



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—

2023



**Ключевые проблемы
бизнеса в условиях
санкций и структурной
трансформации
в 2023 году**

СТРУКТУРА СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДА

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В КОТОРЫХ ВВЕДЕН СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ РЕАГИРОВАНИЯ.	6
2. ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ	7
3. ПОДДЕРЖКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ	9
4. ПОДДЕРЖКА СПРОСА	11
5. ПРОБЛЕМЫ ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ	12
6. ГОСОБОРОНЗАКАЗ	16
7. ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	17
8. ЕДИНЫЙ НАЛОГОВЫЙ СЧЕТ	19
9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ НОВЫХ ТОРГОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ	21
10. ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	22
11. ПРИМЕНЕНИЕ КРИПТОВАЛЮТ ВО ВНЕШНИХ РАСЧЕТАХ.	24
12. УПРОЩЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ	25
ПРИЛОЖЕНИЕ Детализация предложений по п. 2 (Вопросы налогового администрирования и взаимодействия с налоговыми органами)	27



СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ И СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В 2023 ГОДУ

Год санкций и интенсивной структурной перестройки экономики кардинально изменил положение компаний и ситуацию на внутреннем и внешнем рынках, логистические и финансово-расчетные потоки, долю партнеров России во внешней торговле, стратегии бизнеса и среднесрочные приоритеты экономики.

Следует отметить эффективные решения государственных органов по стимулированию адаптации предпринимательства к новым внешним и внутренним экономическим условиям, что помогло как избежать серьезного проседания экономики, так и обеспечить сохранение основных экономических показателей, а также улучшить ожидания экономических агентов.

Согласно данным последних аналитических опросов и исследований последних месяцев, предприятия фиксируют постепенное восстановление спроса, снижавшегося в прошлом году, а также имеют относительно позитивные краткосрочные ожидания в части прогнозов выручки, прибыльности и объемов выпуска продукции.

В этих условиях крайне важно поддержать намеченные к реализации бизнесом инициативы и обеспечить дополнительную поддержку на тех направлениях, где адаптация продолжается или где необходимы экстренные меры вмешательства в связи с изменениями в экономике.

Уполномоченным совместно с деловым сообществом, уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации подготовлены предложения в отношении наиболее актуальных вопросов для бизнеса в 2023 году, решение которых необходимо во избежание замедления процессов структурной адаптации экономики и для поддержки состояния отдельных отраслей и территорий.

ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ 2023 ГОДА





1. ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В КОТОРЫХ ВВЕДЕН СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ РЕАГИРОВАНИЯ

1. ПОДДЕРЖКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В КОТОРЫХ ВВЕДЕН СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ РЕАГИРОВАНИЯ

Предприниматели субъектов Российской Федерации, в которых введен средний уровень реагирования, прежде всего на приграничных территориях столкнулись с ущербом, связанным с физическим разрушением инфраструктуры, выпадением из оборота зарезервированных для военных нужд земель, необходимостью релокации предприятий, рисками сокращения туристического потока.

Правительство оперативно отреагировало на возникающие проблемы принятием Распоряжения от 7 апреля 2023 г. № 849-р с выделением 1 млрд руб. на цели государственной поддержки пострадавших субъектов предпринимательской деятельности, субъектов малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим " «Налог на профессиональный доход» в упомянутых регионах.

В настоящее время в субъектах РФ ведутся самостоятельные реестры пострадавших предприятий.

В то же время предприниматели и уполномоченные по защите прав предпринимателей полагают важным рассмотреть и дополнительные меры поддержки.

➤ В ЧАСТНОСТИ:

- Предоставление поддержки предприятиям, сельскохозяйственные земли которых выведены из оборота для нужд обороны в виде субсидий на поддержание деятельности (по аналогии в программой ФОТ 2.0 2020 года), снижения ставок по упрощенным налоговым режимам, отсрочек по уплате налоговых платежей;
- проведение оценки ущерба силами независимых оценщиков по единым утвержденным методикам определение процедуры допуска независимых оценщиков на приграничные территории с ограниченным допуском с целью определения размера ущерба;
- разработку механизма приостановки уплаты лизинговых платежей за сельскохозяйственную, транспортную, промышленную и иную технику, которая понесла физические повреждения;
- временное субсидирование поддержки занятости пострадавших предприятий, а также предприятий туристической отрасли Республики Крым и города Севастополя по аналогии с программой ФОТ 2.0 2020 года;
- государственное субсидирование страховой премии при страховании имущества на указанных территориях.

2. ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ

2. ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ

Уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации отмечают высокую озабоченность предпринимательского сообщества вопросами взаимодействия с налоговыми органами.

Наряду с совершенствованием налоговых сервисов, высоким уровнем цифровизации и рядом крайне позитивно воспринятых инициатив (ускорение возмещения НДС, продление отсрочки выплат по страховым взносам для пострадавших от санкций отраслей) отмечается ужесточение налогового контроля и рост доначислений по итогам налоговых проверок. Так, за 9 месяцев 2022 года объем доначислений по итогам налоговых проверок организаций, индивидуальных предпринимателей и других лиц, занимающихся частной практикой, составил 535 млрд руб., в то время как за 9 месяцев 2021 года – 221 млрд руб.).

По итогам работы созданной Уполномоченным рабочей группы, в которую вошли предприниматели, эксперты, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, подготовлены предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Внести в Налоговый кодекс Российской Федерации (Налоговый кодекс, НК РФ) нормы об обязательном проведении налоговой реконструкции, которая в настоящее время применяется судебными органами в избирательном порядке;
- сформулировать и нормативно закрепить признаки взаимозависимости и подконтрольности налогоплательщиков друг другу (признаки «дробления бизнеса»), а также принципы расчета сумм налоговых обязательств таких налогоплательщиков, являющихся контролирующими и подконтрольными лицами;
- внести в Налоговый кодекс норму о недопустимости в качестве доказательств сведений, не подтверждённых первичными и учетными документами, налоговой и бухгалтерской отчетностью, протоколами допросов лиц, которым известны обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, сведениями, предоставленными в порядке ст. 86 НК РФ, а также доказательств, полученных с нарушением норм Налогового кодекса;
- внести в Налоговый кодекс нормы о недопустимости взыскания налогов до вступления решения суда в законную силу, а также о недопустимости блокировки счетов/ареста имущества до вступления в силу решения налогового органа о доначислении налогов;



2. ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ

- установить возможность применения обеспечительных мер в налоговых спорах только при наличии доказательства принятия налогоплательщиками действий, направленных на сокрытие имущества;
- ввести автоматический переход на упрощенные режимы налогообложения по факту представления налоговой декларации и направления платежа, соответствующего одному из таких режимов;
- усилить внутриведомственный контроль и прокурорский надзор за действиями сотрудников налоговых органов в части неукоснительного соблюдения положений действующего законодательства о налогах и сборах;
- установить правовой режим предпроверочного анализа и признать нарушение сроков проведения налоговой проверки грубым нарушением, влекущим невозможность применение налоговых санкций;
- внедрить механизм защиты добросовестных налогоплательщиков, в соответствии с которым при принятии налогоплательщиками необходимых и достаточных мер по проверке благонадежности контрагента налоговый орган не сможет доначислять любые налоги, возникшие в результате недобросовестного поведения такого контрагента.

Детальные предложения по этому пункту содержатся в Приложении к спецдокладу.

3. ПОДДЕРЖКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ

3. ПОДДЕРЖКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ

СНЯТИЕ ОГРАНИЧЕНИЙ НА КОЛИЧЕСТВО ПОДДЕРЖИВАЕМЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПЛОЩАДОК

В настоящее время основной принцип распределения мер поддержки региональной промышленности из федерального бюджета заключается в их предоставлении регионам с наименьшим уровнем социально-экономического развития, а также пропорционально проживающему населению и/или с лимитом количества индустриальных площадок, которым предоставляется поддержка.

В то же время уровень промышленных инициатив для регионов неравномерен. В то время как в регионах с большим населением промышленных инициатив и готовых проектов может быть меньше, средств из федерального бюджета выделяется больше, что не позволяет реализовать предлагаемые для регионов с меньшим населением промышленные инвестиционные проекты.

В частности, в Правилах предоставления и распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, а также физических лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», в субъектах Российской Федерации (Приложение № 10 к государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 316) «при наличии на территории субъекта Российской Федерации более 5 действующих промышленных (индустриальных) парков, агропромышленных парков, технопарков или промышленных технопарков для предоставления субсидии Министерством экономического развития Российской Федерации может быть отобрано не более 5 проектов такого субъекта Российской Федерации за весь период реализации национального проекта для предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение льготного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к производственным площадям и помещениям в целях создания (развития) производственных и инновационных компаний» (создания промышленных (индустриальных) парков, агропромышленных парков, технопарков или промышленных технопарков).

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Снять лимит в 5 промышленных площадок на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение льготного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к производственным площадям и помещениям в целях создания (развития) производственных и инновационных компаний (создания промышленных (индустриальных) парков, агропромышленных парков, технопарков или промышленных технопарков), поставив количество поддерживаемых площадок в зависимость от реального подтвержденного числа промышленных проектов, заявленных инвесторами к реализации.



3. ПОДДЕРЖКА ПРОМЫШЛЕННОСТИ

РАСШИРЕНИЕ ДОСТУПА К ФИНАНСИРОВАНИЮ

Крайне актуальным вопросом в обращениях субъектов промышленного предпринимательства является расширение способов доступного финансирования промышленных проектов и улучшение условий его использования.

Среди наиболее часто звучащих просьб промышленников - создание широко доступных инструментов привлечения капитала в промышленные проекты, увеличение сроков кредитования и появление новых механизмов банковского рефинансирования.

Безусловно, в последнее время проходят активные дискуссии на уровне государственных органов о перспективах расширения роли финансовых рынков для повышения инвестиций в реальный сектор экономики, повышении роли сбережений, предоставлении значительных объемов доступного банковского и другого заемного кредитования. При этом пока проработана только часть решений, необходимых для выхода на необходимый уровень технологического суверенитета. По мнению Министра экономического развития Российской Федерации, прозвучавшего на встрече Президента Российской Федерации с членами Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» 26.05.2023, для выхода на запланированные параметры технологической независимости необходимо нарастить уровень инвестиций в проекты технологического суверенитета и структурной перестройки дополнительно на 2 трлн руб.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Создание широкого канала финансирования проектов в обрабатывающей и технологической сфере путем запуска механизма проектного финансирования на 1-2 трлн руб. в год с распространением специальных условий рефинансирования Банка России, существующих для ряда направлений кредитования (поддержка ЭКСП, поддержка МСП и другие) на предоставление кредитования и другого заемного финансирования для проектов технологического суверенитета и проектов структурной адаптации экономики Российской Федерации.

Такая схема предполагала бы:

- выпуск облигаций проектными компаниями, созданными непосредственно для реализации проектов структурной перестройки и технологического суверенитета на особых условиях (включение в ломбардный список Банка России, предоставление гарантий по облигациям со стороны институтов развития, выкуп облигаций под специальные линии рефинансирования Банка России коммерческими банками и другими инвесторами, что обеспечит снижение размера выплачиваемого купонного дохода проектными компаниями и одновременно привлекательность для держателей в обмен на залог облигаций в Банке России);
- предоставление специальных линий рефинансирования коммерческим банкам со стороны Банка России для кредитования проектных компаний под 5-7 % годовых с предоставлением гарантий со стороны институтов развития для снижения требований к залого.

Следует также отметить, что существующая схема проектного финансирования (фабрика проектного финансирования ВЭБ.РФ), несмотря на доработку в виде создания акционерных фондов с банками для прямого вхождения в проекты и снижения доли собственных средств инициатора на 2022-2024 годы предназначена на текущий момент для крупных проектов от 3 млрд руб. Но это уровень, который могут обеспечить далеко не все проекты технологического суверенитета и структурной перестройки.

- Увеличение срока предоставления кредитов по линии Фонда развития промышленности с 7 до 10 лет.

4. ПОДДЕРЖКА СПРОСА

4. ПОДДЕРЖКА СПРОСА

В настоящее время, по опережающим данным опросов предпринимательского сообщества, происходит постепенное восстановление потребительского и промышленного спроса. В том числе - за счет реализуемых государством программ поддержки спроса:

- туристический кешбэк;
- кешбэк на отечественные автомобили;
- скидка на отечественное программное обеспечение для МСП в 50 %;
- налоговые вычеты при покупке жилья, фитнес-абонементов, медицинских услуг;
- программы материнского капитала, единого пособия для семей с детьми, прямых выплат в период пандемии.

Одно из последних решений государства в данном направлении – решение о предоставлении стимулов для приобретения продукции лесопромышленного комплекса через включение мебели и деревянного домостроения в программы ипотеки, приобретения продукции российской деревообработки.

Важной является и ведущаяся разработка налоговых льгот для покупателей российского высокотехнологичного оборудования.

В то же время указанные программы могли бы быть дополнены новыми направлениями, крайне нуждающимися в поддержке.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Ввести:

- кешбэк на отечественную электронику с российскими операционными системами (компьютеры, мобильные телефоны и другие бытовые устройства);
- сертификаты/кешбэк на часть стоимости продукции российской легкой промышленности;
- сертификаты для малообеспеченных граждан на продукты питания местных производителей;
- ускоренную амортизацию до 150% от стоимости оборудования российского производства;
- сертификаты на программы профессиональной подготовки с целью преодоления дефицита кадров, социальные услуги, образовательные программы по техническим профессиям.



5. ПРОБЛЕМЫ ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ

5. ПРОБЛЕМЫ ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ

ЛОГИСТИКА НА ВОСТОЧНОМ НАПРАВЛЕНИИ

Одним из главных вопросов субъектов предпринимательства с учетом введения санкций и изменения географии товарных потоков является организация оперативной логистики, позволяющей своевременно вывозить товары на экспорт, а также обеспечивать импорт необходимой продукции.

Следует отметить принятие ряда стимулирующих решений на данном направлении. Так, в законодательстве реализована давно предлагаемая предпринимательским сообществом и уполномоченными по защите прав предпринимателей регламентация электронной очереди на пунктах пропуска. За счет снятия/ослабления коронавирусных ограничений в Китае и одновременной оптимизации работы пунктов пропуска с российской стороны существенно увеличился автомобильный грузопоток на восточном направлении.

В то же время предприниматели отмечают дефицит, прежде всего, железнодорожных транспортных мощностей на направлении запад-восток («Восточный полигон»), необходимость как увеличения пропускной способности, так и синхронизации работы железнодорожной и портовой инфраструктуры и разработки новых маршрутов.

Конкуренцию за право вывоза продукции отмечают представители разных отраслей – металлургии, лесопромышленного комплекса, нефтеперерабатывающего комплекса и других сфер с высокой добавленной стоимостью. Изменение правил недискриминационного доступа для грузоотправителей «Восточного полигона» (очередности предоставления мощностей) смогло несколько улучшить ситуацию, обеспечив более сбалансированное распределение транспортных потоков на направлении между отраслями, но в долгосрочной перспективе предприниматели отмечают необходимость комплексного повышения потенциала восточного пути для вывоза продукции.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Интенсифицировать работу по привлечению частных компаний к строительству (реконструкции) объектов «Восточного полигона» железных дорог на условиях концессии, как это сейчас делается для транспортного коридора «Север-Юг», что позволит обеспечить выполнение планов по развитию «Восточного полигона» в установленные сроки;
- проработать вопрос реализации дополнительных проектов развития Восточного полигона, разгружающих российскую портовую инфраструктуру через построение новых прямых железнодорожных маршрутов из России напрямую в соседние страны.

Среди предпринимателей также находит широкую поддержку интенсификация работ на коридоре «Север - Юг», что позволит перевести часть транспортных потоков грузов с высокой добавленной стоимостью через развитие восточной ветки обхода Каспия по территории Казахстана, Узбекистана, Туркмении и Ирана.

5. ПРОБЛЕМЫ ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ (проблемы транспортной доступности анклава)

В 2022 году в условиях ограничений на перевозку грузов в/из Калининградской области странами Евросоюза, граничащими с Россией, главной альтернативой доставки грузов в Калининградскую область в обход Литвы стал именно морской путь.

Однако морские мощности не обладают такой емкостью, как железная дорога. Возникают серьезные проблемы с бронированиями мест. Кроме того, не хватает паромов для перевозки накатной техники, грузовиков и железнодорожных вагонов.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Поставить на линию большее количество паромов.
- Ежемесячно в течение нескольких рейсов использовать нескольких паромов, обладающих необходимыми техническими характеристиками, для перевозки только накатной техники.
- Также существует необходимость модернизации и расширения портовой инфраструктуры региона.

Паромные перевозки связаны с множеством проблем, на которые ранее не обращали внимания из-за бесперебойного функционирования железнодорожного и автомобильного сообщения с Калининградской областью. Более того, многие автоперевозчики и российские компании в прошлом отказывались использовать паромную переправу из порта Усть-Луга в Балтийск из-за того, что их не устраивала цена за перевозку.

Кроме того, сохраняется проблема отсутствия серьезного интереса к паромным перевозкам со стороны коммерческих компаний, а сами паромы никогда не были загружены полностью. В частности, известно, что загрузка из Усть-Луги в направлении Калининграда присутствует всегда, в полном объеме и законтрактована на длительное время вперед. В то же время обратная загрузка ранее была не более 30–40%, а из-за антироссийских санкций она может сократиться еще больше.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- В целях недопущения сильного увеличения стоимости маршрутов и конечной стоимости товаров, как для регионального бизнеса, так и для жителей Калининградской области для того, чтобы цены оставались в тех экономических параметрах, как до введения ограничений, необходимо субсидирование перевозок, осуществляемых морским транспортом.

Организация железнодорожного сообщения Калининградской области с остальной территорией России предполагает объективную необходимость прохождения грузов по дорогам иностранных государств, что обусловлено географическим положением анклавного региона. Высокий уровень тарифов при следовании грузов транзитом через территории иностранных государств (Литва, Беларусь) приводит к тому, что стоимость грузоперевозок между Калининградской областью и иными регионами России оказываются существенно (зачастую в 3–5 раз) дороже, чем стоимость перевозки на аналогичное расстояние по основной территории России.

Высокие тарифы на перевозку грузов железнодорожным транспортом не только ограничивают развитие транзитного потенциала региона, но и негативно влияют на конкурентоспособность продукции калининградских производителей на рынке ЕАЭС, снижая инвестиционную привлекательность и замедляя темпы экономического роста Калининградской области.



5. ПРОБЛЕМЫ ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ

Негативную ситуацию с неконкурентоспособностью тарифов на грузовые перевозки в калининградском направлении усугубила отмена механизма компенсации части затрат российских юридических лиц на перевозку железнодорожным транспортом общего пользования готовых товаров, произведённых на территории Калининградской области, на территорию России, а также перевозку с территории России сырья, строительных материалов и комплектующих для производства указанных товаров на территории Калининградской области, действовавшего в 2016-2017 годах в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2015 г. № 423.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Установить унифицированный коэффициент при перевозках железнодорожных транспортом в/из Калининградской области из/в территорию России на уровне стоимости перевозок грузов на аналогичное расстояние по основной территории Российской Федерации (посредством внесения изменений в тарифный Прейскурант 10-01 «Российских железных дорог»). Для этого может использоваться механизм субсидирования ОАО «РЖД» по примеру действующего на текущий момент механизма возмещения потерь по перевозкам зерна (постановление Правительства РФ от 06.04.2019 г. № 406).

В связи с введением санкционных запретов таможенные службы стран Евросоюза, граничащих с Россией и Беларусью, с апреля 2022 года прекратили допуск на территорию Европейского союза автотранспорта, зарегистрированного в Российской Федерации и в Республике Беларусь (за исключением отдельных случаев перевозок).

Часть автоперевозчиков, имеющих транспортные средства, помещенные под стандартную таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, смогли переориентироваться на рынок внутрироссийских перевозок. Однако часть компаний, транспортные средства которых помещены под особую таможенную процедуру свободной таможенной зоны (СТЗ) на территории Особой экономической зоны в Калининградской области, на текущий момент лишена такой возможности. Таким транспортным средствам запрещено осуществлять перевозки по основной территории России между ее регионами (за исключением случаев, когда такая перевозка является частью перевозки грузов, пассажиров и (или) багажа между Калининградской областью и остальной частью территории Российской Федерации). Это привело к кризису отрасли автоперевозок региона и угрозе сокращения большого количества рабочих мест.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Временно снять ограничения по эксплуатации автотранспортных средств, растаможенных в режиме СТЗ посредством продления временного моратория на применение статьи 16.19 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации для таких автоперевозчиков до 01.06.2024. Это обеспечит возможность допуска калининградских перевозчиков на внутрироссийский рынок.

6. ГОСОБОРОНЗАКАЗ И ГОСЗАКУПКИ

6. ГОСОБОРОНЗАКАЗ И ГОСЗАКУПКИ

УПРОЩЕНИЕ ДОСТУПА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ К ГОСОБОРОНЗАКАЗУ

Особое внимание к Гособоронзаказу, увеличение его объема и принятие уголовных норм за несвоевременное исполнение требуют ряда корректирующих мероприятий для установления наиболее эффективного взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности с государственными заказчиками.

В частности, предприниматели просят рассмотреть вопрос снижения для микропредприятий уровня ограничений и финансовых затрат на участие в выполнении гособоронзаказа.

Большинство торгов, которые публикуются на АСТ ГОЗ, закрытые - информацию о них нельзя найти в ЕИС (единая информационная система в сфере закупок) и других источниках. Однако часть закупок посмотреть всё-таки можно. Это открытые аукционы и конкурсы, которые проводятся в рамках гособоронзаказа. Регистрация на АСТ ГОЗ занимает до 25 рабочих дней.

Для организации взаимодействия с помощью обязательного для работы на АСТ ГОЗ программного обеспечения VIPNet (программный комплекс для защиты рабочих мест корпоративных пользователей) необходимо открыть дополнительный порт. При этом некоторые операторы блокируют VPN-трафик или вводят ограничения.

Также требования к документации:

Регламент СКЗИ (средство криптографической защиты информации).

Акт установки СКЗИ.

Журнал учета СКЗИ.

Акт установки СКЗИ.

Подключение к АСТ ГОЗ платное. Ускоренная регистрация за 5-7 дней стоит 30 000, плюс цена за VIPNet Client, которая оплачивается по счету, выставленному площадкой. Годовая техподдержка стоит 2540 руб. Дополнительные расходы 8500 руб. (ЭЦП от «Сберключ» и 11 000 руб. (лицензия VIPNet Client).

Согласно Постановлению № 1224 от 08.07.2022 г. с 1 января 2023 года в закупках по ФЗ-44 заказчик обязан указывать в описании объекта требования к объему вторсырья, которое переработано для изготовления поставляемой продукции. В декларациях на товар такой графы нет, и у поставщика нет подтверждения, что может послужить отказом в приемке товара и разрывом контракта.

Открытие специального счета для обеспечения заявок одновременно замораживает оборотные средства и вынуждает брать банковскую гарантию под проценты, стоимость которой до 3,5 % годовых. Кроме того, заказчик вправе установить дополнительные требования согласно приложения ПП РФ от 29.12.2021 г. №2571.

Такой уровень затрат снижает интерес микробизнеса к поставкам товаров для нужд ГОЗ. Как следствие, при торгах по одинаковой группе товаров на Сбер-АСТ и АСТ ГОЗ у последней количество участников меньше в разы, и снижение начальных цен обычно несущественно.

➔ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Смягчить требования по работе малых (прежде всего, микро-) предприятий – исполнителей гособоронзаказа на электронных площадках (отменить премию за победу, субсидировать подключение к АСТ ГОЗ).



6. ГОСОБОРОНЗАКАЗ И ГОСЗАКУПКИ

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ, ИСКЛЮЧАЮЩЕЙ НЕОБОСНОВАННОЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ ГОСОБОРОНЗАКАЗА

Необходимо уточнить формулировки уголовного законодательства по составам, предусматривающим уголовную ответственность за нарушение должностными лицами подрядчиков, заказчиков и головных исполнителей обязательств по договорам в рамках государственного оборонного заказа.

Указанные составы преступлений (введены Федеральным законом от 24.09.2022 № 365-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации») не содержат указания на умышленный характер нарушения, что предполагает привлечение к ответственности в том числе за деяние, совершенное по неосторожности.

В то же время предпринимательские риски являются неотъемлемой частью предпринимательской деятельности, и обусловленные ими нарушения исполнения обязательств по договорам компенсируются неустойкой (штрафом, пени), которые могут быть предусмотрены законом или договором.

В последнее время отмечался рост обращений, касающихся отказов в заключении контрактов (договоров) либо их неисполнения вследствие недружественных действий со стороны иностранных контрагентов и стран, которые в значительном числе случаев не могли предполагаться предпринимателем.

Примечанием к статье 201.2 УК РФ установлено, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно устранило нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Однако, исходя из анализа гражданско-правовой практики, значительную долю нарушений обязательств по договорам поставки составляет нарушение сроков, которое не может быть устранено. В то же время такие нарушения (например, для поставки свежих овощей) с учетом особенностей климата и логистики, практически неизбежны, что предопределяет высокую вероятность административной преюдиции, предусмотренной статьей 201.2 УК РФ, с возникновением угрозы уголовного преследования.

Так, например, в отношении одного из заявителей 31.01.2023 СК России по Костромской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 201.2 УК РФ за несвоевременное исполнение контракта, заключенного с УФСИН Костромской области на поставку 162 тыс. кг картофеля (задержка поставки составила 13 дней).

Постановление о возбуждении этого уголовного дела отменено прокуратурой. При этом отмечено отсутствие доказательств общественной опасности деяния – при заблаговременном уведомлении заказчика о небольшой задержке поставки сельхозпродукции в связи с неблагоприятными погодными условиями следствием не установлена реальная возможность поставки в установленный срок, руководство заказчика подтвердило, что задержка поставки никак не повлияла на функционирование учреждения.

6. ГОСОБОРОНЗАКАЗ И ГОСЗАКУПКИ

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Необходим особый контроль со стороны надзирающих за органами следствия прокуроров за решениями, принимаемыми органами следствия по вышеуказанным составам преступления, в целях недопущения формирования практики необоснованного привлечения предпринимателей к ответственности.

Помимо этого, предлагаем внести изменения в соответствующие нормы уголовного законодательства.

ИСКЛЮЧЕНИЕ ФАКТОВ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПОСТАВЩИКОВ ЗА НЕУМЫШЛЕННОЕ НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ОБУСЛОВЛЕННОЕ «ВНЕШНИМИ» ФАКТОРАМИ

Актуальными вопросами в сфере госзакупок являются вопросы замены товара исполнителем контракта в случае отказа иностранного (либо российского поставщика) от поставки указываемого в контракте товара конкретной страны происхождения, характеристик и наименования производителя, а также задержек поставок предусмотренных в госконтрактах позиций по независящим от исполнителей причинам.

В настоящее время последствием частых отказов иностранных или российских поставщиков от поставок ранее законтрактованных товаров является невозможность обеспечения номенклатуры товаров, заявленной в госконтракте. Это может касаться и долгосрочных контрактов, которые были заключены задолго до санкций.

Результатом нередко являются штрафные санкции и невозможность исполнения госконтракта.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 95 закона № 44-ФЗ при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

В то же время, в законе № 44-ФЗ нет чётких критериев того, что считается улучшенными показателями товара. Заказчики сами определяют, насколько новый товар выгоднее, чем тот, что заявлен в контракте.

При этом по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 1 января 2024 года, если при исполнении такого контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

Предусмотренное изменение осуществляется на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно, однако механизмы пересогласования с органами региональной или муниципальной власти достаточно длительные.

Одновременно, в случае отказа поставщика товара от исполнения обязательств или увеличения срока поставки, исполнители госконтрактов сталкиваются с привлечением к административной (уголовной) ответственности за нарушение срока исполнения госконтрактов (неисполнения обязательств) на фоне освобождения исполнителя от штрафов и неустоек со стороны заказчика в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783.

Указанное ставит в сложное положение как заказчиков, так и исполнителей государственных контрактов.



6. ГОСОБОРОНЗАКАЗ И ГОСЗАКУПКИ

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Установить в части 7 статьи 95 закона № 44-ФЗ, что допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются идентичными (не хуже) по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.
- Проработать и реализовать однозначный порядок смены страны происхождения товара при применении национального режима в госзакупках (прежде всего при смене товара иностранного происхождения на другой) в случае отказа поставщика от выполнения обязательств на фоне санкционного давления.
- Рассмотреть вопрос освобождения исполнителя по госконтрактам от административной (уголовной) ответственности в случае неисполнения обязательств в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) с введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера.

7. ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

7. ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Введение экспортных пошлин и квот вместе с повышением урожая зерна в прошлом году привело к затовариванию сельскохозяйственных складов и снижению цен на сельхозпродукцию. В ряде случаев сельскохозяйственная деятельность в этих условиях находится на грани рентабельности.

примеры:

РЕСПУБЛИКА КРЫМ

В Республике Крым в 2021-2022 маркетинговом году собран рекордный урожай зерновых и зернобобовых культур — порядка 2 млн тонн. Объем зерновых с учетом урожая текущего года и переходящих остатков превысит потребность региона в продукции более чем в 2 раза, а остатки сельхозпродукции в хозяйствах региона на сегодняшний день в четыре раза больше, чем на начало апреля прошлого года.

При осуществлении экспортных процедур сельхозтоваропроизводители сталкиваются с определенными операционными и логистическими сложностями.

Вместе с тем, зернотрейдеры, осуществляющие закупку продукции у крымских сельхозтоваропроизводителей и экспортирующие ее через порты региона, практически выбрали тарифные квоты на вывоз зерновых культур, позволяющие ежегодно в период с 15 февраля по 30 июня экспортировать продукцию по льготной таможенной пошлине, и, соответственно, сокращают закупку зерна в Крыму.

Одновременно, ставки вывозных таможенных пошлин на зерновые культуры при экспорте из других субъектов Российской Федерации, в том числе из Республики Крым, даже при наличии распределённых тарифных квот по состоянию на 21.04.2023 составляют:

- на пшеницу и меслин (коды из 1001 19 0000 и из 1001 99 0000 ТН ВЭД ЕАЭС) - 5 678,9 руб./тонна;
- на ячмень (код из 1003 90 0000 ТН ВЭД ЕАЭС) – 2 496,0 руб./тонна;
- на кукурузу (код из 1005 90 0000 ТН ВЭД ЕАЭС) – 3 215,8 руб./тонна.

Если тарифная квота не распределялась или выбрана зернотрейдером, таможенная пошлина на экспорт зерна в период с 15 февраля до 30 июня ежегодно составляет 50 % от таможенной стоимости продукции, но не менее 100 евро за 1 тонну.

Указанное приводит как к работе сельхозпроизводителей на грани рентабельности, так и к затовариванию хранилищ зерна.

АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ

В 2022 году в Амурской области порядка 79% посевных площадей было отведено под выращивание сои (в предыдущие года этот показатель был не ниже 70%).

Длительное использование монокультуры ведет к деградации почв. Необходимым условием для сохранения плодородия пахотных земель при возделывании сои является севооборот, а оптимальной культурой — зерновые.



7. ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В то же время плотность населения на Дальнем Востоке невелика, а удаленность региона исключает возможность реализовать зерновые на внутреннем рынке западных регионов нашей страны.

Естественным рынком сбыта для избыточных объемов зерновых являются Китай и другие страны АТР. Но установленные Постановлением Правительства РФ №2595 от 31.12.2021 квоты на вывоз зерновых культур фактически стали барьером для внедрения севооборота в Амурской области. Статистические данные, положенные в формулу квотирования, не отражают объективные потребности для Амурской области поскольку, объем выращивания зерновых традиционно был незначителен.

При этом с вводом ФГИС «ЗЕРНО» появилась техническая возможность отслеживания места произрастания урожая зерна, и, как следствие, идентификации зерна по месту его произрастания.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Для недопущения существенных остатков нереализованного урожая сельскохозяйственной продукции проводить оперативный периодический пересмотр квот на ее вывоз и экспортных пошлин - в зависимости от заполненности складов и ситуации, сложившейся в конкретных субъектах Российской Федерации.

8. ЕДИНЫЙ НАЛОГОВЫЙ СЧЕТ

8. ЕДИНЫЙ НАЛОГОВЫЙ СЧЕТ

ФНС России старается оперативно решить проблемы, связанные с уплатой налогов через Единый налоговый счет (ЕНС). Предприниматели позитивно восприняли отмену пеней за неуплату налогов, если она связана со сбоями функционирования ЕНС до середины 2023 года.

В то же время, для будущей эффективности системы уже сейчас, во время отладки, предприниматели предлагают внести ряд технических корректировок в систему, во избежание будущих проблем при входе ЕНС в стабильный режим.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Необходимо упрощение порядка по некоторым цепочкам работы с ЕНС, в частности, порядка уменьшения налогов, уплачиваемых в рамках патентной и упрощенной системы налогообложения.
На текущий момент простой оплаты фиксированных взносов недостаточно, необходимо дополнительно подавать заявления на резервирование уплаченных сумм. Форма подачи такого заявления только электронная, со всеми вытекающими дополнительными затратами ресурсов — ЭЦП, доступ к сервисам передачи данных по ТКС. Кроме того, вопрос усложняется нестабильной работой личных кабинетов налогоплательщика.
- Устранить заявительный порядок для идентификации платежа.
Для идентификации платежей на ЕНС введена обязанность — подавать соответствующие уведомления, чтобы идентифицировать платеж. Сам факт такой необходимости приводит к существенному усложнению работы с ЕНС, так объем работы возрастает многократно.
- Оперативно наладить техническую часть работы системы.
Плательщики сталкиваются с проблемой отрицательного сальдо в связи с неверной разноской платежей 2022 и 2023 года. Механизма исправления не имеется, в результате оплачиваются виртуальные долги и не погашаются текущие обязательства, которые прибавляются дополнительно к ложным задолженностям.
- Усовершенствовать порядок камеральных проверок деклараций по налогам, рассчитываемым нарастающим итогом за год.
У плательщиков после сдачи годовых деклараций образовались отрицательные сальдо, это связано с изменением порядка разнесения убытков за отдельные отчетные периоды. Если сумма налога к уплате сразу ложится в ЕНС плательщика, то по убыточным периодам при образовании переплаты по налогу, разноска происходит только после камеральной проверки. Таким образом, итоговая сумма налога по декларации может в разы отличаться от образовавшейся к уплате в ЕНС. Вместе с тем, изменений в порядок заполнения деклараций не вносилось. Последствия проблемы: возникновение произвольных сумм начислений налогов, не подтвержденных декларацией, возникающих исключительно по причине необоснованного отражения в лицевом счете налогоплательщика, и изъятие из оборота средств плательщика без компенсации его вмененных издержек.



8. ЕДИНЬЙ НАЛОГОВЬЙ СЧЕТ

- Рассмотреть возможность установления нескольких дат сдачи отчетности. В единый день сдачи отчетности по всем налогам – НДС, прибыль, НДФЛ, взносы создается пиковая нагрузка на администрирование процессов формирования отчетности внутри компании, что неминуемо ведет к ошибкам, и, как следствие, к санкциям и дополнительной финансовой нагрузке.
- Предусмотреть порядок отражения пени. К актам и решениям не прилагается расчет пени, в результате налогоплательщик не только не может проверить достоверность расчета, но и по итогам налоговой проверки не владеет информацией о суммах к уплате. Даже если все оплаты по налоговым обязательствам проведены, то с учетом механизма распределения платежей при недостаточности денежных средств на ЕНС налог не будет уплачен полностью и на сумму недоимки продолжат начисляться пени.

9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ НОВЫХ ТОРГОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ

9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ НОВЫХ ТОРГОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Российская промышленность и сектор услуг активно перестраиваются для работы на новых экспортных рынках. В то же время, на ряде новых рынков для российских товаров установлены заградительные ввозные пошлины, в отличие от пошлин для производителей других стран.

В частности, высокие пошлины наблюдаются при вывозе российской продукции лесопереработки в Турцию, Иран и другие страны; вывозе продукции российского автомобилестроения в Турцию, Египет, Иран и другие страны.

Так, например, при экспорте в Индию березовой фанеры размер ввозных платежей для российских производителей достигает 38 %.

В этой связи представляется важным создание новой системы торговых соглашений с целью стимулирования создания несырьевой экспортной продукции.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Создать постоянно действующую комиссию по торговым соглашениям по аналогии с уже действующей комиссией по таможенно-тарифному регулированию, или внести данный вопрос в сферу компетенций последней и посвятить одно из ближайших заседаний вопросу новых торговых и инвестиционных соглашений с новыми экспортными рынками.



10. ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

10. ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

По данным Корпорации МСП, российские суды редко используют замену штрафа на предупреждение, возможность которой оговорена в статьях 3.4 и 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Это связано с неоднозначным толкованием судами возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В результате отмечается вариативное применение судами как нормы КоАП РФ, предусматривающей назначение предупреждения за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, так и нормы, предусматривающей замену при аналогичных условиях административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отказе в замене штрафа на предупреждение приводятся следующие аргументы: правонарушение в силу своей специфики (нарушение валютного, таможенного законодательства и т.п.) создает угрозу экономической безопасности государства или общественному порядку, правонарушение имеет формальный состав, в связи с чем угроза причинения вреда безопасности государства или общественному порядку заключается не в наступлении материальных последствий, а в пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению обязательных правил и требований, из материалов дела не следует отсутствие вреда жизни и здоровью людей, экономической безопасности государства или общественному порядку.

Таким образом, суды возлагают на предпринимателя обязанность доказывать, что правонарушение не несет угрозу экономической безопасности государства или общественному порядку и одновременно презюмируют факт создания такой угрозы формальным составом правонарушения.

По данным Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2022 год (форма 1-АП, подготовленная Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации) в числе наказаний по нарушениям юридических лиц по делам об административных правонарушениях предупреждения составили только 14 % от всех наказаний (по ИП – 31%, по должностным лицам – 26 %).

10. ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- Обеспечить надлежащую правоприменительную практику путем ее обобщения в рамках одного из обзоров Верховного Суда РФ.



11. ПРИМЕНЕНИЕ КРИПТОВАЛЮТ ВО ВНЕШНИХ РАСЧЕТАХ

11. ПРИМЕНЕНИЕ КРИПТОВАЛЮТ ВО ВНЕШНИХ РАСЧЕТАХ

Предприниматели считают крайне актуальным скорейшее формирование нормативно-правовой базы оборота криптовалют в России для обеспечения расчетов с зарубежными контрагентами в условиях санкционного давления.

При этом в законопроекте «О цифровой валюте», подготовленном ранее Минфином России, установлен запрет на использование цифровых активов в качестве средства платежа (в настоящее время рассмотрение законопроекта заморожено).

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Предусмотреть в отдельном законопроекте (в соответствии с частью 6 статьи 13 законопроекта «О цифровой валюте», разработанного Минфином РФ) возможность использования цифровой валюты при расчетах за товары, работы и услуги с поставщиками и покупателями товаров, работ и услуг, созданными за пределами территории Российской Федерации, и физическими лицами, фактически не находящимися в Российской Федерации более 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев.
- Определить статус транзакций в цифровых валютах (ЦВ) с зарубежными контрагентами и/или перевода криптовалют на крипто счета (кошельки), находящиеся за пределами Российской Федерации в контексте нормативно-правовой базы валютного контроля с учетом правового статуса криптовалют как цифрового финансового актива (ЦФА) / ЦВ.
- Определить и провести разъяснительную работу со стороны ФНС порядок учета и налогообложения криптовалют как класса активов, в том числе принадлежащих юридическим, физическим лицам и индивидуальным предпринимателям.
- В рамках определения нормативно-правовых правил деятельности операторов цифровых торговых платформ предусмотреть возможность создания внутренней системы взаиморасчетов / клиринга, в том числе с выпуском для этих целей специальных цифровых валют.

12. УПРОЩЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ

12. УПРОЩЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ

В 2022 году под влиянием изменившихся социально-экономических условий увеличился миграционный отток населения Российской Федерации за рубеж, что обусловило дефицит кадров по целому ряду направлений.

Наряду с принятием дополнительных механизмов сохранения человеческого капитала, снижения оттока населения за рубеж, необходимо обеспечить совершенствование миграционного законодательства, направленное на установление простых и понятных для исполнения работодателями и трудовыми мигрантами (включая квалифицированных специалистов) правил.

В частности, вследствие существующего предельного срока действия патента (до 12 месяцев), установленного ч. 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон 115-ФЗ), иностранные работники ежегодно выпадают из экономического оборота и тратят до 30 дней на оформление нового патента.

При том, что установленный Законом 115-ФЗ срок для рассмотрения заявления о выдаче патента составляет не более 10 дней, иностранные работники дополнительно затрачивают еще до 20 дней на сбор и оформление всех необходимых документов (заявление о выдаче патента, документ, удостоверяющий личность и его нотариально заверенный перевод, миграционная карта, полис ДМС, справка о прохождении медкомиссии, сертификат о знании русского языка, регистрация по месту пребывания). Ввиду невозможности привлечения иностранных работников к трудовой деятельности в период оформления нового патента предприниматели несут убытки.

Негативные последствия от малого срока действия патента сказываются и на доходной части бюджета Российской Федерации, поскольку в период оформления нового патента отчисления не производятся.

Именно на период переоформления патентов приходится большая часть нарушений миграционного законодательства.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Внести в Закон 115-ФЗ изменения, увеличивающие срок действия патента до трех лет, а также сократить сроки выдачи патента.
Ожидается, что указанное решение позволит повысить производительность труда, собираемость НДФЛ, а также снизить нагрузку на органы внутренних дел.
- В интересах развития бизнеса также важно обеспечить рациональные условия нахождения в стране иностранных инвесторов, рассмотрев возможность увеличения сроков действия виз для непрерывного пребывания в стране.



12. УПРОЩЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ

Отсутствие механизма реабилитации иностранных работников, в отношении которых было вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию на основании ст. 26-27 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее Закон 114-ФЗ), зачастую приводит к утрате специалистов, ключевых для производства.

На практике запреты на въезд в страну на срок от 3 до 5 лет получают как курьеры, несколько раз нарушившие правила дорожного движения, так и квалифицированные работники в сфере АПК, промышленного производства и строительства, совершившие мелкие административные правонарушения.

➤ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Представляется, что предоставление добросовестным работодателям возможности подавать в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти мотивированного ходатайства об открытии въезда своим бывшим работникам позволит снизить остроту проблемы.

Также необходимо выработать механизмы, исключающие привлечение работодателей к административной ответственности по выявленным фактам незначительного нарушения в формах представления информации, поскольку наказание зачастую очевидно несоразмерно и влечет угрозу банкротства предпринимателя. Одним из важнейших направлений здесь представляется углубленная цифровизация и упрощение документации.

Кроме того, поскольку административная ответственность, предусмотренная статьей 18.15 КоАП РФ, наступает при допущенных нарушениях в отношении каждого иностранного гражданина в отдельности, суммы штрафов достигают нескольких миллионов рублей.

Отсутствует разъяснение о возможности применения в этих случаях положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ (предусматривает назначение административного наказания как за совершение одного административного правонарушения, если в рамках одного контрольного (надзорного) мероприятия выявлены два и более правонарушения по одной и той же статье Кодекса). Практически не применяется норма о назначении предупреждения (замене штрафа предупреждением) за впервые совершенное такое административное нарушение.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Детализация предложений по п. 2

(Вопросы налогового администрирования
и взаимодействия с налоговыми органами)





ПРИЛОЖЕНИЕ

I

Налоговым органом при установлении фактических исполнителей по договорам не применяется налоговая реконструкция. Отказ НО от установления фактических потерь (ущерба) бюджету с учетом уплаты налогов всеми контрагентами

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:	ПРЕДЛОЖЕНИЯ:
<p>1) Отсутствие единой, прозрачной методики доначисления налогов при выездных и камеральных проверках, закрепленной в нормативном акте и доступной для правопонимания налогоплательщикам;</p> <p>2) отсутствие принципов доначисления налогов по результатам проверок, закрепленных в Налоговом кодексе РФ.</p>	<p>Дополнить статью 87 Налогового кодекса РФ пунктом 3 следующего содержания:</p> <p>«3. При наличии правовых оснований для доначисления налогов и сборов по результатам налоговых проверок налоговый орган при составлении акта проверки:</p> <p>устанавливает все налоговые последствия финансовых операций налогоплательщика, исходя из их настоящего экономического содержания (применяет налоговую реконструкцию);</p> <p>при налоговой реконструкции учитывает все документально подтвержденные и экономически обоснованные доходы и расходы проверяемого налогоплательщика;</p> <p>производит расчет фактических потерь бюджетов всех уровней (недополученных денежных средств) в результате финансовых операций, совершенных налогоплательщиком, с учетом платежей в бюджеты, произведенных налогоплательщиком и его контрагентами по операциям.</p> <p>Сумма доначисленных по результатам налоговой проверки налогов не может превышать сумму налогов, которую налогоплательщик обязан исчислить и заплатить в бюджеты всех уровней при правильном отражении в налоговом учете всех финансовых операций с учетом их настоящего экономического содержания и правильном расчете сумм подлежащих уплате налогов за проверяемый период».</p>

II

Дробление бизнеса (отсутствие установленных законодательством критериев «дробления» бизнеса)

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:	ПРЕДЛОЖЕНИЯ:
<p>Массовое использование в правоприменительной налоговой и судебной практике понятий «дробление бизнеса» и «признаки дробления бизнеса» не основано на действующем гражданском и налоговом законодательстве, так как Конституцией РФ и иным законодательством РФ не ограничиваются:</p> <ul style="list-style-type: none">- масштабы бизнеса и количество различных субъектов предпринимательства, в которых физические и (или) юридические лица могут принимать участие;- волеизъявление граждан с учетом п.1 ст. 37 Конституции РФ* в возможности работы по совместительству, либо в случае увольнения от какого-либо работодателя в возможности создания собственного бизнеса с видом деятельности, аналогичным ранее выполняемым должностным обязанностям с учетом опыта, квалификации и знаний уволившегося работника.- (п.1 ст.37 Конституции РФ: каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию);- использование технических ресурсов и основных средств совместно несколькими субъектами предпринимательской деятельности при наличии экономической целесообразности таких действий, не связанной со снижением налогового бремени. <p>Вместе с тем имеются факты предъявления налоговыми органами претензий налогоплательщикам с использованием произвольного (предположительного, неразумного, надуманного, не основанного на документальных доказательствах и фактах) толкования обстоятельств, при которых производится соединение (сложение) полученных различными субъектами бизнеса доходов в отсутствие признаков взаимозависимости, установленных ст. 20, 105.1 НК РФ, вопреки положениям гражданского законодательства. При отсутствии прямого законодательного регулирования указанных вопросов сложившаяся правоприменительная практика по налоговым спорам, связанным с «дроблением бизнеса», содержит огромную коррупционную составляющую, наносящую бизнесу значительный финансовый и репутационный ущерб.</p>	<p>1. Дополнить раздел II «Налогоплательщики и плательщики сборов, плательщики страховых взносов. Налоговые агенты. Представительство в налоговых правоотношениях» Налогового кодекса РФ главой 3.7. «Особенности налогообложения лиц при наличии признаков взаимозависимости и подконтрольности», сформулировав и нормативно закрепив признаки взаимозависимости и подконтрольности налогоплательщиков друг другу (признаки «дробления бизнеса»), а также принципы расчета сумм налоговых обязательств таких налогоплательщиков, являющихся контролирующими и подконтрольными лицами.</p> <p>2. Сформулировать и нормативно закрепить понятие «дробление бизнеса», основные его критерии и их определения. (например: «Под дроблением бизнеса понимается такая организация бизнеса, когда вместо одной организации создается несколько формально самостоятельных субъектов (юридических лиц, ИП), которые фактически действуют как одно целое и незаконно получают налоговую экономию за счет применения налоговых льгот или специальных налоговых режимов. Критериями дробления бизнеса являются: главная цель – незаконная налоговая экономия, множественность взаимозависимых субъектов, наличие контролирующего все субъекты лица, единый неразделимый производственный (хозяйственный) процесс.»). Нормативно определить каждый из критериев.</p> <p>3. После формулировки признаков «дробления бизнеса» сформулировать и законодательно закрепить ограничения по количеству, формам и другим характеристикам предпринимательской деятельности, в которых может одновременно участвовать одно физическое лицо.</p> <p>4. После законодательного закрепления ограничений в гражданском законодательстве внести соответствующие изменения и дополнения в ст.54.1, главы 14.1 (ст.15.1) , 14.3 (ст. 105.7) и 14.5 (105.18) Налогового кодекса РФ.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ

III

Доказывание налогового правонарушения с использованием системы АСК-НДС

<p>ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:</p> <p>При проведении проверок налоговым органом с целью установления фиктивных взаимоотношений используется программный комплекс АСК НДС-2, который в дальнейшем указывается в акте и решении налогового органа в качестве установленных доказательств без установления фактических обстоятельств образования расхождений в товаро-денежных потоках.</p>	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЯ:</p> <p>Дополнить статью 82 НК РФ пунктом.5.1 следующего содержания:</p> <p>В качестве доказательств не допустимо использовать сведения, не подтвержденные первичными и учетными документами, налоговой и бухгалтерской отчетностью, протоколами допросов лиц, которым известны обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля, сведениями, предоставленными в порядке ст. 86 НК РФ кредитными организациями, осуществляющие банковские операции, а также иными официальными документами, в том числе электронными документами, которые создаются, выдаются либо заверяются в установленном законом или иным нормативным актом порядке федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами и удостоверяют юридически значимые факты.</p>
--	--

IV

Возбуждение уголовного дела до вынесения окончательного судебного акта.
Возбуждение дела о банкротстве до решения по существу

<p>ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:</p> <p>Необоснованное и бездумное применение налоговыми и правоохранительными органами (при попустительстве и даже содействии судебных органов) избыточных принудительных мер, ограничивающих и (или) исключающих права субъектов предпринимательской деятельности на свободное распоряжение своим имуществом (включая денежные средства) в период проведения налоговой проверки и до момента вступления в силу судебного акта, подтверждающего или опровергающего правильность результатов налоговой проверки. Сложившаяся правоприменительная практика, наносящая бизнесу значительный, часто непоправимый в обозримой перспективе финансовый и репутационный ущерб.</p>	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЯ:</p> <p>Предложения по разрешению проблемы:</p> <p>1. Внести изменения в ч.9 ст.101, ч.ч.1, 2, 3 ст. 101.2, ч.1 ст.101.3, ст.103, аб.3 ч.2 ст.139 Налогового кодекса РФ, установив, что:</p> <p>вступление в силу решения налогового органа о доначислении и взыскании с налогоплательщика налогов (сборов) вступает в силу после истечения срока на обжалование указанного решения в судебном порядке (три месяца с даты вынесения решения апелляционной инстанцией налогового органа), а при обжаловании решения в судебном порядке – с момента вступления в силу судебного акта по указанному судебному спору;</p> <p>исполнение решения налогового органа о доначислении и взыскании с налогоплательщика налогов (сборов, страховых взносов), в том числе применение следующих мер принудительного взыскания: блокировка счетов (приостановление операций по счетам в банках), ограничение и запрет на распоряжение имуществом, арест имущества и счетов в банках, принудительное списание денежных средств и реализация имущества налогоплательщика допускается только после вступления в силу решения налогового органа о доначислении и взыскании с налогоплательщика налогов (сборов, страховых взносов);</p> <p>обращение налогового органа в арбитражный суд с заявлением о признании налогоплательщика (должника) несостоятельным (банкротом) допускается только после завершения процедуры принудительного взыскания налогов (сборов), предусмотренной статьями 46 - 48 НК РФ, при наличии документального подтверждения невозможности взыскания налогов (сборов, страховых взносов) в полном объеме;</p> <p>передача налоговым органом материалов по результатам налоговых проверок в правоохранительные органы, проведение доследственных проверок и возбуждение уголовного дела по указанным материалам допускаются только после завершения процедуры принудительного взыскания налогов (сборов), предусмотренной статьями 46 - 48 НК РФ, при наличии документального подтверждения невозможности взыскания налогов (сборов) в полном объеме.</p> <p>Изложить ч.1.3 ст.140 УПК РФ в следующей редакции: «Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами после выявления обстоятельств о недостаточности денежных средств, перечисленных и признаваемых в качестве единого налогового платежа, для исполнения налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом,</p>
---	---



ПРИЛОЖЕНИЕ

	<p>плательщиком страховых взносов) в полном объеме обязанности по уплате сумм недоимок, указанных в во вступившем в законную силу решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по истечении 75 дней с момента вступления в силу такого решения»</p> <p>2. Внести соответствующие изменения в корреспондирующие нормативные акты: Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и др.</p>
--	--

V

Нарушение порядка исчисления сроков взыскания недоимки, пени, штрафов во внесудебном и в судебном порядке, что привело к принятию решений о взыскании за пределами установленных сроков. Применение конструкции максимального предельного двухлетнего срока для обращения в суд, хотя такой конструкции в НК РФ нет.

В качестве уважительной причины пропуска обращения в суд признается правовая неопределенность, а именно то, что налоговый орган не знал, в каком порядке и в какие сроки принимать решения о взыскании.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Пункт 5 статьи 48 НК РФ изложить в следующей редакции:

«5. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании, предусмотренный пунктами 3 и 4 настоящей статьи, может быть восстановлен судом. К заявлению о взыскании может прилагаться ходатайство налогового органа о принятии мер предварительной защиты. Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о взыскании не может быть подано налоговым органом и пропущенный срок не может быть восстановлен судом по истечении 3 лет с даты истечения срока, предусмотренного пунктами 3 и 4 настоящей статьи.»

VI

Необоснованное применение налоговыми органами обеспечительных мер в форме приостановления операций по банковским счетам в обеспечение решения (не вступившего в законную силу) о привлечении к ответственности по результатам выездной проверки

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:

В настоящее время без особых причин и без соответствующих оснований налоговые органы применяют такие меры в отношении действующих, в том числе реально работающих производственных предприятий, поэтому необходимы изменения правоприменительной практики налоговых органов (по возможности и законодательного регулирования) для недопущения произвольного применения налоговыми органами предварительных обеспечительных мер, которые ведут к блокированию хозяйственной деятельности предприятий (как инструмент изменения правоприменения на местах возможно принятие соответствующих официальных разъяснений Минфина России или ФНС России).

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Необходимы изменения правоприменительной практики налоговых органов (по возможности – и законодательного регулирования) для недопущения произвольного применения налоговыми органами предварительных обеспечительных мер, которые ведут к блокированию хозяйственной деятельности предприятий.

В части законодательного регулирования – абз.1 ч.10 ст.101 НК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«После вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в случаях, если есть достаточные основания полагать, что налогоплательщик осуществляет действия, направленные сокрытие имущества и/или иные действия, прямо направленные на невозможность исполнения такого решения, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе обратиться в суд в заявлением о принятии обеспечительных мер, направленных на обеспечение возможности исполнения указанного решения.

Такие обеспечительные меры принимаются судом в случае представления налоговым органом достаточных доказательств того, что налогоплательщик осуществляет действия, направленные сокрытие имущества и/или на невозможность исполнения такого решения, а также что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

В части правоприменения – предлагается применять предварительные обеспечительные меры в соответствии с абз.1 ч.10 ст.101 НК РФ (до вступления решения по проверке в силу) только в исключительных случаях, когда у налогового органа действительно имеются неопровержимые доказательства недобросовестных действий налогоплательщика, в том числе по сокрытию имущества, явно и однозначно направленных на то, чтобы не исполнять решение по проверке.

Сейчас же имеет место иной подход – без особых причин и без соответствующих оснований налоговые органы применяют такие меры в отношении действующих, в том числе реально работающих производственных предприятий.

Как инструмент изменения правоприменения на местах – принятие соответствующих официальных разъяснений Минфина или ФНС России.

ПРИЛОЖЕНИЕ

VII

Необоснованное приостановление операций по счетам налогоплательщика в связи с отсутствием уведомления налогового органа по осуществлению налогового администрирования по правилам упрощенной системы налогообложения (УСН)

ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:

При полном соответствии всем условиям и критериям применения УСН, предусмотренным ст. 346.12 НК РФ, налоговый орган отказывает в применении данного специального налогового режима по причине непредставления (несвоевременного представления) налогоплательщиком уведомления о переходе на УСН.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Дополнить раздел VIII.1. «Специальные налоговые режимы» НК РФ статьей 346 следующего содержания:

«Организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на применение специального налогового режима, уведомляют об этом налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя в порядке, предусмотренном статьями 346.3, 346.13, 346.45 настоящего Кодекса.

В случае если налогоплательщик не направил в налоговый орган уведомление о начале применения специального режима налогообложения в установленном порядке, но соответствует установленным настоящим Кодексом критериям, позволяющим применять соответствующий специальный режим, и произвел хотя бы один платеж по соответствующему специальному режиму налогообложения (волеизъявление) или представил в налоговый орган хотя бы одну форму отчетности, предусмотренную для соответствующего специального режима налогообложения, налогоплательщик считается перешедшим на соответствующий специальный режим (применяющим специальный налоговый режим) с даты осуществления платежа либо представления отчетности в зависимости от того, какое из указанных событий наступило раньше. Налогоплательщик, впервые зарегистрированный в отчетном налоговом периоде, в указанных выше случаях считается перешедшим на соответствующий специальный режим с даты государственной регистрации налогоплательщика в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя».

VIII

Несоблюдение налоговыми органами порядка производства выемки документов. Направление требований о предоставлении документов и информации под видом «информационного запроса» без соблюдения требований ст. 93, 93.1 НК РФ. Неопределенность правовой нормы, регулирующей порядок возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям (ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ).

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Усилить внутриведомственный контроль и прокурорский надзор за действиями сотрудников налоговых органов в части неукоснительного соблюдения положений действующего законодательства.
2. Внести в НК РФ норму, аналогичную ст. 75 УПК РФ: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания нарушения законодательства о налогах и сборах и не могут быть положены в основу решения налогового органа по результатам налоговой проверки.».

IX

Нарушение налоговыми органами процессуальных сроков проведения различных налоговых проверок, несмотря на то, что НК РФ определены предельные сроки их проведения. Незаконное привлечение к налоговой ответственности и необоснованное доначисление налогов, штрафа и пени. Необоснованное принятие налоговыми органами обеспечительных мер, применение которых избыточно или не вызвано объективной необходимостью. Необоснованные запросы налоговых органов о предоставлении документов (информации).

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации:
 - 1.1) по нормативному регулированию мероприятий и процедур налогового контроля:

установить правовой статус предпроверочного анализа (на данный момент он урегулирован только в приказе ФНС России от 23.07.2009 № ММ-8-1/24дсп@ «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению налогового мониторинга и предпроверочного анализа на основе среднеотраслевых показателей», который предназначен для служебного пользования, в соответствии со статьей 4 НК РФ не является нормативным правовым актом, не опубликован);



ПРИЛОЖЕНИЕ

определить правовые последствия для налогоплательщиков и налоговых органов результатов предпроверочного анализа; закрепить право налогоплательщика на ознакомление с результатами предпроверочного анализа, а также обязанность налогового органа направлять налогоплательщику заключение по итогам проведения данного контрольного мероприятия по аналогии с налоговым мониторингом (статья 105.30 НК РФ);

1.2) по совершенствованию налогового контроля:

предусмотреть в статьях 88 и 89 НК РФ, что нарушение сроков проведения налоговой проверки является грубым нарушением требований к организации и осуществлению налогового контроля, решение, принятое по его итогам, подлежит отмене, результаты налоговой проверки признаются недействительными;

альтернативный вариант:

пункт 3 статьи 75 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, с момента истечения нормативного срока проверки пеня не начисляется;

абзац второй пункта 4 статьи 101 НК РФ дополнить положением, что не допускается использование доказательств, полученных за пределами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ;

абзац третий пункта 7 статьи 101.4 НК РФ дополнить положением, что не допускается использование доказательств, полученных за пределами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ;

пункт 3 статьи 114 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации, а при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства полученный размер штрафа также подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза;

пункт 4 статьи 114 НК РФ дополнить положением, что при нарушении налоговыми органами сроков проведения налоговых проверок, предусмотренных статьями 88 и 89 НК РФ, норма об увеличении размера штрафа на 100 % при наличии обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 статьи 112 НК РФ, не применяется.

2. Предложения и рекомендации, направленные на исключение из правоприменительной практики неопределенных, избыточных или обременительных для предпринимателей требований налоговых органов в налоговых правоотношениях:

2.1) ФНС России разработать, принять и обнародовать нормативный правовой акт о порядке проведения предпроверочного анализа;

2.2) Управлениям ФНС России в регионах и их нижестоящим налоговым органам:

принять исчерпывающие меры для исключения фактов нарушения процессуальных сроков проведения выездных и камеральных налоговых проверок и оформления решений по их результатам;

ввести в практику принятия решений о возмещении НДС, если нормативный срок камеральной налоговой проверки налоговой декларации по НДС истек, но контрольные мероприятия по ней еще продолжаются;

в случае оспаривания в суде решений, действий (бездействия) налоговых органов и принятия судом решения об удовлетворении требований налогоплательщиков, обеспечить оперативное исполнение таких судебных решений, в том числе принимать меры к их добровольному исполнению до вступления в законную силу судебного акта, а также незамедлительно принимать исчерпывающие меры к прекращению соответствующих исполнительных производств о взыскании налоговых платежей;

расширить практику замены обеспечительных мер в виде приостановления расходных операций по счетам в банке и запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа иными обеспечительными мерами, такими как банковская гарантия, залог имущества и поручительство третьего лица;

не допускать факты избыточного истребования документов у налогоплательщиков;

2.3) Управлениям ФНС России в регионах:

обеспечить контроль за неукоснительным соблюдением нижестоящими налоговыми органами процессуальных сроков проведения выездных и камеральных налоговых проверок и оформления решений по их результатам;

2.4) региональным прокуратурам и нижестоящим прокуратурам:

в каждом случае несоблюдения налоговыми органами при осуществлении в отношении налогоплательщика мероприятий налогового контроля законодательства о налогах и сборах принимать меры прокурорского реагирования, направленные на фактическое устранение нарушений прав и законных интересов такого налогоплательщика;

2.5) территориальным управлениям ФССП России и их подчиненным подразделениям:

незамедлительно прекращать исполнительное производство о взыскании налоговых платежей (вносить информацию об изменении такой задолженности) согласно судебному решению, предоставленному налогоплательщиком-должником, либо на основании информации налогового органа-взыскателя.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Х

Внедрение механизма защиты добросовестных налогоплательщиков при недобросовестном поведении их контрагентов

<p>ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:</p> <p>1. При взаимодействии с контрагентами в рамках текущей хозяйственной деятельности предприниматель имеет ограниченные информационные возможности проверки добросовестности контрагентов.</p> <p>2. Понятие «принятие необходимых и достаточных мер по проверке благонадежности контрагента» не содержит строгие критерии и трактуется ФНС, судами неоднозначно.</p> <p>3. На момент заключения сделки с контрагентом последний может являться во всех смыслах добросовестным контрагентом, на момент проверки уже недобросовестным.</p> <p>4. Суды до сих пор применяют постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», на основании которого указывают, что налогоплательщик не проявил должной осмотрительности на дату заключения сделки. В результате налоговый орган, как правило, доначисляет значительные суммы налогов предпринимателю, возникшие в результате поведения контрагента, признанного впоследствии по тем или иным причинам недобросовестным.</p>	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЯ:</p> <p>Предлагается внедрить механизм защиты добросовестных налогоплательщиков, в соответствии с которым при принятии налогоплательщиками необходимых и достаточных мер по проверке благонадежности контрагента налоговый орган не сможет доначислять любые налоги, возникшие в результате недобросовестного поведения такого контрагента.</p> <p>ФНС России запустило сервис «Прозрачный бизнес», где предполагается, что налогоплательщики будут проверять добросовестность контрагента.</p> <p>В этой связи предлагается следующее:</p> <p>1. Расширить информационное наполнение сервиса о налогоплательщиках по усмотрению ФНС до того объема, который ФНС России считает необходимым и достаточным для проверки контрагента, устанавливая его добросовестность.</p> <p>2. Ввести «светофор» добросовестности контрагента: «добросовестный», «условно-добросовестный», «недобросовестный».</p> <p>Данные ФНС по налогоплательщику, в том числе, получаемые через сервисы ФНС, включая АСК НДС-2, предпроверочный анализ и другие, в агрегированном виде перенести в систему «Прозрачный бизнес», «раскрашивая» контрагентов, таким образом показывая степень их добросовестности.</p> <p>Статус контрагента обновлять с определенной периодичностью.</p> <p>Критерии «светофора» сделать прозрачными для бизнеса.</p> <p>Это позволит налогоплательщикам перед заключением сделки проверять контрагента и обосновано принимать решение о начале сотрудничества с ним. Более того, этот сервис позволит проводить самопроверку бизнеса, чтобы оценивать риски выездных и прочих налоговых проверок, учитывая «светофор».</p> <p>3. Сервис должен сохранять и предоставлять историю «добросовестности» контрагента на любую заданную дату.</p> <p>В момент заключения сделки контрагент может быть добросовестным; предприниматель, проявляя должную осмотрительность, проверив контрагента, начал с ним работать. Но в последующие периоды по различным причинам контрагент может перестать быть таковым.</p> <p>Поэтому при проверке налоговый инспектор, заходя в систему «Прозрачный бизнес», независимо от текущего статуса контрагента, должен иметь возможность проверить статус контрагента на любую выбранную дату, в частности на дату сделки, которая подвергается сомнению или вызывает вопросы.</p> <p>В противном случае, если инспектор видит контрагента «красным», и, если проверка возможна только на текущую дату – то налоговый инспектор вынужден вменить налогоплательщику отсутствие у него должной осмотрительности.</p> <p>Предусмотреть прозрачный механизм реабилитации предпринимателей, признанных ФНС «недобросовестными» или «условно-добросовестными».</p> <p>4. Предусмотреть нормативным правовым актом запрет ФНС доначислять любые налоги, возникшие в результате недобросовестного поведения контрагентов в случае, если на дату сделки в системе «Прозрачный бизнес» контрагент находился в «зеленой» зоне – то есть был добросовестным.</p>
--	--

Дополнительная информация

<p>ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:</p> <p>Проект Федерального закона № 47595-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (о порядке наложения предварительных обеспечительных мер на имущество налогоплательщика). Создание условий для административного давления на бизнес.</p>	<p>ПРЕДЛОЖЕНИЯ:</p> <p>Государственной Думе Федерального Собрания РФ в случае возобновления работы над проектом Федерального закона № 47595-8 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» рассмотреть приведенные доводы и предложения по его доработке на предмет возможности их учета в виде поправок, исключающих положения, способные создать условия для нарушений прав и законных интересов предпринимателей.</p>
--	--



ДЛЯ ЗАМЕТОК



ДЛЯ ЗАМЕТОК



ДЛЯ ЗАМЕТОК



