



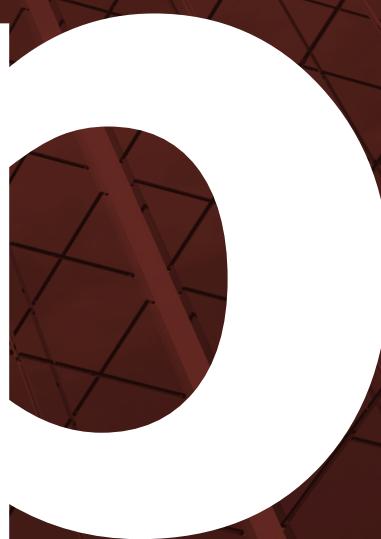
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—

2023

регистр
системных
проблем
российского
бизнеса



ОГЛАВЛЕНИЕ

О РАЗДЕЛЕ	4
1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ	6
2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	9
3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ	12
4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ	14
5. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА	16
6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ	18
7. ИНТЕРНЕТ	22
8. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	24
9. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА	26
10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО	28
11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС	32
12. МЕДИЦИНА	35
13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	38
14. НАЛОГИ	40
15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ	43
16. ОБРАЗОВАНИЕ	45
17. ОРГАНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ	48
18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	50
19. ПОДАКЦИЙНЫЕ ТОВАРЫ	54
20. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	56
21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ	57
22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ	62
23. РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ	67
24. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА	70
25. САМОЗАНЯТЫЕ	72
26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	74
27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	77
28. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	83
29. СТРОИТЕЛЬСТВО	87
30. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	91
31. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	94
32. ТРАНСПОРТ	97
33. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	100
34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ	103
35. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА	105
36. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ	106



О РАЗДЕЛЕ

О разделе Доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей **«Реестр системных проблем российского бизнеса – 2023»**

Реестр системных проблем российского бизнеса является эффективной обновляемой базой знаний о существующих барьерах, препятствующих ведению предпринимательской деятельности в России, носящих как отраслевой, так и межотраслевой характер.

За 11 лет существования института уполномоченных по защите прав предпринимателей к работе над Реестром было привлечено более 2000 предпринимателей, экспертов, общественных представителей уполномоченных по защите прав предпринимателей, представителей деловых ассоциаций и органов государственной власти.

Ежегодная отработка Реестра во взаимодействии с Правительством Российской Федерации и федеральными органами исполнительной власти позволила решить более 200 проблем бизнеса, в разные годы включенных в Реестр.

В 2022 году масштабные экономические санкции, введенные рядом недружественных стран в отношении России, а также вынужденно принятые ответные меры по обеспечению национальной безопасности и финансовой стабильности сформировали новые экстремальные условия в российской экономике. В этих условиях российский бизнес оказался перед лицом новых проблем, связанных с резким сокращением каналов сбыта продукции, неисполнением обязательств иностранными контрагентами, разрывом цепочек поставок, ростом закупочных цен, спадом спроса, падением выручки, дефицитом оборотных средств.

При этом нельзя не отметить роль государства, принявшего специальные меры поддержки бизнеса, оказавшегося в зоне риска в условиях экономической нестабильности. Мораторий на проверки бизнеса, мораторий на банкротство, продление срока действия лицензий и разрешений, снижение эквайринговых комиссий, смягчение административных штрафов для малого бизнеса, льготы по налогам и страховым взносам, льготные кредиты для МСП, новые программы субсидирования, упрощение процедур ВЭД, исключение ответственности за валютные нарушения, вызванные применением санкций – эти и многие другие антикризисные меры позволили минимизировать негативное влияние санкционных ограничений на экономику, способствовали преодолению бизнесом кризисных явлений с минимальными потерями, а также устранили многие застарелые административные барьеры.

В результате принятия государством в 2022 году антикризисных мер, проводимой в органах государственной власти работы по совершенствованию регулирования, а также отработки проблем, представленных в Реестре системных проблем российского бизнеса 2022 года, было решено полностью или частично более 30 системных проблем бизнеса.

Вместе с тем, за прошедший год возникли новые проблемы, а также более значимым стал негативный эффект от ранее нерешенных системных проблем, сдерживающих развитие бизнеса в Российской Федерации.

В 2023 году Реестр системных проблем российского бизнеса [содержит 311 системных проблем, распределенных по 36 направлениям](#).

О РАЗДЕЛЕ

Из включенных в Реестр проблем:



При подготовке Реестра системных проблем российского бизнеса – 2023 использовались:

- Результаты обработки жалоб и обращений предпринимателей, которых за все время работы института уполномоченных поступило свыше 125 тыс. (свыше 25 тыс. в центральный аппарат и свыше 100 тыс. региональным уполномоченным).
- Предложения экспертов ключевых деловых ассоциаций («Опора России», РСПП, «Деловая Россия», ТПП РФ и другие) и отраслевых союзов.
- Данные об отработке уполномоченными органами власти тех проблем и решений, которые были изложены в предыдущих ежегодных Докладах Уполномоченного в разделах «Книга жалоб и предложений российского бизнеса» (2014, 2015, 2016, 2017, 2018 годов) и «Реестр системных проблем российского бизнеса» (2019, 2020, 2021, 2022 годов).
- Аналитические материалы Института экономики роста им. П.А. Столыпина, федерального и регионального центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного центра при Уполномоченном.



1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Рябинин Алексей Валерьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Не обеспечены реальные условия для коммерциализации РИД, связанных с обеспечением обороны и безопасности.</p> <p>С 2022 года вступила в силу статья 1240.1 ГК РФ, предусматривающая закрепление за исполнителем прав на РИД, созданных в рамках государственных и муниципальных контрактов. Устанавливается порядок, согласно которому в отдельных случаях, которые определены Президентом РФ, исключительное право на РИД, непосредственно связанный с обеспечением обороны и безопасности, принадлежит исполнителю, а также по решению Президента РФ на основании представления уполномоченного органа может быть передано исполнителю или другому российскому юридическому лицу.</p> <p>Однако в соответствии с Указом Президента РФ от 08.11.2021 № 634 и постановлением Правительства РФ от 29.11.2021 № 2087 исполнитель вправе получить исключительное право, только на те РИД, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, которые не оказывают существенного влияния на выполнение тактико-технического (технического) задания по государственному контракту, а также на научно-технические характеристики и конкурентные преимущества разрабатываемого изделия, разрабатываемой технологии. По сути это РИД, которые не представляют особой ценности.</p> <p>Кроме того, не утверждена методика проведения оценки влияния РИД на выполнение тактико-технического (технического) задания, а также его влияния на научно-технические характеристики и конкурентные преимущества разрабатываемого изделия, разрабатываемой технологии.</p> <p>В результате статья 1240.1 ГК РФ фактически не применяется в отношении значительной доли РИД, созданных в рамках госконтрактов.</p> <p>При этом, к примеру, в США законодательно установлено, что Федеральное правительство несет ответственность за обеспечение полного использования результатов федеральных инвестиций страны в исследования и разработки. С этой целью Федеральное правительство должно стремиться передавать технологии, находящиеся в федеральной собственности или созданные на федеральном уровне частному сектору (15 USC 3710). Через специализированный центр (Techlink) американские частные компании имеют возможность заключать лицензионные соглашения на использование технологий, разработанных лабораториями и исследовательскими центрами Министерства обороны США. Такая возможность позволяет компаниям создавать новые продукты и услуги и стимулирует экономическое развитие. На сегодняшний день через TechLink доступно более 7000 изобретений Министерства обороны США в 10 технологических областях, таких как, например, возобновляемые источники энергии, датчики, фотоника, программное обеспечение, биотехнологии, электроника, связь и т.д. Большинство изобретений имеют гражданское и коммерческое применение.</p>	Минэкономразвития России; Роспатент	2020
<p>2 Низкий уровень мотивации к патентованию результатов интеллектуальной деятельности, созданных в рамках государственных и муниципальных контрактов.</p> <p>Права интеллектуальной собственности играют решающую роль в продвижении инноваций и защите инвестиций. Они действуют как стимул развития творческой деятельности и являются первым шагом на пути к технологическому суперинитету.</p> <p>Вместе с тем, за последние три года наблюдается отрицательная динамика подачи в Роспатент заявок на изобретения. Так сокращение уровня заявительской активности в 2022 году по сравнению с 2021 годом превысило 3,1%. Распоряжение правами на изобретения в 2022 году сократилось на 15,1%.</p> <p>Во многом это связано с тем, что результативность деятельности научных институтов оценивается по публикационной активности, а не по результатам патентования результатов исследований.</p> <p>Для повышения мотивации к регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности, созданные в рамках государственных и муниципальных контрактов, желательно развивать принцип обязательности регистрации патентов на такие РИД, и включать данное требование в условия государственных и муниципальных контрактов.</p>	Минэкономразвития России; Роспатент;	2020
<p>3 Чрезмерные компенсации даже при незначительных нарушениях прав интеллектуальной собственности.</p> <p>Законодательство (ст. 1301 ГК РФ) предусматривает достаточно серьёзные наказания за нарушения прав интеллектуальной собственности.</p> <p>В результате с предпринимателей взыскиваются суммы, в несколько десятков или даже сотен раз превышающие стоимость контрафактного товара (продукция может быть продана на 200 руб., а претензия и судебное решение могут доходить до сотен тысяч), явно несправедливые и несоразмерные допущенному нарушению и многократно превышающие размер причиненных правообладателю убытков.</p> <p>Требуя компенсацию с предпринимателей в крупных размерах, правообладатели, будучи не связанными необходимостью доказывания убытков, стремятся зачастую не к прекращению нарушения своих исключительных прав, а лишь к собственному обогащению (элоупотребление правом).</p>	Минэкономразвития России; Роспатент	2014

1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

	<p>Несмотря на то, что в последнее время отмечается определенная положительная динамика в части применения минимальных штрафных санкций и компенсаций за нарушения в сфере интеллектуальной собственности, для небольших организаций и индивидуальных предпринимателей даже такие штрафы могут привести к банкротству и ликвидации компаний.</p> <p>Предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Рассмотреть возможность внесения законодательной нормы, позволяющей освободить организации розничной торговли от любых претензий со стороны владельцев товарных знаков при наличии надлежащих документов на покупку товара; • Внести необходимые изменения в законодательство для исполнения постановления Конституционного суда РФ от 13.12.2016 № 28-П. 		
4	<p>Чрезмерность уголовно-правовой ответственности за незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг).</p> <p>Как правило, данные нарушения не связаны с причинением ущерба интересам третьих лиц и государства, и затрагивают интересы только потерпевшей стороны.</p> <p>При этом большинство задач, на решение которых направлена ст. 180 УК РФ могут быть реализованы в гражданско-правовом порядке.</p> <p>Предлагается рассмотреть возможность декриминализации статьи 180 УК РФ или ограничение её применения только теми случаями, когда нарушение прав не было прекращено после рассмотрения дела в гражданско-правовом порядке (административная преюдиция), или применительно к отдельным видам продукции (например, алкогольной, табачной продукции, лекарственным препаратам).</p>	Минюст России; МВД России; Роспатент	2023
5	<p>Ограничение на импорт продукции без прямого согласия владельца товарного знака.</p> <p>Законодательство государств с наиболее крупными экономиками (Китай, США, Индия) не содержит ограничений, аналогичных, предусмотренных ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ. Фактически, действующее законодательство ограничивает работу российских предпринимателей и ставит их в невыгодное положение по сравнению с компаниями из других стран. Равным образом и российские потребители оказываются в заведомо проигрышном положении.</p> <p>Опыт применения параллельного импорта в Российской Федерации оказывает положительное влияние на экономику страны. В 2022 году объём параллельного импорта превысил 20 млрд долларов, а показатель ежемесячного прироста составил 12%.</p> <p>Предлагается внести изменения в ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ, отменив чрезмерную норму, обязывающую хозяйствующие субъекты осуществлять сделки с товарами только при наличии согласия от правообладателей на товарные знаки. Сохранить ограничения возможно целесообразно только для отдельных категорий продукции, нуждающихся в особой сертификации (например, фармацевтическая продукция или оборудование, использование которого нуждается в соблюдении специальных мер безопасности, и т.д.).</p>	Минпромторг России	2023
6	<p>Отсутствует доступная информационная система о товарных знаках.</p> <p>Вследствие того, что информационно-поисковая система Роспатента не обеспечивает в полной мере открытый и свободный доступ к информации о зарегистрированных товарных знаках с возможностью перекрёстного поиска по товарным знакам и правообладателям, а также не синхронизирована в полной мере с информационными системами ФТС России, предприниматели сталкиваются со сложностями в поиске необходимых сведений в целях соблюдения интеллектуальных прав иных участников гражданского оборота и предотвращения торговли контрафактной продукцией.</p> <p>Предлагается создать в Роспатенте открытую и доступную информационную систему (сходной по функционалу с ЕГРЮЛ), содержащую сведения о товарных знаках и их правообладателях, с возможностью получения на бесплатной основе исчерпывающей информации о зарегистрированных правах на товарные знаки.</p>	Минэкономразвития России; Роспатент	2015
7	<p>Сохраняются отдельные барьеры в процедуре регистрации товарных знаков.</p> <p>В 2021 году по количеству зарегистрированных заявок на товарные знаки Россия вышла на 6-е место в мире. Вместе с тем, по общему количеству зарегистрированных товарных знаков Россия остаётся на 16 месте, что не соответствует задачам развития страны. Регистрация товарных знаков не стала по-настоящему массовым явлением.</p> <p>Предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Дополнить административный регламент рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака механизмом, позволяющим на этапе экспертизы в отдельных случаях предоставлять заявителю рекомендации с вариантами возможных корректировок товарного знака, заявленного для регистрации, для обеспечения полноты соответствия заявки нормативным требованиям; • Устранить отдельные запреты и ограничения при регистрации товарных знаков, в частности связанные с использованием общераспространённых слов. 	Минэкономразвития России; Роспатент	2023
8	<p>Несовершенство регулирования товарных знаков на уровне ЕАЭС.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС (подписан в г. Москве 3 февраля 2020 года) не сопровождается обязательными для применения всеми ведомствами государств Союза методическими рекомендациями по вопросам проверки соответствия заявленного обозначения товарного знака требованиям Договора. В условиях разрозненности национального законодательства по вопросам проведения экспертизы и регистрации товарных знаков в государствах – членах ЕАЭС наличие таких рекомендаций позволило бы избежать существенных различий в подходах национальных ведомств при регистрации национальных товарных знаков, наличие которых будет приниматься во внимание при регистрации товарных знаков Союза. За основу межгосударственных рекомендаций мог бы быть принят раздел IV «Проверка соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства РФ» Руководства, утвержденного приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12. 	Роспатент	2021



1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

	<ul style="list-style-type: none">Отсутствует общая открытая база национальных заявок и товарных знаков, зарегистрированных в государствах-участниках ЕАЭС, что существенно затрудняет подготовку заявки на товарный знак и сдерживает рост популярности процедуры регистрации товарных знаков Союза. При этом общая открытая база национальных товарных знаков и товарных знаков успешно функционирует в Европейском союзе.Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС не содержит правила определения юрисдикции судами государств-участников в спорах, касающихся нарушения исключительного права на товарный знак Союза на территории государства-члена, что может повлечь неопределенность в спорах о нарушении прав на товарные знаки ЕАЭС, в т. ч. в сети Интернет.		
9	<p>Избыточное требование о предоставлении сведений о фактах нарушения прав на товарные знаки для включения в реестр объектов интеллектуальной собственности.</p> <p>Сложившаяся практика, при которой ФТС России отказывает заявителям во включении товарных знаков в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС) в случае непредоставления ими сведений (подтверждающих документов) об уже совершенных нарушениях прав на такие товарные знаки нивелирует смысл ТРОИС как механизма, способствующего выявлению и оперативному пресечению правонарушений и защите прав правообладателей.</p> <p>При этом Судебная коллегия по экономическим спорам Верхового суда Российской Федерации указала, что Административный регламент ФТС России устанавливает для правообладателей заявительный характер процедуры, урегулированной в законодательстве в целях оперативного пресечения фактов ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности, например, маркированных чужим товарным знаком. В связи с этим толкование Административного регламента как предписывающего предоставлять вместе с заявлением дополнительные сведения об уже совершившихся фактах нарушения прав правообладателя является неверным, поскольку не соответствует цели мер, предусмотренных главой 57 Закона № 289-ФЗ. В противном случае действия таможенных органов по ведению ТРОИС будут связаны лишь с фактами уже совершившихся правонарушений, что, в свою очередь, противоречит указанному выше нормативному регулированию и лишает смысла ведение ТРОИС как средства, способствующего выявлению и оперативному пресечению правонарушений и защиты прав правообладателей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.01.2020 № 305-ЭС19-17108 по делу № А40-241863/2018).</p>	ФТС России; Минфин России; Роспатент	2021
10	<p>Книгоиздание, как отрасль, системообразующая с точки зрения защиты интеллектуальной собственности, находится в состоянии нереализованного потенциала возможностей.</p> <p>Для русской культуры литература историческая является системообразующим фактором. Лучшие произведения отечественных авторов 19-го и 20-го веков входят в сокровищницу мировой культуры. Книгоиздание, как отрасль, сформировавшаяся в нашей стране в советский период, воплощала наиболее передовые практики научного и художественного книгоиздания. Общественная значимость литературы и книгоиздания очень велики с учётом их влияния на воспитание подрастающего поколения, распространение научных знаний, сохранение культурного наследия, развитие единого культурного пространства Российской Федерации.</p> <p>В современных условиях необходимо совершенствовать подходы к выработке государственной политики в этой сфере:</p> <ul style="list-style-type: none">В связи с тем, что действующее законодательство не относит книжную отрасль к сфере культуры, книгоиздательские и книготорговые организации не могут в значительной степени финансироваться за счет государственного или муниципального бюджета, как, например, музеи и библиотеки. Применение подхода, согласно которому к сфере культуры относятся только организации социальной сферы, привело к тому, что книжную индустрию перестали рассматривать как одну из культурных индустрий. В то же время очевидно, что книгоиздательские и книготорговые организации не могут действовать на основе только рыночных отношений, учитывая дополнительные культурные, образовательные и иные социально важные задачи, решению которых они призваны способствовать при осуществлении своей деятельности.Согласно Федеральному закону от 02.07.2021 № 335-ФЗ отнесение деятельности по реализации книжной продукции для детей и юношества, учебной, просветительской и справочной литературы, осуществляющей субъектами МСП, к категории социального предпринимательства осуществляется только на период до 31 декабря 2024 года. <p>При этом на сегодняшний день большинство книжных магазинов помимо торговой деятельности занимается также кругом вопросов, связанных с образовательной и воспитательной работой, с продвижением книг среди профессиональных сообществ, поддержкой интереса к литературе, в том числе среди детей и подростков, с организацией встреч с авторами книг, среди которых люди разных профессий, в том числе учёные, врачи, музыканты, выдающиеся артисты и деятели культуры и т. д.</p>	Минэкономразвития России; Минкультуры России	2020
11	<p>Невозможность использования орфанных произведений.</p> <p>Отсутствует правовой механизм, позволяющий предпринимателям осуществлять коммерческое использование так называемых орфанных, или сиротских, произведений, у которых невозможно с достоверностью установить авторов и правообладателей.</p> <p>Действующее законодательство в сфере авторского права требует явно выраженной воли (или согласия) правообладателя на реализацию его исключительных прав. Однако значительное число правомерно обнародованных произведений литературы, изобразительного и фотографического искусства оказывается недоступным для использования, поскольку установить их авторов и правообладателей невозможно.</p> <p>В категорию орфанных произведений в РФ попадает в том числе значительное количество фотоматериалов XX века, в особенности периода ВОВ (фактически миллионы объектов, которые в соответствии с законодательством не могут законно использоваться).</p>	Минкультуры России	2020

2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ


**Колесников
Сергей Анатольевич**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Предприниматели де-факто при защите своей позиции в судах при оспаривании решений/предписаний антимонопольного органа находятся с ним в неравных условиях. Предприниматели не имеют возможности защищать свои законные интересы в «антимонопольном процессе» в арбитражных судах в силу следующих причин: <ul style="list-style-type: none"> • анализ состояния конкуренции на товарном рынке, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольным органом в соответствии с устаревшей, непрозрачной методикой проведения анализа, утвержденной Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220; • деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована; • у предпринимателей отсутствует право на обжалование результатов анализа, проведенного антимонопольным органом. 	Минэкономразвития России; Верховный Суд Российской Федерации; ФАС России	2017
2 Требования ФАС России о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления. Законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Между тем хозяйствующий субъект, в силу ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», обязан отвечать именно на мотивированные запросы антимонопольного органа. Как результат, нередко возникают судебные споры между антимонопольным органом и хозяйствующими субъектами. В рамках «веерных» запросов о предоставлении информации предприниматели вынуждены систематически отвлекаться от основной работы своих сотрудников, нести дополнительные издержки, связанные со сбором/подготовкой запрашиваемой информации.	Минэкономразвития России; ФАС России	2019
3 Экспертное и бизнес-сообщество отмечает тенденцию к увеличению доли государственного сектора и снижению конкуренции во многих отраслях (строительство, ЖКХ, транспорт, социальная сфера и пр.). Отсутствие данных статистики о фактической доле участия государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики. Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике, в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.	Минэкономразвития России; Счетная палата Российской Федерации; ФАС России	2017
4 Рассматриваемые Госдумой поправки в законодательство в отношении картельных соглашений (законопроекты № 848246-7 и № 848369-7) ударят по добросовестным предпринимателям, при этом недобросовестные будут выведены из-под удара. На практике существуют картели двух типов: картели на товарных рынках и картели на торгах. Картели на товарных рынках во всем мире наказываются экономическими санкциями, что позволяет не «убивать» компании, а компенсировать ущерб потерпевшей стороне. Однако разработанные поправки направлены, прежде всего, на ликвидацию компаний-нарушителя. При этом картели на государственных и муниципальных торгах, как правило, возникают не между самими участниками, а между заказчиком и участником, но разработанные поправки не затрагивают эти случаи. До 95 % дел по картелям составляютговоры на торгах (большинство – по госзакупкам). Такая статистика еще больше усугубляет проблему, так как в последние годы в России сфера госзакупок стала контролироваться преимущественно с точки зрения целей защиты конкуренции, которые на самом деле в госзакупках выполняют вспомогательную роль и не могут быть основными. Важно достичь эффективности обеспечения публичных нужд, не допуская при этом неоправданных расходов бюджетов. Эти задачи далеко не всегда и не во всем могут быть обеспечены средствами защиты конкуренции. Конечно, противодействие картелям в сфере госзакупок – важное направление контроля, но картель – далеко не единственная и, возможно, не самая острая проблема госзакупок. Контроль в госзакупках, в том числе процедурный, должен быть напрямую связан с проверкой достижения социально-экономического результата от закупок, в том числе обеспечения финансовых интересов государства, решением прежде всего задач удовлетворения публичных нужд.	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации; ФАС России	2018



2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	<p>При таких обстоятельствах еще большее ужесточение уголовной ответственности за картели в совокупности с весьма низким уровнем доказательств, которые обычно приводятся антимонопольным органом, представляется ошибочным шагом, неэффективным и при этом порождающим крайне негативные последствия для бизнеса в целом и для системы госзакупок в частности. Планируемое введение оборотного штрафа за противодействие проверкам антимонопольного органа в размере до 1% от оборота также является избыточным и необоснованным.</p> <p>Представляется также неверным предложение по определению дохода как выручки от реализации товаров, извлеченной всеми участниками ограничивающего конкуренцию соглашения без вычета произведенных расходов. Доход должен определяться как разница между доходом, который был получен в результате незаконных действий и доходом, который сформировался бы без учета незаконных действий, предусмотренных статьей 178 УК РФ.</p>		
5	<p>Избыточность уголовной ответственности за картели на товарных рынках.</p> <p>Картели на товарных рынках не несут столь же высокую степень общественной опасности как картели на торгах, где речь идет о государственных деньгах, государственных контрактах, национальных и социальных проектах. В связи с этим декриминализация картелей на товарных рынках – могла бы стать своевременной помощью, которая бы позволила снять избыточную нагрузку на бизнес в непростых условиях внешнего санкционного давления без каких-либо рисков для государства.</p> <p>При этом речь не идет о безнаказанности. Существующая на сегодняшний день административная ответственность от 1 до 15% годовой выручки компании нарушителя является весьма суровой для пресечения данного вида правонарушений. Учитывая, что прибыль компаний от сделок может находиться в пределах 5-7% от суммы контракта, данная мера оказывает свое превентивное действие. Кроме того, для компаний-нарушителей существует также и гражданско-правовая ответственность, при которой, в случае доказанности ФАС России картеля на товарном рынке, пострадавшие лица могут также взыскать убытки, которые у них возникли в связи с данным нарушением.</p> <p>В свое время уже была проведена декриминализация части антимонопольных правонарушений, например, таких как неоднократное злоупотребление доминирующим положением. Данная мера, снявшая избыточную нагрузку на бизнес, вместе с тем не привела к увеличению количества правонарушений, или иным негативным последствиям.</p>	ФАС России	2023
6	<p>Минимальная величина продаваемых на бирже нефтепродуктов является недостаточной для стабилизации ситуации на рынке нефтепродуктов.</p> <p>Приказом ФАС России № 88/21, Минэнерго России № 61 от 09.02.2021 установлены минимальные нормативы продажи нефтепродуктов на бирже. В 2022 году минимальная величина продаваемых на бирже нефтепродуктов была увеличена на 1%, в том числе для бензина автомобильного с 11 до 12%, для топлива дизельного с 7,5% до 8,5%.</p> <p>В целом, увеличение нормативов поддерживается, однако его размер 1% является крайне незначительным и неэффективным для того, чтобы оно оказало заметное положительное влияние на экономическую ситуацию и каким-либо образом стабилизировало рынок нефтепродуктов. При этом покупка нефтепродуктов на бирже зачастую является единственным способом их приобретения для малых и средних предприятий.</p> <p>Данная проблема остро стоит перед мелкими «независимыми» АЗС. Установление вертикально интегрированными нефтяными компаниями (ВИНК) высокой оптовой отпускной цены на топливо для мелких АЗС при низком проценте продаж нефтепродуктов с биржи приводит к убыточности деятельности последних, невозможности выплачивать обязательные платежи и, как следствие, закрытию.</p> <p>Увеличение минимальной величины продаваемых на бирже нефтепродуктов должно составлять не менее 4%. Таким образом, для бензина автомобильного норматив должен увеличиться до 15%, для топлива дизельного до 11,5%.</p>	ФАС России; Минэнерго России	2021

2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Предлагаемые к принятию ФАС России изменения в законодательство о конкуренции в части антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг несут риски существенного ограничения предпринимателей в возможности распоряжения своими исключительными правами.</p> <p>Законопроект предусматривает запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определенного перечня действий в рамках распоряжения своими исключительными правами. Бизнес-сообщество крайне обеспокоено данным законопроектом, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none">предлагаемые изменения фактически представляют собой попытку отменить действующие на сегодня общие иммунитеты в отношении прав интеллектуальной собственности;предлагаемые изменения являются избыточными, так как положения действующего законодательства уже позволяют эффективно пресекать монополистическую деятельность с использованием объектов интеллектуальной собственности;избыточность положений законопроекта может крайне негативно повлиять на экономическую ситуацию и инвестиционный климат в Российской Федерации. <p>Законопроект (ID проекта 02/04/02-20/00099621) вернулся из Правительства Российской Федерации с отрицательным заключением Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. ФАС России не собирается возобновлять работу по законопроекту.</p>	ФАС России	2021



3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ



Габестро Сергей Владиленович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Действующие административные наказания недостаточно стимулируют публичных заказчиков к своевременному исполнению обязательств по оплате в рамках 223-ФЗ и 44-ФЗ. Несмотря на сокращение предельных сроков оплаты по 44-ФЗ и 223-ФЗ и переход на «электронное актирование», на практике участники торгов продолжают повсеместно сталкиваться с неисполнением заказчиками своих обязательств по оплате выполненных работ. В своих обращениях к Уполномоченному поставщики, подрядчики, исполнители работ и услуг (в первую очередь, субъекты МСП) указывают на то, что срыв сроков оплаты со стороны заказчиков сильно влияет на их финансовое положение (лишает оборотных средств), угрожает им банкротством, ставит под угрозу благосостояние их сотрудников. Основными причинами неоплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг являются нецелевое использование средств и превышение бюджетных лимитов при подписании контрактов. Распространены случаи, когда государственные или муниципальные заказчики отказывают в приемке товаров (результатов работы, услуг), ссылаясь на их неудовлетворительное качество, не имея при этом оснований. Даже при получении судебных решений, привлечении службы судебных приставов и казначейства предприниматели не могут получить своевременно и в полном объеме договорную сумму по выполненным контрактам. В этой связи предлагается повысить размеры административных штрафов, предусмотренных ч. 9 ст. 7.32.3 и ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, а также установить административную ответственность для заказчиков, созданных в форме ГУП и МУП, поскольку на практике большинство нарушений по оплате в рамках закупок 44-ФЗ допускается именно указанной категорией юридических лиц.	Минфин России; ФАС России; Минюст России	2017
2 До сих пор отсутствует административная ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.	Минфин России	2015
3 В связи с отсутствием на региональном и муниципальном уровне общего мониторинга и контроля осуществления закупок в рамках 223-ФЗ, система является недостаточно прозрачной и качественной.	ФАС России; Федеральное казначейство; Минфин России	2018
4 Для отдельных сфер общественной жизни установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок. В России действует более 40 нормативно-правовых актов, регулирующих отношения по организации и проведению торгов. Однако для ряда сфер нет регламентов их проведения. Это касается, например, размещения рекламных конструкций, реализации заложенного и арестованного имущества. В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов. К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества онлайн, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т. д.	Минфин России; Минэкономразвития России	2018
5 Нормативное регулирование не позволяет предотвращать практику демпинга цены аукциона в рамках как 44-ФЗ, так и 223-ФЗ. При этом победитель аукциона фактически не в состоянии исполнить обязательства по контракту, а пострадавшими оказываются добросовестные участники и сам заказчик.	Минфин России	2018
6 Существование множества нормативно-правовых актов с различными требованиями по одним и тем же аспектам регулирования допуска иностранных товаров для целей осуществления закупок вызывает трудности в их применении и приводит к многочисленным нарушениям. Несмотря на то, что принятые в 2020 году постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 унифицировали ранее утвержденные несколькими нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации запреты на допуск иностранных товаров для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, на сегодняшний день продолжают действовать: <ul style="list-style-type: none">• два постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающие запреты на допуск иностранной продукции;• пять постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих ограничения допуска;• один приказ Минфина России, устанавливающий условия допуска иностранных товаров. Указанные нормативно-правовые акты содержат сходные механизмы, однако соответствие товаров требованиям подтверждается разными документами, установлены разные схемы компоновки лота, разные особенности исполнения контракта.	Минфин России; Минпромторг России	2019

3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

7	Укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками приводит к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставятся в невыгодные конкурентные условия. Размер обеспечения контрактов не позволяет им участвовать в закупочных процедурах. Эти предприниматели имели бы возможность побороться за заказы, если бы заказы были разделены на более мелкие лоты. Действующее законодательство не закрепляет исчерпывающего перечня оснований для осуществления заказчиками укрупнения планируемой закупки (увеличения суммы контракта, объединения видов и перечней работ/услуг) при формировании плана-графика закупок, если ранее соответствующая закупка проводилась не по одному, а по нескольким лотам, а также не регламентирует порядок обоснования укрупнения закупки.	ФАС России; Минфин России	2019
8	Распространение требований об указании страны происхождения товара при проведении любых закупок значительно усложнило процесс подачи заявки и исполнения контракта. Огромное количество производителей имеют филиалы в разных странах и узнать страну происхождения можно только в момент приобретения товара. И главное, зачем заказчику эта информация, если она не влияет на применение запретов/преференций? Фактически участники вынуждены либо приобретать товар до проведения торгов, либо писать страну происхождения по устному согласованию с представителем производителя (если товар имеет иностранное производство). При этом впоследствии страна происхождения может быть изменена производителем в одностороннем порядке, что повлечет формальную неисполнимость контракта, так как внести в него изменения только в части смены страны происхождения согласно нормам 44-ФЗ нельзя.	Минфин России; Минпромторг России	2019
9	На практике участники закупок отдельных видов товаров, работ, услуг предоставляют большой объем недостоверной информации для подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (с 01.01.2022 постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571). Так как в законодательстве отсутствует запрет на предоставление участниками закупок коммерческих контрактов с целью подтверждения наличия опыта выполнения работ, многие участники закупок просто «рисуют» опыт, а у заказчиков нет ни времени, ни ресурсов для проверки этой информации.	Минфин России	2020
10	Требование ч. 12 ст. 93 44-ФЗ (вступило в силу с 1 апреля 2021 года) о включении заказчиком информации о наименовании каждого товара и его характеристиках с использованием Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) в предварительное предложение о поставке товаров и извещение об осуществлении закупки снижает стимул у предпринимателей для производства качественных товаров для нужд госзаказа. Поскольку КТРУ содержит ограниченную информацию о характеристиках товаров, производители, которые стремятся победить в конкурентной борьбе и улучшить качественные характеристики, всегда будут проигрывать производителям самых простых и дешевых товаров, так как по каталогу покупать можно только последние. Так, например, согласно КТРУ в ноутбук разрешено включать следующие характеристики: вид накопителя; максимальный размер диагонали; минимальный размер диагонали; объем HDD; объем SSD; объем SSHD; объем оперативной памяти; разрешение экрана, пиксель. При этом дополнительные характеристики при закупке через магазин не разрешены. Производитель размещает сведения о своем товаре в магазине, характеризуя его только через вышеназванные показатели. Всем очевидно, что ноутбуки за 20 тыс. руб. и за 200 тыс. руб. по названным показателям могут быть одинаковыми. Так как же производителю ноутбука за 200 тыс. руб. (например, с мощным графическим процессором) продать его через электронный магазин, если он всегда будет проигрывать тому, у кого минимальная цена за счет того факта, что характеристик фактически нет? Из-за этого могут возникнуть потенциальные проблемы при использовании электронного магазина, поскольку в нем можно закупать только по КТРУ, а как купить что-то сложнее бумаги и бензина, не используя дополнительных характеристик, не понятно. Положения закона не дают однозначного ответа, может ли заказчик при проведении закупки указать еще 5–10 дополнительных характеристик и если может, то как будет определяться победитель закупки, поскольку нигде эти дополнительные характеристики не учитываются. Также отсутствует понимание того, как закупать товары, которые пока не внесены в КТРУ или внесены, но отсутствуют их характеристики.	Минфин России	2020
11	Преференции для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (в частности, сокращенный срок оплаты по госконтрактам и обязательная доля закупок) не распространяются на такую категорию участников закупок по 44-ФЗ как самозанятые. В отличие от, например, 223-ФЗ, предусматривающего, что особенности участия субъектов МСП в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц по 223-ФЗ применяются также и в отношении самозанятых, ст. 30 Федерального закона от 05.04.2011 № 44-ФЗ аналогичных формулировок не содержит.	Минфин России	2021

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Перевод конкурентных закупок, не связанных с государственной тайной или иными охраняемыми законом сведениями, на электронную торговую площадку «Автоматизированная система торгов гособоронзаказа» влечет монополизацию рынка ее оператором, дополнительные издержки участников торгов и ограничение доступа к тортам субъектов МСП. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.11.2022 № 3574-р расширен перечень операторов специализированных электронных площадок, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок. В перечень включены ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» и ООО «ЭТП».	Минфин России	2018



4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ



Дилбарян Гай Георгиевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Проблема применения и исчисления исковой давности и связанная с ней угроза экспроприации имущества, пересмотром итогов приватизации (отмены сделок 10-25-летней давности).</p> <p>В вопросах исковой давности – правовом институте, обеспечивающем стабильность экономических отношений, наметилась серьезная неопределенность.</p> <p>За последние несколько лет активно складывается судебная практика, когда по требованиям об изъятии имущества у предпринимателей в пользу государства исковая давность не применяется.</p> <p>Для отказа в применении исковой давности используются разные основания и аргументы, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none">• момент начала течения исковой давности (когда государство узнало или должно было узнать о предположительно неправомерном выбытии имущества из собственности государства) определяется не моментом совершения распорядительных действий государственным/муниципальным органом, управлявшим этим имуществом, а:<ul style="list-style-type: none">- моментом прокурорской проверки, сделавшей вывод о нарушении закона при приватизации или продажи государственного/муниципального имущества,- моментом, когда прокуратура узнала о последнем приобретателе в цепочке сделок по реализации такого имущества.• Есть случаи, когда делается вывод о том, что исковая давность применяется только при оспаривании сделок и не применяется при истребовании имущества у приобретателя по иным основаниям.• Все это в корне меняет устоявшиеся представления о природе исковой давности, требует глубокой ревизии действующего гражданского законодательства и принципов его толкования.• неоправданно расширяется сфера применения негаторного иска. <p>К негаторному иску неприменим правовой институт исковой давности, призванный обеспечивать стабильность экономических отношений.</p> <p>Последние несколько лет в судебную практику вводится спорная доктринальная конструкция – иски о защите вещного права, не являющиеся виндикационными, должны называться негаторными.</p> <p>Негаторный иск суды пытаются рассматривать как универсальный иск о защите права собственности, охватывающий иные виды исковых требований (о признании вещного права, об освобождении вещи от ареста, о сносе самовольной постройки, о признании права собственности отсутствующим).</p> <p>При такой квалификации создается искусственная ситуация, когда негаторным иском можно защититься от всего, что не устраивает собственника, но не лишает его владения вещью. Такой подход нарушает системность права, крайне опасен для бизнеса, делает недвижимость рисковым объектом для инвестиций.</p> <p>При этом не используется положительная практика применения статей 208 и 304 ГК РФ, сформированная Президиумом ВАС РФ и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой если земельный участок занят объектом недвижимости, зарегистрированным за его собственником, был передан такому собственнику по договору, то собственник земельного участка утратил владение им. Поэтому его требование о сносе этого здания как самовольной постройки не является требованием, аналогичным негаторному требованию, и на него должна распространяться исковая давность.</p>	Верховный Суд Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Росреестр	2023
<p>2 Местные органы власти вопреки положениям федерального законодательства проводят незаконный снос объектов «самовольного строительства».</p> <p>Владельцы объектов несут огромные финансовые потери в виде вложенных инвестиций. Какая-либо компенсация в случае принудительного сноса не предусматривается.</p> <p>Критерии признания объекта недвижимости самовольной постройкой в императивном порядке установлены ст. 222 ГК РФ. Вместе с тем на практике местные органы исполнительной власти зачастую нарушают положения ст. 222 ГК РФ при определении критериев самовольной постройки и последующем принятии решения о сносе объекта. Зачастую ими игнорируется факт наличия свидетельства о праве собственности, а также вступившие в законную силу решения судов, согласно которым объекты не признаются самовольными постройками.</p> <p>Сложилась практика, когда в нарушение установленных законодательством норм самовольными признаются объекты, возведенные до 1 января 1995 года.</p> <p>Проблема продолжает усугубляться в связи с отсутствием в законодательстве четких критериев, которые отличали бы объект движимого имущества от недвижимого. В силу данной правовой неопределенности, отнесение спорного строения к «самострою» или к полноценному объекту недвижимости остается на усмотрение конкретного судьи по тому или иному делу.</p>	Минстрой России; Росреестр	2020

4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ

3	<p>Многие предприниматели, не имея возможности без предоставления рассрочки выкупить в собственность земельный участок, на котором расположены принадлежащие им здания, сооружения, вынуждены переплачивать его кадастровую стоимость посредством оплаты де-факто завышенных арендных платежей.</p> <p>Согласно пп. б п. 2 ст. 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них, случаях, предусмотренных ст. 39.20 указанного кодекса.</p> <p>В соответствии с п. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса предусмотрено исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду гражданами, юридическими лицами, являющимися собственниками, зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.</p> <p>В связи с ростом кадастровой стоимости земельных участков и динамикой повышения оплаты за аренду земельных участков многие предприниматели приходят к выводу о целесообразности их выкупа.</p> <p>Однако единовременный платеж является слишком обременительным для субъектов малого бизнеса, в то время как банки отказывают в выдаче кредита на приобретение участка ввиду превышения кадастровой стоимости над рыночной стоимостью.</p> <p>Нормативные акты, регулирующие порядок и условия предоставления отсрочек и/или рассрочек по договорам купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках, во многих регионах не приняты.</p>	Rosreestr	2020
4	<p>Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации лишают предприятия МСП гарантированной федеральным законодательством возможности применения льготной арендной ставки в отношении нежилых помещений, находящихся в собственности муниципалитета.</p> <p>Подобная ситуация сложилась, в частности, в г. Москве. Исполнительные органы власти, нарушая установленный законом регламент, отменяют применение льготной арендной ставки. Более того, задним числом большому количеству предприятий устанавливается повышенная рыночная ставка вместе с требованием о выплате задолженности по договору аренды и выселении с занимаемого помещения.</p>	Rosreestr	2020
5	<p>Органы власти - арендодатели принадлежащих государству и муниципалитетам земельных участков ограничивают предпринимателей в возможности пролонгации без проведения торгов договоров аренды, заключенных до 1 марта 2015 года.</p> <p>В обоснование своей позиции арендодатели ссылаются на разъяснения Минэкономразвития России, изложенные в письмах от 26.09.2016 № Д23и-4545 и от 29.01.2018 № Д23и-389, в соответствии с которыми такая возможность не предусмотрена положениями Земельного кодекса Российской Федерации (изменения, внесенные Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ, вступившие в силу с 1 марта 2015 года).</p> <p>Вместе с тем указанная позиция противоречит правовой позиции Верховного суда Российской Федерации (Определение от 20.05.2020 № 310-ЭС19-25907), согласно которой положения Земельного кодекса Российской Федерации прямо не исключают преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок в соответствии с п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации и, если после 1 марта 2015 года арендатор продолжил пользование земельным участком, предоставленным в аренду до указанной даты, по истечении срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.</p>	Rosreestr	2021



5. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА



Бухаров Игорь Олегович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Вследствие введения обязательной классификации коллективных средств размещения даже небольшие средства размещения должны получать категорию. Стоимость сопровождения услуги по классификации составляет несколько десятков тысяч руб. Необходимость классификации малых средств размещения (ч. 21 ст. 5 ФЗ от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности») дискуссионна. Меры государственной поддержки на покрытие расходов связанных с выполнением требований по классификации для средств размещения до 100 номеров отсутствуют. Предоставление гостиничных услуг без свидетельства о присвоении гостинице определенной категории является основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 14.39 КоАП РФ. Штраф для юрлиц и ИП – от 1/40 до 1/25 выручки от реализации товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год (либо с начала года, в котором было выявлено нарушение, если реализации в предыдущем году не было), но не меньше 50 тыс. руб. Должностное лицо могут оштрафовать на сумму от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб.	Минэкономразвития России	2020
2 Из-за отсутствия в законодательстве понятия «гостевой дом», а также в связи с запретом на использование жилых помещений для предоставления гостиничных услуг (ст. 17 Жилищного кодекса), гостевые дома оказались вне правового поля. При том, что с 1 января 2022 года классификация стала обязательной для всех средств размещения, организации, осуществляющие классификацию гостиниц, не оказывают данную услугу средствам размещения, расположенным в жилом фонде. При проведении контролирующими органами проверок средств размещения, расположенных в жилых домах, их деятельность ошибочно квалифицируется как деятельность гостиниц. В связи с этим по результатам проверок на предпринимателей налагаются штрафы и выносятся предписания, сопровождаемые требованиями по переводу жилых объектов в нежилые. Законопроект, направленный на урегулирование проблемы, в том числе посредством закрепления отдельного понятия «гостевой дом», добровольной классификации гостевых домов, не принят.	Минэкономразвития России	2021
3 Законодательством установлен крайне малый срок для уведомления гостиницами органа миграционного учета о прибытии иностранного гражданина - 1 рабочий день, следующий за днем прибытия иностранного гражданина. На практике возможность подачи уведомления в установленный ч. 3.1 ст. 20 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ срок в электронной форме может объективно отсутствовать (отключение электричества, поломка сервера, сбой в системе и т.д.). Гостиницы вынуждены перестраховываться и нести дополнительные издержки по дублированию электронной системы миграционного учета на бумажных носителях. При этом за нарушение срока уведомления предусмотрен серьезный административный штраф для юридических лиц от 400 тыс. до 500 тыс. руб. (ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ).	МВД России; Минэкономразвития России	2021
4 Не допускается заселение в гостиницы граждан Российской Федерации по загранпаспорту или на основании выгрузки сведений из ЕПГУ. Согласно п. 14 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания (постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713) регистрация гражданина по месту пребывания в гостинице производится по прибытии такого гражданина администрацией соответствующего учреждения на основании документов, удостоверяющих личность. Это усложняет размещение туристов, следящих комбинированными маршрутами с размещением в российских гостиницах перед выездом за рубеж или по возвращении оттуда, так как зачастую граждане не берут с собой российский паспорт при выезде за рубеж.	Минэкономразвития России; МВД России	2021

5. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА

5	<p>К предприятиям общественного питания предъявляются избыточные требования, связанные с реализацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.</p> <p>Указанные требования установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».</p> <p>Среди них можно выделить ограничения по площади зала обслуживания (не менее 20 кв. м), по площади стационарных торговых объектов (не менее 50 кв. м для городских населенных пунктов и 25 кв. м для сельских), запрет на реализацию алкоголя при оказании услуг общественного питания в музеях и галереях, требования по удаленности от ряда объектов (образовательные, медицинские, спортивные учреждения и т. д.).</p> <p>Кроме того, субъекты Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях (в части увеличения размера площади зала обслуживания посетителей), в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.</p> <p>При нарушении данных требований у предприятий общественного питания возникает риск аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. При аннулировании лицензии предприятие теряет помимо 65 тыс. руб., уплаченных в качестве госпошлины, также возможность ведения бизнеса из-за резкого снижения рентабельности.</p>	Росалкогольрегулирование	2019
6	<p>Использование ФГИС «Меркурий» ограничивает работу предприятий общественного питания.</p> <p>Большое количество продавцов продуктов, за которыми установлен государственный ветеринарный контроль, не проводят свой товар в системе «Меркурий». При закупке продуктов у таких продавцов ответственность (штрафы и конфискация) ложится на рестораторов.</p> <p>В такой ситуации рестораторы вынуждены принимать решение: приобретать продукты, отвечающие требованиям по качеству, но не проведенным в системе «Меркурий» продавцом, и идти на риск получения санкций или приобретать продукты, которые не соответствуют критериям качества, а в ряде случаев не иметь возможности в целом приобрести необходимые продукты.</p>	Россельхознадзор	2021

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Несмотря на спад заболеваемости COVID-19, в регионах остаются отдельные ограничения (ограничение работы по времени, заполняемости залов) на деятельность предприятий общественного питания и сферы гостеприимства.</p> <p>В 2022 году в регионах были отменены все ограничения на деятельность предприятий общественного питания и сферы гостеприимства.</p>	Роспотребнадзор	2022

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Перспективы передачи сведений о выводе продукции из оборота в систему «Честный знак» в общепите грозят ростом издержек и закрытием предприятий в отрасли.</p> <p>Постановлением Правительства РФ от 26.03.2022 № 477 внесены поправки в правила маркировки отдельных видов продукции (молочная продукция и упакованная вода) и установлена до 1 декабря 2023 года отсрочка передачи сведений о выводе из оборота маркированной продукции в систему «Честный знак».</p> <p>Вместе с тем, в интересах отрасли общепита, чтобы отсрочка стала бессрочной.</p>	Минпромторг России	2022



6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ



Репик Алексей Евгеньевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Отсутствие своевременных и исчерпывающих разъяснений нормативных правовых актов, принятых для защиты национальных интересов в связи с введением иностранными государствами ограничительных мер.</p> <p>Отсутствие своевременных и исчерпывающих официальных разъяснений нормативных правовых актов, принимаемых в целях защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения ее финансовой стабильности в связи с введением иностранными государствами ограничительных мер, создают неясность и неопределенность в их применении, а также сложности в адаптации иностранных инвесторов к новым условиям осуществления предпринимательской деятельности.</p> <p>В 2022 году разъяснения и дополнения к такого рода нормативным правовым актам (Указы Президента РФ от 28.02.2022 № 79, от 01.03.2022 № 81, от 05.03.2022 № 95, от 18.03.2022 № 126, от 04.05.2022 № 254, от 08.09.2022 № 618 и др.) выходили с существенной задержкой, не содержали ответов на многие интересующие предпринимателей вопросы.</p> <p>Учитывая срочный характер регулирования, отсутствие горячей линии или другого механизма получения предпринимательским сообществом разъяснений, подобная ситуация приводит к задержкам в исполнении сделок и расчетов, возникновению существенного регуляторного риска у участников гражданского оборота, сложностям во взаимоотношениях с контрагентами, в том числе и из других стран.</p>	Банк России; Минфин России	2022
<p>2 Отсутствие возможности гарантийного обслуживания медицинской техники в части возврата (вывоза из России) дефектных, бракованных запасных частей.</p> <p>Для исполнения гарантийных и сервисных обязательств производители медицинской техники поставляют требуемые для ремонта запасные части в Россию.</p> <p>Возврат дефектных запасных частей является неотъемлемой частью процесса гарантийного обслуживания медицинской техники, так как производитель использует их для подтверждения действительного статуса дефектности запасной части, анализа причин неисправности, а также последующей переработки в новые исправные запасные части, особенно в условиях мировой нехватки полупроводников и исключительной дороговизны штучного производства высокотехнологичных запасных частей и узлов оборудования.</p> <p>Однако из-за запретов и ограничений на вывоз отдельных товаров в иностранные государства, установленных постановлениями Правительства РФ от 09.03.2022 № 311, 312, и необходимости получения специального решения Правительства у обслуживающих медицинскую технику организаций на данный момент фактически отсутствует возможность вернуть производителю замененные дефектные запасные части.</p> <p>Невозможность вернуть дефектные замененные запасные части нарушает процесс взаимодействия с иностранным производителем оборудования, и в случае отсутствия возврата запасных частей производители выставляют счета за поставленные в Россию новые, а также за невозвращенные дефектные запасные части.</p> <p>Обслуживающие организации будут вынуждены в дальнейшем закладывать потенциальные расходы на гарантинное обслуживание оборудования в его стоимость, что приведет к значительному увеличению цены нового оборудования для конечного заказчика в лице государственных и частных лечебно-профилактических учреждений.</p> <p>Сами по себе дефектные запасные части не представляют интереса и ценности, так как их ремонт или переработка невозможны на территории России, а возможны только на заводе изготовителе или их смежниках.</p>	Минпромторг России; Минэкономразвития России; ФТС России; Минздрав России	2022
<p>3 Предприниматели, поместившие отдельные виды товаров под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), не имеют возможности соблюсти срок указанной процедуры.</p> <p>Пунктом 1 ст. 221 Таможенного кодекса ЕАЭС предусмотрено, что срок действия таможенной процедуры временного ввоза (допуска) не может превышать 2 года со дня помещения товаров под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) либо срок, определенный Комиссией в соответствии с п. 2 указанной статьи.</p> <p>Вместе с тем, постановлением Правительства РФ от 09.03.2022 № 311 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 08.03.2022 № 100» установлен запрет на вывоз (кроме территории ЕАЭС) отдельных видов товаров (в частности телекоммуникационного оборудования с кодом ТН ВЭД 8517).</p> <p>Таким образом, поскольку компании поместившие товары под процедуру временного ввоза (допуска) не могут вывезти указанные товары с территории Российской Федерации, соответственно ими не может быть соблюден и срок действия указанной таможенной процедуры, что в свою очередь является нарушением таможенного законодательства.</p>	Минпромторг России; Минфин России; ФТС России	2023

6 . ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

4	<p>Незащищенность иностранных фармацевтических компаний, продолжающих деятельность на территории России, от применения к ним мер ограничительного характера.</p> <p>В настоящее время большинство иностранных фармацевтических компаний продолжают работу в России и выполняют все взятые на себя ранее обязательства по разработке, производству и поставкам собственных лекарственных препаратов для нужд российских пациентов.</p> <p>Важно, чтобы деятельность указанных компаний была защищена от возможных решений ограничительного характера, принимаемых Правительством РФ в отношении организаций, происходящих из недружественных стран.</p> <p>Предлагается наделить Правительство РФ правом устанавливать перечень организаций и их товаров (групп товаров), в отношении которых не могут применяться решения ограничительного характера. Все компании, выполняющие обязательства по поставке в Россию лекарственных средств и медицинских изделий либо их локализации, необоснованно не повышающие цены, не пересматривающие в сторону ухудшения условия поставок, должны быть защищены от применения к ним механизма «Патенты на полку» и других ограничительных мер, у них должно быть сохранено право на защиту исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.</p> <p>Предлагаемое к введению полномочие Правительства должно стать инструментом стимулирования иностранных компаний сохранять свое присутствие в таких отраслях, как фармацевтика и здравоохранение, что позволит обеспечить бесперебойность поставок инновационных лекарственных препаратов и медицинских изделий иностранного происхождения в Россию.</p>	Минпромторг России; Минздрав России; Минэкономразвития России	2023
5	<p>Низкий уровень правовой защищенности научно-исследовательских разработок.</p> <p>Проблема недостаточного уровня защищенности изобретений и ноу-хау создает дополнительные риски для иностранных инвесторов при трансфере технологий и особенно актуальна для социально значимых отраслей, от которых зависит жизнь и здоровье граждан, граждан (в частности, фармацевтического сектора):</p> <ul style="list-style-type: none"> На практике имеют место нарушения со стороны производителей воспроизведенных препаратов и нарушение ими патентных прав разработчиков оригинальных (референтных) лекарственных препаратов. <p>Несовершенство правового регулирования, несогласованные действия уполномоченных органов власти, отсутствие у них обязанности и полномочий по проверке патентуемых изобретений на зависимость от ранее запатентованных изобретений позволяют недобросовестным производителям лекарственных препаратов не только регистрировать цену на воспроизведенные препараты при наличии действующего патента на оригинальный лекарственный препарат, но и выводить их в гражданский оборот и участвовать в закупочных процедурах.</p> <p>Законопроект о создании Реестра обладающих фармакологической активностью действующих веществ, охраняемых патентами, не позволяет защитить исключительные права инновационных производителей лекарственных средств по причине отсутствия «патентной увязки». Отсутствие «патентной увязки» может сделать Реестр еще одним информационным ресурсом, не несущим особой нагрузки. Лучшие международные практики предусматривают создание Реестра с «патентной увязкой» (регистрация дженерического препарата после истечения патента). Только в таком виде этот механизм позволяет защищать интеллектуальные права. Кроме того, согласно законопроекту, в Реестр будут вноситься только патенты на действующее вещество. При этом по мнению фарминдустрии в Реестр необходимо вносить все патенты, а не только на действующее вещество.</p> Наблюдается негативная тенденция в части использования механизма принудительного лицензирования, изменения принципа исчерпания прав на товарный знак, а также ограничения критерии патентоспособности изобретений, относящихся к лекарственным средствам. 	Роспатент; Минздрав России; Минэкономразвития России	2017
6	<p>Ограничения на распоряжение правами на результаты интеллектуальной деятельности.</p> <p>В результате принятия новых законодательных инициатив, ограничивающих инновационных производителей в распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности и снижающих гарантии защиты таких прав, иностранные производители фармацевтических препаратов лишатся стимулов для инвестирования в разработку инновационных лекарственных препаратов, трансфера иностранных технологий и локализации производства на территории Российской Федерации.</p> <p>Так, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> с 11.05.2021 вступили в силу изменения в ст. 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30.04.2021 № 107-ФЗ) расширяющие полномочия Правительства Российской Федерации по ограничению прав патентообладателей в интересах национальной безопасности, а также для охраны жизни и здоровья граждан; с 08.03.2022 начал действовать п. 13 ст. 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в соответствии с которым Правительство Российской Федерации вправе принимать решения, предусматривающие перечень товаров, в отношении которых не могут применяться отдельные положения ГК РФ о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркованы; с 07.03.2022 начало действовать постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 299 согласно которому компенсация патентообладателю за использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя теперь составляет 0% от фактической выручки лица, которое воспользовалось принудительной лицензией, в случае если правообладатель связан с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских граждан и юридических лиц недружественные действия. 	Минэкономразвития России; ФАС России; Роспатент; Минздрав России; Минпромторг России	2020



6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

7	<p>Отсутствие дифференцированного подхода к установлению предельной отпускной цены для инвесторов в трансфер технологий.</p> <p>Отсутствует сбалансированный подход к ценообразованию для иностранных компаний, которые инвестировали в трансфер технологий в России и производят лекарственные препараты глубокой степени локализации на собственных российских либо на контрактных производственных площадках.</p> <p>Для лекарственного препарата (за исключением отдельных узких групп лекарственных препаратов), в отношении которого был осуществлен трансфер технологий, осуществлена глубокая степень локализации и затрачены существенные временные и инвестиционные ресурсы, подход к формированию предельной отпускной цены не отличается от такового для нелокализованного лекарственного препарата.</p> <p>Подобный несбалансированный подход к ценообразованию снижает стимулы для будущих инвестиций и трансфера инновационных технологий на территории России. В совокупности с иными инициативами в фарминдустрии (в частности, с проектом по принудительному лицензированию производства лекарственных препаратов), участвовавшими в сложившимися ситуациями нарушений патентных прав возникает риск сокращения ранее запланированных программ по локализации лекарственных препаратов или переноса сроков их реализации, а также риски в отношении объема будущих инвестиций в трансфер технологий и количества локализованных в России молекул в долгосрочном горизонте планирования.</p>	Минздрав России	2020
8	<p>Необходимость пересмотра системы регулирования цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших.</p> <p>Одна из основных причин появления дефектуры иностранных препаратов на отечественном рынке связана с фактической невозможностью индексации цен из-за требования по изменению курса валют, заложенного в постановлении Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».</p> <p>Одни лишь колебания курса валют не могут служить обоснованным и справедливым условием для ежегодной перерегистрации (индексации) цен, поскольку не полностью отражают рост расходов иностранных производителей на производство и поставку лекарственных препаратов. Более того, это приводит к накоплению внутренней и внешней инфляции и, как следствие, к прекращению поставок препаратов.</p> <p>Возможность плавной индексации с учетом инфляции позволит системе здравоохранения лучше планировать расходы, а производителям гарантировать поставки.</p> <p>Также для предотвращения рисков возникновения дефектуры целесообразно проработать вопрос пересмотра формата формирования и совершенствования перечня ЖНВЛП. Установление единой цены на несколько торговых наименований лекарственных препаратов с одним МНН, рекомендованных для включения в перечень ЖНВЛП, должно быть возможно только с учетом их полной взаимозаменяемости и терапевтической эквивалентности, включая аналогичные способы применения и введение лекарственных форм. Это позволит избежать искусственного ценового давления на другие лекарственные препараты, имеющие то же МНН, но обладающие отличительными особенностями в механизме действия, лекарственной форме или способе введения.</p>	ФАС России; Минздрав России	2022
9	<p>Отсутствие возможности заключения новых инновационных форм контрактов в сфере «терапии прорыва».</p> <p>Отсутствует возможность внедрения инновационных моделей сотрудничества производителей лекарственных препаратов «терапии прорыва» и государственных заказчиков, в частности для заключения инновационных контрактов (по модели разделения рисков, разделения затрат, по модели «цена – объем» и др.), из-за несоответствия таких моделей положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и бюджетного законодательства.</p>	Минфин России; Минздрав России	2021
10	<p>Отсутствие механизма преференциального погружения лекарственных препаратов, представляющих особую значимость для здоровья населения, в государственные программы лекарственного обеспечения.</p> <p>Это препятствует инновационному развитию фармацевтической отрасли. Отсутствие нормативного закрепления определения понятия «инновационного» или «представляющего особую значимость» лекарственного препарата, порядка и критерии отнесения лекарственных препаратов к данной категории является препятствием для подачи заявлений на регистрацию такого рода лекарственных препаратов в России, как государстве-члене ЕАЭС.</p> <p>Существующая процедура погружения лекарственных препаратов в систему лекарственного обеспечения ориентирована, прежде всего, на стоимость лекарственных препаратов. В правовом поле отсутствует объективный механизм принятия решений, позволяющий выделить наиболее передовые терапевтические инновации из общей массы выходящих на рынок лекарств, и обеспечить к ним максимально быстрый доступ. Многолетние обсуждения этого вопроса так и остаются в сфере публичных дискуссий без практического закрепления в регуляторике.</p> <p>Особенно остро данный вопрос стоит в ситуации внешнего давления на экономическое развитие Российской Федерации, когда рвутся логистические цепочки, усиливается ценовое давление, прекращаются клинические исследования.</p> <p>В России должен быть создан правовой механизм, позволяющий выявлять наиболее востребованные врачами и пациентами терапевтические инновации, чтобы оптимизировать государственные расходы, оплачивая медицинские технологии, приносящие максимальную пользу пациентам и государству. Это важно и для отечественной фарминдустрии, инвестирующей в исследования и разработки инновационных препаратов и нуждающейся в возврате своих инвестиций.</p> <p>Изменениями, внесенными Решением Совета ЕЭК от 17.03.2022 № 36 в Правила регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения, введена процедура ускоренной экспертизы для лекарственных препаратов, представляющих особую значимость для здоровья населения, в отношении которых клинически продемонстрированы значимые терапевтические преимущества по сравнению с существующими методами оказания медицинской помощи в государствах – членах ЕАЭС. Порядок рассмотрения и критерии оценки лекарственных препаратов, представляющих особую значимость для здоровья населения (инновационных по сути) должны быть разработаны на национальном уровне.</p>	Минздрав России; ФАС России	2022

6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

	Изменения, внесенные в законодательство ЕАЭС в части регистрации таких препаратов, должны стать основой для соответствующих изменений в российском законодательстве.		
11	50% ограничение по переносу на будущее убытков прошлых лет. Действующее ограничение по переносу убытков в размере 50% (ст. 283 НК РФ) не соответствует текущей экономической ситуации и не является мерой, поддерживающей бизнес в период экономической турбулентности.	Минфин России; ФНС России	2023
12	Избыточный контроль при импорте в Россию табачного сырья. С конца 2022 года Россельхознадзором в одностороннем порядке в отношении табачного сырья, относящегося к категории низкого фитосанитарного риска, применяются сплошные досмотры транспортных средств с отбором образцов и их лабораторным анализом, вне зависимости от признаков наличия карантинных объектов в поступающих грузах. Это породило дополнительные расходы импортеров в десятки миллионов руб., связанные с проведением дополнительных по сравнению с обычными экспертиз, а также с оплатой сверхнормативных простое транспортных средств. При этом значительного увеличения числа случаев обнаружения фитосанитарных карантинных объектов в инспектируемых грузах не выявлено. Также Россельхознадзор настаивает на переносе позиции «табачное сырье и табачные отходы» (код 2401 ТН ВЭД ЕАЭС) из группы товаров низкого фитосанитарного риска в группу товаров с высоким фитосанитарным риском. Предлагаемая мера избыточна, не находит научного обоснования и приведет к дополнительным расходам отрасли в размере не менее 1,7 млрд руб. в год, а также сопряжено с высокими рисками перебоев и сокращения поставок табачного сырья на отечественные предприятия, как следствие - с проблемами с производством табачной продукции и прямыми потерями федерального бюджета. Данное предложение не находит также поддержки со стороны стран-членов ЕАЭС.	Минсельхоз России; Россельхознадзор; Минпромторг России	2023

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Отсутствие ОГРН у филиалов и представительств иностранных компаний. Из-за отсутствия у филиалов и представительств иностранных компаний основного государственного регистрационного номера (ОГРН) у иностранных инвесторов возникают сложности с заполнением документов в электронном виде при обращении в государственные органы. Так как многие заявительные документы государственных органов власти оформляются в электронном виде, иностранные инвесторы чисто технически не могут заполнить требуемые формы из-за отсутствия у них ОГРН (зачастую заполнение кода ОГРН является обязательным). В связи с этим иностранные компании вынуждены обращаться к каждому государственному органу, ответственному за выдачу того или иного разрешения или лицензии, с просьбой в индивидуальном порядке решить данный вопрос или же нанимать подрядные организации, чтобы те выступали в качестве заявителей. Учитывая объем российских нормативных требований и количество необходимых лицензий и разрешений, обращение в каждое ведомство, рассмотрение вопроса и принятие решения о выдаче разрешительных документов приводят к длительным задержкам в сроках реализации проектов и, соответственно, многократному увеличению затрат. С марта 2022 года для регистрации учетной записи в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА) для иностранных филиалов и представительств поле ОГРН является опциональным. Минцифры России дорабатывает оставшиеся формы, требующие от иностранных филиалов и представительств в обязательном порядке указания ОГРН, по заявлениям иностранных филиалов и представительств (в заявительном порядке).	Минфин России; Минцифры России	2019
Неутверждён состав и положение о межведомственной комиссии, уполномоченной на определение дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера. В связи с этим у производителей лекарственных препаратов отсутствует понимание механизма действий для регистрации лекарственных препаратов и внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированные лекарственные препараты по особому порядку, установленному постановлениями Правительства РФ от 23.03.2022 № 440 и от 05.04.2022 № 593. Кроме того, по мнению представителей фармидустрии, выработка и утверждение универсальных критериев дефектуры (угрозы дефектуры) мало реалистичны (и возможно даже не нужны), поскольку в большинстве случаев могут иметь уникальный и специфичный характер для каждого препарата или производственной площадки. В связи с этим, основной задачей Межведомственной комиссии должна стать экспертная оценка заявляемых производителями рисков снижения объемов производства и поставки лекарственных средств на предмет наличия в них риска возникновения дефектуры, основываясь не на универсальных критериях, а на пошаговом алгоритме, опирающемся на общее видение состояния рынка по конкретному препаратуре: наличие возможностей оперативного снижения рисков за счет импортозамещения или поставок из дружественных стран, оценка объемов производства у других производителей, наличие складских запасов, показатели спроса и т.п. Приказом Минздрава России от 19.05.2022 № 339н утверждено положение о межведомственной комиссии по определению дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера.	Минздрав России	2022
Приказом также предусматриваются критерии дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера.		



7. ИНТЕРНЕТ



Мариничев Дмитрий Николаевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Практика административного и уголовного преследования собственников и владельцев IT-компаний. Практика такого преследования по вопросам передачи интеллектуальных прав, иного имущества, сделок слияния и поглощения продолжается, при этом профессиональное сообщество негативно оценивает уровень экспертизы правоохранительных органов по таким делам. Учитывая, что IT-компании сильнее прочих ориентированы на визионерство владельца, директора компании, уголовное дело всегда очень сильно бьет по репутации, по инвестиционной привлекательности бизнеса. Когда дело разваливается, компания с высокой вероятностью предпочтет снова открыться в иной юрисдикции, где современные сделки в сфере IT и корпоративного права законны.	Минэкономразвития России; Минцифры России; МВД России; ФСБ России	2020
2 Из-за отсутствия прозрачных критериев исключения из реестра Роскомнадзора владельцы сайтов после удаления информации, распространение которой запрещено, длительное время не могут добиться исключения из реестра. Действующий механизм допускает необоснованно широкие пределы усмотрения должностных лиц Роскомнадзора при решении вопроса об исключении сайта из реестра сайтов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Отсутствуют ясные критерии, на основании которых оценивается соответствие сайта требованиям законодательства, и порядок действий при решении вопроса об исключении сайта из реестра. Предпринимателям приходится по несколько раз обращаться с письмами (уведомлениями) в Роскомнадзор с просьбами исключить их сайт из реестра. При этом, несмотря на приложение скриншотов, подтверждающих удаление запрещенной информации, и судебных решений об отмене решений о включении сайта в реестр, Роскомнадзор длительное время не удовлетворяет просьбы предпринимателей. Зачастую при этом нарушается 3-дневный срок для исключения сайта из реестра, установленный ч. 11 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Проблема осложняется тем, что зачастую формулировки судебных решений об отмене решения Роскомнадзора о включении сайта в реестр не содержат однозначного указания на то, какая конкретно информация являлась запрещенной. В таких ситуациях сотрудники Роскомнадзора не могут понять, была ли в действительности удалена соответствующая информация.	Минцифры России; Роскомнадзор; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации	2021
3 Государственные информационные системы, реестры, платформы реализуются на собственных, несовместимых с другими информационными системами стандартах обмена и хранения данных. Это значительно снижает развитие МСП и коммерческих услуг. Подключение по API к ГИС остается невозможным, наборы открытых данных в объеме значительно отстают от показателей развитых стран, регулирование развивается в направлении монополизации крупными компаниями или государством данных. Неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного, с использованием технологий блокчейн) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.	Минцифры России	2017
4 Необходимость использования документов на бумажных носителях при взаимодействии с органами государственной власти приводит к значительным издержкам для бизнеса. Переход на электронный документооборот существенно замедляется из-за устаревшего законодательства. В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в контрольно-надзорные и иные государственные органы. По экспертным оценкам, суммарные затраты хозяйствующих субъектов на создание, обработку и хранение бумажных документов ежегодно составляют 6 миллиардов человеко-часов. Общие затраты, связанные с бумажными документами, составляют около 3,5 трлн руб. Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит все больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса. Направленный на совершенствование правового регулирования в сфере создания и использования электронных документов, а также на обеспечение возможности использования электронных документов на протяжении всего срока их хранения, в том числе при переходе на новые форматы законопроект № 1173189-7 в согласованной с бизнесом редакции окончательно не принят (в 2022 году состоялось принятие в первом чтении).	Минцифры России; Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации	2016

7. ИНТЕРНЕТ

5	Ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов связи, а не на уполномоченные органы государственной власти. Наличие уголовной ответственности по ч. 3 ст. 274.1 УК РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего, эти риски касаются владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное, нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 127 все сети связи фактически объявлены объектами критической информационной инфраструктуры.	Минцифры России; МВД России	2018
6	Низкое качество интернет-связи в труднодоступных и отдаленных населенных пунктах. Доступ в интернет в таких населенных пунктах (например, в Чукотском автономном округе) предоставляется только через спутниковые каналы с низкой пропускной способностью (скорость передачи информации 50-100 кбит/сек) и высокими издержками. По причине низкого качества интернет-связи предприниматели не могут зарегистрироваться, сдать в срок требуемую отчётность, очень часто принять участие в электронных торгах на оказание услуг.	Минцифры России	2023
7	Приостановка финансирования программы компенсации затрат по использованию субъектами МСП российского программного обеспечения. В 2022 году Российский фонд развития информационных технологий в рамках исполнения постановления Правительства Российской Федерации от 28 июня 2021 г. № 1031 реализовывал программу поддержки цифровизации малого и среднего бизнеса. Компании и индивидуальные предприниматели, входящие в реестр МСП, могли приобрести облачные решения российских разработчиков со скидкой 50%. Указанная мера поддержки показала свою эффективность и востребованность во всех 85 субъектах Российской Федерации. На реализацию программы в Федеральном бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов было предусмотрено на 2022 год – 1,8 млрд руб., а на 2023 и 2024 – 2 млрд руб. ежегодно. Вместе с тем в Федеральном законе от 05.12.2022 N 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» средства на данную меру поддержки на 2023 и 2024 годы предусмотрены не были.	Минцифры России	2023

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
По оценкам компаний, условия для российского несырьевого онлайн-экспорта значительно уступают созданным в ведущих иностранных государствах. Например, в США и Китае сформированы полноценные инфраструктуры экспорта товаров, ориентированные на максимальную скорость движения товара, простоту таможенного контроля. Услуги компаний, обеспечивающих экспорт товаров, по оценкам бизнеса, конкурентоспособнее и дешевле российских. Ни законодательством ЕАЭС, ни законодательством Российской Федерации не предусматривается, например, организация бондовых зон по модели B2B2C, обрабатывающих импорт, транзит и экспорт (в бондовых зонах по международной практике, аналогично свободным экономическим зонам и ТОР, может осуществляться обработка и/или переработка товаров с целью последующего экспорта без оплаты таможенных платежей на момент продажи конечной продукции). Эксперимент с бондовыми складами в России пока так и не стартовал (законопроект № 11457-8 был одобрен Госдумой 07.12.2021 в первом чтении). При этом не до конца определены параметры эксперимента. Предлагаемая концепция в части налогов, сертификации, маркировки не соответствует лучшим международным практикам. Приняты Федеральный закон от 14.07.2022 № 314-ФЗ и постановление Правительства Российской Федерации от 02.11.2022 № 1962 давшие старт с 1 апреля 2023 года эксперименту по электронной торговле с применением бондовых складов..	Минфин России	2020



8. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



Терехин Роман Сергеевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Неисполнение или несвоевременное исполнение приставами судебных решений по хозяйственным спорам и прочим гражданским искам.</p> <p>Загруженность ФССП России все еще характеризуется как чрезмерная, а эффективность остается низкой, что в своей совокупности по-прежнему препятствует кредиторам реализовывать предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ-229) механизмы исполнения решений по хозяйственным спорам и прочим гражданским искам.</p> <p>Сохраняются риски неполучения (несвоевременного получения) или получения не в полном объеме кредиторами денежных средств по исполнительным производствам, что сказывается на неисполнении соответствующих обязательств перед третьими лицами и государством.</p> <p>Систематическое бездействие приставов по хозяйственным спорам вынуждает решать проблемы иными способами – например, возбуждать уголовные дела либо соглашаться на «платежи за ускорение».</p> <p>В соответствии с постановлением Минтруда РФ № 60, Минюста РФ № 1 от 15.08.2002 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов» норма нагрузки судебного пристава-исполнителя в месяц составляет 22,2 исполнительных производства. Таким образом, норма нагрузки за 1 год не должна превышать 266 исполнительных производств. Между тем, в соответствии с данными ведомственной статистической отчетности ФССП России за 2022 год общий объем исполнительных производств за 2022 год составил 131,7 млн, в то время как количество сотрудников ФССП России согласно штатному расписанию не более 60 тыс. человек. Следовательно, на одного сотрудника ФССП России в год приходится 2 195 исполнительных производств, что в 8 раз выше установленной нормы. При этом вышеуказанное штатное количество сотрудников осталось неизменным в сравнении с аналогичным периодом предыдущего 2021 года. Следовательно, в 2022 году фактически продолжает увеличиваться нагрузка на сотрудников ФССП России.</p> <p>По данным ведомственной статистической отчетности ФССП России в 2022 году было возбуждено 79,2 млн исполнительных производств, что на 8 млн больше, чем за аналогичный период 2021 года. При этом, всего в производстве ФССП России в 2022 году находилось 131,7 млн исполнительных производств, что в совокупности превышает аналогичный отчетный период 2021 года на 11,7 млн исполнительных производств. Таким образом, около 40% исполнительных производств, возбужденных в 2021 году, продолжали находиться в производстве ФССП России в 2022 году.</p> <p>В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год ФССП России представлена информация, что работа по решению проблемы ведется в рамках цифровой трансформации и реализации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство», призванных автоматизировать процесс взыскания долгов.</p>	ФССП России	2017
<p>2 Нарушение приставами принципа соразмерности объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства.</p> <p>ФССП России нередко нарушает один из важнейших принципов исполнительного производства – принцип соразмерности объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства. Применению должны подлежать только те меры принудительного воздействия, которые полностью соответствуют интересам взыскателя и не нарушают права должника.</p> <p>Например, довольно часто предприниматели, являющиеся должниками в исполнительном производстве, жалуются на несоразмерность накладываемых арестов. Это происходит, например, тогда, когда судебный пристав-исполнитель принимает решение о наложении ареста на имущество должника, в то время как стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному листу, при наличии другого, менее дорогостоящего имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В результате этого предприниматели терпят убытки.</p> <p>Нарушение принципа соразмерности происходит и при наложении ареста на банковские счета предпринимателя-должника, при том что суммы денежных средств на соответствующих счетах могут в разы превышать сумму, подлежащую взысканию. Кроме того, арест банковских счетов не способствует исполнению решения суда и расчету со взыскателями, а, наоборот, блокирует работу предпринимателя (невозможность произвести расчет с контрагентами, закупить необходимый товар, осуществить своевременную выплату заработной платы работникам, оплатить налоги и другие обязательные платежи), усугубляет его долговое положение.</p> <p>Меры принудительного исполнения продолжают применяться даже в случаях, когда ранее примененного объема мер фактически достаточно для исполнения исполнительного документа.</p> <p>При этом имеет место и обратная практика, которая также нарушает интересы предпринимателей – неприменение сотрудниками ФССП России всего комплекса мер для своевременного исполнения исполнительного документа.</p>	ФССП России	2018

8. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

	В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год ФССП России представлена информация, что работа по решению проблемы ведется в рамках цифровой трансформации и реализации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство», призванных автоматизировать процесс взыскания долгов.		
3	Ненадлежащее оповещение предпринимателей о фактах возбуждения исполнительного производства. Из-за неисполнения территориальными органами ФССП России обязанности по своевременному и надлежащему оповещению о фактах возбуждения исполнительного производства в бумажном виде (по почте), предприниматели (должники) не имеют возможности своевременно добровольно исполнять обязательства по исполнительным документам и вынуждены нести дополнительные расходы, связанные с уплатой исполнительского сбора. В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год ФССП России представлена информация, что приставы уведомляют должников о возбуждении исполнительного производства также посредством личного кабинета на портале Госуслуг. Вместе с тем, не все должники зарегистрированы на портале Госуслуг, а для тех, кто прошел регистрацию регулярная проверка личного кабинета является скорее дополнительным обременением, нежели решением проблемы.	ФССП России	2021
4	Отсутствие отложенных механизмов оперативного взаимодействия с приставами для актуализации информации по исполнительным производствам. Вследствие чрезмерного уровня нагрузки судебных приставов-исполнителей: <ul style="list-style-type: none">• предприниматели-взыскатели не имеют возможности оперативно, в пределах сроков, установленных законом, возбудить исполнительное производство и вынуждены нести убытки;• предприниматели-должники, осуществляющие добровольное исполнение исполнительных документов не имеют возможности оперативно довести до территориальных органов ФССП России информацию о фактах добровольного исполнения исполнительного документа и тем самым ускорить снятие ареста со своего имущества и окончание исполнительного производства. Проблема усугубляется негативной практикой уклонения приставов от приема сторон исполнительного производства в определенные для этого законодательством периоды времени и от коммуникации по указанным на сайте ФССП России телефонам. Вместе с тем, позитивным моментом является появление с 2021 года на сайте ФССП России, а также с 2022 года во всех постановлениях телефонов групп телефонного обслуживания территориальных органов ФССП России. В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 года ФССП России представлена информация, что работа по решению проблемы ведется в рамках цифровой трансформации и реализации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство».	ФССП России	2021
5	Отсутствие удобного интерфейса поиска актуальной информации об исполнительных производствах. Несмотря на то, что электронный сервис Банка данных исполнительных производств ФССП России был дополнен возможностью поиска информации по ИНН юридического лица, проблема осталась актуальной, поскольку все еще отсутствует возможность: <ul style="list-style-type: none">• поиска информации о должнике - физическом лице (в т.ч. ИП) при отсутствии сведений о дате его рождения (отсутствие информации о дате рождения должника не позволяет вывести на экран более расширенный список должников для поиска в ручном режиме);• поиска информации о должнике - физическом лице (в т.ч. ИП) по ИНН физического лица;• поиска информации по реквизитам предпринимателей-взыскателей.	ФССП России	2021

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Сбои при применении информационных технологий, используемых ФССП России. Неэффективность информационных технологий, регулярные сбои в работе информационных устройств, используемых ФССП России, приводят к тому, что в постановлениях о возбуждении исполнительных производств указываются реквизиты (в частности, ИНН/ОГРН) предпринимателей, которые не являются стороной исполнительного производства. Как следствие, не имеющие отношения к конкретному исполнительному производству предприниматели могут привлекаться в качестве должников. При этом, из-за некорректной информации о наличии задолженности может серьезно пострадать деловая репутация предпринимателя, а ограничения, которые ФССП России может наложить, способны ограничить или полностью остановить хозяйственную деятельность. За время, прошедшее с момента возникновения проблемы, электронные сервисы взаимодействия с ФССП России улучшились. Отмечается снижение роста жалоб по данному основанию.	ФССП России	2021



9. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА



Карпова Марина Ивановна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Высокая недостоверность публичной информации о земельных участках и объектах недвижимости.</p> <p>Работа по исправлению огромного числа ошибок, возникших вследствие объединения и преобразования ранее существовавших баз данных прав на недвижимое имущество в рамках единого реестра – ЕГРН, ведется, но пока проблема не решена.</p> <p>Росреестром реализуется проект по наполнению ЕГРН необходимыми сведениями.</p> <p>Динамика внесения в ЕГРН сведений об административных границах и границах территориальных зон за период 2020-2022 гг. положительная.</p> <p>В 2021 году принятая государственная программа «Национальная система пространственных данных». В рамках данной программы ежегодно выделяются средства из федерального бюджета Росреестру, которые передаются в качестве субсидий регионам и регионы проводят конкурсы и заключают контракты на проведение комплексных кадастровых работ. В 2022 году выделено 695 млн руб. На 2025 год планируется выделить 9 млрд руб.</p> <p>Кроме того, регионы и муниципальные образования также выделяют собственные средства на выполнение кадастровых работ. В 2022 году – 217 млн руб.</p> <p>В целом до 2030 года Росреестр планирует полностью завершить комплексные кадастровые работы для всей территории России.</p> <p>В части реестровых ошибок Росреестр признает наличие проблемы. На сегодняшний день фиксируется порядка 8,4 млн реестровых ошибок. В рамках государственной программы «Национальная система пространственных данных» предусмотрены средства на выполнение работы по исправлению реестровых ошибок.</p> <p>Росреестром совместно с Рослесхозом и региональными органами в области лесных отношений ведется работа по устранению противоречий в сведениях ЕГРН и государственного лесного реестра.</p> <p>Принят Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ, предусматривающий продление лесной амнистии до 2026 года (приоритет сведений ЕГРН).</p> <p>В Госдуме на рассмотрении находится законопроект № 200863-8, которым предусматривается упрощение порядка оформления прав на бесхозяйное имущество, а также законопроект № 261044-8, которым планируется уточнить положения федеральных законов в целях обеспечения устранения пересечений границ земельных участков с границами других лесных участков и (или) лесничеств.</p>	Росреестр	2014
<p>2 Сохраняются высокие барьеры при выкупе субъектами МСП арендуемых ими помещений, находящихся в муниципальной собственности.</p> <p>Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендаемой у муниципалитетов в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, из-за недостаточно урегулированного порядка определения рыночной стоимости выкупаемого имущества.</p> <p>Существующая ситуация, когда арендатор не согласен с предлагаемой ценой договора выкупа недвижимости и должен оспаривать ее в суде, приводит не только к затратам на составление отчета (в зависимости от вида имущества стоимость варьируется в среднем от 15 тыс. руб. до 100 тыс. руб.) и судебную экспертизу, но и на арендные платежи на протяжении всего срока разрешения спора (до 3-х лет) даже в случае положительного решения.</p>	Росреестр; Минфин России; Минэкономразвития России	2015
<p>3 Нестабильная, необоснованно завышаемая кадастровая стоимость, налоги на землю и имущество, арендная плата.</p> <ul style="list-style-type: none">Предприниматели сталкиваются с необоснованным увеличением кадастровой стоимости участков земли и, как следствие, ростом налоговых платежей (земельный налог, налог на имущество), стоимости аренды, выкупа имущества, размера штрафов. <p>Ее оспаривание в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего экономически обоснованную стоимость, не позволяет решить проблему – оно занимает длительное время, и даже после достижения результата при следующей переоценке стоимость земли может вырасти больше, чем до оспаривания.</p> <p>В 2022 году в созданные при территориальных органах Росреестра комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости поступило 4 173 заявлений в отношении 6 293 объектов недвижимости. Суммарная величина кадастровой стоимости объектов недвижимости до рассмотрения заявлений в комиссиях составляла 378 млрд руб., по итогам рассмотрения – 290 млрд руб., что свидетельствует о снижении кадастровой стоимости объектов недвижимости на 23,2 %.</p>	Росреестр; Минфин России	2016

9. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

	<p>Современная судебная практика сформировала новый «тренд» – в первой инстанции при помощи судебной экспертизы оспаривается кадастровая оценка, а в апелляции/кассации (если судебная экспертиза не подтвердила размер кадастровой стоимости) ответчиком оспаривается уже судебная экспертиза, на основании которой предприниматель выиграл, что значительно увеличивает сроки оспаривания и увеличивает издержки сторон.</p> <p>Кроме того, распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р отнесло судебные экспертизы в рамках оспаривания кадастровой стоимости к экспертизам, которые не могут проводить независимые судебные эксперты. Такое ограничение привело к резкому росту стоимости судебных экспертиз и увеличению срока их производства.</p> <ul style="list-style-type: none"> Не решен вопрос о наличии НДС в кадастровой стоимости объектов капитального строительства, определенной в размере рыночной стоимости; Широко распространена практика определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, без какого-либо экономического обоснования. Единой методики не существует. <p>Необоснованный рост арендной платы приводит к тому, что часто выгоднее выкупить участок, чем пользоваться им на правах аренды, но действующий ЗК РФ не предоставляет субъектам МСП права преимущественного выкупа по аналогии с арендаемыми помещениями.</p>		
4	<p>Переход ряда субъектов Российской Федерации к оспариванию кадастровой стоимости в порядке ст. 22.1 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ (подача заявления в ГБУ) выявил высокую коррупционность и низкую эффективность.</p> <p>Анализ работы ГБУ за 2021 год по этому направлению показал, что деятельность регламентируется внутренними приказами ГБУ, не прошедшим процедуры антикоррупционной экспертизы и ОРВ, что приводит к отсутствию единства и возможным злоупотреблениям.</p> <p>Требуется нормативное регулирование на уровне федерального закона самой процедуры установления кадастровой стоимости в размере рыночной путем подачи заявления в ГБУ (типовой порядок и типовой регламент), а также непосредственно процессов проверки отчета независимого оценщика и принятия решения, регламентация квалификационных требований к исполнителям.</p>	Росреестр	2023
5	<p>Предприниматели при желании получить в аренду либо приватизировать помещение/участок зачастую вынуждены самостоятельно оплачивать процедуры по корректировке данных об объекте недвижимости, либо постановке на учет.</p> <p>Фактическая причина – отсутствие средств у муниципалитета на данные работы.</p> <p>При этом в Земельном кодексе Российской Федерации право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а garantий возврата вложенных средств нет, т. к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизации только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.</p> <p>В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.</p> <p>При этом, необходимо отметить, что проблема постепенно решается в рамках мероприятий Росреестра России, региональных и муниципальных органов власти по уточнению и исправлению сведений ЕГРН.</p>	Росреестр	2017
6	<p>Сохраняются высокие риски потери прав землепользователями, землевладельцами.</p> <p>Сельхозпроизводители и иные землевладельцы поставлены в условия, когда земельные участки могут изыматься для государственных или муниципальных нужд, в том числе в связи с осуществлением недропользования. При этом законодательство не содержит определения государственных и муниципальных нужд, а суды зачастую не требуют их обосновывать.</p> <p>При этом, как указал Конституционный суд Российской Федерации (определение от 30.09.2019 № 2438-О), принудительное изъятие земельных участков у собственников и иных законных владельцев допустимо лишь в случае имеющихся объективных публичных интересов, оправдывающих необходимость такого изъятия. Возложение обязанности доказывания существования публичных интересов в случае подачи ходатайства об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд на организации, которые непосредственно заинтересованы в таком изъятии, соответствует общеправовому принципу справедливости.</p>	Минсельхоз России; Минприроды России; Росреестр	2019
7	<p>Необоснованно высокий размер платы за размещение отдельных видов объектов на земельных участках, использование которых допускается без их предоставления и установления сервитута.</p> <p>Высокий размер платы связан с отсутствием единой методики ее определения.</p> <p>В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута при размещении нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.</p> <p>Установление размера платы за размещение соответствующих видов объектов отнесено к полномочиям собственника земельного участка.</p> <p>За частую плату за размещение приравнивается к арендной плате (что некорректно, поскольку объем передаваемых прав различен), либо определяется произвольно с введением в формулу различных компонентов на усмотрение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления. Требований к экономическому обоснованию такой платы (в отличие от арендной платы за земельный участок) законодательство не содержит.</p>	Росреестр	2022



10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО



Стороженко Сергей Семенович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Несоответствие категорий земельных участков в информационных базах различных ведомств.</p> <p>Из-за наложения в базах Росреестра и других ведомств границ земель лесного фонда на земельные участки иных категорий (например, сельхозназначения, промышленности и т.д.) предприниматели-арендаторы земельных участков привлекаются к ответственности за нецелевое использование земель либо причинение ущерба.</p> <p>При том, что правило, установленное ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ, устраниет взаимоисключающий характер сведений государственного лесного реестра (ГЛР) и Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) путем установления приоритета сведений ЕГРН, оно не подлежит применению в случае заключения договора аренды земельного участка после 1 января 2016 года, а также в отношении земельных участков, относящихся к категории земель промышленности и к землям сельскохозяйственного назначения (ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ).</p> <p>Органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные в области лесных отношений, обязаны до 1 января 2026 года привести сведения государственного лесного реестра в соответствие со сведениями ЕГРН, однако, поскольку эта работа ведется неравномерно по субъектам РФ, проблема несогласованности данных продолжает оставаться актуальной.</p> <p>При этом необходимо отметить, что Росреестром с момента принятия Федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ о «лесной амнистии» была проделана большая работа по решению данной проблемы. Так, по состоянию на конец 2022 года:</p> <ul style="list-style-type: none">- устранено дублирующих сведений в отношении лесных участков в ЕГРН общей площадью 274 млн га (осталось всего 6 млн га);- установлен приоритет сведений ЕГРН по 24 979 земельным участкам категории земель сельскохозяйственного назначения, по 8 950 земельным участкам категории земли населенных пунктов, по 4500 земли промышленности, 167 – земли ОПТ, 11 – земли лесного фонда;- устранены противоречия между самими лесными участками (6955), исключены сведения о несуществующих лесных участках (45 335). <p>Также в 2022 году Росреестр инициировал продление «лесной амнистии» и был принят Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ продливший ее до 01.01.2026.</p> <p>Кроме того, в 2022 году в Государственную Думу внесен разработанный Росреестром законопроект (№ 261044-8) о развитии «лесной амнистии», который предусматривает расширение ее возможности, а также уточнение правил внесения в ЕГРН сведений о пересекающихся лесных участках и лесничествах.</p>	Росреестр; Рослесхоз;	2020
<p>2 Необходимость самостоятельно межевать лесной участок при получении в аренду.</p> <p>Массово распространена практика, когда предприниматели при желании получить в аренду лесной участок вынуждены самостоятельно и за свой счет проводить межевание, подготавливать всю необходимую документацию и осуществлять постановку на кадастровый учет.</p> <p>Это занимает длительное время (до 1 года) и влечет дополнительные затраты потенциальных арендаторов. При этом, нет никаких гарантий, что в результате, договор аренды будет заключен именно с тем предпринимателем, который поставил лесной участок на кадастровый учет.</p>	Росреестр; Рослесхоз	2020
<p>3 Невозможность развития «лесных ферм» на землях сельхозназначения.</p> <p>Земельный кодекс Российской Федерации (ст. 77-78) и Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный приказом Росреестра от 10.11.2020 № П/0412 не предусматривают возможности использования земель сельскохозяйственного назначения для лесоводства.</p> <p>Вместе с тем, по данным экспертов, порядка 76 млн га сельскохозяйственных земель в России не используются по назначению.</p> <p>В регионах рискованного земледелия, где сельское хозяйство не дает должного результата, необходимо принятие мер по совершенствованию правовых основ для развития лесоводства на неиспользуемых в настоящее время землях сельскохозяйственного назначения: реализации плантационного лесовыращивания, климатических проектов в рамках Парижского соглашения, проведения мер по охране и воспроизводству лесов.</p> <p>Внесенные в 2022 году поправки в постановление Правительства РФ от 21.09.2020 № 1509 «Об особенностях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения» привели к практическому запрету сельского лесоводства вследствие введения для лесов,</p>	Минсельхоз России; Минприроды России; Росреестр	2021

10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

	расположенных на землях сельскохозяйственного назначения показателя сомкнутости крон древесного и кустарникового яруса 0,8 – 1. Все что ниже данного показателя не допускается к выращиванию и воспроизводству. Это недостижимый показатель даже для основной массы природных лесов. При этом на практике оценка сомкнутости производится «на глаз».		
4	Нечеткость определения «незаконной рубки» лесов. В отсутствие четко сформированного определения «незаконной рубки» в Лесном кодексе и Правилах заготовки древесины (утв. приказом Минприроды России от 01.12.2020 № 993) добросовестные лесопользователи находятся под угрозой привлечения к уголовной ответственности. На практике, уголовному преследованию за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) могут подвергаться субъекты предпринимательской деятельности, которые осуществляют заготовку древесины в пределах расчетной лесосеки, на основании договора аренды лесного участка, проекта освоения лесов и лесной декларации, в отсутствие нарушений Правил заготовки древесины, но при расхождении заявленных объемов и породного состава лесных насаждений с фактически вырубленным (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21). Данные расхождения обусловлены, как правило, не прямым умыслом заготовителя, а несовершенством методик подсчета лесных насаждений на корню по сравнению с фактически вырубленным, а также ввиду проведения некачественной работы по таксации лесных участков государственными органами. Принятые в 2022 году изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 только в некоторой степени уточнили понятие «незаконной рубки», но полностью не решили соответствующей проблемы. Перечень оснований для признания рубки незаконной остается открытым и дает возможность для расширительного толкования.	Минприроды России; Рослесхоз; Минюст России	2022
5	Невозможность строительства и эксплуатации лесных дорог. Создание и эксплуатация лесных дорог, как самостоятельного объекта лесной инфраструктуры, законодательно не урегулированы. Лесной кодекс не раскрывает понятие лесной дороги и не проводит последовательного разграничения между капитальными дорогами, являющимися объектами транспортной инфраструктуры (линейными объектами), не являющихся лесной инфраструктурой, и лесными дорогами, являющимися лесной инфраструктурой. Практика предоставления лесных участков в аренду для строительства дороги к лесосырьевой базе арендатора лесного участка в настоящий не работает, поскольку такие договоры аренды массово признаются ничтожными по искам прокуратуры. Как следствие арендаторы лесных участков не могут полноценно осваивать свои территории, вырубать ежегодный объем древесины, установленный договором аренды лесных участков. Возникающий дефицит древесины на объектах лесопиления напрямую влияет на финансовое благополучие лесозаготовительных предприятий, при этом арендная плата вносится в бюджеты всех уровней за весь ежегодный объем древесины, установленный договором аренды лесного участка.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
6	Противоречивый порядок предоставления земельных участков под изыскания. Действующим законодательством установлен противоречивый порядок предоставления земельных участков под изыскания и не урегулирован процесс проведения рубок лесных насаждений под изыскательские работы. Для выполнения инженерных изысканий требуется обязательная постановка на государственный кадастровый учет (п. 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 161), что является нецелесообразным, так как данная деятельность носит ярко выраженный сезонный характер с нечеткой полосой отвода лесного участка. Постановка на кадастровый учет лесных участков под инженерные изыскания будет препятствовать дальнейшей постановке на кадастровый учет объектов строительства. Виды использования лесов, при которых допускаются выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан с целью размещения объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры (ч. 5 ст. 21 ЛК РФ) не предусматривают такой вид использования лесов, как выполнение изыскательских работ. В связи с этим, региональными органами выдаются отказы в предоставлении лесных участков для выполнения инженерных изысканий с рубкой лесных насаждений. При этом рубка лесных насаждений необходима для проезда техники, транспортировки геодезического оборудования и т.д. Отсутствие возможности проведения полноценных изысканий с рубкой лесных насаждений негативно сказывается на сроках и качестве строительства различных объектов, необходимых для целевого использования лесов. В некоторых случаях без объективного изыскания невозможно приступить к строительству необходимых объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры и оформить лесной участок в аренду.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
7	Запрет на предоставление лесных участков в пользование для заготовки древесины через открытые конкурсы, если таксация лесов проведена более 10 лет назад. Вступивший в силу с 1 января 2022 года запрет на предоставление лесных участков в пользование для заготовки древесины через открытые конкурсы, если таксация лесов проведена более 10 лет назад (ч. 10 ст. 29 ЛК РФ), окажет негативное воздействие на развитие субъектов МСП, приведет в дальнейшем к возникновению дефицита древесины на лесоперерабатывающих предприятиях. В большинстве «лесных» регионов России давность лесоустройства критическая, более 85 % территории имеют давность таксации лесов свыше 10 лет. В связи с федерализацией лесоустройства, предлагаемый темп лесоустроительных работ 30 млн Га в год на территории всей страны является недостаточным. В соответствии с действующей лесоустроительной инструкцией проведение лесоустроительных работ и их приемка в отношении одного объекта лесоустройства занимает минимум 2 года, а на практике выходит гораздо дольше. Постановлением Правительства РФ от 14.02.2022 № 166 утверждены Правила подготовки и утверждения плана проведения лесоустройства, предусматривающие в качестве одного из первоочередных критериев проведения работ по лесоустройству действующий или потенциальный приоритетный инвестиционный проект освоения лесов. В совокупности все это означает фактический запрет на предоставление лесных участков для заготовки древесины через открытые конкурсы субъектам малого и среднего предпринимательства.	Минприроды России; Рослесхоз	2022



10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

8	<p>Монополизация выполнения кадастровых работ на землях лесного фонда.</p> <p>С 1 января 2022 начала действовать новая статья 70.1 ЛК РФ, предусматривающая, что подготовка документов, на основании которых осуществляется государственный кадастровый учет недвижимого имущества в отношении лесных участков из состава земель лесного фонда в целях их предоставления в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование осуществляется на основании соответствующего договора федеральным государственным бюджетным учреждением, подведомственному уполномоченному федеральному органу исполнительной власти.</p> <p>Приказом Рослесхоза от 02.03.2022 № 88 в качестве такого учреждения определено ФГБУ «Рослесинфорт». По сути речь идет о монополии кадастровых работ ФГБУ «Рослесинфорт» на землях лесного фонда.</p> <p>Указанная проблема создает риски сокращения рабочих мест и снижения качества и сроков выполнения кадастровых работ из-за отсутствия честной конкуренции на этом рынке.</p> <p>При этом ни Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», ни Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» не содержат положений, ограничивающих возможность подготовки межевых планов лесных участков кадастровым инженером в зависимости от выбранной им формы организации своей кадастровой деятельности или в зависимости от вида юридического лица, в котором осуществляется свою деятельность кадастровый инженер.</p>	Минприроды России; Рослесхоз; Росреестр	2022
9	<p>Невозможность заготовки древесины с заменой лиственницы на сосну при соблюдении общего объема по хвойному хозяйству.</p> <p>В настоящий момент заготовка лиственницы нерентабельна, поскольку рынок сбыта продукции из нее (страны ЕС) заблокирован вследствие санкций недружественных стран. Предприятия вынуждены заготавливать лиственницу себе в убыток, поскольку не имеют возможности разделить объемы внутри хвойного хозяйства и заменить лиственницу на сосну при соблюдении общего объема заготовки в хвойном хозяйстве.</p> <p>Письмом Рослесхоза от 03.08.2022 № АП-06-27/19670 сформулирована позиция, что расхождение объемных показателей по хозяйствам и породному составу древесины, подлежащей заготовке, указанных в лесной декларации и проекте освоения лесов не является основанием для отказа в приеме лесной декларации. Кроме того, уполномоченного органа отсутствуют основания для отказа в приеме лесной декларации в случае превышения установленного ежегодного отпуска древесины по арендованному лесному участку по преобладающим породам, так как такие сведения отсутствуют в проекте освоения лесов и договоре аренды лесного участка.</p> <p>Тем не менее, на практике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений (в частности, в Красноярском крае) отказывают в принятии лесных деклараций по указанным основаниям.</p>	Минприроды России; Рослесхоз	2023
10	<p>Недостаточность квот на предоставление подвижного состава, выделяемых на лесную отрасль.</p> <p>Решением Правления ОАО «РЖД» от 27.03.2023 № 17 для производителей продукции лесопереработки, либо арендаторов лесных участков, являющихся грузоотправителями в экспортных поставках лесных грузов повышена очередность предоставления подвижного состава (согласования заявки на перевозку грузов железнодорожным транспортом по форме ГУ-12) с 7 на 5.</p> <p>Однако, лесоизбыточные регионы не могут отправить весь произведенный объем продукции на экспорт, поскольку квоты на предоставление подвижного состава в направлении Восточного полигона, выделяемые на лесную отрасль, недостаточны.</p> <p>Необходимо увеличить квоты на предоставление подвижного состава сообразно общим объемам продукции ЛПК, производимой в каждом субъекте Российской Федерации с развитой лесной промышленностью.</p>	Минпромторг России; Минтранс России; ОАО «РЖД»	2023
11	<p>Не реализованы меры по предоставлению предпринимателям, осуществляющим заготовку древесины, отсрочки арендной платы по договорам аренды лесных участков.</p> <p>Пунктом 1б)-1 Перечня поручений Президента Российской Федерации № Пр-562 по итогам совещания по вопросам развития лесопромышленного комплекса состоявшегося 10 февраля 2023 года Правительству Российской Федерации поручено принять меры, предусматривающие предоставление до 1 января 2024 года юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим заготовку древесины, отсрочки от уплаты арендной платы по договорам аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в связи с уменьшением объема древесины, заготавливаемой в 2023 году на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Западного федерального округа, с возможностью освобождения от уплаты указанной арендной платы в объеме, не превышающем затрат на транспортировку древесины и продукции из нее (за вычетом полученных субсидий на компенсацию этих затрат), при условии сохранения численности работников указанных лиц.</p> <p>Однако соответствующие меры в установленные поручением Президента сроки (до 15 апреля 2023 года) разработаны не были.</p> <p>Кроме того, субъекты лесопромышленной отрасли в других федеральных округах испытывают аналогичные трудности, в связи, с чем указанные меры необходимо масштабировать на территории субъектов Российской Федерации, входящих в другие федеральные округа.</p>	Минприроды России; Минпромторг России; Рослесхоз; Росреестр	2023
12	<p>Не реализованы меры по переходу к порядку определения размеров арендных платежей за использование лесных участков с целью заготовки древесины исходя из фактических объемов заготовки древесины.</p> <p>С учетом обстановки на внутреннем и внешних рынках, связанной с нарастающим санкционным давлением в отношении Российской Федерации со стороны недружественных стран, существует необходимость государственной поддержки лесопромышленного комплекса в условиях ограниченных возможностей реализации продукции на международных рынках.</p> <p>Решением Совета по вопросам развития лесного комплекса Российской Федерации при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 21 декабря 2022 г. № 2.3-08/944 Минприроды России совместно с Рослесхозом поручено рассмотреть вопрос перехода в 2023 году к порядку определения размеров арендных платежей за использование лесных участков с целью заготовки древесины исходя из фактических объемов заготовки древесины.</p> <p>В этой связи был разработан, но не принят, проект постановления Правительства Российской Федерации предлагающий в 2023 году лицам, осуществляющим заготовку древесины на территории Северо-Западного федерального округа, перерабатывающим и поставляющим продукцию лесной отрасли на экспорт, осуществлять внесение платы за использование лесов по договорам аренды лесных участков, предоставленных</p>	Минприроды России; Минпромторг России; Рослесхоз; Росреестр	2023

10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

для заготовки древесины, исходя из объемов фактически заготовленной древесины с учетом затрат на транспортировку продукции лесопромышленного комплекса (при условии сохранения рабочих мест в течение 2023 года). Реализация указанного постановления позволит снизить нагрузку на лесопромышленные компании путем сокращения размера арендных платежей по заключенным договорам, что позволит частично окупить увеличивающиеся логистические затраты в связи с закрытием западных рынков и необходимостью освоения иных направлений экспортования лесопродукции. При этом, указанный проект постановления распространяет свое действие на субъекты Российской Федерации, входящие в состав только Северо-Западного федерального округа, и не затрагивает предприятия иных субъектов Российской Федерации, в которых доля лесозаготовительных и лесоперерабатывающих предприятий достаточно велика.

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Избыточные условия для пролонгации договоров аренды лесных участков (ст. 74 ЛК РФ). На практике почти все лесопользователи, включая добросовестных, не могут выполнить условие о ненарушении условий ранее заключенного договора аренды, поскольку в силу своей производственной деятельности привлекаются к административной ответственности. В силу обстоятельств, не зависящих исключительно от арендаторов, могут допускаться нарушения сроков уплаты арендной платы, что даже при условии отсутствия задолженности на дату окончания договора аренды является основанием для отказа в заключении нового договора аренды лесного участка. В связи с принятием Федерального закона от 29.12.2022 № 600-ФЗ ч. 2 ст. 74 ЛК РФ излагается в новой редакции (изменения вступают в силу с 01.09.2023). Новая редакция статьи не предполагает в качестве условия заключения договора аренды лесного участка на новый срок отсутствие случаев неоднократного нарушения условий заключенного ранее договора аренды такого лесного участка.	Росреестр; Рослесхоз	2020
Отсутствие четко определенных сроков проведения очистки мест рубок от порубочных остатков. Отсутствие четких сроков создает риски необоснованного привлечения к административной ответственности добросовестных лесопользователей. Согласно пункту 9 приказа Минприроды России от 27.06.2016 № 367 очистка мест рубок от порубочных остатков должна проводиться одновременно с рубкой лесных насаждений и трелевкой древесины. После проведения указанных работ допускается доочистка лесосек. Данная формулировка позволяет государственным органам привлекать к административной ответственности заготовителей лесных насаждений, которые не очищают места рубки одновременно с заготовкой древесины (т.е. день в день). За несвоевременную очистку мест рубок предусмотрена административная ответственность по статьям 8.31 и 8.32 КоАП РФ (штраф до 500 тыс. руб.). Между тем, заготовка древесины является сложным и опасным технологическим процессом. Во время производственных работ по валке, трелевке, складированию и вывозу древесины, нахождение на делянке посторонних лиц (например, лиц, которые осуществляют очистку мест рубок) не будет отвечать требованиям безопасности. Приказ Минприроды России от 17.01.2022 № 23 «Об утверждении видов лесосечных работ, порядка и последовательности их выполнения, формы технологической карты лесосечных работ, формы акта заключительного осмотра лесосеки и порядка заключительного осмотра лесосеки» установил последовательность выполнения лесосечных работ, в том числе очистки мест рубок от порубочных остатков. Приказ Минприроды России от 27.06.2016 № 367 утратил силу.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
Невозможность строить временные строения, сооружения с рубкой лесных насаждений для осуществления геологического изучения недр. Отсутствие у недропользователей возможности строить временные строения, сооружения с рубкой лесных насаждений для осуществления геологического изучения недр в особо защитных участках лесов и некоторых видах категорий защитных лесов для приводит к невыполнению ими условий лицензионных соглашений и требований законодательства о недрах, сокращению объемов добычи полезных ископаемых. Один из главных административных барьеров – Перечень объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.05.2013 № 849-р. В данном перечне отсутствует информация об объектах, которые относятся к некапитальным строениям. В 2021 году ЛК РФ дополнен ст. 21.1, содержащей ссылку к Перечням некапитальных строений, сооружений и объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, которые утверждаются Правительством Российской Федерации. На начало 2022 года редакция проекта Перечней, проходящая публичные обсуждения на портале regulation.gov.ru., противоречит статьям 113-115, 119 ЛК РФ, в части возможности размещать с рубкой лесных насаждений некапитальные объекты, сооружения, не связанные с созданием лесной инфраструктуры в определенных категориях защитности лесов и на особо защитных участках лесов. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.04.2022 № 999-р утвержден перечень некапитальных строений, сооружений, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, а распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.05.2013 № 849-р признано утратившим силу.	Минприроды России; Рослесхоз	2022



11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Институт экономики роста им. П. А. Столыпина

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Дисбаланс структуры МСП. Низкая доля обрабатывающего сектора в МСП.</p> <p>На сегодняшний день в России создано около 6,2 млн предприятий малого и среднего бизнеса, при этом основная часть МСП в России работает в области оптовой и розничной торговли. В 2022 году около половины зарегистрированных МСП выбрали сферы строительства и оптовой торговли, а также информационных технологий (ИТ). Обрабатывающие производства в структуре МСП занимают не более 5 %, дают не более 10 % оборота, что не соответствует структуре МСП в развитых странах (например, в ФРГ обрабатывающая промышленность дает не менее 20 % добавленной стоимости МСП, в Китае более 40 %. В Японии МСП отвечает за 50 % добавленной стоимости промышленного сектора), в большинстве европейских стран значительная часть базовых потребительских товаров создаётся локально и не импортируются из других стран.</p> <p>В России сектор местных производств развит недостаточно, что при значительном спросе на внутреннем рынке, и при создании условий со стороны государства, может представлять потенциальную возможность для притока инвестиций, роста ВВП, увеличения занятости.</p> <p>В то же время создание малых производств важно для России с точки зрения перехода к несырьевой структуре экономики.</p> <p>При этом стоит отметить существенные сдвиги, направленные на решение проблемы. Так, основная поддержка МСП в сфере промышленного производства осуществляется по линии Минпромторга России через Фонд развития промышленности. За все время работы ФРП профинансирувал 397 проектов субъектов МСП на 66,7 млрд руб. Доля проектов МСП составляет 33% и 23% от общей суммы выданных средств. Средняя сумма займа для МСП составляет порядка 68 млн руб. Охвачены 64 субъекта Российской Федерации. С 2015 года значительно увеличилось среднее количество поддержанных проектов (с 17 проектов в 2015 году до 76 проектов в 2022 году).</p> <p>В 2022 году для поддержки обрабатывающего производства была расширена программа по промышленным паркам (включено несколько новых регионов, увеличено количество парков). Также программы льготного кредитования МСП были больше ориентированы на обрабатывающее производство. В частности, в 2022 году было выделено 50 млрд руб., а в 2023 году уже 100 млрд руб. в качестве лимитов льготных кредитов по ставке 2,5-4 % на проекты в обрабатывающей и технологической отрасли.</p>	Минэкономразвития России; Минпромторг России	2022
<p>2 Низкая эффективность Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».</p> <p>Объективная невозможность достижения целей национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» потребовала в 2020 году пересмотра его составляющих. Как следствие, из обновленного паспорта национального проекта был исключен целевой показатель по доле МСП в ВВП, который являлся действительно эффективным индикатором развития малого и среднего бизнеса и оценки эффективности государственной политики в сфере поддержки МСП. Фактически, сейчас по МСП нет никаких реальных целей.</p> <p>Таким образом:</p> <ul style="list-style-type: none">инициативы по МСП работают вне нацпроекта;деятельность институтов не скординирована;лучшие решения принимаются вне связи с нацпроектом и под давлением кризисов;не связанные с нацпроектом инициативы получают больше финансирования;показатели нацпроекта не отражают положение сектора МСП, занижены, формальны, заранее построены так, чтобы отчитаться об их выполнении;деньги тратятся неэффективно;в существующем виде нацпроект не ведет к росту сектора МСП (есть или нет нацпроект – на конечные результаты не влияет). Многие годы показатели МСП в ВВП и в количестве занятых не меняются. При таких темпах цели нацпроекта достигнуты не будут.	Минэкономразвития России	2013
<p>3 Принятие законов для бизнеса без участия бизнеса.</p> <p>Законодательство в сфере бизнеса изменяется без широкого обсуждения предпринимательским сообществом, при экспертизе законопроектов привлекается узкий круг заинтересованных лиц, законопроекты возникают и принимаются в течение короткого времени. Таким образом, предприниматели не успевают следить за законодательными новациями, а также не имеют возможности высказать свое мнение по поводу законопроекта, касающегося их бизнеса.</p>	Минэкономразвития России	2022

11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

4	Отсутствие мотивации у органов местного самоуправления к развитию бизнеса. Усилия федеральных и региональных органов власти по созданию условий для развития МСП фактически сводятся на нет муниципальными органами, не мотивированными к развитию малого бизнеса. Доходы местных бюджетов лишь в малой степени зависят от налоговых отчислений от бизнеса. При этом большинство услуг, от качества которых зависит успешность бизнеса, предприниматели получают как раз на муниципальном уровне (разрешение на торговлю, земельно-имущественные вопросы, подключение к коммунальным сетям и пр.).	Минфин России; Минэкономразвития России	2013
5	Устаревшие критерии отнесения к МСП и пороги упрощённых режимов налогообложения. <ul style="list-style-type: none"> Ввиду изменившейся экономической обстановки критерии отнесения предпринимателей к субъектам МСП устарели. Экономическая ситуация за последнее время существенно изменилась, при этом предельные значения дохода для отнесения к МСП, установленные постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 не менялись (в том числе не корректировались на уровень инфляции) уже более 6 лет. Как следствие, опасаясь ограничения к доступу мер поддержки, в том числе льготному кредитованию, субъекты МСП стараются сдерживать свои финансовые показатели. Предприятия, в которых в силу специфики видов деятельности требуется задействовать много работников (например, предприятия общественного питания, предприятия, осуществляющие производство пищевых продуктов, фитнес-центры), из-за установленных Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ ограничений (100 человек – для малых, 250 человек – для средних предприятий) не могут быть отнесены к категории субъектов МСП и, следовательно, пользоваться всеми положенными им льготами и мерами поддержки. Действующие критерии по объему выручки для УСН существенно ниже введенных еще в 2016 году критериев по объему доходов для отнесения предприятий к малым (800 млн руб.), значит, многие субъекты МСП из-за действующих ограничений по УСН не могут ею воспользоваться. Кроме того, в силу положений НК РФ, если годовой доход плательщика УСН составляет более 188,55 млн руб., то он платит налог по повышенной ставке: 20 % при применении УСН («доходы–расходы») или 8 % при применении УСН («доходы»). Нельзя применять ПСН, если по всем видам деятельности, по которым индивидуальный предприниматель (далее – ИП) оформил патент: <ul style="list-style-type: none"> – численность занятых превысит 15 человек; – доходы – 60 млн руб. Указанные ограничения, установленные п. 5 ст. 346.43 и пп. 1 п. 6 ст. 346.45 НК РФ, были определены еще на момент введения ПСН в 2012 году и с тех пор не пересматривались. При успешной деятельности предпринимателя и превышении предела выручки предприниматель считается утратившим право на применение ПСН и перешедшим на общий режим налогообложения. Это создает предпосылки для сокрытия выручки и дробления бизнеса. Ограничение на применение патентной системы налогообложения в виде привлечения не более 15 наемных работников способствуют росту неформальной занятости. 	Минэкономразвития России; Минфин России	2020
6	Устаревшая система налогового регулирования. Существующая система налогообложения стимулирует предпринимателей на дробление, уход в тень в части оплаты труда, ставит преграды на пути роста бизнеса. Авансовые платежи по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль лишают предпринимателей оборотных средств. Существующие преференции для открытия нового бизнеса стимулируют лишь численное наращивание субъектов предпринимательской деятельности. Регулярные превентивные блокировки счетов предпринимателей подрывают хозяйствующую деятельность субъектов МСП. Фокус предпринимателя направлен не на рост и расширение, а на налоговую оптимизацию. В результате: отсутствие возможности для развития производств, стагнация в тех отраслях, где развитие могло бы совершивший качественный скачок. В одной и той же отрасли (например, фитнес или салоны красоты) часть компаний работает на ОСНО (общая система налогообложения, НДС 20%), все сотрудники в штате (доля налогов в выручке более 20%), часть на УСН (упрощенная система налогообложения, доля налогов в выручке вал зарплаты более 10%), часть на УСН с переводом части сотрудников в ИП или в самозанятые (доля налогов менее 10%). В результате те, кто платят больше всех налогов не выдерживают конкуренции и уходят с рынка, а те, кто платят меньше всего налогов, попадают «на карандаш» налоговых органов и имеют риск потерять бизнес и свободу.	Минфин России	2022
7	Авансирование НДС субъектами МСП. Моментом определения базы по НДС является наиболее ранняя из дат: день отгрузки товаров либо день их оплаты, в том числе частичной. Это определено нормами статьи 167 НК РФ. Таким образом, если при реализации товаров наиболее ранней из дат является дата отгрузки, то обязанность по исчислению НДС у продавца возникает на эту дату. Если предприятие работает с отсроченными платежами, то возникает кассовый разрыв при уплате НДС за товар, оплата по которому предпринимателем еще не получена. Применение кассового метода при этом отменено.	Минфин России	2022
8	Высокие ставки страховых взносов с выплат в пределах МРОТ. Плательщики, отнесенные к субъектам малого и среднего предпринимательства, применяют следующие тарифы страховых взносов: <ul style="list-style-type: none"> – с выплат в пределах МРОТ – 30%; – с выплат, превышающих, МРОТ – 15%. Текущая ставка по страховым взносам с выплат в пределах МРОТ не стимулирует предпринимателей трудоустраивать большее количество сотрудников и расширяться, преодолевать границы среднего бизнеса.	Минэкономразвития России; Минфин России	2016



11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

9	<p>Редкое использование предупреждений и малозначительности в рамках дел об административных правонарушениях.</p> <p>На практике, руководствуясь презумпцией «виновности» предпринимателя, суды редко применяют такие меры, как освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ), назначение административного наказания в виде предупреждения, а также замена административного штрафа на предупреждение в отношении субъектов МСП (ст. 4.1.1 КоАП РФ).</p> <p>Позитивное изменение – введение предупреждения в качестве первого наказания во всех случаях должно быть поддержано правоприменительной практикой.</p>	Верховный суд Российской Федерации	2020
10	<p>Избыточность проверок юридического адреса.</p> <p>Излишне жесткий подход при проведении проверок достоверности юридического адреса, осуществлении процедур регистрации предприятий, ассоциируемый с практикой усиленных «опросов» руководителей, отказов в регистрации или ее прекращения из-за исключительно формальных причин, дестимулирует развитие малого и микробизнеса.</p> <p>Необходимо определить закрытый перечень требований к организациям и ИП при регистрации, рассмотреть вопрос регистрации предприятий по электронному адресу.</p>	ФНС России	2021

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Избыточность отчетности.</p> <p>Ежегодно во все возможные формы отчетности вносится значительное количество корректировок, в большинстве своем эти изменения носят формальный характер – изменение форм отчетных документов, форматов, правил заполнения. Подобные изменения, как правило, не приводят к облегчению документооборота и максимально чувствительны для субъектов МСП.</p> <p>На субъекты МСП возлагается большая нагрузка по предоставлению в органы статистического учета большого количества форм федерального статистического наблюдения. Кроме того, необходимо предоставлять и заполненные «нулевые» формы, не относящиеся к видам деятельности предприятий и организаций.</p> <p>Субъекты МСП, по сути, должны выделить дополнительный ресурс времени, финансов на оплату труда ответственного сотрудника, часть рабочего времени которого будет уходить на мониторинг сайта Росстата и отслеживание обязанности сдавать или не сдавать все новые и новые формы отчетов, в выборку по которым он попадает.</p> <p>В рамках отработки Доклада Уполномоченного - 2022 Росстатом представлена информация о том, что во исполнение поручения Президента Российской Федерации с 2023 года планируется запустить проект по снижению отчетной нагрузки на малый бизнес. В том числе, готовится переход на ограниченный набор отчетных показателей с 2024 года. Целевой ориентир: в год субъект малого бизнеса должен представлять не более 50 показателей (20 общекономических и 30 отраслевых в зависимости от вида деятельности).</p> <p>Совместно с Минэкономразвития России подготовлен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» в части ограничения перечня собираемых данных с малого бизнеса.</p> <p>В целях упрощения взаимодействия с респондентом законопроектом предусматривается установить формат единой точки сбора отчетности через личный кабинет респондента, доступ к которому может быть предоставлен в том числе через ЕПГУ и портал МСП.</p>	Минэкономразвития России; Росстат; ФНС России	2016

12. МЕДИЦИНА


**Яновский
Андрей Владимирович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Ущемление прав частных медицинских организаций в системе ОМС.</p> <p>Частные медицинские организации получают отказы во включении в территориальные программы ОМС, а в случае включения – ограниченное количество выделенных квот ОМС по сравнению с государственными медицинскими организациями и не могут получить оплату за фактически оказанную медицинскую помощь сверх выделенных объемов.</p> <p>Закон об обязательном медицинском страховании и Правила обязательного медицинского страхования устанавливают лишь общие критерии распределения объемов медицинской помощи между медицинскими организациями – четкая и прозрачная процедура в них не закреплена. Не предусмотрено и включение в состав территориальных комиссий, распределяющих объемы медицинской помощи, представителей частных медицинских организаций наряду с представителями государственных медицинских учреждений.</p> <p>В связи с этим территориальные комиссии в субъектах РФ распределяют объемы медицинской помощи необъективно, произвольно, отдавая предпочтение государственным медицинским организациям, отказывая или выделяя незначительные объемы медицинской помощи частным медицинским организациям, ограничивая тем самым их доступ на рынок.</p> <p>При этом медицинская организация, работающая в системе ОМС, даже несмотря на исчерпанные квоты, не имеет права отказывать пациентам и вынуждена оказывать им медицинскую помощь за свой счет, взыскивая ее стоимость в дальнейшем со страховых медицинских организаций в судебном порядке.</p> <p>С 2021 года частные медицинские организации столкнулись с фактической невозможностью получить денежные средства за медицинскую помощь, оказанную сверх объемов. Ранее при рассмотрении дел в судах, суды занимали сторону медицинских организаций, но начиная с 2021 года позиция принципиально поменялась, суды стали указывать, что запрос помощи по ОМС в объеме большем, чем предусмотрено выделенными объемами – «предпринимательский риск».</p>	Минздрав России; ФАС России;	2020
<p>2 Недостаточный лимит расходов на приобретение основных средств в системе ОМС.</p> <p>Из-за того, что структура тарифа на оплату медицинской помощи в системе ОМС предусматривает предельным размером расходов на приобретение основных средств 100 тыс. руб. за единицу, медицинские организации не могут приобрести современное медоборудование, необходимое для лечения пациентов.</p> <p>Нарушение ограничения, предусмотренного п. 7 ст. 35 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании», рассматривается как нецелевое использование денежных средств ОМС и предусматривает:</p> <ul style="list-style-type: none"> штраф в размере 10 % от суммы нецелевого использования средств и пени; необходимость возврата использованных по нецелевому назначению денежных средств в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления последним соответствующего требования. <p>При этом позитивно можно отметить внесение в 2022 году постановлением Правительства РФ от 12.03.2022 № 346 изменений в Программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов, согласно которым медицинские организации, работающие по программе ОМС, могут приобрести основные средства (медицинские изделия для медицинских вмешательств, лабораторных и инструментальных исследований) стоимостью до 1 млн руб. при отсутствии не погашенной в течение трех месяцев кредиторской задолженности за счет средств ОМС.</p>	Минздрав России; Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	2021
<p>3 Различия в правовом регулировании ввоза лекарственных препаратов в Российскую Федерацию на национальном уровне и на уровне ЕАЭС.</p> <p>При том, что Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» предусматривает, что лекарственные препараты могут быть ввезены в Российскую Федерацию без регистрации в государственном реестре лекарственных средств и получения разрешения на ввоз, если они предназначены для использования на территории международного медицинского кластера, Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза лекарственных средств, утвержденное Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30, не допускает ввоз без предоставления таможенному органу сведений о включении в реестр или разрешительного документа.</p> <p>Указанные различия существенно осложняют осуществление деятельности медицинских организаций – участников международного медицинского кластера.</p>	Минздрав России; ФТС России	2021



12. МЕДИЦИНА

	Разработанный Минздравом России и внесенный в 2022 году в Правительство Российской Федерации законопроект, предусматривающий разрешительный порядок ввоза в Российскую Федерацию незарегистрированных лекарственных средств, предназначенных для использования на территории международного медицинского кластера, призванный решить данную проблему, не принят.		
4	Сложности с возмещением частными медицинскими организациями понесенных расходов, связанных с оказанием гражданам медицинской помощи в экстренной форме. Такие сложности испытывают частные медицинские организации, не участвующие в реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. В связи тем, что медицинская помощь в экстренной форме оказывается бесплатно и отказ в ее оказании не допускается, медицинские организации, не участвующие в реализации территориальной программы, пытаются возместить хотя бы часть понесенных расходов в соответствии с порядком, установленным территориальной программой на основании п. 10 ч. 2 ст. 81 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Эти средства получить проблематично, поскольку не установлены четкие требования к составу документов, подтверждающих фактические затраты с учетом объемов, сроков, качества и условий оказания медицинской помощи в экстренной форме.	Минздрав России	2021
5	Невозможность оказания медицинской помощи врачом, привлеченным по гражданско-правовому договору. Оказание медицинской помощи врачом, привлеченным медицинской организацией по гражданско-правовому договору (а не по трудовому договору), рассматривается как нарушение медицинской организацией лицензионных требований, которое влечет административную ответственность. Согласно пп. «в» п. 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852, одним из лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности, является наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, имеющих образование, предусмотренное квалификационными требованиями к медицинским и фармацевтическим работникам, и пройденной аккредитации специалиста или сертификата специалиста по специальности, необходимой для выполнения заявленных соискателем лицензии работ (услуг). Кроме того, указанное лицензионное требование предъявляется также к лицензиату при осуществлении им медицинской деятельности (п. 6 Положения). В соответствии со ст. 14.1. КоАП РФ отсутствие у медицинской организации трудового договора с врачом, оказавшим медицинскую помощь, влечет для юридических лиц административное наказание в виде штрафа от 100 тыс. руб. до 200 тыс. руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. Данная проблема особенно актуальна, когда пациент заинтересован в оказании медицинской помощи (чаще всего оперативной) конкретным врачом, осуществляющим трудовую деятельность в медицинской организации в другом городе (регионе), но у пациента отсутствует возможность поездки в другой город (регион).	Минздрав России	2021
6	Работники частных медицинских организаций не могут получить досрочную пенсию по старости. В связи с тем, что в законодательстве о трудовых пенсиях используется устаревшая терминология, медицинские работники (в том числе врачи) частных медицинских организаций не могут реализовать право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. На практике Пенсионный фонд Российской Федерации отказывает работникам частных медицинских организаций в реализации права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с тем, что пп. 20 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и Списком должностей и учреждений, утвержденным постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 № 781 установлено, что в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии засчитывается только работа в «учреждениях» но не в иных организационно-правовых формах медицинских организаций. При этом согласно п. 11 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская организация - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность. Наличие в п. 6 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 № 781, положения о том, что если медицинский работник занят в структурном подразделении «организации» (в т.ч.: стационаре, медико-санитарной части, поликлинике), то такой медицинский работник может формировать право на досрочную пенсию, не решает проблемы.	Минтруд России; Пенсионный фонд Российской Федерации	2021
7	Из-за отсутствия права осуществлять трансплантацию органов и тканей человека частные медицинские организации поставлены в неравное положение с государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения. Согласно ст. 4 Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 «О трансплантации органов и/или тканей человека» забор и заготовка органов и/или тканей человека, а также их трансплантация могут осуществляться только в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.	Минздрав России	2021

12. МЕДИЦИНА

8	<p>Сложности в оказании медицинской помощи с применением телемедицинских технологий.</p> <p>В связи с распространением COVID-19 возросла актуальность проведения дистанционных консультаций и дистанционного наблюдения за состоянием здоровья пациента, коррекции при необходимости ранее назначенного лечения. При этом оказание медицинской помощи с применением телемедицинских технологий осложняется требованиями о необходимости очного осмотра пациента, находящегося (проживающего) порой далеко от места приема лечащего врача.</p> <p>В соответствии с п. 3 и 4 ст. 36.2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» при проведении консультаций с применением телемедицинских технологий лечащим врачом может осуществляться коррекция ранее назначенного лечения при условии установления им диагноза и назначения лечения на одном приеме (осмотре, консультации). Дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента назначается лечащим врачом после очного приема (осмотра, консультации).</p> <p>Аналогичные требования о проведении очного осмотра также предусмотрены п. 47, 49, 51 Порядка, утвержденного приказом Минздрава России от 30.11.2017 № 965н.</p> <p>Позитивными изменениями, являются:</p> <ul style="list-style-type: none">- принятие в 2021 году Федерального закона от 02.07.2021 № 331-ФЗ, установившего возможность исключения требований об очном осмотре в отношении медицинских организаций частной системы здравоохранения - участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций;- одобрение в 2022 году Правительством Российской Федерации экспериментального правового режима (ЭПР) по дистанционному наблюдению пациентов с гипертонией и сахарным диабетом и утверждение соответствующего pilotного проекта.	Минздрав России	2021
9	<p>Сложности с внесением сведений о медицинских изделиях в Единую государственную систему в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ).</p> <p>При лицензировании медицинской деятельности, внесении изменений в реестр лицензий, медицинские организации обязаны вносить сведения о медицинской организации в ЕГИСЗ (пп. «ж» п. 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852).</p> <p>Сведения о медицинской организации включают в себя в том числе сведения обо всех структурных подразделениях медицинской организации с указанием сведений об их оснащении и использовании медицинских изделий.</p> <p>При этом система ЕГИСЗ не позволяет вносить сведения о медицинских изделиях единным списком, посредством загрузки реестра медицинских изделий (оборотно-сальдовой ведомости), содержащего все необходимые сведения об оснащении медицинских организаций и их структурных подразделений, а допускает внесение такой информации только посредством заполнения отдельной формы для каждого отдельного используемого медицинской организацией медицинского изделия, что является трудозатратным.</p> <p>В случае открытия новой клиники, в особенности достаточно крупной, медицинская организация тратит большое количество времени (недели) на внесение сведений о медицинских изделиях в ЕГИСЗ.</p>	Минздрав России; Минцифры России	2023



13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



Степанов Антон Сергеевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Несоразмерность наказания за нарушения порядка привлечения иностранных граждан к труду.</p> <p>Административные наказания за правонарушения, связанные с уведомлением органов МВД о привлечении к труду на территории Российской Федерации иностранных граждан (ч. 3 и ч. 5 ст. 18.15 КоАП РФ) явно несоразмерны тяжести совершаемых правонарушений, являются прямой угрозой банкротства, ухода с рынка предпринимателей привлекающих иностранных работников, в том числе высококвалифицированных.</p> <p>На организации накладывают существенные административный штрафы, от 400 тыс. до 1 млн руб., либо административное приостановление деятельности на срок от 14 до 90 суток, ставящие под угрозу осуществление их дальнейшей деятельности.</p> <p>При этом, поскольку административная ответственность согласно прим. 2 к ст. 18.15 КоАП РФ наступает при допущенных нарушениях в отношении каждого иностранного гражданина в отдельности, суммы штрафов могут доходить до нескольких миллионов руб. Так, в 2022 году к Уполномоченному обратился предприниматель, которого оштрафовали по ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ 31 раз в отношении каждого иностранного гражданина на общую сумму 6 200 000 руб.</p> <p>В 2022 году ст. 4.4 КоАП РФ была дополнена ч. 5, согласно которой если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) КоАП РФ, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.</p> <p>Вместе с тем, судебная практика исходит из того, что ст. 18.15 КоАП РФ установлен иной порядок привлечения к ответственности и данная норма является специальной по отношению к общей норме ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, в связи с чем основания для применения последней в рассматриваемом случае отсутствуют.</p> <p>Предприниматели привлекаются к административной ответственности, в том числе за технические ошибки в форме уведомления, подаваемой в органы МВД (уведомление по форме, которая уже претерпела изменения; допуск сокращений; не прошли или забыли подписать направленный экземпляр и т.д.), за превышение на несколько дней трехдневного срока уведомления о заключении/расторжении трудового договора с иностранным гражданином.</p> <p>При этом, на практике при назначении наказаний по указанной статье фактически не применяются правила КоАП РФ о назначении предупреждения / замене штрафа предупреждением за впервые совершенное административное нарушение, призванные предотвратить применение к малому и среднему бизнесу черезезмерных штрафов.</p>	МВД России; Минтруд России; Минюст России	2018
<p>2 Субъективность принятия решений по заявкам работодателей на привлечение иностранной рабочей силы.</p> <p>Вследствие непрозрачности критериев оценки заявок работодателей на привлечение иностранной рабочей силы, принятие решения о судьбе конкретной заявки может зависеть от субъективного мнения членов межведомственной комиссии субъекта Российской Федерации по рассмотрению таких заявлений. Критерии оценки заявок, содержащиеся в Правилах определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 № 27н, устанавливают для правопримениеля необоснованно широкие пределы усмотрения.</p> <p>Указанная проблема может привести к высокой напряженности на рынке такого рода услуг, а также повлечь за собой рост безработицы в связи с вынужденным прекращением своей профессиональной деятельности организаций, привлекающих иностранную рабочую силу.</p>	Минтруд России	2018
<p>3 Недостаточный срок для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания.</p> <p>Вследствие установленного малого срока для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, на практике у субъектов МСП, осуществляющих деятельность в населенных пунктах, удаленных от органов миграционного учета и МФЦ, нет возможности своевременно выполнять установленную обязанность.</p> <p>Согласно действующему законодательству уведомление подлежит представлению принимающей стороной в орган миграционного учета, в ряде случаев, в течение одного рабочего дня, следующего за днем прибытия иностранного гражданина в место пребывания. В том случае, если прибытие пришлось на нерабочий день, принимающая сторона обязана уведомить орган миграционного учета в течение одних суток, являющихся рабочим днем и следующих непосредственно за нерабочим днем.</p> <p>Невыполнение указанной обязанности влечет административную ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ виде штрафа для юридических лиц в размере от 400 тыс. руб. до 500 тыс. руб.</p>	МВД России	2019

13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

4	Отмена индексации пенсий работающих пенсионеров. Из-за действующего моратория на индексацию пенсий работающих пенсионеров предприниматели сталкиваются с массовыми увольнениями пенсионеров и их нежеланием устраиваться на работу. Вместе с тем, при индексации пенсий многие из них могли и хотели бы продолжать трудиться. Правительство проводит для пенсионеров ежегодную индексацию выплат, однако в соответствии со ст. 26.1 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая сумма и фиксированная выплата к страховой пенсии выплачиваются пенсионерам, продолжающим работать, без учета сумм корректировки (индексации) их размера. В 2022 году законодательные инициативы об индексации пенсий работающим пенсионерам снова не были поддержаны Правительством РФ, а в январе 2023 года и Государственной Думой РФ.	Минтруд России; Социальный фонд России	2020
5	Повышенные социальные обязательства предпринимателей Крайнего Севера и приравненных к нему местностей. Предприниматели, осуществляющие деятельность на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, имеют повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом по сравнению с предпринимателями из других регионов, которые им никак не компенсируются. Статьей 315 ТК РФ предусмотрено, что оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате. При этом в соответствии со ст. 325 ТК РФ организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, обязаны оплачивать своим работникам один раз в два года стоимость проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Кроме того, в соответствии со ст. 14 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 предприниматели обязаны предоставлять своим работникам, работающим в северных районах России, ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней. Для женщин, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, согласно ст. 320 ТК РФ устанавливается 36-часовая рабочая неделя, при этом заработка платы выплачивается в том же размере, что и при полной рабочей неделе. С учетом этого нагрузка на фонд оплаты труда для предпринимателей, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в среднем на 60 % выше, чем в других регионах Российской Федерации. Введена частичная компенсация страховых взносов резидентам Арктической зоны. Однако она касается только новых рабочих мест и решает проблему лишь частично, так как в Арктическую зону входят не все территории, приравненные к Крайнему Северу.	Минтруд России	2015
6	Невозможность малых компаний осуществлять организованный набор иностранных граждан. Согласно алгоритму действий по привлечению в экономику Российской Федерации иностранных граждан, только организации, чей штат больше 100 человек и ежегодный доход более 800 млн руб. могут участвовать в организованном наборе иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, в то время как другие компании данной возможности лишены. Алгоритм направлен на предприятия, которые готовы понести финансовые затраты на обеспечение иностранных граждан, но не учитывает того, что предприятия с меньшей среднесписочной численностью, также имеют собственную модель работы и достойную финансовую базу для обеспечения мероприятий в соответствии с требованиями ТК РФ, таких как: доставка иностранных граждан к месту осуществления трудовой деятельности и их возврат в страну постоянного проживания; проведение карантинных мероприятий; обеспечение проживания на весь срок привлечения в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями.	Минтруд России	2022
7	Невозможность оформления на полный график иностранных работников, работающих по совместительству. 60% входящего потока соискателей из числа иностранных работников приходят на трудоустройство, будучи зарегистрированными на юридические лица (у другого работодателя, к такой регистрации прилагается трудовой договор), при этом фактически в этих организациях не работают. Такая ситуация возникает в связи с тем, что арендодатели не готовы регистрировать мигрантов в своих квартирах, поэтому приезжие мигранты вынуждены покупать регистрацию в компаниях. С регистрацией на юридическое лицо фактический работодатель по законодательству может оформить на работу такого мигранта только по совместительству на 0,5 ставки (не имея подтверждения, что по основному месту работодатель не занят и имеет больше свободного времени).	Минтруд России	2022
8	У работодателей отсутствует возможность онлайн-проверки действительности патентов на осуществление трудовой деятельности иностранными гражданами. При этом патент может быть аннулирован в процессе осуществления трудовой деятельности, несмотря на его своевременное продление, например, в случае совершения иностранным гражданином правонарушения. На практике письменные уведомления об аннулировании патента могут поступать к работодателям в течение 30 дней. А если иностранный работник оформлен у работодателя по совместительству, уведомление к такому работодателю может не поступить вовсе. Не обладая информацией об аннулированном патенте, работодатель продолжает допускать мигранта к работе, ориентируясь только на чеки оплаты патента. И в случае выявления такого мигранта в ходе проверки, работодатель может быть оштрафован на сумму от 800 тыс. руб. При этом для предотвращения такой ситуации у работодателя нет никаких инструментов. Бесплатный сервис на сайте Главного Управления по вопросам миграции МВД России носит исключительно справочную информацию (не юридически значимую), о чем указано на сайте, и чаще всего не находит данные о проверяемом патенте в базе МВД России.	МВД России	2022



14. НАЛОГИ



НИКИТИН Кирилл Михайлович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Привлечение налогоплательщиков к ответственности за нарушения, допущенные их контрагентами. Несмотря на то, что в 2021 году ФНС России выпустила разъяснения по применению 54.1 НК РФ (письмо от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), по-прежнему распространены случаи ее формального применения отдельными налоговыми органами. На практике отдельные налоговые органы, руководствуясь ст. 54.1 НК РФ: <ul style="list-style-type: none">- запрещают учет расходов/вычетов, при совершении предпринимателями даже незначительных ошибок в документах, бухгалтерском/налоговом учете;- устанавливают штрафные санкции предпринимателям, если нарушения в налоговой сфере допущены их поставщиками и подрядчиками. Обязательства по проверке добросовестности подрядчика полностью возлагаются на предпринимателя. Вместе с тем, нет четко определенного перечня документов, которые должны быть собраны при проведении такой проверки и которые бы гарантировали отсутствие претензий со стороны налоговых органов в случае если подрядчик все же допустит нарушения при уплате НДС;- отказывают предпринимателям в признании расходов/вычетов при наличии претензий к их контрагентам 2-го и последующих звеньев. При этом, не учитывается, что непосредственные контрагенты имеют законное право исполнять свои обязательства путем привлечения третьих лиц (субподрядчиков) и должны самостоятельно нести за них ответственность.	Минфин России; ФНС России	2016
2 Отсутствие в законодательстве и правоприменительной практике однозначной трактовки «дробления бизнеса». На практике под видом выявления схем дробления бизнеса налоговыми органами применяется не предусмотренный действующим законодательством метод доначисления налогов, пеней и штрафов. При этом обстоятельства, с которыми налоговые органы связывают схемы «дробления бизнеса», зачастую основаны не на нормативном регулировании, а на субъективной оценке со стороны проверяющих, поскольку четкой методики так и не разработано. Налоговое законодательство четко не разграничивает разделение бизнеса, представляющее собой добросовестную реализацию права на свободу экономической деятельности (правомерный способ оптимизации расходов и упрощения ведения бизнеса) и искусственное (формальное) «дробление» бизнеса как форму злоупотребления правом. При этом разделение бизнеса может быть оправданным, когда оно преследует деловую цель и необходимо для достижения определенного экономического эффекта. Результаты выездных налоговых проверок, в которых «выявлены схемы», как правило, заканчиваются банкротством организаций либо уголовным преследованием руководителей организаций. Следует отметить, что серия специальных разъяснений ФНС России по вопросам дробления бизнеса оказывает позитивное влияние на практику, но не решает проблему в полной мере.	Минфин России; ФНС России	2019
3 Избыточное продление сроков проведения налоговых проверок. Налоговые органы в нарушение п. 1 ст. 101 НК РФ многократно продлевают сроки рассмотрения материалов выездных налоговых проверок, из-за чего проверяемые лица вынуждены нести дополнительные издержки. При этом затягивание сроков налоговой проверки не относится НК РФ к нарушению существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и, следовательно, не является безусловным основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Негативные последствия для налоговых органов при нарушении сроков проверок отсутствуют.	Минфин России; ФНС России	2020
4 Подмена налоговых проверок иными мероприятиями налогового контроля. Предприниматели положительно оценивают сокращение числа выездных налоговых проверок, но вместе с тем отмечают увеличение количества применяемых на практике иных мероприятий налогового контроля, не предусмотренных налоговым законодательством (допрос, приглашение на комиссию по легализации налоговой базы, вызов для дачи пояснений, автотребование, письма «вне формы» и т. д.). Предприниматели особенно обеспокоены давлением, оказываемым на них со стороны налоговых комиссий по легализации налоговой базы. На заседаниях комиссий предъявляются претензии по недоплате налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, составляется протокол, где предлагается подать уточненную декларацию под угрозой налоговой проверки.	Минфин России; ФНС России	2020

14. НАЛОГИ

5	Угроза привлечения к уголовной ответственности стала инструментом давления на бизнес в рамках налогового контроля. Данная проблема обусловлена следующим: <ul style="list-style-type: none"> • квалификацией налоговых преступлений как дляящихся (последствия такого подхода по своей сути равнозначны отмене сроков давности по налоговым преступлениям); • практикой уголовного преследования должностных лиц организации-налогоплательщика за злоупотребления контрагентов; • квалификацией нарушений при исчислении налогов как мошенничества (ст. 159 УК РФ) в случае возмещения налогов из бюджета, что влечет более строгое наказание и отсутствие возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба; • привлечением к ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента в случаях, когда отсутствует факт заведомой ложности представленного агентом расчета налога; • установлением порогов для привлечения к уголовной ответственности в абсолютных суммах без учета масштаба бизнеса и совокупной суммы уплачиваемых налогов; • отсутствием единобразного подхода к расчету суммовых порогов и возможности эффективного оспаривания рассчитанных следствием сумм. 	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; ФНС России	2022
6	Добросовестное поведение налогоплательщика не является основанием для смягчения ответственности за налоговое правонарушение. На практике налоговые органы отказывают признавать содействие налогоплательщика, его невоспрепятствование налоговой проверки и другое подобное добросовестное поведение как основание для смягчения ответственности за совершение налогового правонарушения, обосновывая это тем, что законодательство и так предписывает действовать добросовестно, т.е. такое поведение никак не должно вознаграждаться и поощряться. Указанной позиции стали придерживаться также и суды. Такая практика является негативной, поскольку наоборот побуждает налогоплательщиков к недобросовестному поведению.	Минфин России; ФНС России	2023
7	Приостановление налоговыми органами операций по счетам в банках по избыточно широкому перечню оснований парализует деятельность предпринимателей. На сегодняшний день у налоговых органов в соответствии со ст. 76 НК РФ существует целый ряд оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщиков: неуплата налогов; несдача налоговых деклараций; несоблюдение правил электронного документооборота; неподтверждение приема документов от налоговой в электронном виде; несдача 6-НДФЛ; результаты выездной проверки (как обеспечительная мера к противодействию скрытию имущества), несвоевременная сдача расчета по страховым взносам. Приостановление операций по счетам приводит к невозможности осуществления расчетов с контрагентами, погашения кредитов, приобретения сырья, оплаты коммунальных расходов, выплаты заработной платы и т. д. В случае несогласия с решением налогового органа налогоплательщик может обжаловать его в суде только после его обжалования в вышестоящем налоговом органе. Судебные разбирательства делятся годами, в это время предприятие лишается права нормально работать (производить расчеты с персоналом, поставщиками, производить платежи в бюджет и т. д.). При этом решения, принятые судами в пользу предпринимателей, не дают возможности восстановить деятельность предприятия в прежнем режиме. Также отсутствуют законодательные ограничения на приостановление операций по текущим счетам физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя, открываемым для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.	Минфин России; ФНС России	2016
8	Рост фискальной нагрузки в связи с появлением новых неналоговых платежей. Начиная с 2014 года проблема роста фискальной нагрузки за счет увеличения размеров и введения новых обязательных неналоговых платежей регулярно озвучивается представителями бизнеса, но до сих пор так и не решена. Неналоговые платежи – одна из ключевых проблем для бизнеса. К ним относятся экологические платежи, обязательные выплаты на обеспечение противопожарной безопасности, платежи за спецоценку трудовых условий, оплата мероприятий по охране трудовой деятельности, покупка контрольно-кассовой техники и ежемесячные платежи за обслуживание, утилизационный сбор и др. Они не учитываются при расчете налоговой нагрузки на бизнес и не регулируются. Обязанность уплаты предпринимателями неналоговых платежей возникает на разных уровнях власти. Для решения данной проблемы неоднократно давались поручения Президента и Председателя Правительства Российской Федерации, при этом проблема так и не была решена. Объявленный мораторий на введение новых неналоговых платежей по факту не действует, единые правила установления и регулирования неналоговых платежей не приняты.	Минфин России	2014
9	Предприниматели обязаны сдавать чрезмерно большой объем налоговой и другой фискальной отчетности. С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам. С другой стороны, подобная консолидация вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению количества отчетности и росту административных затрат. При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом, противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми государственные органы уже располагают. Вместе с тем, необходимо отметить, что в последние годы ФНС России активизировала работу по сокращению количества отчетности. До 2020 года была отменена отчетность о среднесписочной численности работников, в 2020 году – ежеквартальная отчетность по налогу на имущество, в 2021 году – обязанность по предоставлению декларации по транспортному и земельному налогу. С 2023 года отменяется обязанность по направлению декларации по налогу	Минфин России; ФНС России; ФТС России	2017



14. НАЛОГИ

	на имущество, который имеет кадастровую стоимость. Реализуется проект «Налог на профессиональный доход», который не предусматривает предоставление налоговой отчетности. Проводится эксперимент по реализации автоматизированной упрощенной системы налогообложения. Участники эксперимента освобождаются от 10 форм налоговой и иной отчетности.		
10	<p>Отсутствие четких критериев квалификации имущества в качестве движимого/недвижимого.</p> <p>На практике распространены случаи переквалификации налоговыми органами, судебными решениями движимого имущества в облагаемое налогом недвижимое имущество на основании функциональной связаннысти и/или объединения с объектом недвижимости (например, здания и системы обогрева, трансформаторы, компрессоры, линии электропередачи, опоры, автодороги), что приводит к увеличению налоговой нагрузки на предпринимателей и отсутствию возможности планирования ими налоговых обязательств и расходов, связанных с производством и реализацией, стоимости выпускаемой готовой продукции, оказываемых услуг конечному потребителю.</p> <p>Отсутствие четких правил создает неопределенность в части определения объекта налогообложения и порядка формирования налоговой базы по налогу на имущество организаций.</p> <p>В 2022 году в рамках отработки Доклада Уполномоченного – 2022 Росреестром представлена информация о подготовке законопроекта о внесении изменений в статью 130 ГК РФ, которыми предусматривается, что если объект создавался в результате строительства, то он недвижимый, если нет - то движимый. Кроме того, предлагается исключить из ГК РФ, допускающие неоднозначное толкование признаки недвижимого имущества, такие как: «прочная связь с землей», «невозможность перемещения без соразмерного ущерба» и т.д. Исходя из данных изменений, оборудование не будет квалифицироваться как недвижимое имущество (поскольку не создавалось в результате строительства) и не будет облагаться налогом на имущество. Ожидается внесение законопроекта в Государственную Думу в 2023 году.</p>	Росреестр; Минфин России; ФНС России	2021

15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ


**ЛЫКИН
Евгений Геннадьевич**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Устаревшее нормативно-правовое регулирование деятельности, связанной с обеспечением негосударственной безопасности. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устарел, не отражает современных реалий состояния общества и экономики, не позволяет отрасли развиваться. Законопроект № 155863-8 «О частной охранной деятельности», находящийся на рассмотрении в Государственной Думе нуждается в существенной доработке, его принятие в предлагаемой редакции не только не решит существующих проблем правового регулирования и правоприменения, но и приведет к созданию новых.	Росгвардия	2018
2 Исключение федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности из-под общего порядка организации и осуществления государственного контроля (надзора). Новый Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не распространил свое действие на федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности. В результате частные охранные предприятия лишились значительной части прав и гарантий.	Минэкономразвития России	2020
3 Не утверждены профессиональные стандарты для негосударственной сферы безопасности. При этом Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает наличие профстандартов. Это затрудняет исполнение требований трудового законодательства организациями негосударственной сферы безопасности и приводит к избыточно широкому усомнению со стороны контрольно-надзорных органов.	Минтруд России	2021
4 Монопольное установление подразделениями вневедомственной охраны (ОВО) Росгвардии завышенных тарифов на услуги по охране комнат для хранения оружия. Тарифы, устанавливаемые в соответствии с Методикой, утвержденной приказом Росгвардии от 06.06.2017 № 158, особенно в условиях кризиса, являются непосильными для частных охранных организаций, ориентированных на сохранение рабочих мест, их размеры варьируются в разных регионах страны от 30 тыс. до 60 тыс. руб. ежемесячно. Неуплата денежных средств вневедомственной охране за охрану оружейных комнат влечет снятие их с охраны, а соответственно, изъятие оружия и прекращение деятельности таких организаций.	Росгвардия; Минфин России; ФАС России	2018
5 Требование об обязательном оформлении разрешительных документов на баллистические стволы для испытательного оборудования. В настоящее время к баллистическим стволам применяются требования, предъявляемые к стволам для оружия, в том числе требования о получении разрешений, постановке на учет, требования к перемещениям и списанию. При этом баллистические стволы могут быть использованы для проведения выстрела только в составе испытательного оборудования. Данная проблема сдерживает рост экспорта патронной продукции, увеличивает время на ее производство и препятствует расширению номенклатурной линейки.	МВД России	2021
6 Обязательная сертификация оружия и патронов, перемещаемых через границу Российской Федерации в целях проведения исследований или испытаний либо использования в процессе производства. В связи с введением обязательной сертификации оружия и патронов, перемещаемых через границу Российской Федерации в целях проведения исследований или испытаний либо использования в процессе производства, увеличились финансовые и временные затраты производителей.	Росаккредитация	2021
7 Предприятия – производители гражданского оружия и боеприпасов сталкиваются с избыточными требованиями в рамках процедуры оформления экспортных отгрузок патронной продукции. Так, предприниматели, экспортирующие патронную продукцию, в настоящее время обязаны оформлять два основных документа: РВЮ (разрешение на вывоз) в федеральных разрешительных органах Росгвардии и разрешение на транспортирование (перевозку) в территориальных разрешительных органах Росгвардии (срок оформления 15 и 14 дней соответственно). При этом разрешение на транспортирование являются дублирующим РВЮ документом. Кроме того, РВЮ выдается только на основании действующего экспортного контракта. При этом срок действия разрешения РВЮ составляет 6 месяцев и не зависит от срока действия экспортного контракта. В связи с этим на один и тот же экспортный контракт предприниматели получают РВЮ каждые 6 месяцев в течение всего срока действия экспортного контракта, что увеличивает их временные и финансовые издержки.	Росгвардия	2020



15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ

8	<p>Организации, занимающиеся подготовкой и повышением квалификации частных охранников, сталкиваются с проблемой невозможности приобретения патронов калибра 9x17 и, следовательно, осуществления обучения.</p> <p>В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» организации, занимающиеся подготовкой и повышением квалификации частных охранников, имеют право приобретать оружие, разрешенное частным охранникам в соответствии с законодательством Российской Федерации для ношения и хранения при исполнении ими служебных обязанностей.</p> <p>Патроны к оружию, закрепленному в Перечне видов вооружения охранников, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 в частности, к пистолетам, имеют калибр 9x17.</p> <p>Указанный калибр востребован в основном только организациями, занимающимися подготовкой и повышением квалификации частных охранников, и частными охранниками.</p> <p>Учитывая незначительные объемы спроса на патроны калибра 9x17 производители патронов в силу экономических причин (нерентабельность) отказываются производить патроны калибром 9x17.</p>	Минпромторг России	2022
9	<p>Действующее государственное регулирование шифрования данных и криптографического оборудования основано на непрозрачных обязательных требованиях и недостаточно регламентированных процедурах государственных услуг.</p> <p>При этом требования, предусмотренные для государственных информационных систем и защиты государственной информации, применяются к информационным системам и оборудованию гражданского сектора.</p>	ФСБ России	2018
10	<p>Законодательно не решен вопрос об использовании результатов детективной деятельности в уголовном судопроизводстве.</p> <p>Устаревшее правовое регулирование не обеспечивает возможность эффективного исполнения функционала частных детективов, ограничивает их полномочия в сфере частного сыска.</p>	Минюст России	2020

16. ОБРАЗОВАНИЕ



Володарский Амет Александрович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Отсутствие на практике равенства между государственными и частными образовательными организациями приводит к снижению конкуренции и качества образования.</p> <p>Для частных образовательных организаций действующим законодательством не предусмотрены гарантированные льготы (отсутствуют формулировки «независимо от организационно-правовой формы образовательной организации»). При этом государственным образовательным организациям обеспечиваются льготы по уплате налогов на землю и имущество.</p> <p>При переходе обучающихся из государственных общеобразовательных организаций в частные происходит уменьшение размера субсидий, выделяемых частным организациям в связи с предоставлением начального общего, основного общего и среднего общего образования, в расчете на каждого обучающегося по сравнению с размером субсидий, выделяемых государственным организациям. Этим нарушаются ключевые принципы подушевого финансирования: «деньги следуют за учеником» и «равноценность каждого ученика для города». Для большинства субъектов РФ проблема остается актуальной.</p> <p>Отсутствует государственная программа поддержки и развития частного образования (дополнительного, дошкольного, школьного, среднего профессионального, высшего). В национальных проектах «Образование» и «Демография» сохраняются высокие барьеры для участия частных образовательных организаций в мероприятиях проектов.</p> <p>Региональные критерии рейтинговой оценки частных образовательных организаций таковы, что, к примеру, в Москве одним из определяющих критериев для занятия высокого места в рейтинге среди общеобразовательных школ является большая численность школьников. При этом частные школы ориентируются на малочисленные классы и индивидуальные программы. То есть в данном случае фактор численности играет отрицательную роль. В связи с этим даже самые лучшие частные школы не могут претендовать на высокие места в рейтинге и получение грантов.</p> <p>Отсутствует реальный доступ частных образовательных организаций к участию в государственно-частных (концессионных) проектах в отношении помещений для осуществления образовательной деятельности.</p> <p>Положительным моментом является утверждение в 2021 году Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации (ПП РФ от 02.09.2021 № 2424-р). В «Дорожной карте» установлены минимальные показатели доли детей, обучающихся в частных образовательных организациях дошкольного – 1,6 %, общего – 1 %, и среднеспециального образования – 7,5 % от общего числа обучающихся по уровням образования. Вместе с тем в дорожную карту не вошли: дополнительное образование для детей и взрослых и высшее образование.</p>	Минобрнауки России; Минпросвещения России; Региональные органы исполнительной власти в сфере образования	2019
<p>2 Система государственной аккредитации образовательной деятельности фактически дублирует лицензирование образовательной деятельности. Это противоречит ст. 96 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и международной практике, когда аккредитация образовательной деятельности проводится на базе профессионально-общественных организаций и объединений.</p> <p>При сохранении государственной аккредитации на вузы будет продолжать оказываться бюрократическое давление, так как внимание государственных органов в основном сконцентрировано на документационно-организационном процессе обучения, а не на оценке степени освоения обучающимися образовательных программ и сформированности у них соответствующих компетенций. Критерии государственной аккредитации отвлекают внимание на подготовку огромного числа документов на бумажных и цифровых носителях и не мотивируют вузы к повышению качества подготовки специалистов.</p> <p>Из-за дублирования лицензирования и аккредитации и избыточного надзора со стороны Рособрнадзора за период с 2011 по 2020 год закрылось 759 частных вузов.</p>	Минобрнауки России; Рособрнадзор	2019



16. ОБРАЗОВАНИЕ

3	<p>Образовательные стандарты высшего профессионального образования не соответствуют требованиям времени, тормозят развитие направлений подготовки.</p> <p>В соответствии с ч. 8 ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании» правом разрабатывать и утверждать образовательные стандарты и самостоятельно устанавливаемые требования, разрабатывать соответствующие образовательные программы высшего образования на основе таких образовательных стандартов и самостоятельно устанавливаемых требований имеют лишь ограниченное число государственных вузов.</p> <p>У большинства вузов отсутствует возможность создавать собственные образовательные стандарты по направлениям подготовки с применением международного опыта. При этом разрабатываемые вузами основные профессиональные образовательные программы высшего образования не могут противоречить федеральным государственным образовательным стандартам, утверждаемым Минобрнауки России.</p>	Минобрнауки России; Рособрнадзор	2019
4	<p>Частные образовательные организации для предоставления услуг образования вынуждены создавать два юридических лица - одно некоммерческое и одно коммерческое.</p> <p>Некоммерческое – для ведения лицензионного вида образовательной деятельности (общеобразовательные программы и программы высшего образования), а коммерческое – для получения мер поддержки как социальный предприниматель в соответствии с 209-ФЗ.</p> <p>Фактически, ведя социально значимую предпринимательскую деятельность, НКО, из-за своей правовой формы не могут быть признаны социальными предпринимателями – некоммерческий статус является барьером.</p>	Минэкономразвития России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2019
5	<p>Отсутствуют механизмы привлечения частных образовательных организаций к проектам государственно-частного партнёрства (ГЧП).</p> <p>ГЧП в образовании превратилось в механизм создания образовательной инфраструктуры за счет частных инвестиций, без участия частных образовательных организаций. Отсутствие комплексного представления инвестиционного проекта от разработки концепции до выбора оператора, предоставляющего образовательную программу, тормозит развитие ГЧП в образовании.</p>	Минэкономразвития России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2019
6	<p>На сегодняшний день система персонифицированного финансирования дополнительного образования (ПФДО) практически не доступна для частных организаций дополнительного образования.</p> <p>Все средства в рамках программы распределяются в первую очередь на муниципальные учреждения.</p> <p>При этом сама идея системы ПФДО – обеспечить за счет государства свободный выбор дополнительного образования детьми и родителями, вне зависимости от организационно-правовой формы.</p> <p>На практике на этапе планирования в муниципальных правовых актах закрепляются объемы средств на обеспечение сертификатов ПФДО заведомо ниже потенциального спроса со стороны детей. При этом муниципалитеты стремятся скрывать информацию о сроках поступления средств в систему ПФДО, представляя ее только муниципальным учреждениям, которые успевают зачислить детей с использованием средств сертификатов.</p>	Минпросвещения России; ФАС России	2021
7	<p>Для организаций образования в форме НКО невозможен льготный выкуп арендуемого имущества, находящегося в государственной собственности.</p> <p>Указанная проблема тормозит процесс обновления и поддержания в работоспособном состоянии соответствующей инфраструктуры, создает риски вывода госимущества из социальной сферы.</p> <p>Введение механизма, аналогичного предусмотренному Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ для малого и среднего бизнеса, существенно повысило бы потенциал частного образования.</p>	Минфин России; Минэкономразвития России; Росреестр; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2021
8	<p>На образовательные организации оказывается чрезмерное административное давление вследствие отнесения их к объектам контроля (надзора) чрезвычайно высокой категории риска.</p> <p>Если ранее плановые проверки в отношении образовательных организаций проводились раз в три года, то с принятием Положения о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре) (ППРФ от 30.06.2021 № 1100) проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий стало обязательным один раз в год.</p> <p>При этом в отношении образовательных организаций проводятся также внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, проверки в рамках других видов контроля (соблюдения норм трудового законодательства, в области гражданской обороны, пожарного и санитарно-эпидемиологического контроля, обработки персональных данных, образования и т.д.), а также прокурорские и налоговые проверки.</p> <p>Большое количество контрольных мероприятий, проводимых ежегодно, оказывает негативное влияние на деятельность образовательных организаций в целом, в том числе не способствует правильной организации учебного и воспитательного процесса, оказываясь на результатах учебной деятельности, что существенно снижает качество получаемого образования.</p> <p>Актуальность проблемы возросла в связи с введением в 2022 году исключения из общего моратория на плановые проверки (п. 11 (3) постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336) в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого риска. При этом государственные образовательные учреждения под мораторий попали.</p>	Минэкономразвития России; Роспотребнадзор	2022
9	<p>Отсутствие льгот по налогу на недвижимое имущество, передаваемое для ведения образовательной деятельности и деятельности по присмотру и уходу за детьми.</p> <p>Это препятствует увеличению количества помещений, сооружений для образовательной деятельности, снижению дефицита мест в государственном секторе образования и воспитания.</p>	Минфин России; Росреестр	2022

16. ОБРАЗОВАНИЕ

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Органы Пенсионного фонда отказывают в перечислении средств материнского капитала в адрес индивидуальных предпринимателей, оказывающих образовательные услуги в соответствии с программой дошкольного образования.</p> <p>Проблема связана с тем, что ПФР не относит индивидуальных предпринимателей к категории «организация», которая фигурирует в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ и постановлении Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926.</p> <p>При этом суды, как правило, принимают решения в пользу граждан и разрешают оплачивать обучение у индивидуальных предпринимателей из средств материнского капитала.</p> <p>В данной ситуации нарушаются права как самих индивидуальных предпринимателей, так и родителей обучающихся, которые вынуждены ждать предоставления мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.</p> <p>Направленный на решение проблемы законопроект № 839769-7 не может пройти дальнейшего согласования ввиду безосновательной позиции Минтруда России.</p> <p>Федеральным законом от 04.08.2022 № 361-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2022 № 1842 внесены поправки в законодательство гарантировавшие право использовать маткапитал для обучения детей у ИП.</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации; Минпросвещения России; Минтруд России	2020
<p>Совокупный тариф страховых взносов для социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) остался на уровне 20 %.</p> <p>Хотя СОНКО в сфере образования фактически являются МСП, для них не снижен тариф по страховым взносам до 15 %.</p> <p>При этом дополнительное снижение страховых взносов для СОНКО позволило бы увеличить фонд оплаты труда в образовательных организациях, улучшить привлекательность педагогической профессии, уменьшить дефицит кадров в образовании.</p> <p>Изменениями, внесенными в НК РФ федеральным законом от 14.07.2022 № 239-ФЗ, для СОНКО, применяющих УСН и осуществляющих в соответствии с учредительными документами деятельность в области образования в течение 2023 и 2024 годов установлен единый пониженный тариф страховых взносов в размере 7,6 % в пределах установленной единой предельной величины для исчисления страховых взносов</p>	Минэкономразвития России; Минфин России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2022



17. ОРГАНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ



Шпигальских Ольга Юрьевна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Организаторы концертов в отсутствие вины привлекаются к административной ответственности за нарушение валютного законодательства.</p> <p>Многие организаторы концертов осуществили в 2021-2022 годах предоплату (гонорары) за предстоящие выступления иностранных артистов в России, однако теперь не могут получить эти средства обратно из-за введенных недружественными иностранными государствами санкций в отношении российских банков, не позволяющих проводить транзакции в пользу российских юридических лиц.</p> <p>В связи с этим организаторы концертов стали привлекаться к административной ответственности в виде штрафов по ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ, предусматривающей наказание за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за неоказанные услуги.</p> <p>Введенные Федеральным законом от 13.07.2022 № 235-ФЗ положения исключающие административную ответственность, если требования валютного законодательства не выполнены из-за применения иностранных санкций и если правоотношения возникли с 23 февраля 2022 года по 31 декабря 2023 года, по утверждению участников отрасли, в большинстве случаев не решили проблему из-за возникающих на практике сложностей с доказательством того, что требования не выполнены именно из-за применения иностранных санкций, а не из-за уклонения иностранного артиста от исполнения своих обязанностей по договору.</p> <p>При этом из-за санкций крайне затруднено получение из недружественных стран документальных доказательств, которые бы свидетельствовали об отсутствии вины организатора в нарушении валютного законодательства.</p>	ФНС России; Минэкономразвития России; Минюст России; Минкультуры России	2021
<p>2 Отсутствие адресных мер поддержки отрасли кинопоказа при снижении выручки из-за приостановки деятельности в Российской Федерации крупнейших международных организаций кинопроката.</p> <p>На конец 2021 года более чем 70 % выручки российских кинотеатров приходилось на фильмы производства Голливуда, доля фильмов российского производства составляла 22,8 %.</p> <p>Принятое в 2022 году крупнейшими международными организациями кинопроката решение о приостановке деятельности в Российской Федерации привело к снижению выручки кинотеатров более чем на 50 %.</p> <p>Адресных мер поддержки отрасли, которыми могли бы воспользоваться большинство предприятий, осуществляющих деятельность в сфере кинопоказа, принято не было.</p> <p>С июля 2022 года обсуждается вопрос о необходимости внесения поправок в действующее законодательство, которые в условиях санкций разрешают показ в Российской Федерации зарубежных фильмов без разрешения правообладателя, однако до сих пор такого решения не принято.</p>	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации; Минкультуры России; Минэкономразвития России	2023

17. ОРГАНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Несоблюдение требований законодательства о контроле и надзоре при проверках концертных площадок. Контрольно-надзорные органы при проведении проверочных мероприятий в отношении концертных площадок игнорируют требования законодательства о государственном контроле (надзоре), чем нарушают права и гарантии контролируемых лиц.</p> <p>Проблема возникла в 2020 году в условиях пандемии коронавирусной инфекции, когда должностные лица Роспотребнадзора и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации стали проводить проверки, игнорируя требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (издание приказа (распоряжения) о проведении проверки, согласование с прокуратурой, предварительное уведомление проверяемых лиц и т.д.) и в отсутствие результатов проверок возбуждать дела об административных правонарушениях, применять меры обеспечения в виде временного запрета деятельности, назначать административное наказание в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток.</p> <p>В 2021 году проблема получила новое развитие в связи со сформировавшейся судебной практикой, в соответствии с которой контролирующие органы при проведении контрольных мероприятий вправе самостоятельно выбирать применять ли положения законодательства о государственном контроле (Федеральные законы от 26.12.2008 № 294-ФЗ и от 31.07.2020 № 248-ФЗ) положения КоАП РФ, либо устанавливать собственные правила осуществления государственного контроля взамен законодательно установленных (постановления ВС РФ от 13.05.2021 № 51-АД21-4-К8, от 18.06.2021 № 5-АД21-44-К2, от 01.11.2021 № 5-АД21-88-К2; определение ВС РФ от 24.12.2018 № 305-АД18-19194 по делу № А40-189967/2017; постановление АС Московского округа от 17.02.2022 по делу № А40-14121/2021). Кроме того, увеличилась частота проводимых контрольных мероприятий, а их характер стал более агрессивным (привлечение полиции, размещение сообщений в СМИ).</p> <p>Проблема усугубляется отсутствием единобразия при проведении контрольных мероприятий в отношении концертных площадок (отсутствуют исчерпывающие перечни обязательных требований, прозрачные критерии для применения меры обеспечения в виде временного запрета деятельности и назначения административных наказаний).</p> <p>Федеральным законом от 14.07.2022 № 290-ФЗ ст. 28.1 КоАП РФ дополнена п. 3.1 согласно которому по общему правилу дело об административном правонарушении при нарушении обязательных требований не может быть возбуждено до проведения проверки или «контактного» контрольно-надзорного мероприятия и оформления их результатов в виде акта.</p> <p>Сохранение ограничений по COVID-19 на фоне спада заболеваемости. Несмотря на массовое снятие ограничений, введенных на региональном уровне в связи с COVID-19, остается проблема сохранения дублирующих ограничений (масочный режим, социальная дистанция), установленных на федеральном уровне, а также избыточных требований в отдельных субъектах Российской Федерации. В связи с продолжением действия п. 4.4 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 № 15 сохраняется риск привлечения предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.</p> <p>Роспотребнадзором приостановлено действие ряда ранее введенных ограничений в связи с распространением COVID-19. Речь идет, в частности, об ограничениях при проведении массовых мероприятий (Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 20.06.2022 № 18).</p>	Минэкономразвития России; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Роспотребнадзор; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2021
	Роспотребнадзор; Минкультуры России; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2021



18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



Коцыба Наталья Владимировна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представляет собой лоскунное одеяло: с момента его принятия было около 130 федеральных законов, которыми внесены многочисленные изменения и поправки, носящие принципиальный характер. К существенным недостаткам действующего регулирования относятся:</p> <ul style="list-style-type: none">Нацеленность не на финансовое оздоровление должника, а на распродажу имущества предприятия. Системное решение – привлечение инвестора либо нескольких инвесторов с реализацией долей (акций) предприятий – практикуется в исключительных случаях;Отсутствие прямого указания на возможность заключения соглашения, аналогичного standstill agreement, предполагающего временный отказ кредиторов от использования своих законных прав по взысканию долга и принятие плана реструктуризации с расчетом на то, что восстановивший платежеспособность должник расплатится с кредитором (отказ от осуществления гражданских прав в соответствии с п. 2 ст. 9 ГК РФ не влечет их прекращения, а согласно ч. 3 ст. 4 АПК РФ отказ от права на обращение в суд недействителен);Процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти;При общем развитии цифровизации публикация данных о банкротстве в печатной версии газеты «Коммерсантъ» является устаревшим требованием, которое сопряжено с дублированием информации Единого федерального реестра сведений о банкротстве, дополнительными необоснованными расходами должника (публикации как на Федересурсе, так и в «Коммерсанте» являются платными), значительным уменьшением конкурсной массы (средняя стоимость одной публикации достигает 10 тыс. руб.);Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб.;Не реализован принцип прозрачности процедур банкротства для всех, что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски;Исходя из сложившейся правоприменительной практики, часто под давлением кредиторов арбитражным управляющим успешно оспариваются сделки, совершаемые в рамках обычной финансово-хозяйственной деятельности должника, – в условиях крупного предприятия это чревато массовыми банкротствами МСП;Не реализованы подходы к трансграничному банкротству, признанию соответствующих процедур иностранных государств;Многочисленные постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ в некоторых случаях кардинально меняют основополагающие подходы законодательства. Судебная власть фактически подменяет законодательную. <p>По оценкам экспертов, предлагаемое Минэкономразвития России правовое регулирование («мегапроект» по реформе законодательства о банкротстве) не устранит существующие проблемы в сфере банкротства, а, напротив, способно привести к причинению существенного ущерба экономике страны, правам и законным интересам субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>Необходимо разработать концепцию института несостоятельности, основанную на результатах научных исследований в отношении практики применения действующих правовых норм, с привлечением представителей предпринимательского, научного, судебного сообщества, системных кредиторов, государственных корпораций и на основе данной концепции разработать новый федеральный закон о банкротстве.</p>	Минэкономразвития России	2015

18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

2	<p>Отсутствует институциональная поддержка превентивной реструктуризации проблемного бизнеса.</p> <p>Положения законодательства о предупреждении банкротства носят рамочный характер, не описывают механизм, конкретные способы предупреждения банкротства, оздоровления проблемных, но жизнеспособных компаний до введения процедуры банкротства.</p> <p>В развитых странах возможности предупреждения банкротства закреплены в законодательстве и регламентированы, обеспечена информационная прозрачность за счет правил обязательного раскрытия данных о проблемных активах, действует специальное законодательное регулирование сделок в рамках превентивной реструктуризации.</p> <p>Представляется правильным подход, при котором в сложившейся ситуации реформирование реабилитационных процедур в России должно осуществляться с учетом международного опыта.</p> <p>В частности, следует обратить внимание на внесудебные формы реструктуризации, имея в виду принципиально иной подход к помощи должникам - договорный вместо судебного. Сама по себе возможность альтернативы государственному контролю за разрешением несостоятельности должна стать толчком к развитию культуры отношений кредиторов с должниками в рамках меняющейся экономической парадигмы.</p> <p>Кроме того, следует предусмотреть источники финансирования реабилитационных процедур банкротства, среди которых в различных юрисдикциях распространены: банки, существующие кредиторы или потенциальные спонсоры/покупатели, кредитные фонды, фонды проблемных долгов или фонды для особых ситуаций, частные фонды или институциональные инвесторы и др.</p>	Минэкономразвития России	2022
3	<p>Избыточный максимальный размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда СРО по убыткам, причиненным арбитражным управляющим - до 50% компенсационного фонда СРО применительно к одному случаю причинения убытков.</p> <p>Установленный п. 11 ст. 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ максимальный размер компенсационной выплаты создает высокие риски массовой ликвидации СРО арбитражных управляющих. Учитывая возможный размер подлежащего возмещению ущерба, сложившуюся судебную практику компенсационный фонд СРО может быть исчерпан в результате выплаты всего по одному – двум случаям взыскания убытков.</p> <p>Не решение этой проблемы способно уже в краткосрочной перспективе привести к ликвидации большинства действующих СРО без возможности обеспечить даже минимальную ответственность по уже предъявленным убыткам.</p> <p>Необходимо вернуть норму о фиксированном размере списания и применить эту норму к процедурам банкротства, которые были введены с 1 января 2019 года.</p>	Минэкономразвития России	2016
4	<p>При высоких требованиях к арбитражным управляющим вознаграждение арбитражного управляющего не менялось с 2008 года и составляет негарантированные 30 тыс. руб. в месяц.</p> <p>За последние годы существенно выросли требования к арбитражным управляющим, значительно ужесточена ответственность – вплоть до дисквалификации на срок от 6 месяцев до 3 лет, затраты на исполнение обязательных требований доходят до 500 тыс. руб. в год.</p> <p>Одной из особенностей деятельности арбитражного управляющего является авансирование расходов мероприятий в рамках процедуры банкротства за счет собственных денежных средств с последующим их возмещением из конкурсной массы (сюда относятся: оплата почтовых расходов, публикаций сведений в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», организации и проведения торгов, хранения имущества и документации должника, командировочных расходов, в ряде случаев выплата заработной платы работникам должника за свой счет до момента реализации имущества).</p> <p>Однако вознаграждение арбитражного управляющего не позволяет даже частично авансировать проведение процедур банкротства. Более того, судьями широко практикуется снижение вознаграждения арбитражному управляющему, в том числе уже выплаченного (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97).</p> <p>При этом арбитражный управляющий несет также расходы на заключение основного и дополнительного договоров страхования, оплату членских взносов СРО.</p> <p>В таких условиях работа большинства арбитражных управляющих перестает быть экономически выгодной. Арбитражные управляющие вынуждены привлекать «инвесторов», что приводит к утрате их независимости. Складывающаяся практика выталкивает с рынка добросовестных арбитражных управляющих и создает дополнительные коррупционные риски в рамках процедур банкротства.</p>	Минэкономразвития России	2014
5	<p>Дисквалификация арбитражных управляющих за повторное неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) ведет к затягиванию процедур банкротства, увеличению затрат на них, уменьшению конкурсной массы должников и, как следствие, уменьшению процента погашенных требований кредиторов – добросовестных предпринимателей.</p> <p>При этом в соответствии с ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ дисквалификация за повторное нарушение является для арбитражных управляющих безальтернативной санкцией.</p> <p>Необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исключить из Федерального закона от 26.10.2002 № 127 требование о размещении в газете «Коммерсантъ» сведений, размещенных в ЕФРСБ; - исключить в КоАП РФ дисквалификацию как наказание за несвоевременное или неполное представление арбитражными управляющими сведений в ЕФРСБ, выделить данное правонарушение в отдельный состав и установить возможность применения административного штрафа при повторности правонарушения. 	Минэкономразвития России; Росреестр; Минюст России	2018



18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

6	<p>Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (№ 1172553-7) предлагает отмену действующей системы саморегулирования деятельности операторов электронных площадок по продаже имущества должников.</p> <p>Планируется передача полномочий по проведению таких торгов исключительно восьми операторам электронных площадок, включенным в перечень операторов электронных площадок, утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Функционал продажи имущества и функционал организации закупок абсолютно разный. Площадкам в сфере госзакупок придется долго нарабатывать практику работы с продажей имущества, что дестабилизирует и так сложную ситуацию с банкротством.</p> <p>Действующая система регулирования деятельности операторов электронных площадок в сфере несостоятельности (банкротства) позволила реализовать принципы конкурентных торгов при продаже имущества должников, обеспечила создание системы электронных торгов, которая основывается на принципах информационной открытости, прозрачности торгов, равноправия, обеспечения конкуренции, отсутствия дискриминации по отношению к участникам торгов, и позволила устранить коррупционные факторы в сфере торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.</p> <p>Положения законопроекта, подготовленного Минэкономразвития России, направлены на уничтожение предпринимательской деятельности операторов электронных площадок, могут нанести ущерб интересам государства, интересам должников и кредиторов, не позволят повысить эффективность проведения торгов, снизить сроки и затраты на их проведение, обеспечить повышение размера удовлетворения требований кредиторов, неизбежно приведут к монополизации рынка электронных торгов, снижению качества и необоснованному повышению цен на предоставляемые услуги, увеличению возможностей для ущемления прав лиц, участвующих в торгах, установлению по отношению к ним необоснованных дискриминационных ограничений, как следствие, к росту коррупции.</p> <p>Ликвидация существующих СРО операторов электронных площадок приведет к существенному снижению установленной Законом о банкротстве имущественной ответственности операторов электронных площадок и существующего уровня защиты имущественных интересов третьих лиц, утрате сложившейся системы разработки стандартов и правил профессиональной деятельности и системы контроля за деятельностью операторов электронных площадок, за соблюдением ими обязательных стандартов и правил профессиональной деятельности.</p>	Минэкономразвития России; Минфин России; ФАС России	2020
7	<p>Из-за повышенной роли, отводимой специальным правовым презумпциям, предусмотренным гл. III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предприниматели необоснованно привлекаются к субсидиарной ответственности.</p> <p>Лицам, привлекаемым к субсидиарной ответственности, сложно доказать свое добросовестное поведение с учетом рисковой природы предпринимательской деятельности как таковой.</p> <p>Презумпции играют огромную роль при распределении времени доказывания и при определении того, какие признаки необходимо доказывать заявителю, а какие должен доказывать ответчик. В Законе о банкротстве предусмотрен ряд правовых презумпций относительно статуса контролирующего должника лица (ст. 61.10), привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11), за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12). Презумпции облегчают процесс доказывания заявителем обстоятельств, входящих в предмет доказывания, по основаниям привлечения к субсидиарной ответственности. Это означает, что бремя доказывания своей «невиновности» возложено на ответчиков.</p> <p>Правоприменительная практика, сложившаяся за время действия указанных презумпций (начиная с 2017 года по н. в.), свидетельствует о том, что при рассмотрении соответствующей категории споров в большинстве случаях презумпции воспринимаются не как средство упрощения процесса доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а как обстоятельства, не требующие доказывания вовсе. В связи с этим баланс интересов сторон в процессе доказывания, который пытался создать законодатель за счет введения соответствующих презумпций, на практике сместился в сторону нарушения процессуальных прав ответчиков по рассматриваемой категории споров.</p>	Минэкономразвития России; Верховный Суд Российской Федерации	2021
8	<p>Распространена негативная практика последовательного банкротства организаций-поручителей по причине их аффилированной подчиненности.</p> <p>Одной из отличительных черт ведения бизнеса в России является структурирование холдинговых компаний посредством создания целой группы небольших компаний, которые при явном отсутствии корпоративных связей фактически связаны за счет контроля со стороны одного бенефициара.</p> <p>Практика банковского кредитования сложилась таким образом, что для целей обеспечения кредита получается поручительство от всех компаний, входящих в группу, контролируемую одним бенефициаром. В результате разные компании, при отсутствии какой-либо экономической заинтересованности (обоснованности), занимающиеся разными направлениями бизнеса, становятся связанными поручительством по денежным обязательствам друг друга. В случае предъявления кредитором требования к поручителю и подачи заявления на банкротство несостоятельность одной организации влечет последовательное банкротство других организаций, являющихся поручителями. При этом на практике высок риск злоупотреблений со стороны кредитора.</p>	Минэкономразвития России	2021

18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

9	<p>Существующий пробел в регулировании трансграничной несостоятельности противоречит целям защиты прав и интересов российских компаний, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность.</p> <p>Согласно п. 6 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а при их отсутствии на началах взаимности.</p> <p>Сложность заключается в том, что на сегодняшний день Россия не является участницей ни одного международного договора по вопросам банкротства, а «взаимность» фактически не работает.</p> <p>Кроме того, российские суды исходят из того, что в России могут быть признаны только решения иностранных судов о признании должника банкротом. Судебные акты об оспаривании сделок, применении обеспечительных мер, привлечении к личной ответственности контролирующих должника лиц на территории Российской Федерации не подлежат признанию, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора.</p> <p>Применение коллизионной привязки <i>lex fori concursus</i> существует лишь в судебной практике, но не закреплено на системном законодательном уровне. Разработка российского законопроекта о трансграничной несостоятельности, предусматривающего возможность рассматривать дело о банкротстве не по месту государственной регистрации должника, а по месту нахождения его основных интересов и по праву страны, в которой они находятся, заморожена.</p>	Минэкономразвития России; Верховный Суд Российской Федерации	2021
10	<p>Отказы/приостановки государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости, обремененный залогом, по результатам проведения торгов в рамках дела о банкротстве.</p> <p>Отказы/приостановки приводят к снижению доверия покупателей к товарам, уменьшению сумм, за которые приобретается имущество, снижению количества удовлетворенных требований кредиторов, а также увеличению срока проведения процедуры банкротства, в связи с оспариванием (обжалованием) отказа/приостановки.</p> <p>Государственные регистраторы в обоснование отказов/приостановки ссылаются на п. 4 ст. 53 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», согласно которому если в отношении объекта недвижимости есть запись об ипотеке, то при переходе права собственности необходимо согласие залогодержателя.</p> <p>Вместе с тем согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренным Законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона применительно кпп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве. Если залоговый кредитор не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продаётся с торгов в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется (п. 9, 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).</p>	Минэкономразвития России; Росреестр	2021
11	<p>Действующая система страхования ответственности арбитражных управляющих фактически не работает.</p> <p>Убытки, причиненные незаконными действиями арбитражных управляющих, в подавляющем большинстве случаев возмещаются за счет средств компенсационных фондов СРО арбитражных управляющих, которых явно недостаточно, учитывая стоимость активов, находящихся совокупно в процедурах банкротства и, соответственно, определяющих размер потенциальных убытков.</p> <p>В настоящее время сложилась критическая ситуация в отношении страхования ответственности арбитражных управляющих:</p> <ul style="list-style-type: none"> количество страховщиков явно недостаточно для обеспечения возможности арбитражных управляющих по страхованию их имущественной ответственности (на 48 СРО арбитражных управляющих, членами которых являются более 10000 арбитражных управляющих, приходится всего 5 действующих страховых организаций, оказывающих соответствующие услуги). Кроме того, у страховых организаций отсутствует обязанность заключать договор с каждым обратившимся к ним арбитражным управляющим; дополнительное страхование ответственности арбитражных управляющих, как и страховая премия, поставлены в зависимость от «балансовой стоимости» активов должника. Однако, в случае неустановления «балансовых активов» должника в ходе процедуры банкротства и/или значительного превышения «балансовой стоимости» таких активов над «рыночной стоимостью» реально установленного имущества должника, управляющие вынуждены нести дополнительные расходы на страхование ответственности за убытки, которые они не могут причинить. Страховщики в такой ситуации стремятся уклониться от страхования несуществующего риска путем установления необоснованно высоких «заградительных» тарифов, которые арбитражные управляющие не в состоянии оплачивать. <p>По причине отсутствия фактической возможности застраховать свою имущественную ответственность арбитражные управляющие массово прекращают свою профессиональную деятельность, что в ближайшей перспективе может привести к коллапсу в данной сфере деятельности, повлечь остановку проведения процедур финансового оздоровления и банкротства на территории Российской Федерации, в том числе в отношении стратегических предприятий, включая оборонные, что недопустимо в существующих условиях.</p> <p>Фактическое уничтожение системы страхования в сфере арбитражного управления обусловлено неправильным распределением рисков – на арбитражного управляющего возложена вся совокупность управляемых и неуправляемых рисков.</p>	Банк России; Минфин России; Минэкономразвития России	2021



19. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ



Косарев Игорь Борисович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Существенные различия лицензионных требований и критериев качества между странами – участниками Таможенного союза ЕАЭС снижают конкурентоспособность отечественных производителей алкоголя. Отсутствие гармонизации законодательства стран – участниц Таможенного союза приводит к неравнoprавной конкуренции и наносит удар в первую очередь по российским производителям ввиду более высокой акцизной ставки и более жестких требований по качеству производимой алкогольной продукции. Широко распространена практика нелегального перемещения табачной и алкогольной продукции внутри Таможенного союза. Проблема сохраняет свою актуальность, несмотря на активную работу по гармонизации законодательства стран – участниц ЕАЭС, по причине сложной процедуры согласования и принятия актов.	Минфин России; Минэкономразвития России; Росалкогольрегулирование	2016
2 До сих пор не введены минимальные цены на вино, ликерное вино, фруктовое вино и винные напитки. При этом минимальные цены на крепкую алкогольную продукцию и игристое вино (шампанское) успешно введены и постоянно индексируются. Отсутствие минимальных цен на указанные виды алкогольной продукции ежегодно приводит к росту контрафактной и нелегальной продукции, увеличивает количество теневых производителей и продавцов винодельческой продукции, а также в ущерб развитию отечественного виноделия создает преференции для импортеров винодельческой продукции низкого качества. Кроме того, формируются условия для неравной конкуренции между производителями вина из винограда, выращенного в России, и производителями винных напитков. Практика применения минимальных розничных цен (МРЦ) в других сегментах алкогольной продукции показала существенное снижение производства и продажи нелегальной продукции, угрожающей здоровью и жизни людей, многократное снижение коррупционности оптового и розничного звеньев. В 2021 году Минфин России направил предложения о внесении изменений в Договор о ЕАЭС, которые позволили бы устанавливать минимальные цены на все виды алкоголя, в том числе крепостью ниже 28%. Предложения находятся на рассмотрении ЕЭК.	Минфин России; Росалкогольрегулирование	2019
3 Запрет на дистанционную торговлю алкоголем не позволяет добросовестным производителям продавать свою продукцию в сети Интернет. В России опережающими темпами развивается рынок онлайн-торговли. Россия уже входит в число лидеров онлайн-торговли в мире, при этом имеет существенный потенциал дальнейшего роста. Игнорирование данного канала продаж создает предпосылки для роста нелегального рынка алкоголя и ограничивает в развитии добросовестных производителей и продавцов (торговые сети, маркетплейсы). Объемы интернет-продаж нелегального алкоголя, несмотря на запретительные меры, продолжают расти, провоцируя рост теневого сектора и нанося прямой урон жизни и здоровью граждан. Следует отметить прогресс в данном вопросе - предпринимаются меры направленные на легализацию интернет-торговли алкоголем: <ul style="list-style-type: none">• рассматривается вопрос о проведении эксперимента по дистанционной торговле вином российского производства напрямую от изготовителя (на базе Почты России);• подготовлен и согласован с бизнес-сообществом проект федерального закона и постановления Правительства Российской Федерации о легализации дистанционной торговли алкоголем. При этом проблему можно будет считать решенной после их фактической реализации.	Минфин России; Росалкогольрегулирование	2017
4 Отсрочка оплаты со стороны торговых сетей за поставленную алкогольную продукцию превышает сроки уплаты производителем акциза и НДС. В результате у производителей алкогольной продукции возникает «кассовый разрыв» в оборотных средствах. В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» отсрочка оплаты со стороны торговой сети в среднем составляет не менее 25–40 дней. Вместе с тем согласно ст. 174 и 204 Налогового кодекса Российской Федерации отечественные производители алкоголя обязаны уплачивать НДС и акциз в бюджет не позднее 28-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором состоялась реализация произведенной ими продукции. В структуре цены легального крепкого алкоголя 61 % - налоговая составляющая (акциз и НДС). Таким образом, добросовестные производители вынуждены привлекать дополнительное финансирование и увеличивать резервы для покрытия кассовых разрывов, что увеличивает издержки и себестоимость продукции.	Минфин России; Росалкогольрегулирование	2016

19. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

5	Стоимость лицензии на розничную продажу алкогольной продукции одинакова как для сельского магазина, так и для торговой сети, владеющей десятком тысяч магазинов. Стоимость лицензии не зависит ни от вида продаваемого алкоголя, ни от объемов продажи алкогольной продукции. Согласно ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции составляет 65 тыс. руб. за каждый год срока действия лицензии.	Минфин России	2018
6	Ужесточение требований к лицензированию и правилам розничной продажи алкоголя. Указанная проблема является причиной существенного снижения количества магазинов с лицензией, что вынуждает граждан приобретать алкоголь в нелегальной рознице и приводит к недоступности легального алкоголя в сельской местности. Упрощение процедуры получения лицензии на розничную продажу алкоголя в сельской местности позволяет вывести из тени большое количество продавцов, которые вынужденно оказались там из-за дороговизны лицензии и избыточной сложности ее получения.	Минфин России; Росалкогольрегулирование	2021
7	Отсутствие надлежащих мер контроля и требований к обороту спиртосодержащих лекарственных препаратов приводит к их широкому использованию при производстве нелегальной алкогольной продукции. Медицинский спирт для производства спиртосодержащих лекарственных препаратов (СЛП) не облагается акцизом. Также на СЛП не распространяются ограничения и дополнительные меры контроля, предусмотренные для медицинского спирта (запрет оптового оборота, контроль за перевозкой, ограничения по таре, учет в ЕГАИС), даже несмотря на высокое содержание спирта в их составе (его доля достигает 95%). Это делает СЛП дешевым и доступным сырьем для производства суррогатной алкогольной продукции. В 2022 году произошло двукратное увеличение объемов производства медицинского спирта, а МВД России и Росалкогольрегулирование фиксируют участившиеся случаи изъятия крупных партий СЛП на нелегальных производствах алкогольной продукции. Разница между реальной потребностью медицинской отрасли (1,6 млн дал) и объемом производства медицинского спирта (6,8 млн дал) составила 5,2 млн дал, из которых было произведено более 260 млн полулитровых бутылок суррогатной водки (17% от легального оборота), продающихся по цене 150 руб. за штуку. Недополученный государством акциз составляет 32 млрд руб. Доступность СЛП стимулирует производство контрафактной алкогольной продукции, создает предпосылки для насыщения рынка нелегальным алкоголем и существенно усложняет условия для ведения бизнеса для добросовестных участников рынка. Легальные производители несут существенные финансовые и репутационные риски, связанные с потерей части объемов из-за перетока потребителей в суррогатный алкоголь, а также тем, что самая массовая категория крепкого алкоголя – водка – ассоциируется с некачественным продуктом («паленая водка»).	Минздрав России; Минфин России; Росалкогольрегулирование	2023
8	Существенная доля нелегальной табачной продукции поступает в Россию из стран ЕАЭС с нарушением таможенных процедур из-за несовершенства законодательства ЕАЭС.	Минфин России; ФТС России	2021

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Ужесточение требований к лицензированию и правилам розничной продажи алкоголя. Федеральным законом от 14.07.2022 № 329-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (вступают в силу с 01.03.2023). Согласно изменениям, вводится процедура приостановки лицензирования для устранения нарушений, выявленных лицензирующим органом в результате первичной проверки представленных заявителем документов. Лицензирующий орган обязан будет уведомлять заявителя о необходимости устранения выявленных у него нарушений до принятия решения об отказе в выдаче (продлении) лицензии. На устранение выявленных нарушений лицензиату дается 30 дней. Также изменениями предусмотрена возможность подачи заявления на получение/продление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции через ЕГАИС.	Минфин России; Росалкогольрегулирование	2021



20. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



Блудян Марина Анатольевна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Должностные лица органов государственного пожарного надзора не привлекаются к осуществлению государственного строительного надзора Как результат на стадии строительства или реконструкции объектов капитального строительства предприниматели сталкиваются с проблемой приостановки эксплуатации таких объектов из-за несоответствия их конструкции и использованных материалов требованиям пожарной безопасности. Выявление нарушений приводит к приостановке деятельности предпринимателей и значительным финансовым издержкам на исправление ситуации (при этом приостановка может занять несколько месяцев, во время которых предприниматель не может работать). Законопроект № 518816-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам совершенствования деятельности федерального государственного пожарного надзора», направленный на решение указанной проблемы, до сих пор не принят.	Минстрой России; МЧС России	2016
2 При определении категорий риска по пожарной безопасности учитываются общие статистические показатели и не учитывается добросовестное поведение подконтрольных лиц. Положение о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденное постановлением Правительства РФ от 12.04.2012 № 290, не предусматривает индивидуальное категорирование каждого конкретного объекта с учётом действий по осуществлению самоконтроля (проведение пожарного аудита, применение компенсирующих мероприятий на основе расчета рисков), автоматизированного контроля, добровольного страхования причинения вреда третьим лицам и гражданам при пожаре. Как результат - любые добросовестные действия собственников объектов не влияют на определение категории риска.	МЧС России	2023

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо одновременно иметь лицензию МЧС и состоять в строительных СРО. В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы, которые оказывают влияние на безопасность объекта, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. При этом для осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо получить лицензию. Для региональных компаний издержки получения лицензии и одновременно дублирующее членство в СРО чрезмерно обременительны. Федеральным законом от 01.05.2022 № 124-ФЗ внесены изменения в ч. 2.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В соответствии с изменениями с 1 мая 2022 года можно выполнять соответствующие работы без участия в строительном СРО если их цена по каждому договору строительного подряда не более 10 млн руб.	Минэкономразвития России; МЧС России; Минстрой России	2020

21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ



Неверов Ильдар Алиевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Размер платы за обращение с ТКО по договорам, рассчитанным исходя из нормативов накопления ТКО, является необоснованно высоким.</p> <p>Из-за низкого качества или отсутствия обоснованности установленных в субъектах Российской Федерации нормативов накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) размер платы за обращение с ТКО по договорам, рассчитанным исходя из нормативов накопления ТКО, является необоснованно высоким, увеличивает нагрузку на бизнес, оказывает негативное влияние на ценообразование товаров и услуг для конечных потребителей.</p> <p>Субъекты предпринимательской деятельности, являющиеся потребителями услуги по обращению с ТКО, отмечают, что действующие в регионах нормативы накопления ТКО утверждались органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации без проведения реальных замеров, выполнения процедур сбора, анализа и расчета данных о массе и объемах накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений и, как следствие, не отражают реальный объем накопления ТКО на расчетную единицу, завышены по некоторым видам деятельности (торговля, общественное питание, услуги) по сравнению с фактически образуемыми объемами в разы (до 10 и более раз).</p> <p>Имеет место и существенная разница в нормативах накопления отходов, утвержденных разными регионами для одних и тех же категорий объектов, на которых образуются отходы.</p> <p>В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год Минприроды России и ППК РЭО представлена информация о разработке новых правил определения нормативов накопления ТКО, призванных решить данную проблему за счет установления новых, более достоверных способов определения нормативов накопления.</p> <p>Вместе с тем, до принятия новых правил и появления положительных результатов их правоприменения проблема остается актуальной.</p>	Минприроды России; ППК РЭО	2019
<p>2 В отдельных регионах действующие нормативы накопления ТКО разработаны для минимального количества категорий объектов.</p> <p>Несмотря на то, что Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, предусмотрено 46 категорий объектов, по которым осуществляются замеры и могут быть установлены нормативы накопления ТКО, в отдельных регионах действующие нормативы разработаны для минимального количества категорий объектов, что нарушает права многих предпринимателей.</p> <p>Так, приказом Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области от 30.10.2017 № 271 установлено только 15 категорий объектов образования ТКО. При этом, несмотря на то, что согласно Методическим рекомендациям выделяются 9 категорий «предприятий торговли», в Приказе № 271 выделена лишь 1 категория без учета вида торговли (промышленные, продовольственные товары), вида объекта (киоск, магазин, торговый центр), ассортиментного перечня и иных признаков.</p> <p>А, к примеру, в постановлении Региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 27.04.2017 № 58, где установлено также только 15 категорий объектов образования ТКО, торгово-развлекательные комплексы, аптеки и предприятия транспортной инфраструктуры, находятся в одной группе, и к ним применяется единый норматив без дифференциации.</p> <p>Особенно актуальна указанная проблема для субъектов МСП, связанных с мелкооптовой розничной торговой деятельностью на небольших площадях (магазины, расположенные в многоквартирных домах, магазины-салоны, торговые точки и т. п.), так как такие объекты не предусмотрены Методическими рекомендациями и, соответственно, нормативы накопления ТКО для объектов данных категорий не определялись. Применение для данной категории объектов нормативов накопления ТКО, которые были установлены для крупных, отдельно расположенных магазинов, некорректно.</p> <p>Укрупнение объектов накопления ТКО в нормативно-правовых актах, которыми они установлены, препятствует определению соответствующих действительности объемов образования ТКО и способствует взиманию с субъектов предпринимательской деятельности несправедливых сумм платы за услугу по обращению с ТКО.</p> <p>В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год Минприроды России и ППК РЭО представлена информация о разработке новых правил определения нормативов накопления ТКО, призванных решить данную проблему за счет установления перечня обязательных категорий объектов (более 40 категорий).</p> <p>Вместе с тем, до принятия новых правил проблема остается актуальной.</p>	Минприроды России; ППК РЭО	2020



21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

3	<p>Используемые подходы к определению расчетных единиц, в отношении которых устанавливаются нормативы накопления ТКО, не учитывают особенности предприятий торговли.</p> <p>Согласно п. 2 приложения 1 к Методическим рекомендациям, утвержденным приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, расчетной единицей, в отношении которой устанавливается норматив для предприятий торговли, является 1 кв. м общей площади.</p> <p>В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации, данный подход закреплен в региональных нормативных правовых актах, вследствие чего объем ТКО на предприятиях торговли определяется как произведение норматива накопления ТКО и общей площади помещений.</p> <p>Согласно Приложению А к СП 118.13330.2022. Свод правил. Общественные здания и сооружения. СНиП 31-06-2009, утвержденным приказом Минстроя России от 19.05.2022 № 389/пр, общая площадь общественного здания, сооружения определяется как сумма площадей всех этажей (включая технический, мансардный, цокольный, подвальный и иные), а также эксплуатируемой кровли. В общую площадь здания, сооружения включают площади:</p> <ul style="list-style-type: none">- любых помещений (в том числе технических) независимо от высоты поверхности над ними;- антресолей, галерей и балконов зрительных и других залов, галерей, переходов в другие здания, тоннелей, всех ярусов внутренних этажерок, рамп;- открытых неотапливаемых планировочных элементов общественного здания, сооружения (включая площадь эксплуатируемой кровли, наружных галерей, наружных тамбуров и других подобных элементов). <p>Вместе с тем на практике ТКО образуются не на всех площадях здания и не во всех помещениях. Также часть помещений может не использоваться и быть законсервирована.</p>	Минприроды России; ППК РЭО	2020
4	<p>Действующие способы коммерческого учета ТКО, применяемые в целях осуществления расчетов с собственниками ТКО, приводят к чрезмерным затратам предпринимателей.</p> <p>В соответствии с п. 5 и 6 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, в отношении собственников ТКО коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем исходя:</p> <ul style="list-style-type: none">из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема;количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО. <p>По мнению бизнеса, расчет, осуществляемый на основе нормативов, многократно (от 10 до 30 раз) превышает объем фактических накоплений ТКО. При этом оплачивать услуги по обращению с ТКО исходя из нормативов вынуждены в том числе предприниматели, фактически не образующие отходов.</p> <p>Для избрания такого способа коммерческого учета, как расчет исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, предпринимателям необходимо создать место (площадку) накопления ТКО, которой не пользуются другие потребители. При этом на практике у предпринимателей отсутствует возможность организовать контейнерные площадки, соответствующие всем установленным требованиям и добиться согласования от местных властей. В частности, в силу действия положений СанПин 2.1.3684-21 и постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра» согласование для юридических лиц дополнительных площадок для ТКО невозможно в плотной городской застройке. Как следствие, в подавляющем большинстве случаев предприятия общепита, торговли и сферы услуг вынуждены заключать договоры на оказание услуг по обращению с ТКО исходя из нормативов.</p> <p>Программы субсидирования создания контейнерных площадок на сегодняшний день отсутствуют (при этом контейнерные площадки являются элементом благоустройства и средства на это Министерством России выделяются).</p> <p>В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год Минприроды России и ППК РЭО представлена информация о планах закрепить возможность использования выкатных контейнеров в Правилах обращения с ТКО (постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156). Однако Роспотребнадзора исходит из того выкатные контейнеры в технических помещениях возможно использовать только в отдельно стоящих нежилых зданиях, строениях, но не в МКД.</p> <p>Возможность применения способа коммерческого учета отходов исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения, в отношении собственников ТКО не предусмотрена. Данный способ применяется только в отношении операторов, осуществляющих транспортировку ТКО.</p>	Минприроды России; Минстрой России; Роспотребнадзор; ППК РЭО	2020
5	<p>У региональных операторов отсутствуют средства на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО.</p> <p>Региональным операторам достались заполненные (переполненные) объекты размещения отходов, изношенные объекты инфраструктуры, транспортные средства и средства механизации, за аренду которых региональные операторы расходуют немалые финансовые средства. Такое же положение дел у подрядчиков и субподрядчиков. Обновление транспортной составляющей и инфраструктуры полигонов ТКО собственными силами и средствами региональных операторов крайне затруднительно. Проблему усугубляет низкий процент собираемости платежей.</p> <p>При этом собираемые государством с предпринимателей экологические платежи (utiлизационный сбор, экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду) не расходуются по назначению и поступают в федеральный бюджет как налоги / неналоговые платежи, а не как средства, за счет которых возможно было бы реализовать государственную поддержку участников мусорной реформы.</p> <p>Суммарный объем доходов бюджета от экологических платежей, которые могли бы быть частично или полностью направлены на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО, в 2019 году составил 474,3 млрд руб. в 2020 году – 593,5 млрд руб., в 2021 году – 666,5 млрд руб.</p>	Минприроды России; Минфин России; ППК РЭО	2020

21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

6	Рост нормативов утилизации, предусмотренный Концепцией совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки. Доработанный законопроект «Об отходах производства и потребления», подготовленный в рамках концепции РОП предусматривает 100% норматив утилизации упаковки для производителей с 1 января 2027 г. При этом с 1 января 2025 г. бизнесу придется обеспечить утилизацию 55% массы произведенной и ввезенной упаковки, а с 1 января 2026 г. – 75%. Существенный рост нормативов утилизации повлечет снижение маржинальности реализации товаров, рост цен на конечную продукцию, увеличение расходов бизнеса на уплату экологического сбора.	Минприроды России; Минпромторг России; ППК РЭО	2020
7	К предпринимателям предъявляются избыточные требования по оформлению паспортов на каждый вид отходов. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I–IV классов опасности. При этом согласно Порядку паспортизации отходов, утвержденному приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1026, паспорт должен составляться на каждый вид отходов в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО). Так, на практике, например, каждый сельхозтоваропроизводитель должен оформить паспорт на следующие виды отходов, вне зависимости от их объемов: • на мусор бытовых помещений; • на компьютерную технику подетально: монитор, процессор, сканер, клавиатуру, компьютерную мышь и др.; • на отдельные узлы тракторов: тормозные колодки, аккумуляторы, фильтры, покрышки и др. По каждой позиции стоимость одного паспорта составляет от 2,5 тыс. до 5 тыс. руб. В итоге оформление всех необходимых паспортов отходов обходится фермерскому хозяйству в среднем в 500–800 тыс. руб. Проблема усугубляется тем, что законодательством не установлены критерии и порядок формирования видов отходов. В результате на практике оно осуществляется субъективно, в ФККО в качестве отдельных видов отходов выделяются отходы, имеющие одинаковые классификационные признаки, в том числе состоящие из одинаковых основных компонентов.	Минприроды России	2020
8	Бизнес должен классифицировать собственные отходы производства и потребления дважды. Классификация необходима как в соответствии с природоохранным законодательством (где отходы делятся на пять классов опасности), так и по нормам в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения (где существует четыре класса по степени воздействия на среду обитания и здоровье человека). Отсутствие единой системы классификации отходов приводит к двойному согласованию отходов, двойной подготовке мест накопления, двойному обучению водителей, двойному оснащению машин для вывоза мусора.	Минприроды России; Росприроднадзор; Роспотребнадзор	2015
9	Отсутствуют четкие критерии разграничения медицинских отходов и отходов производства и потребления. В отсутствие четких критериев разграничения, на практике Росприроднадзор предъявляет к организациям, образующим медицинские отходы классов А, Г и осуществляющим обращение с такими отходами в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями (СанПиН 2.1.3684-21), требования, установленные законодательством об отходах производства и потребления. В результате медицинские организации и операторы медицинских отходов вынуждены нести дополнительные издержки, связанные с ведением учета таких отходов в соответствии с природоохранным законодательством (паспорта отходов, ЖДО, отчет 2-тп (отходы), ПНООЛР, постановка на учет объектов НВОС, разработка ПЭК и т.д.).	Минприроды России; Росприроднадзор; Роспотребнадзор	2023
10	Операторы по обращению с отходами не имеют возможности заниматься сбором отходов I-II класса опасности от населения из-за необходимости оплачивать тариф федерального экологического оператора. Поскольку отходы I-II класса опасности от населения не являются обязанностью для федерального экологического оператора, то ими могли бы заниматься другие операторы ОПВК. Вместе с тем, во исполнение требований ст. 14.4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» после того, как операторы соберут ОПВК от населения (батарейки, аккумуляторные батареи, ртутные лампы, градусники и т.д.) они обязаны заключить договор с федеральным оператором ФГУП «ФЭО» и оплачивать его услуги (от 70 до 230 тыс. руб. за тонну). С учетом того, что население не оплачивает услуги за обращение с ОПВК источник для финансирования операторами услуг ФГУП ФЭО фактически отсутствует. В результате ОПВК от населения либо попадают на полигон через ТКО, либо к нелегальным утилизаторам.	Минприроды России; ФГУП «ФЭО»	2023
11	Избыточность требования о прохождении государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) технологий утилизации отходов от использования товаров. Росприроднадзором и его территориальными органами пристальное внимание уделяется наличию у утилизаторов положительного заключения ГЭЭ на используемую ими технику, технологию при представлении актов утилизации отходов от использования товаров (ОИТ). В данном случае ведомство руководствуется п. 5 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» согласно которому ГЭЭ подлежат проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказывать воздействие на окружающую среду. Вместе с тем технологии утилизации большей части вовлекаемых в переработку ОИТ (отходы металлов, бумаги и картона, резины, нефтепродуктов, стекла, аккумуляторов) апробированы еще в Советском Союзе и активно применяются на территории Российской Федерации. Большинство технологий утилизации описаны в информационно-техническом справочнике по наилучшим доступным технологиям ИТС 15-2021 «Утилизация и обезвреживание отходов (кроме термических способов)». При этом одним из критерии определения наилучшей доступной технологии является промышленное внедрение этой технологии на двух и более объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Поскольку технологии утилизации, содержащиеся в ИТС 15-2021, внедрены минимум на двух объектах в Российской Федерации, они не должны считаться новыми и, соответственно, быть объектом ГЭЭ.	Минприроды России; Минпромторг России; Росприроднадзор	2023



21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

12	<p>Завышенные требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий. Требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий являются более жесткими, чем требования к питьевой воде, и многократно превышают аналогичные требования в странах ЕС. При этом в ряде муниципальных образований устанавливаются дополнительные, более строгие требования к химическому составу сточных вод, превышение которых используется для взимания водоканалом дополнительной платы за негативное воздействие на окружающую среду. По итогам пленарного заседания съезда и встречи с членами бюро РСПП, состоявшихся 16 марта 2023 года, Президент России поручил правительству рассмотреть вопросы о целесообразности корректировки нормативов состава сточных вод, сбрасываемых промышленными предприятиями в централизованные системы водоотведения и водоемы.</p>	Минприроды России	2015
13	<p>Препятствия в сбросе очищенных сточных вод на водосборную площадь. Несмотря на отсутствие в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» прямого запрета на сброс сточных вод на водосборную площадь, природоохранные органы исходят из того, что сброс сточных вод на водосборную площадь запрещен (сточные воды должны отводиться либо непосредственно в водный объект, либо в централизованные системы водоотведения). Такая трактовка законодательства поставила в тупик многие предприятия, имеющие очистные сооружения со сбросом на рельеф местности. Компании вынуждены тратить значительные финансовые средства на реконструкцию/строительство систем водоотведения и очистки, прокладывать канализационные трубы до водного объекта, в ходе которых оказывать дополнительное воздействие на окружающую среду. При этом по статистике, ежегодно более 2 млн м³ сточных вод сбрасывается на рельеф местности. Вместе с тем, до 2016 года объекты, не имеющие организованного сброса сточных вод в водные объекты и возможности подключения к централизованным системам водоотведения (ЦСВ), самостоятельно организовывали очистку сточных вод на локальных очистных сооружениях и осуществляли их сброс на водосборные площади (рельеф местности). Такой сброс, был приравнен к сбросу в водный объект, он нормировался (выдавались разрешения на сброс загрязняющих веществ на водосборные площади (рельеф местности), за такой сброс взималась плата за негативное воздействие на окружающую среду (ПНВОС), что являлось стимулом к установке локальных очистных сооружений, и, соответственно, к минимизации негативного воздействия на окружающую среду и среду обитания человека. Также фильтрационные методы очистки при отведении незагрязненного стока на рельеф местности / водосборную площадь широко применяются в странах ЕС.</p>	Минприроды России; Минсельхоз России	2021
14	<p>Увеличение совокупной платы за водоотведение для МСП в 2–4 раза. С 1 июля 2020 года в связи с внесением постановлением Правительства РФ от 22.05.2020 № 728 изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения предприниматели стали нести существенные дополнительные расходы только лишь за предполагаемое наличие в сточных водах загрязняющих веществ. До внесения изменений абонентам начислялась плата за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения. Новая редакция Правил предусматривает, что абоненты обязаны производить оплату как за негативное воздействие, так и дополнительно за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод. Кроме того, новая редакция Правил не связывает исчисление платы с конкретными видами деятельности абонента – абоненты, объекты которых соответствуют любому из условий, перечисленных в п. 123 (4) и 203 Правил, обязаны производить оплату. При этом, если объект абонента подпадает под действие указанных пунктов Правил, исчисление платы производится расчетным способом с применением повышающих коэффициентов без отбора проб сточных вод – организация водопроводно-канализационного хозяйства не должна выяснять, содержит ли в действительности стоки абонента загрязняющие вещества, превышающие допустимые значения. Предлагаемый Минстромом России как альтернатива внесению платы, исчисленной расчетным способом, вариант подачи декларации о составе и свойствах сточных вод и расчет платы с учетом фактических состава и свойств сточных вод абонента на практике зачастую нереализуем. Так, например, в большом офисном здании где несколько предпринимателей арендуют свои помещения, отсутствует возможность организовать для каждого из них отдельный сброс (поскольку сброс один на всех), а также замерить и подать декларацию о составе сбрасываемых сточных вод конкретным предпринимателем.</p>	Минстрой России; Минприроды России; ФАС России	2021
15	<p>Информация о наступлении неблагоприятных метеорологических условий (НМУ) предоставляется хозяйствующим субъектам исключительно на платной основе. Согласно ст. 19 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» при получении прогнозов НМУ предприниматели, имеющие источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обязаны проводить мероприятия по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. В целях снижения негативного воздействия на атмосферный воздух критичной является оперативность поступления информации о НМУ до организации. Далеко не во всех регионах информация о НМУ своевременно публикуется на официальных сайтах территориальных управлений по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. В этой связи хозяйствующие субъекты вынуждены заключать с учреждениями Росгидромета договоры на услуги по информационному обеспечению и оплачивать оперативное получение прогнозов НМУ (в соответствии с п.5 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.11.1997 № 1425). При этом в территориальные органы Росприроднадзора и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации идентичная по своему содержанию информация о НМУ предоставляется на безвозмездной основе.</p>	Минприроды России; Росгидромет	2023

21. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Запрет осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов разными субъектами предпринимательства на одном объекте.</p> <p>Действующий запрет для ИП и юридических лиц осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов на объекте обезвреживания или размещения отходов, на котором уже осуществляется деятельность по обезвреживанию и/или размещению отходов другим лицом (ч. 2 ст. 9 89-ФЗ), существенно ограничивает конкуренцию на и без того недостаточно развитом рынке предоставления услуг по обращению с отходами.</p> <p>На практике деятельность по сбору, утилизации, обработке, обезвреживанию и размещению отходов на одном объекте может (а зачастую и должна) осуществляться разными операторами.</p> <p>С 1 марта 2022 года в связи с внесением Федеральным законом от 11.06.2021 № 170-ФЗ изменений в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ утратило силу положение, ограничивающее право осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности на конкретном объекте обезвреживания отходов и (или) объекте размещения отходов I–IV классов опасности, если на этом объекте уже осуществляется деятельность по обезвреживанию и (или) размещению отходов I–IV классов опасности другим индивидуальным предпринимателем или другим юридическим лицом, имеющим лицензию на указанную деятельность.</p>	Минприроды России	2021



22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ



Крылова Дина Владимировна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Невысокий уровень оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти.</p> <p>Утвержденные федеральными органами исполнительной власти карты коррупционных рисков не стали действенным инструментом предотвращения проявления коррупции и своевременного выявления должностных лиц, склонных к коррупции.</p> <p>Основная часть карт коррупционных рисков была утверждена в 2017–2018 годах в рамках реализации приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности».</p> <p>В связи с окончанием реализации приоритетного проекта работа по внедрению карт коррупционных рисков ведется несистемно. По большинству карт закончился срок исполнения мероприятий либо мероприятия перестали выполняться из-за отсутствия контрольных сроков.</p> <p>Недостатками разработанных карт является:</p> <ul style="list-style-type: none">отсутствие объективности в связи проведением анализа коррупционных рисков самими ФОИВами;отсутствие прописанного механизма обратной связи от контролируемых субъектов по случаям возникновения коррупционных рисков в процессе взаимодействия с должностными лицами, осуществляющими контроль (надзор) за ведением хозяйственной деятельности;реализация прописанных в картах коррупционных рисков ведется на внутриведомственной основе без публикации обобщенных данных;отсутствие публичной информации о результатах внедрения карт коррупционных рисков. <p>Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, разработанные Минтрудом России в 2014 году и применяемые федеральными органами исполнительной для минимизации коррупционных рисков устарели, не отвечают современным разработкам в сфере минимизации коррупционных практик в госсекторе и нуждаются в совершенствовании.</p>	Минтруд России	2018
<p>2 Эффективность деятельности органов государственной власти не оценивается по антикоррупционным показателям.</p> <p>Коррупционные проявления внутри органов государственной власти напрямую негативно влияют на деловой климат, предпринимательскую активность. Это проявляется как в нормотворческой деятельности, так и при осуществлении контроля (надзора), предоставлении государственных муниципальных услуг.</p> <p>Однако, в ключевых документах, определяющих показатели эффективности органов власти (например, Указ Президента РФ от 04.02.2021 № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации») не содержится показателей, которые бы стимулировали снижение коррупционных проявлений в органах власти.</p> <p>Необходимо включить показатель антикоррупционной деятельности в показатели эффективности органов исполнительной власти на федеральном, региональном и местном уровнях.</p>	Управление Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции; Минтруд России	2023
<p>3 Неэффективность антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов.</p> <p>Процедура независимой антикоррупционной экспертизы имеет ряд существенных недостатков:</p> <ul style="list-style-type: none">Несовершенство методологии антикоррупционной экспертизы приводит к тому, что при ее проведении не выявляются коррупционные факторы в виде обременительных требований, часть из которых впоследствии отсекается в рамках оценки регулирующего воздействия;Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы является закрытым документом и не размещается в открытом доступе;Процедура направления заключения является закрытой и неавтоматизированной. Как правило, заключения направляются на электронную почту, что сопряжено с рисками «потери» заключения либо неполучения ответа;Заключение не является обязательным к учету, что позволяет игнорировать результаты при принятии НПА;Заключение зачастую готовится без участия отраслевого сообщества. Это демотивирует экспертов к участию в антикоррупционной экспертизе;В случае несогласия разработчика с положениями заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы эксперт не получает мотивированного ответа о причинах их отклонения;Результаты проводимой экспертизы нивелируются особенностями нормотворческого процесса. К примеру, серьезные изменения законопроекта на этапе его принятия во втором чтении могут существенно изменить смысл содержащихся в нем норм, при этом дополнительной антикоррупционной экспертизы предлагаемых изменений не проводится.	Минюст России	2016

22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

	<p>На начало 2023 года в Государственный реестр независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы, включено более 2900 физических лиц и 450 юридических лиц. Однако, участие экспертов в антикоррупционной экспертизе слабое, заключения об антикоррупционной экспертизе готовятся ими крайне редко.</p> <p>Кроме того, эксперты, которые направляют свои заключения, не всегда глубоко погружены в конкретную сферу регулирования. Требуется проведение их антикоррупционного обучения, на основе анализа практик и типовых ошибок при проведении экспертизы, что в настоящее время отсутствует.</p>		
4	<p>Формальность оценки воздействия на бизнес принимаемых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности.</p> <p>При принятии нормативно-правовых актов, затрагивающих права и интересы предпринимателей, их воздействие на условия ведения предпринимательской деятельности оценивается формально, что не позволяет предотвратить возможные издержки бизнеса и способствует коррупционным рискам.</p> <p>Заключение об ОРВ продолжает носить рекомендательный характер для значительной части принимаемых нормативных правовых актов, затрагивающих права и интересы предпринимателей, отрицательное заключение ОРВ не препятствует принятию нормативно-правового акта.</p> <p>Кроме того, установлен ряд исключений из процедур проведения ОРВ. В частности, она не проводится в отношении проектов НПА, подготовленных по срочным поручениям Президента РФ и Правительства РФ, в рамках реализации федеральных проектов, по проектам законов субъектов Российской Федерации и нормативным правовым актам органов муниципальных образований в налоговой сфере.</p> <p>Не предусмотрена обязательная процедура ОРВ для законопроектов, рассматриваемых Госдумой и вносимых к ним поправок.</p> <p>При этом непрохождение процедуры оценки регулирующего воздействия – способ включения в текст проекта НПА неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований, что является коррупциогенным фактором.</p> <p>Минимальный срок проведения публичных обсуждений - 10 дней, усложняет возможность качественной подготовки заключения.</p> <p>Позитивным моментом является внесение в 2022 году изменений в Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, согласно которым ФОИВы с 2023 года больше не смогут регистрировать свои нормативные правовые акты в Министерстве России при отрицательном заключении ОРВ.</p> <p>Также в рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год Минэкономразвития России сообщило о планах доработки портала regulation и формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия с целью недопущения нарушений процедуры ОРВ со стороны разработчиков нормативных правовых актов.</p>	Минэкономразвития России; Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации	2016
5	<p>Затягивание расследования уголовных дел является широко распространенным способом коррупционного давления на предпринимателей.</p> <p>В настоящее время у следствия остается множество инструментов для затягивания расследования: затягивание процедур возврата изъятого имущества, перенос рассмотрения дела, замена следователя, бездействие при расследовании преступлений при наличии множества доказательств.</p> <p>Затягивание расследования приводит к причинению материального и нематериального ущерба хозяйствующему субъекту, в том числе в случае признания имущества (продукции, оборудования) вещественными доказательствами, что существенно усложняет либо полностью блокирует хозяйственную деятельность.</p> <p>Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции в дальнейшем она всплывает на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо происходит ее порча или утрата.</p> <p>Вместе с тем, отдельные законодательные изменения в части сокращения возможностей для затягивания рассмотрения уголовных дел рассматриваются. В частности, в 2022 году в Госдуму внесен законопроект (№ 253849-8), предусматривающий, что решение о продлении предварительного расследования по экономическим делам будет осуществляться с согласия руководителя следственного органа субъекта Российской Федерации или иного приравненного к нему руководителем следственного органа. Тем самым, в случае принятия законопроекта решение по срокам расследования от 3 до 12 месяцев будет приниматься на региональном уровне, а свыше 12 месяцев – на федеральном.</p>	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации	2016
6	<p>Отсутствие адекватных мер ответственности для должностных лиц органов контроля (надзора).</p> <p>Недостаточно высокий уровень ответственности должностных лиц за нарушения процедур проведения контрольных (надзорных) мероприятий приводит к использованию их в коррупционных целях.</p> <p>Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении контрольных (надзорных) мероприятий предусмотрена ст. 19.6.1 КоАП РФ. Однако конструкция указанной статьи предусматривает ответственность в отношении лишь части нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора).</p> <p>Существенная часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административную ответственность. Например, не является административным правонарушением неуведомление предпринимателя о предстоящем контролльном (надзорном) мероприятии, принятие решения по результатам контролльного (надзорного) мероприятия на основании оценки соблюдения положений нормативных правовых актов и иных документов, не являющихся обязательными требованиями, истребование документов, информации, проб (образцов) продукции (товаров), материалов, веществ, не относящихся к предмету контролльного (надзорного) мероприятия, а также изъятие оригиналов таких документов, нарушение иных прав и гарантий контролируемых лиц, предусмотренных Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ.</p> <p>В настоящее время должностные лица за нарушение требований законодательства при проведении проверок могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя),</p>	Минюст России; Минэкономразвития России	2016



22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

	либо к административной ответственности: за первое нарушение – предупреждение или штраф до 5 тыс. руб. (за невнесение сведений в Единый реестр проверок до 3 тыс. руб.); за повторное правонарушение – штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация. При этом должностные лица в подавляющем большинстве случаев наказываются именно предупреждениями, а не штрафами. Так в 2022 году суды назначили по ст. 19.6.1 только 93 штрафа (7,4% от всех наказаний) при 1166 предупреждениях. Изменения в ст. 19.6.1 КоАП РФ, направленные на усиление административной ответственности должностных лиц органов госконтроля не вносились. В разрабатываемом Министром России проекте нового КоАП штрафы для должностных лиц органов госконтроля также не были пересмотрены. При этом увеличение административных санкций в отношении бизнеса происходит регулярно.		
7	Установление невыполнимых сроков устранения нарушений при выдаче предписаний в рамках контроля (надзора). Контрольно-надзорные органы имеют возможность оказывать коррупционное давление на предпринимателей путем выдачи им предписаний с указанием невыполнимых сроков устранения выявленных нарушений. На практике имеют место случаи несоблюдения требований п. 1 ч. 2 ст. 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в части указания в предписании «разумных» сроков устранения выявленных нарушений. Установление сроков устранения нарушений в период нерабочих дней делает возможность устранения нарушений фактически невозможной. Позитивным моментом в 2022 году стало принятие постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» автоматически продлившего на 90 дней срок исполнения предписаний, выданных до вступления в силу данного постановления, а также закрепившего возможность подачи контролируемым лицом ходатайства о дополнительном продлении срока исполнения предписания в контрольный (надзорный) орган.	Минэкономразвития России	2022
8	Административное приостановление деятельности предприятия является широко распространенным инструментом коррупционного давления на бизнес. Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена КоАП РФ для более чем 100 составов административных правонарушений. При этом согласно ст. 3.12 КоАП РФ деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг. Критерии разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полном приостановлении деятельности. Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес. В разрабатываемом Министром России проекте нового Кодекса Российской Федерации административное приостановление деятельности исключено из перечня видов административных наказаний и рассматривается в качестве меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем оценить влияние данных изменений с точки зрения снижения коррупционного давления на предпринимателей можно будет только после их принятия и анализа правоприменительной практики.	Минюст России	2016
9	Возможность манипулирования понятием «угроза причинения вреда» при проведении контрольно-надзорных мероприятий и в рамках производства по делу об административном правонарушении. Использование в законодательстве категории «угроза причинения вреда» создает коррупционные риски, связанные с избыточно широким усмотрением должностных лиц контролирующих органов в процессе правоприменения. На сегодняшний день понятие «угрозы причинения вреда» широко используется в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а также в КоАП РФ. В зависимости от наличия «угрозы причинения вреда» поставлены основания для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, назначение административных наказаний, вынесение предупреждений, исключения из-под ежегодного моратория на проверки бизнеса. Так, в частности, в 2022 году Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ в ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ было внесено позитивное для бизнеса изменение, предусматривающее, что если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа за впервые совершенное правонарушение подлежит замене на предупреждение. Вместе с тем, данное изменение нивелируется положением ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ согласно которому предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда. При этом, в законодательстве, как правило, не уточняется, что именно создает угрозу причинения вреда, а что нет. В этой связи принципы определения понятия угрозы, оценки вероятности наступления вредных последствий, размера вероятной угрозы, остаются на усмотрение должностных лиц, которые могут признать любой факт, любую деятельность, любое нарушение как влекущие угрозу причинения вреда. В 2022 году Минэкономразвития России в письме от 24.03.2022 № Д24и-8436 представило свои разъяснения относительно понятия «непосредственной угрозы причинения вреда указанным охраняемым законом ценностям». Вместе с тем указанное письмо не обладает признаками нормативного правового акта и касается только особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336.	Минэкономразвития России; Минюст России; Верховный Суд Российской Федерации	2022

22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

10	Навязывание предпринимателям платных услуг в конкретных организациях. Возможность навязывания предпринимателям платных товаров, работ и/или услуг (в том числе консалтинговых, лабораторных исследований, экспертиз) в конкретных организациях является значительным коррупционным риском. Навязывание платных услуг характерно для многих контрольно-надзорных ведомств (к примеру, в рамках пожарного надзора – услуги конкретной организации в сфере пожарной безопасности, в рамках фитосанитарного контроля – услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции). Навязывание платных услуг происходит в тех случаях, когда их предоставление не является необходимым и обязательным федеральными органами исполнительной власти в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 352. В картах коррупционных рисков отдельных федеральных органов исполнительной власти (МЧС, Россельхознадзор, Роструд, Росприроднадзор и др.) навязывание платных услуг определено в качестве коррупционного риска. Вместе с тем информация о принимаемых органами государственной власти мерах по противодействию навязыванию платных услуг отсутствует. При этом в картах коррупционных рисков других отдельных федеральных органов исполнительной власти (к примеру, ФАС, Рослесхоз, Роспотребнадзор) навязывание платных товаров, работ, услуг вообще не определено как коррупционный риск, которому необходимо противодействовать.	Генеральная прокуратура Российской Федерации	2018
11	Реализация юридическим лицом мер по предупреждению коррупции не является смягчающим обстоятельством при совершении сотрудником нарушений по ст. 19.28 КоАП РФ. Юридические лица, в полном объеме реализующие меры по предупреждению коррупции, находятся в зоне риска привлечения к существенной административной ответственности за коррупционные действия отдельных недобросовестных сотрудников. Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения любого из своих сотрудников (к примеру, водителя, нарушившего ПДД и предлагающего взятку сотрудникам ГИБДД). Ежегодно несколько сотен юридических лиц привлекаются к ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. В результате юридические лица вынуждены длительное время отстаивать свои права в суде. В случае признания юридического лица виновным налагается значительный административный штраф в размере не менее 1 млн руб., и возникает угроза банкротства. Кроме того, предприятие в течение двух лет с момента привлечения к административной ответственности по указанной статье не может участвовать в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках 44-ФЗ. Дополнительными проблемами является публичность Реестра юридических лиц, привлеченных по ст. 19.28 КоАП РФ (репутационный ущерб), и отсутствие способов исключения из него. Предусмотренное прим. 5 к ст. 19.28 КоАП РФ основание для освобождения юридического лица от административной ответственности, если такое лицо способствовало выявлению правонарушения, проведению административного расследования и/или выявлению, раскрытию и расследованию преступления, является труднодоказуемым и не оказывает существенного влияния на правоприменительную практику. Соблюдение бизнесом мер по минимизации коррупции в соответствии со ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» а также принятие всех зависящих мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ), часто не являются защитой от административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. По статистике лишь в 20 % дел суды учитывают данные обстоятельства при применении ст. 19.28 КоАП РФ. В проекте нового КоАП РФ административная ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица не претерпела изменений.	Минюст России; Верховный Суд Российской Федерации	2016
12	Действующие процедуры государственных закупок позволяют оказывать коррупционное давление на исполнителей. При том, что действующие процедуры госзакупок не предусматривают обязательных авансовых платежей, госзаказчик имеет возможность значительное время затягивать приемку работ, задерживать оплату (не оплачивать) выполненных работ, что ставит исполнителей в невыгодное финансовое положение и вынуждает уплачивать коррупционные платежи. Распространена практика оспаривания заказчиком выполненных работ по госконтракту, несмотря на подписание государственной комиссией акта их приемки и наличие фото- и видеоматериалов, подтверждающих выполнение соответствующих работ, и документов, подтверждающих понесенные исполнителем расходы. Для обоснования отказа оплатить выполненные и принятые ранее работы используются недостоверные результаты экспертизы. При этом факт выполнения работ и их приемки государственной комиссией на практике может быть проигнорирован правоохранительными органами, а в отношении предпринимателя может быть возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ «Мошенничество» или по иным статьям. Даже в случае получения исполнителем оплаты по выполненным работам не исключена вероятность возникновения в отношении выполненных работ необоснованных претензий, в том числе со стороны финансовых ведомств и прокуратуры. Также у предпринимателя существует риск попадания в реестр недобросовестных поставщиков, что сделает невозможным участие в госзакупках на период нахождения в реестре. Для многих попадание в реестр означает потерю значительной части рынка сбыта.	Минфин России	2020



22. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

13	<p>Отсутствует четкий механизм, исключающий получение следователем экспертных заключений в целях оказания коррупционного давления на предпринимателей.</p> <p>Поскольку следователь определяет экспертную организацию/эксперта и формулирует вопросы экспертизы, возникает возможность привлечения лояльных экспертов для получения экспертных заключений, позволяющих оказывать давление на предпринимателей.</p> <p>По экспертным оценкам, около 90 % ходатайств о проведении повторных судебных экспертиз и/или приобщении к материалам уголовного дела результатов альтернативной экспертизы, содержащей противоположные выводы, не удовлетворяется.</p>	Минюст России	2020
----	---	---------------	------

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Формальность оценки воздействия на бизнес принимаемых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности.</p> <p>С 2023 года федеральные органы исполнительной власти больше не могут утверждать ведомственные НПА и направлять их на государственную регистрацию до урегулирования разногласий, возникших в ходе процедуры ОРВ.</p> <p>Соответствующие поправки внесены постановлением Правительства Российской Федерации от 07.11.2022 № 2000 в Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009.</p>	Минэкономразвития России	2016

23. РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ



Попова Наталья Валерьевна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Высокая стоимость заемного финансирования для компаний из сегмента пост-МСП. Высокая стоимость заемного финансирования усложняет для российских высокотехнологичных компаний конкуренцию с зарубежными производителями из инновационно-развитых юрисдикций, имеющих возможность получить кредитование под существенно более низкий процент. В 2022 году в рамках федерального проекта «Взлет – от стартапа до IPO» при поддержке Корпорации МСП была запущена программа льготного кредитования по ставке не выше 3% для высокотехнологичных субъектов МСП (постановление Правительства Российской Федерации от 25.03.2022 № 469). Вместе с тем, средняя ставка кредитования для высокотехнологичных компаний сегмента пост-МСП продолжает оставаться на уровне 11 %. В условиях, когда непосредственная операционная деятельность высокотехнологичных компаний связана с разработкой и внедрением инноваций, их развитие происходит опережающими темпами и такой бизнес быстро выходит за пределы рамок МСП-сегмента. В этой связи необходим запуск льготных кредитных программ с субсидируемой государством ставкой процента для высокотехнологичных компаний из сегмента пост-МСП, аналогичных существующей программе по предоставлению средств под 3% годовых для сегмента МСП. Также необходимо рассмотреть возможность государственных гарантий для обеспечения залоговой составляющей кредитных программ для высокотехнологичных компаний, т.к. зачастую даже при гарантировании льготных займов средний бизнес может сталкиваться с нехваткой активов для обеспечения кредита.	Минэкономразвития России; Банк России	2022
2 Заниженные критерии (пределный доход и среднесписочная численность сотрудников) для отнесения высокотехнологичных компаний к субъектам МСП. По этой причине значительное число высокотехнологичных компаний, демонстрирующих значительные темпы роста и масштабирования бизнеса, не могут воспользоваться соответствующими программами льготного кредитования и грантовой поддержки. Принимая во внимание данную проблему, по итогам заседаний Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 18 июля и 15 декабря 2022 года, Президентом были даны поручения по распространению режима льгот для сегмента МСП на быстрорастущие технологические компании. Данный вопрос уже находится в фокусе ответственных органов государственной власти. На текущий момент выполнена только часть мероприятий, необходимых для исполнения этого поручения. Разработан проект критериальной базы для малой технологической компании (далее – МТК) (объем выручки до 4 млрд руб., вид экономической деятельности, научно-технический потенциал и условия реализации научно-технической или производственно-коммерческой деятельности). В Государственную Думу внесен проект федерального закона «О развитии технологических компаний в Российской Федерации» (№ 348244-8), учитывающий эти критерии. Однако на текущий момент это не означает автоматического распространения режима льгот для МСП на МТК.	Минэкономразвития России	2022
3 Недостаточное развитие практики кредитования высокотехнологичных компаний под залог объектов интеллектуальной собственности и отсутствие прозрачного механизма адекватной оценки стоимости таких объектов. Многие высокотехнологичные компании не имеют достаточного имущества для обеспечения перед банком финансовых обязательств. В связи с этим получение заемного финансирования извне для них может быть сопряжено с трудностями. В 2022 году по итогам Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам Правительству и Банку России было поручено рассмотреть вопрос о совершенствовании механизмов банковского кредитования под залог прав на результаты интеллектуальной деятельности. Пилотный проект по решению данной проблемы был запущен в феврале 2023 года. Минэкономразвития России совместно с Роспатентом, Банком России и Правительством Москвы. На данном этапе обеспечение рисков для банков осуществляется Правительством Москвы.	Минэкономразвития России; Роспатент; Банк России	2022
4 Неразвитость механизмов инвестирования пенсионных накоплений негосударственных пенсионных фондов в высокотехнологичные компании «среднего» размера. В условиях ухода зарубежных инвесторов с российского фондового рынка и отсутствия значительного числа институциональных инвесторов, в России лишь пенсионные фонды обладают достаточным объемом средств для замещения иностранных инвестиций. При этом использование пенсионных накоплений для инвестиций в высокотехнологичные компании получило широкое распространение в ряде инновационно-развитых юрисдикций.	Минэкономразвития России; Банк России	2022



23. РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ

5	<p>Необходимость дальнейшего развития мер поддержки высокотехнологичных компаний, заинтересованных в размещении ценных бумаг на бирже.</p> <p>Востребованными являются следующие меры поддержки:</p> <ul style="list-style-type: none">компенсация компаниям расходов на подготовку к выходу на биржевой публичный рынок (аудит, юридическая поддержка, инвестиционное консультирование, брокерские услуги);специализированные программы льготного заемного финансирования, в том числе под залог ценных бумаг;«быстрый трек» для участия таких компаний в программах грантового финансирования. <p>Следует отметить, что, по результатам заседаний Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 18.07.2022 и 15.12.2022, а также послания Президента Федеральному Собранию, Правительству и Банку России было поручено:</p> <ul style="list-style-type: none">увеличить на финансовом рынке объем инвестиций в акционерный капитал, в том числе в рамках реализации инфраструктурных и производственных проектов, а также в быстрорастущие высокотехнологичные компании;принять решения, стимулирующие размещение акций быстрорастущих высокотехнологичных компаний на внутреннем финансовом рынке, включая предоставление налоговых льгот как компаниям-эмитентам, так и покупателям таких акций при их первичном размещении. <p>Во исполнение поручений Президента льгота по налогу на доходы физических лиц в отношении доходов, полученных от реализации ценных бумаг высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики была продлена до 31.12.2027.</p> <p>В 2023 году запланирован запуск нефинансовой программы по поддержке высокотехнологичных компаний по выходу на биржу на базе Ассоциации «Быстрорастущих технологических компаний (национальных чемпионов)». Так, согласно исследованию компании «Иннопрактика», проведенному в конце 2022 года, более половины быстрорастущих технологических компаний рассматривают программы по обучению для владельцев и менеджмента по подготовке к публичности как «полезные» и «очень полезные».</p>	Минэкономразвития России; Банк России	2022
6	<p>Отсутствие льготного налогового режима по примеру ИТ-бизнеса у компаний из других высокотехнологичных отраслей (фармацевтика, биотехнологии, медицинская техника, приборостроение, машиностроение, материалы и химия).</p> <p>«Зрелые» высокотехнологичные компании являются важнейшим элементом обеспечения технологической независимости и реализации импортозамещающих проектов. Задача по созданию условий выживаемости технологических компаний направлена на разработку и предоставление данному сегменту бизнеса комплекса мер, стимулирующих его рост и развитие и основанных на льготах в области налогообложения.</p> <p>Основным инструментом могут стать следующие налоговые льготы для производителей высокотехнологичной продукции:</p> <ul style="list-style-type: none">- снижение налога на прибыль с 20% до 0%;- снижение налога на имущество с 2,2% до 0%;- снижение страховых взносов с 30% до 7,6%. <p>Предполагается, что такая мера может включать ограничения на долю прибыли, выплачиваемой в качестве дивидендов. Таким образом, высокотехнологичные компании, применяющие данный налоговый режим, будут пристимулированы в части реинвестирования налоговой экономии в НИОКР и расширение производственных мощностей.</p>	Минфин России; ФНС России; Минэкономразвития России	2023
7	<p>Сохранение низкого объема авансирования по договорам, заключаемым высокотехнологичными компаниями с госзаказчиками.</p> <p>Дефицит поставщиков сложных комплектующих, предоставляющих долгосрочные кредитные линии и/или отсрочки по оплате, в первую очередь обусловленный выходом с российского рынка крупных иностранных организаций, определил более частое возникновение кассовых разрывов у российских производителей высокотехнологичной продукции. В то же время крупные государственные заказчики продолжают работать с минимальным авансированием (0-20%).</p> <p>Такая ситуация дополнительно осложняет работу инженерно-производственных компаний, в которых цикл разработки и производства продукции занимает не менее полугода. В результате важные долгосрочные проекты в области импортозамещения становятся убыточными.</p> <p>Одним из путей преодоления данного барьера могли бы стать следующие инструменты:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Директивы в компании с государственным участием, направленные на недопущение задержек платежей в отношении контрагентов из числа высокотехнологичных компаний;2. Офсетные контракты, обеспеченные льготными кредитными продуктами с субсидируемой государством ставкой процента.	Минфин России; Минэкономразвития России; Минпромторг России; Банк России	2023
8	<p>Отсутствие таможенно-тарифных мер поддержки быстрорастущих технологических компаний, реализующих импортозаместительные проекты.</p> <p>На данный момент в отдельных отраслях быстрорастущие технологические компании не могут пользоваться достаточными мерами поддержки таможенно-тарифного регулирования.</p> <p>Например, российская электродвигательная отрасль, имеющая стратегическое значение для национальной экономики, сталкивается с давлением в результате сохранения значительного объема опций для импорта аналогов своей высокотехнологичной продукции. Широкий ряд товарной номенклатуры электрических двигателей не облагается пошлиной при ввозе в Россию, что создает сложности для российских компаний при формировании собственного рынка сбыта.</p> <p>Вследствие этого, имеет место взаимозамена соответствующего импорта из недружественных стран, на импорт из дружественных стран.</p>	Минпромторг России; Минфин России; ФТС России; Минэкономразвития России	2023

23. РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ

Для поддержания конкурентоспособности отечественной продукции российские быстрорастущие технологические компании сталкиваются с необходимостью работать при минимальной рентабельности бизнеса (3-5%), что значительно хуже условий работы отрасли в инновационно-развитых юрисдикциях. В связи с этим предлагается рассмотреть возможность адаптации таможенно-тарифных инструментов к актуальным политико-экономическим реалиям в части повышения ввозных пошлин/квотирования импорта высокотехнологичного оборудования, имеющего российские аналоги.

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Высокая стоимость заемного финансирования, особенно в условиях резкого увеличения ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в феврале 2022 года.</p> <p>Стоимость заемного финансирования усложняет для российских высокотехнологичных компаний конкуренцию с зарубежными производителями из инновационно-развитых юрисдикций, имеющих возможность получить кредитование под существенно более низкий процент.</p> <p>В 2022 году в рамках федерального проекта «Взлет – от стартапа до IPO» при поддержке Корпорации МСП была запущена программа льготного кредитования по ставке не выше 3% для высокотехнологичных субъектов МСП. Правила льготного кредитования утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.03.2022 № 469.</p>	Минэкономразвития России; Банк России	2022
<p>Недостаточное количество фондов, занимающихся грантовой поддержкой конкретных отраслей и имеющих глубокую отраслевую экспертизу (по примеру РФРИТ для ИТ компаний). Необходимость масштабирования программы грантовой поддержки по разработке конкретных инновационных решений «длинного» цикла под гарантированный спрос со стороны крупных заказчиков в сегменте B2B и B2G.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.03.2022 № 392 инициирована грантовая программа по «доращиванию» технологических решений под гарантированный спрос крупнейших корпораций (оператор: АНО «Центр поддержки инжиниринга и инноваций»).</p> <p>Преимуществом данной грантовой программы является ее межотраслевой характер. Средства могут быть выделены на проекты, реализуемые в любом из технологических направлений, перечисленных в постановлении Правительства в качестве приоритетных.</p>	Минэкономразвития России	2022



24. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА



Коваленко Андрей Сергеевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Обводненные карьеры и пруды, в том числе образованные водоподпорными сооружениями на водотоках, а также водные объекты, используемые в процессе функционирования мелиоративных систем, относятся контрольно-надзорными и судебными органами к водным объектам общего, а не обособленного пользования. Вследствие этого рыболовные хозяйства за несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту привлекаются к административной ответственности. В результате предпринимателям наносится прямой экономический ущерб, нарушаются ветеринарное законодательство (по ветеринарным правилам запрещено нахождение посторонних лиц на прудах во избежание заноса болезней рыб), фактически блокируется предпринимательская деятельность (свободный доступ граждан наносит экономический ущерб и затрудняет для предпринимателей выполнение всего цикла обязательных рыболовных мероприятий: кормления, проведения мелиоративных и противоэпизоотических мероприятий).	Минсельхоз России	2016
2 Действующее законодательство предусматривает использование морских участков либо в целях промышленного рыболовства (на рыболовном участке), либо в целях аквакультуры (рыболовный участок), т. е. двойное назначение не допускается. В результате предприниматели не имеют возможности в полной мере использовать потенциал прибрежных зон путем осуществления товарной аквакультуры в границах рыболовных участков. Указанная проблема особенно актуальна для прибрежных регионов, где под рыболовство отдано практически все побережье, но, в силу особенностей промысла анадромных видов рыб, рыболовные участки используются только 2-3 месяца в году при этом площадь задействованной акватории составляет не больше 30 % от площади участка. Большая часть этих участков пригодна для круглогодичного использования в целях аквакультуры (рыбоводства).	Минсельхоз России	2020
3 Предприниматели, осуществляющие рыбный промысел в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне, не могут осуществить таможенное декларирование и таможенное оформление в качестве припасов тароупаковочных материалов иностранного производства. Это связано с тем, что согласно пп. «г» п. 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.12.2019 № 224 одним из критериев отнесения тароупаковки к припасам является ее принадлежность к товарам ЕАЭС. Издержки предпринимателей включают в себя таможенные платежи, потерю рыбопромыслового времени (120–130 судосуток для крупнотоннажного флота) в связи с необходимостью оформления тароупаковочных материалов и помещения их на склады временного хранения, оплату услуг складов временного хранения. Общие убытки предприятий в результате принятия Решения Коллегии ЕАЭС оцениваются в 1 млрд руб. в год. Прим этом тароупаковочные материалы иностранного производства повсеместно используются на рыбопромысловых судах для упаковки произведенной продукции из водных биологических ресурсов.	Минсельхоз России; ФТС России	2020
4 Требование об обязательном прохождении государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) является необоснованным и высокозатратным административным барьером для развития отечественной пастбищной марикультуры. Марикультура в соответствии со ст. 34 Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» подлежит ГЭЭ, поскольку относится к «иной деятельности». При этом до 2013 года закон не относил марикультуру к объектам ГЭЭ. По оценкам экспертов средняя стоимость ГЭЭ для предприятий марикультуры составляет от 1,5 млн руб. до 2 млн руб. на один рыболовный участок. Значительные расходы составляет сбор за проведение ГЭЭ, определяемый приказом Минприроды России от 12.05.2014 № 205, включающий оплату труда внештатных сотрудников и сопутствующие расходы, связанные с работой комиссии. В зависимости от количества привлеченных экспертов эта сумма составляет от 250 тыс. до 450 тыс. руб. С учетом того, что рыболовный участок предоставляется предприятию в пользование на 25 лет, а срок действия заключения ГЭЭ составляет для дальневосточных предприятий – 10 лет, для крымских предприятий – 5 лет, дальневосточные предприятия вынуждены проходить ГЭЭ 3 раза в течение периода пользования рыболовным участком, а крымские предприятия – 5 раз.	Минприроды России; Росприроднадзор	2022

24. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА

5	<p>Контролирующие органы предъявляют к рыбохозяйственным предприятиям необоснованные требования о предоставлении заключений государственной экологической экспертизы (ГЭЭ).</p> <p>В частности, такие требования распространяются на деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, на которые общие допустимые уловы не устанавливаются.</p> <p>Исполнение требований о проведении ГЭЭ ведет к значительному увеличению финансовой и административной нагрузки на предприятия.</p> <p>Согласно сложившейся многолетней практике, ГЭЭ проводится в отношении общих допустимых уловов водных биоресурсов в соответствии со ст. 28 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2009 № 531.</p> <p>Других требований по проведению ГЭЭ деятельности в области рыболовства законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов не предусмотрено.</p>	Минприроды России; Росприроднадзор	2022
6	<p>Избыточность требования по оформлению декларации безопасности на гидротехнические сооружения (ГТС) низкой опасности.</p> <p>Согласно ст. 7 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», сведения о ГТС вносятся в Российский регистр гидротехнических сооружений и (или) обновляются в Регистре после утверждения Ростехнадзором декларации безопасности ГТС.</p> <p>Стоимость декларации безопасности ГТС составляет 800 тыс. руб., а в отдельных регионах достигает 2 млн руб. Высокая стоимость подготовки декларации связана в том числе и с тем, что в состав комиссии по подготовке декларации входят аффилированные с Ростехнадзором организации.</p> <p>Необходимость оформления декларации распространяется в том числе и на ГТС 4-го класса опасности, причиняющие нулевой ущерб в случае аварии.</p> <p>В товарном рыбоводстве основным видом является прудовое рыбоводство, производственной базой которого являются пруды. По критериям безопасности 98,9% ГТС прудов относятся к 4-му классу опасности с нулевым ущербом в случае аварии.</p>	Минсельхоз России; Ростехнадзор; Росрыболовство	2023
7	<p>Необоснованность расчета размера вреда, причиненного водным биоресурсам, в отношении рыбоводных организаций.</p> <p>В соответствии Методикой, утвержденной приказом Росрыболовства от 06.05.2020 № 238 определяется размер ущерба, нанесенного водным биологическим ресурсам и среде их обитания, в том числе при осуществлении деятельности по искусственно воспроизводству водных биоресурсов, пастбищной и прудовой аквакультуры (товарного рыбоводства).</p> <p>Фактически при деятельности рыбоводных организаций ущерб водным биологическим ресурсам не наносится. Тем не менее, рыбоводным предприятиям предъявляются иски на огромные суммы. Размер ущерба, определенный расчетным путем и предъявляемый рыбоводным организациям абсолютно не обоснован.</p>	Росрыболовство; Минюст России	2023
8	<p>Отказ от субсидирования топливных затрат рыбодобывающих предприятий при осуществлении рыболовства в удаленных районах Мирового океана.</p> <p>Правилами предоставления субсидий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2021 № 1023 предусматривается компенсация 30% затрат стоимости судового топлива при условии осуществления рыболовства в удаленных районах промысла.</p> <p>Предоставление топливной субсидии направлено на увеличение рентабельности промысла в зонах иностранных государств, конвенционных районах и открытых частях Мирового океана, а также на укрепление позиций Российской Федерации в международном рыболовстве и расширение географии промысла российских рыбохозяйственных предприятий.</p> <p>Несмотря на то, что постановление Правительства было принято в июне 2021 года, сами правила предоставления субсидий и форма заявки начали действовать 18 октября 2021 года, то есть у рыбодобывающих предприятий не было возможности воспользоваться этой мерой поддержки в 2021 году.</p> <p>В 2022 году субсидия де-факто просуществовала 2 месяца – до 10 марта 2022 года. Впоследствии средства на нее были перераспределены на другие цели, а предприятия так и не смогли подать заявки на предоставление субсидии.</p> <p>В марте 2023 года Минсельхозом России был подготовлен проект изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» (ID проекта: 01/01/03-23/00136828), предусматривающий в целом отказ от такой меры поддержки как субсидирование топливных затрат рыбопромышленных предприятий при осуществлении промысла в удаленных районах Мирового океана (абзацы о ее финансировании планируется удалить из госпрограммы развития рыбохозяйственного комплекса).</p>	Минсельхоз России; Минфин России	2023



25. САМОЗАНЯТЫЕ



Блудян Марина Анатольевна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не подлежат обязательному социальному страхованию.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством выбрать специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» может как физическое лицо, так и индивидуальный предприниматель. При том, что для обеих категорий самозанятых предусмотрена возможность добровольно вступить в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, в отношения по обязательному социальному страхованию могут вступить только самозанятые, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.</p> <p>Согласно ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ возможность добровольно заключить договор обязательного социального страхования есть только у адвокатов, индивидуальных предпринимателей, членов крестьянских (фермерских) хозяйств, нотариусов и иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, членов семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.</p> <p>Это приводит к незащищенности самозанятых в случае временной нетрудоспособности, получения производственной травмы, декретного отпуска.</p> <p>В 2022 году Минтруд России предложил концепцию по добровольному социальному страхованию самозанятых граждан. Однако никаких изменений в законодательство не последовало.</p>	Минфин России; Минтруд России; Социальный фонд России	2020
<p>2 Самозанятые лишены возможности сдачи в аренду коммерческой недвижимости, вследствие чего большое количество доходов остается в «серой» зоне.</p> <p>Самозанятый может сдавать в аренду только жилые помещения и получать от этого доход, облагаемый налогом на профессиональный доход. При сдаче в аренду коммерческой недвижимости доходы облагаются НДФЛ (п. 3 ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).</p>	Минфин России	2021
<p>3 Отсутствуют единые критерии разграничения трудовых отношений и гражданско-правовых отношений с самозанятыми.</p> <p>Современная практика использования труда самозанятых все чаще складывается не в форме трудовых отношений, а в форме отношений так называемого фриланса или в гражданско-правовом порядке. Данные отношения могут носить регулярный характер и иметь одинаковую стоимость, которая регулярно оплачивается заказчиком с одинаковой периодичностью (например, услуги копирайтера, маркетолога, IT-специалиста, SMM-услуги по продвижению и др.). Указанные признаки формально могут быть рассмотрены как налоговыми органами, так и Государственной инспекцией по труду в качестве трудовых отношений. В таком случае организация – заказчик будет иметь ряд серьезных негативных последствий: пересчет начисленных налогов и взносов; штрафы и пени за просрочку уплаты НДФЛ и страховых взносов; привлечение к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, предусмотренной ст. 5.27 КоАП РФ; привлечение к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах. Негативные последствия для самозанятого – утрата права применять налог на профессиональный доход.</p>	Минфин России; ФНС России; Минтруд России	2020
<p>4 Отсутствует специальное регулирование компаний, предоставляющих возможности получения временного дохода самозанятыми.</p> <p>Многие самозанятые используют возможности получения дохода в крупных компаниях, применяющих их труд. В таких случаях трудовые отношения не оформляются, поскольку самозанятые могут нуждаться в таком доходе непродолжительное время (один день, неделю или месяц). Статистика показывает, что за 2 года у большинства из таких компаний персонал меняется на 100%.</p> <p>Данное явление можно квалифицировать как социальное. Гражданин, оставшийся без работы, или нуждающийся в подработке, находит выход, обращаясь в такие компании.</p> <p>При этом в отсутствие специального регулирования, предусматривающего специальный реестр таких компаний, четкие критерии включения в него, а также порядок надзора за их деятельностью, на практике сохраняются риски переквалификации гражданско-правовых отношений таких компаний с самозанятыми в трудовые и потери самозанятыми дохода.</p>	Минэкономразвития России; Минтруд России; Минфин России; ФНС России	2023

25. САМОЗАНЯТЫЕ

5	Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не могут осуществлять отдельные лицензируемые (или требующие специального разрешения) виды деятельности. К таким видам деятельности относятся, например, медицинские услуги, услуги косметологов, диетологов, массажистов, остеопатов, услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, и пр. На сегодняшний день не имеющие статуса индивидуального предпринимателя самозанятые-медики работают без лицензии на осуществление медицинской деятельности, а самозанятые-таксисты не могут получить разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.	Минфин России; Минтранс России; Минздрав России	2020
6	Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не могут реализовывать продукцию собственного производства, подлежащую маркировке. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» нельзя применять специальный налоговый режим НПД при реализации товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации. Данное ограничение сдерживает распространение режима самозанятых. Список продукции, подлежащей маркировке постоянно расширяется и многие самозанятые граждане, занимающиеся производством такой продукции, не могут легально ее реализовывать и вынуждены попадать в так называемое «маркировочное рабство», обращаясь к услугам посредников. В частности, проблема затрагивает большое количество женщин, не имеющих возможности вступить в полноценные трудовые отношения по причинам личного характера (многодетные, осуществляющие уход за больными, с ограничениями по здоровью) и осуществляющих на дому пошив простынь по исполнению постельных принадлежностей, столового белья. По данным ФНС России к такой категории относятся 17% всех самозанятых.	Минпромторг России; Минэкономразви- тия России; Минфин России	2023
7	Необходимость применения НПД при разносной торговле и торговле сопутствующей оказанию услуг. На данный момент, если самозанятый продает товары, не произведенные им самим, то он действует противозаконно: НПД, не распространяется на случаи перепродажи товаров (п. 2 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»). Из-за ограничений применения НПД для лиц, осуществляющих перепродажу товаров, часть из них, чей размер получаемых доходов не позволяет выплачивать фиксированные страховые взносы, вынуждена работать «в тени». Если же работать честно, то помимо уплаты страховых взносов, исчисляемых независимо от полученных доходов (а в начале работы они могут быть совсем маленькими), занятие мелкорозничной торговлей даже в режиме подработка влечет за собой необходимость использовать онлайн-кассы и сдавать отчетность. Проблема актуальна и для тех самозанятых, для которых торговля является видом деятельности, сопутствующим оказанию услуг (косметологов, парикмахеров, массажистов и пр.). Так, особенности занятости многих самозанятых зачастую требуют совмещать оказание услуг с торговлей разнообразными товарами, в том числе не собственного производства. Например, у самозанятого-парикмахера для продажи может быть целый набор средств по уходу за волосами. Подобный «мини-магазин» может быть у косметолога, массажиста, репетитора. Реализация товаров может осуществляться по итогам проводимых самозанятым мастер-классов, на которых происходит обучение основам макияжа, ухода за лицом и телом, волосами и пр. Связь с услугами может быть и опосредованной: таксист в период масштабного распространения болезней должен иметь возможность продавать маски и антисептики своим пассажирам.	Минфин России; Минэкономразви- тия России; Минпромторг России	2023



26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



Порочкин Дмитрий Борисович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Избыточная нагрузка по проведению за счет собственных средств предрейсовых медицинских осмотров всех работников, управляющих транспортными средствами.</p> <p>В соответствии с п. 3 ст. 23 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «Об безопасности дорожного движения» для водителей транспортных средств, помимо предварительных (при приеме на работу) и периодических медицинских осмотров, предусмотренных ст. 220 ТК РФ, обязательны также предрейсовые медицинские осмотры.</p> <p>Исходя из определения водителя в 196-ФЗ, любой работник, управляющий транспортным средством, является водителем и независимо от должности обязан проходить как предрейсовые (предсменные), так и периодические медосмотры.</p> <p>При этом в случаях, когда управление легковым служебным автомобилем является бонусом от работодателя, не связанным с производственными задачами, финансовые и временные расходы по организации медосмотров усложняют процедуру как для работодателя, так и для работника. И если прохождение периодического медосмотра не вызывает затруднений у большинства работодателей (хоть и является при этом существенной частью расходов), то проведение предрейсового (предсменного) осмотра для всех работников, которые садятся за руль служебного автомобиля, является зачастую трудно осуществимым.</p> <p>Порядком, утвержденным приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н установлено, что требование о прохождении обязательных предрейсовых медицинских осмотров распространяется и на ИП в случае самостоятельного управления ими транспортными средствами.</p> <p>Однако ИП и компании, которые выдают работникам транспортные средства в качестве поощрения, а не в производственных целях, сталкиваются со сложностями при соблюдении указанного требования, поскольку работники зачастую используют одно и то же транспортное средство как для личных, так и для рабочих целей, а разграничить цели использования объективно не всегда возможно.</p> <p>Чаще всего требования о проведении предрейсовых медицинских осмотров невозможно выполнить и компании/предприниматели не проводят медосмотры, тем самым подвергаясь штрафным санкциям.</p> <p>С 1 сентября 2023 года вступают в силу изменения в Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ, вносимые Федеральным законом от 29.12.2022 № 629-ФЗ, согласно которым водители смогут проходить медосмотр без физического посещения врача с помощью специальных медицинских комплексов или терминалов. Но данные терминалы также обслуживаются медработниками, что возвращает к проблеме недостаточной обеспеченности инфраструктуры для реализации законодательных требований.</p>	Минтруд России; Минздрав России	2020
<p>2 Для компаний с численностью работников более 50 человек отсутствует возможность привлечения сторонней организации для оказания услуг по охране труда вместо зачисления в штат соответствующего специалиста.</p> <p>В соответствии со ст. 223 ТК РФ все компании численностью работников более 50 человек обязаны брать в штат специалиста по охране труда. Указанное требование не основано на риск-ориентированном подходе и в условиях низкого риска травмоопасности является избыточным.</p> <p>Риск получения травмы сотрудником не зависит от количества самих сотрудников, а зависит от количества рисков в компании. Например, в офисной компании, не осуществляющей опасных и вредных видов работ, в которой работает 100 человек, всего два риска получения травмы, а в компании, которая занимается промышленным альпинизмом, в которой работает 10 человек, рисков намного больше. Но в первом случае предпринимателю необходимо обязательно иметь специалиста в штате, а во втором – он может привлечь компанию на аутсорсинг, хотя с точки зрения рисков всё должно быть наоборот.</p>	Минтруд России	2020
<p>3 Противоречивость норм прохождения работниками предприятий торговли обязательных медицинских осмотров.</p> <p>Нормы прохождения работниками предприятий торговли обязательных медицинских осмотров имеют противоречия, порождающие риски неоправданных финансовых затрат для всей отрасли торговли.</p> <p>При том, что п. 23 Приложения к Порядку, утвержденному приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н уточнено, что требование о прохождении обязательного медосмотра касается только тех работников, которые имеют непосредственный контакт с продуктами питания, в п. 20 Порядка, утвержденного приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н указывается, что периодические медицинские осмотры проходят все работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, в том числе, не имеющие контакт с пищевой продукцией.</p> <p>Такая коллизия внутри нормативного акта приводит к двоякому толкованию со стороны органов государственного контроля (надзора) при проведении проверок соблюдения требований охраны труда.</p>	Минздрав России	2020

26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

	В России около 30% всех зарегистрированных юридических лиц имеют в качестве основного вида деятельности «торговлю». В таких организациях работает практически 20% работающего населения страны (14 млн человек). При этом, около 25% таких компаний являются оптовыми и никогда не контактируют напрямую с конечным покупателем и пищевой продукцией.		
4	<p>Необходимость учета проведения инструктажей работников по охране труда в бумажной форме.</p> <p>Несмотря на общее развитие цифровизации, работодатели до сих пор вынуждены осуществлять учет проведения инструктажей работников по охране труда в бумажной форме.</p> <p>При том, что изменениями, внесенными Федеральным законом от 22.11.2021 № 377-ФЗ предусматривается возможность осуществления электронного документооборота (без дублирования на бумажном носителе) в отношении практически всех кадровых документов, согласно ст. 22.1 ТК РФ документы, подтверждающие прохождение работником инструктажей по охране труда, должны храниться, обращаться и использоваться именно в бумажной форме.</p> <p>Возможность проведения дистанционных инструктажей по охране труда с использованием электронной подписи существенно снижает финансовые затраты работодателей, а также упрощает процедуру организации к подготовке проведения инструктажей по охране труда для сотрудников в гибридном режиме работы (комбинированная дистанционная работа).</p> <p>На решение данной проблемы направлен внесенный в 2022 году в Госдуму законопроект № 270457-8 «О внесении изменений в статьи 22-1 и 22-3 Трудового кодекса Российской Федерации».</p>	Минтруд России	2020
5	<p>Проблемы в рамках исполнения требования о внесении информации в реестр обученных по охране труда лиц.</p> <ul style="list-style-type: none"> Пунктом 118 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2464 (далее – Правила), установлено требование для всех работодателей, осуществляющих деятельность по обучению своих работников вопросам охраны труда вносить информацию об обученных сотрудниках в реестр обученных по охране труда лиц после проведения проверки знания требований охраны труда. Формулировка «после проведения проверки знания требований охраны труда» допускает возможность субъективного толкования со стороны органов государственного контроля (надзора) («после» может трактоваться как сразу в течение часа или дня после подписания работником протокола проверки знаний, что может быть физически неосуществимо с технической точки зрения). Поскольку данное требование является новым и не заменяет собой иные обязанности работодателя в части соблюдения требований охраны труда, то сроки внесения информации в реестр должны быть технически осуществимы (к примеру 10 рабочих дней) с учетом того, что работодателям потребуется увеличение трудозатрат и, в некоторых случаях, увеличение штата для выполнения требования (кто-то должен физически занести данные в реестр). Процедура внесения данных в реестр обученных лиц затруднена в связи с систематическими техническими неполадками в работе реестра. Ввиду этого работодатель несет риск получения штрафа в соответствии с ст. 5.27.1 КоАП РФ. Выгрузка регистрационного номера из реестра, внесение его в протокол и фиксация этих данных системой сопряжены для работодателя с временными затратами. Ни комиссия, ни работник, не могут подписать протокол, пока работодатель не внес в него номер из реестра. Этот этап замедляет документооборот и увеличивает сроки фиксации проверки знаний, но не влияет на качество проведения обучения. Согласно п. 119. Правил, передача сведений в реестр обученных лиц осуществляется путем импортирования в виде электронного документа по форме, установленной Минтрудом России. Предполагается, что в п. 119 речь идет об XML-файле, который мог бы упростить этап загрузки сведений в реестр. Однако, Минтрудом России соответствующая форма не установлена. В реестре для работников, обученных по программе обучения безопасным методам и приемам выполнения работ повышенной опасности, предусмотрено всего 24 позиции. В то же время согласно Правилам, перечень работ повышенной опасности устанавливается работодателем с учетом специфики его деятельности на основании перечня работ повышенной опасности, устанавливаемого Минтрудом России. Примерный перечень работ повышенной опасности, утвержденный приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 776н имеет 76 пунктов с наличием подпунктов, что гораздо больше, чем количество позиций в реестре. Отдельные позиции реестра по видам работ повышенной опасности противоречат п. 5 Правил, согласно которому Правила не распространяются на обучение по охране труда и проверку знания требований охраны труда, предусмотренные специальными требованиями к проведению обучения по охране труда, установленными нормативными правовыми актами, содержащими государственные нормативные требования охраны труда, а также нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов государственного контроля (надзора). 	Минтруд России	2022



26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

6	<p>Отнесение к несчастным случаям на производстве событий, случившихся в результате любых действий работника «в интересах работодателя».</p> <p>Действующая формулировка ст. 227 ТК РФ включает в понятие несчастных случаев на производстве, подлежащих расследованию и учету, события, которые произошли в результате совершения работником любых действий «в интересах работодателя».</p> <p>Указанная формулировка допускает двоякое толкование и может подразумевать под «интересами работодателя» любые действия работника, повлекшие несчастный случай, в том числе те, которые не входят в его должностные обязанности.</p> <p>Под указанные случаи, в частности, подпадает самовольно инициированная работником деятельность в случаях, когда работодатель напрямую не поручал ее выполнение данному работнику, трудовой договор (должностная инструкция) работника не предусматривает данной деятельности, работник не обучен безопасному выполнению такой работы либо данная деятельность запрещена для выполнения внутренними локальными актами работодателя (к примеру, когда работник решил помочь дворнику в уборке на территории организации или водителю-экспедитору в погрузке товара и получил травму).</p> <p>При этом согласно ст. 229.2. ТК РФ несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством только при наличии таких обстоятельств, как смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, и несчастный случай, произошедший при совершении пострадавшим действий (бездействия), квалифицированных правоохранительными органами как уголовно наказуемое деяние.</p> <p>Таким образом, любые несчастные случаи, произошедшие с работником в рабочее время на территории работодателя в отсутствие вышеперечисленных обстоятельств, априори считаются связанными с производством.</p>	Минтруд России	2020
7	<p>Избыточность требования по содержанию в штате ответственного за электрохозяйство.</p> <p>Поиск квалифицированного сотрудника, его оформление в штат в качестве ответственного за электрохозяйство, а также обучение, аттестация в Ростехнадзоре и присвоение соответствующей группы по электробезопасности (не ниже 4-й группы, наличие которой подразумевает знание электротехники в объеме среднего профессионального образования) сопряжены со значительными временными и финансовыми издержками предпринимателей.</p> <p>Оформление квалифицированного работника, имеющего соответствующую техническую и квалификационную подготовку, в качестве ответственного за электрохозяйство по договору гражданско-правового характера не допускается.</p> <p>Вступление в силу Приказа Минэнерго России от 12.08.2022 № 811, утвердившего новые Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей электрической энергии, не решило данную проблему.</p>	Минтруд России; Минэнерго России; Ростехнадзор	2020
8	<p>Избыточные требования для заполнения отчетной формы ЕФС-1.</p> <p>Согласно Постановлению Правления ПФР от 31.10.2022 № 245п в графе «Код выполняемой функции» формы ЕФС-1 должны указываться коды из Общероссийского классификатора занятий (принят и введен в действие приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2020-ст).</p> <p>При этом ранее действовавшая форма СЗВ-ТД (в редакции постановления Правления ПФР от 25.12.2019 № 730п действовавшей до 1 июля 2021 года) предусматривала указание кодов выполняемой функции в соответствии с профессиональными стандартами.</p> <p>Изменения повлекли увеличение нагрузки на кадровые службы работодателей в связи с необходимостью сопоставления фактической трудовой функции работника и кода ОКЗ, повысили вероятность совершения ошибок при оформлении документов.</p> <p>Кроме того, указание в графе «Код выполняемой функции» формы ЕФС-1 кода в соответствии с ОКЗ не в полной мере отражает сведения о трудовой деятельности, уровне квалификации работника в той степени конкретизации, которая необходима специалистам службы кадров для оценки кандидата при приеме на работу. За небольшим исключением, указание в трудовых договорах, трудовых книжках и данных персонифицированного учета СФР наименований профессий и должностей в соответствии с действующими классификаторами (которые сильно устарели) трудовым законодательством жестко не регламентируется. Фактически применяемые наименования профессий и должностей нередко не отражают специфику профессиональной деятельности (менеджер, специалист, эксперт). ОКЗ насчитывает 435 позиций, что значительно меньше, чем количество профессий и должностей, существующих на рынке труда. Число утвержденных на сегодняшний день профессиональных стандартов превысило 1,3 тысячи, в каждом из которых описано от трех до шести профессий и должностей.</p>	Социальный фонд России; Минтруд России	2021

27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Плотников
Владимир
Николаевич**

Модератор направления



**Бодин
Андрей
Борисович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный Государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Продолжается серьезный рост цен на материально-технические ресурсы, опережающий рост цен на продукцию сельского хозяйства. В 2022 году продолжился рост цен на материально-технические ресурсы. Как следствие, затраты крестьянских хозяйств выросли более, чем на 30-70% (техника, запчасти, средства защиты растений, посадочный материал, семена и др.). По отдельным позициям рост составил 200%. Фермеры продолжали оплачивать электроэнергию по тарифам 9-14 руб. за кВт, что в 1,5-2 раза выше, чем для промышленных предприятий. Доля затрат на электроэнергию в стоимости сельскохозяйственных товаров по оценкам Минсельхоза России может достигать 15%. При этом резко снизились закупочные цены на зерно (до уровня 2017 года), масличные культуры, овощи, молоко, что привело к существенному снижению доходности многих хозяйств.	ФАС России; Минсельхоз России; Минэнерго России; Минфин России; Минпромторг России	2019
2 Из-за вводимых регионами ограничений, фермеры так и не получили реальную возможность строить дома для своих семей на принадлежащих им землях сельскохозяйственного назначения. С 1 марта 2022 года вступили в силу изменения в ст. 11 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (введены Федеральным законом от 02.07.2021 № 299-ФЗ) предусматривающие возможность строительства жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения, принадлежащих крестьянским (фермерским) хозяйствам. Вместе с тем указанные поправки предоставили регионам право определять территории, на которых запрещено строительство жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения (в т. ч. из-за потенциальных затрат муниципальных и региональных бюджетов на обеспечение коммуникациями жилых домов: дороги, электричество и т.д.). В связи с этим, многие регионы стали злоупотреблять предоставленным правом и своими законами вводить повсеместный запрет на строительство жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения.	Минсельхоз России; Росреестр; законодательные органы субъектов Российской Федерации	2019
3 У сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий для строительства и эксплуатации производственно-хозяйственных сооружений. Действующее законодательство допускает использование земель сельскохозяйственного назначения в целях строительства объектов для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции. При этом ст. 79 Земельного кодекса Российской Федерации закреплен особый статус сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения как земель, которые имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране. Вместе с тем порядок использования указанных сельскохозяйственных угодий земельным законодательством не конкретизируется. Законодательством о градостроительной деятельности установлено, что градостроительные регламенты не устанавливаются для сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения (ч. 6 ст. 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации). Запрет на установление градостроительного регламента, которым в том числе должны определяться параметры разрешенного строительства, отсутствие федерального закона, определяющего порядок использования сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, являются препятствием использования указанных земель для застройки и последующей эксплуатации объектов строительства.	Минсельхоз России; Росреестр	2019
4 У фермеров отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий для строительства объектов агротуризма. Вопрос строительства объектов под нужды агротуризма действующим законодательством не урегулирован. При этом, согласно научным исследованиям, туризм на сельских территориях способен обеспечить экономическую и демографическую стабильность в сельской местности, содействовать решению социально-экономических проблем села.	Минсельхоз России; Росреестр; Минэкономразвития России	2019



27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

5	<p>Механизм принудительного изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения де-факто не работает.</p> <p>Вследствие непрозрачных, не учитывающих региональные климатические и рельефные особенности, признаков неиспользования земельных участков и критериев существенного снижения плодородия почв (ППРФ от 18.09.2020 № 1482 и от 22.07.2011 № 612), механизм принудительного изъятия земель крайне затруднен. В этой ситуации фермеры и ЛПХ, которые нуждаются в земле и которые готовы работать не могут получить и ввести в сельскохозяйственный оборот земельные участки, которые не обрабатываются и нерационально используется их собственниками. Одновременно с этим, у добросовестных землевладельцев необоснованно изымаются, принадлежащие им земельные участки.</p> <p>Внесенные в 2022 году Федеральным законом от 05.12.2022 № 507-ФЗ изменения, уточнившие процедуру изъятия земельного участка, предусмотренную ст. 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», не решили данную проблему.</p>	Росреестр; Минсельхоз России	2019
6	<p>В результате завышения кадастровой стоимости земель сельхозназначения существенно увеличивается налоговая база по земельному налогу и размеры арендной платы, уплачиваемой сельхозтоваропроизводителями.</p> <p>Проблема усугубляется регулярными уточнениями кадастровой стоимости (на практике гораздо чаще, чем раз в 5 лет). В результате высокими темпами растет стоимость аренды на землю и земельный налог.</p> <p>Действующая методика государственной кадастровой оценки не в полной мере отражает особенности земель сельскохозяйственного назначения.</p>	Росреестр; Минфин России; Минсельхоз России	2016
7	<p>Субсидии на несвязанную поддержку на 1 га труднодоступны для большинства крестьянских (фермерских) хозяйств из-за избыточных требований к ее получению.</p> <p>Вопрос доступности несвязанной поддержки на 1 га стоит на первом плане практически во всех регионах страны. Всего в 2019 году субсидии получили 8,7 % фермеров, в 2020 году только 8,2 %, в 2021 году – 11 %, в 2022 году – 6,2 %.</p> <p>Такие низкие цифры объясняются тем, что данный вид поддержки обременен большим количеством связывающих условий, выполнение которых ведет к значительному увеличению затрат. Есть субъекты, где перечень требований для получения субсидий на гектар доходит до 23 позиций.</p> <p>Крестьянские фермерские хозяйства не могут выполнить эти требования, поскольку они связаны со значительным увеличением затрат, которые сумма субсидий на 1 га не покроет.</p> <p>Кроме того, в настоящее время порядок распределения субсидий на 1 га предусматривает лишь рекомендацию по их предоставлению субъектам малого предпринимательства. Региональные органы в сфере АПК вправе распределить субсидии также среднему и крупному бизнесу. Ранее субсидия предоставлялась только субъектам малого предпринимательства.</p>	Минфин России; Минсельхоз России	2015
8	<p>Труднодоступность льготного кредитования малых форм хозяйствования.</p> <p>По данным Минсельхоза России, за 2022 год только 6,1 % зарегистрированных КФХ получили льготные кредиты, в 2021 году – 5,2%.</p> <ul style="list-style-type: none">• Завышены требования к заемщикам по финансовым показателям – ковенантам.• Объекты залога занижаются в оценке в разы от реальной стоимости.• В связи с ситуацией на рынке и снижением закупочных цен сельхозтоваропроизводители сталкиваются со снижением выручки, что также негативно оценивается банками при принятии решений о кредитовании.	Банк России; Минсельхоз России	2019
9	<p>Для малых сельхозтоваропроизводителей остаются избыточными отдельные требования по обращению с побочными продуктами животноводства.</p> <p>В 2022 году принят Федеральный закон от 14.07.2022 № 248-ФЗ «О побочных продуктах животноводства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предоставивший возможность сельхозтоваропроизводителям относить отходы животноводства к категории побочных продуктов животноводства, что позволило не лицензировать деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I- IV классов и не проводить паспортизацию отходов.</p> <p>Вместе с тем отдельные требования закона и принятых к нему подзаконных актов (постановление Правительства РФ от 31.10.2022 № 1940 «Об утверждении требований к обращению побочных продуктов животноводства») являются избыточными для малых форм хозяйствования:</p> <ul style="list-style-type: none">– требование о проведении лабораторных исследований навоза увеличивает затраты и трудновыполнимо при отсутствии достаточного количества лабораторий;– требования, предъявляемые к специализированным площадкам для хранения навоза, требуют дополнительных средств и трудозатрат, которые фермеры себе позволить не могут. При этом не установлен переходный период, позволяющий осуществить строительство специализированных площадок, а также отсутствуют меры государственной поддержки направленные на компенсацию части понесенных затрат;– требование о том, что внесение побочных продуктов животноводства в почву земель сельхозназначения должно осуществляться на расстоянии не менее 300 метров от границ жилой застройки является избыточным для малых ферм с небольшим количеством поголовья и малым земельным участком. <p>Кроме того, согласно ч. 6 и ч. 7 ст. 5 Закона № 248-ФЗ побочные продукты животноводства признаются отходами в случае установления в рамках федерального государственного контроля (надзора) нарушений требований к обращению побочных продуктов животноводства. Перечень нарушений для признания побочных продуктов животноводства отходами утвержден распоряжением Правительства РФ от 31.10.2022 № 3256-р и включает в том числе хранение побочных продуктов животноводства вне специализированных площадок. В случае признания побочных продуктов отходами, собственник побочных продуктов обязан исчислить и внести плату за негативное воздействие на окружающую среду.</p>	Минприроды России; Минсельхоз России	2020

27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

10	<p>Требование о проведении госэкспертизы проектной документации на осуществление строительства (реконструкции) семейных животноводческих ферм малой мощности (до 100 голов), является избыточным.</p> <p>Практически одинаковые требования предъявляются к фермам на 30 голов и на 3000 голов. Из получателей грантовой поддержки мало кто способен пройти данную экспертизу, что тормозит развитие семейного молочного и мясного скотоводства.</p> <p>При этом не берется во внимание тот факт, что именно фермерские хозяйства из года в год демонстрируют рост поголовья КРС, в том числе коров.</p>	Минстрой России; Минсельхоз России	2020
11	<p>Сохраняются проблемы, связанные с получением фермерами специальных разрешений на движение сельскохозяйственной техники по автомобильным дорогам.</p> <p>С 1 марта 2023 года вступил в силу приказ Минтранса России от 18.10.2022 № 418 утвердивший новый порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства.</p> <p>Новым порядком сокращен срок выдачи специального разрешения - до 4 дней с даты регистрации заявления (в случае необходимости согласования маршрута с Госавтоинспекцией - до 6 рабочих дней).</p> <p>Вместе с тем, принятие нового порядка не решило всех проблем фермеров связанных с получением специальных разрешений и движением сельскохозяйственной техники по автомобильным дорогам:</p> <ul style="list-style-type: none"> • при движении сельскохозяйственной техники в пределах нескольких муниципальных образований разрешение имеет короткий срок действия (до 3 месяцев); • отсутствует возможность движения крупногабаритной сельхозтехники по обочинам автомобильных дорог в случае недостатка ширины полосы; • специальное разрешение не может быть получено на прицепные, навесные (агрегируемые) сельскохозяйственные орудия ввиду отсутствия регистрационных номерных знаков (разрешение выдается только на зарегистрированную технику). В этой связи проезд таких агрегатов по автомобильным дорогам не допускается; • необходимо получать разрешение на каждый случай движения негабаритной сельскохозяйственной техники: каждый маршрут, каждая единица техники должна пройти процедуру получения разрешения. 	Минтранс России	2016
12	<p>При расчете пенсий фермерам не засчитывается в трудовой стаж период становления и развития фермерства – с 1991 по 2002 год.</p> <p>Помимо этого, не все граждане, проживающие в сельской местности, чей стаж работы в сельском хозяйстве превышает 30 лет, имеют право получения 25-процентной надбавки от суммы фиксированной выплаты к страховой пенсии.</p>	Минтруд России	2019
13	<p>Малые сельхозпроизводители испытывают трудности в реализации продукции через торговые сети.</p> <p>Торговые сети не хотят работать с малыми сельхозпроизводителями. Не предусмотрено приоритетное право для местных сельхозпроизводителей поставки в торговые сети своей продукции. Кроме того, торговые сети взымают высокие штрафы с фермеров и кооперативов за нарушения условий договоров поставки продукции.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2021
14	<p>С отменой формы № Р21002 «Заявление о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства» граждане лишились права выбора организационно-правовой формы без образования юридического лица.</p> <p>Приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ утверждена только форма № Р21001 «Заявление о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя». Данное решение подрывает саму возможность развития фермерского уклада, приводит к проблемам при получении государственной поддержки и земли в аренду или собственность.</p> <p>При этом создание юридического лица – непростая задача для начинающих хозяйств, связанная с регистрацией устава, избранием коллегиальных органов, ведением форм строгой отчетности и спецификой налогообложения.</p> <p>В 2022 году Государственная Дума в первом чтении принял законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (№ 19332-8), направленный на устранение данной проблемы.</p>	ФНС России; Минсельхоз России	2021
15	<p>Требования по регистрации и предоставлению сведений и информации в Федеральную государственную информационную систему прослеживаемости пестицидов и агрохимикатов (ФГИС ППА) являются избыточной нагрузкой для субъектов малого предпринимательства.</p> <p>С 01.07.2022 вступила в силу новая статья 15.2 Федерального закона от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», которая предписывает создание ФГИС ППА, регистрацию в ней юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и представление ими достоверных и полных сведений и информации об обращении пестицидов и агрохимикатов.</p> <p>Новые требования распространяются не только на крупные компании, но в том числе и на мелких фермеров, которые обязаны контролировать хранение, транспортировку и применение незначительных объемов пестицидов и агрохимикатов внутри фермерских хозяйств и отчитываться о всех таких действиях в ФГИС ППА. При этом фермеры не имеют для этого ни времени, ни достаточного количества специалистов.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2022
16	<p>Значительное снижение закупочных цен на зерновые культуры.</p> <p>В конце 2022 и начале 2023 года резко снизились закупочные цены на зерно, зернобобовые и масличные культуры, что привело к существенному снижению доходности многих хозяйств. При значительном росте себестоимости создаются условия финансовой неустойчивости фермерских хозяйств, что может привести к банкротству. В настоящее время закупочные цены на зерновые в отдельных регионах опускаются до 7,5 руб. за кг при себестоимости 9-11 руб. за кг.</p> <p>Снижение закупочных цен способствуют высокие экспортные пошлины. При этом регулирование рыночных цен посредством интервенционных зерновых закупок объемом 3 млн тонн при общем объеме урожая более 150 млн тонн не решает проблемы.</p>	Минсельхоз России; Минэкономразвития России	2023



27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

17	<p>Недостаточность и недоступность для КФХ субсидий на тонну реализованного зерна.</p> <p>Субъектам малого предпринимательства недоступны субсидии на тонну реализованного зерна. Отсутствует единый для всех субъектов Российской Федерации механизм, предусматривающий общий справедливый порядок распределения субсидий.</p>	Минсельхоз России	2023
18	<p>Работа во ФГИС «Зерно» затруднена как для мелких фермерских хозяйств с посевными площадями до 500 га, так и для крупных предприятий.</p> <p>Доступ к системе ФГИС «Зерно» открыт для сельхозтоваропроизводителей с 1 марта 2022 года, а с 1 сентября 2022 года стало обязательным внесение в систему данных о зерне при приемке, отгрузке, перевозке и реализации зерна с оформлением товаровопроводительных документов на зерно или продуктов его переработки (СДИЗ). Также система ФГИС «Зерно» предусматривает ежедневное внесение данных по весу зерна в разрезе культур, полей и мест хранения.</p> <p>Для выполнения всех требований системы ФГИС «Зерно» необходимо как минимум: наличие весов (минимальная стоимость от 1 млн руб.), земельного участка, на котором возможно их размещение, подведение электричества и интернета, строительство весовой с обустройством рабочего места, найм квалифицированного работника способного справиться с этой работой, наличие регистрации на портале Госуслуги, ЭЦП. В результате затраты на выполнение всех необходимых мероприятий составляют до нескольких миллионов руб., что чрезмерно для мелких фермерских хозяйств.</p> <p>Крупным предприятиям при большом объеме производимой продукции приходится ежедневно вручную отражать во ФГИС «Зерно» сотни транзакций (реестр документов составляет более 20 тыс. в месяц). В связи с нехваткой кадров предприятия вынужденно увеличили штат сотрудников специально для работы в данной системе.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2022
19	<p>Резкое снижение закупочных цен на молоко.</p> <p>В 2023 году произошло резкое снижение закупочных цен на сырое молоко до 19-25 руб. за литр.</p> <p>При высоких ценах на топливо, электроэнергию, запасные части, рентабельность малых молочных ферм, поставляющих молоко в небольших для крупного переработчика объемах, устремилась к нулю.</p> <p>Запасы на складах переработчиков молочной продукции составляют 38%.</p> <p>Требуется государственное регулирование в части введения закупочных интервенций на молочную продукцию длительного хранения, активное развитие экспорта, субсидирование владельцев малых молочных ферм в виде повышенной субсидии на литр молока или на голову скота.</p>	Минсельхоз России; ФАС России; Минпромторг России; Минэкономразвития России;	2023
20	<p>Критерии отбора проектов мелиорации (приказ Минсельхоза России от 16.08.2021 № 569) препятствуют отбору проектов субъектов малого предпринимательства (КФХ).</p> <p>Критерии отбора для целей субсидирования в рамках Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации сформированы таким образом, что наибольшее количество баллов будут набирать проекты, разработанные на большую площадь. При этом субъекты малого предпринимательства (крестьянские (фермерские) хозяйства), у которых проекты разработаны на небольшие земельные площади, рискуют не набрать нужное количество баллов.</p> <p>В связи с этим увеличивается вероятность уменьшения площади пашни, вводимой в сельскохозяйственный оборот из неиспользуемых земель.</p>	Минсельхоз России	2022
21	<p>Необоснованное завышение платы за пользование водными биологическими ресурсами при заборе воды из водных объектов на производственные нужды и для орошения земель сельхозназначения.</p> <p>С 2021 года в соответствии с п.22 Методики, утвержденной приказом Росрыболовства от 06.05.2020 № 238, величина промыслового возврата для взрослых и жизнестойкой молоди рыб более 12 мм стала приниматься равной 100 %.</p> <p>Повышение коэффициента промыслового возврата (с 0,4% до 100%) привело к неоправданному многократному росту финансовых затрат предприятий АПК на возмещение вреда водным биологическим ресурсам.</p> <p>При этом при заборе воды из поверхностных водных источников предприятия АПК обязаны возмещать вред водным биоресурсам даже при установленных рыбозащитных устройствах (т.е. их эффективность не учитывается).</p>	Минсельхоз России; Росрыболовство; Минюст России	2023
22	<p>В условиях объективной невозможности реализации грантов на строительство сельскохозяйственных объектов в отношении КФХ и сельскохозяйственных кооперативов проводятся прокурорские проверки и предъявляются требования по возврату средств грантов в бюджет.</p> <p>При этом выполнение в установленные сроки требований по грантам уже третий год подряд затруднено из-за пандемии коронавирусной инфекции, санкций (увеличение сроков поставки строительных материалов и оборудования со стороны поставщиков).</p> <p>Механизм продления срока реализации грантовых проектов отсутствует.</p>	Минсельхоз России; Генеральная прокуратура Российской Федерации	2022

27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Фермеры при предоставлении на торгах земельных участков сельхозназначения, находящихся в государственной собственности, объективно лишены возможности конкурировать с агрохолдингами.</p> <p>Как правило, это ведет к тому, что фермеры не могут получить земельный участок.</p> <p>Возможность предоставления главам фермерских хозяйств земельных участков сельскохозяйственного назначения без проведения торгов действующим законодательством не предусмотрена.</p> <p>Федеральным законом от 14.07.2022 № 316-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» дополнен ст. 10.1, закрепляющий право крестьянских (фермерских) хозяйств в приоритетном порядке получать в аренду на срок до 5 лет земли сельхозназначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов.</p>	Минсельхоз России	2022
<p>Не решена проблема с использованием земельных участков, находящихся в паевой собственности и не используемых более 20 лет (в основном бывших земель колхозов и совхозов).</p> <p>Практика показывает, что на многих участках ранее полученные паи выморочные, либо держателей пая невозможно найти. Заинтересованное лицо не может законно пользоваться либо приобрести землю в собственность.</p> <p>До сих пор значительные сельскохозяйственные земельные фонды не используются из-за невозможности реализовать легальное владение или пользование ими.</p> <p>Ситуация влечет постоянные риски оспаривания прав землепользователя, землевладельца со стороны пайщиков (как в судебном, так и в уголовном порядке).</p> <p>Федеральным законом от 29.12.2022 № 639-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», установившие особенности оборота невостребованных земельных долей.</p> <p>В частности, орган местного самоуправления поселения или муниципального, городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе до 1 января 2025 года обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные невостребованными.</p> <p>С 1 января 2025 года лицо, чья земельная доля признана невостребованной, утрачивает право собственности на такую земельную долю, а муниципальное образование приобретает на указанную земельную долю право муниципальной собственности.</p> <p>До 1 января 2025 года орган местного самоуправления поселения или муниципального, городского округа, на территории которых расположен земельный участок, выделенный в счет невостребованной земельной доли, имеет право передавать в аренду такой земельный участок в порядке, установленном земельным законодательством.</p>	Росреестр	2017
<p>Из-за длительных сроков проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) ввод в эксплуатацию мощностей по производству пищевых продуктов затягивается в среднем на 9–14 месяцев.</p> <p>Это касается инвестиционных проектов по производству мяса и мясопродуктов, масел и жиров, продукции из картофеля, фруктов и овощей, молочной продукции, разведению сельскохозяйственной птицы и свиней, переработке и консервированию мяса.</p> <p>Действующие положения постановления Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 ограничивают ввод в эксплуатацию реализуемых инвестиционных проектов, относящихся к I категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в среднем на 9–14 месяцев из-за необходимости проводить ГЭЭ проектной документации.</p> <p>Ранее экологические аспекты и риски проектируемых объектов (в том числе и относящихся сейчас к I категории) рассматривались при прохождении градостроительной экспертизы, т. е. экспертиза проектной документации проводилась в один этап.</p> <p>Сейчас для объектов I категории экспертиза проектной документации проводится в два этапа: сначала ГЭЭ, затем градостроительная экспертиза. Процедура прохождения ГЭЭ, включающая в себя проведение общественных обсуждений и собственно процедуру ГЭЭ, занимает не менее 6–7 месяцев. Это существенно отодвигает сроки реализации проектов и снижает инвестиционную привлекательность проектов пищевой промышленности.</p> <p>По истечении срока действия положительного заключения ГЭЭ действующие предприятия должны получать его вновь.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2022 № 1562 внесены изменения в Положение о проведении государственной экологической экспертизы, сократившие сроки отдельных процедур в рамках проведения государственной экологической экспертизы. В частности, с 7 рабочих дней до 5 рабочих дней сокращается срок направления экспертным подразделением уведомления заказчику. Начало срока проведения ГЭЭ (с момента оплаты и приемки материалов) не может превышать 5 рабочих дней (ранее было 15 календарных дней).</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2366 реализована возможность параллельного проведения ГЭЭ и ГГЭ в режиме «одного окна».</p>	Минприроды России; Минсельхоз России	2020



27. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

<p>Малые формы хозяйствования, особенно КФХ, испытывают трудности с цифровыми процедурами получения господдержки и государственных услуг, не имея штата необходимых специалистов. При этом механизмы помощи фермерам в цифровом оформлении господдержки и госуслуг не предусмотрены. В 2021 году уже все субсидии оформлялись через казначейскую систему «Электронный бюджет». Кроме того, производители должны самостоятельно регистрировать декларации соответствия на зерно в электронном реестре Федеральной службы по аккредитации. Принят Федеральный закон от 11.06.2022 № 169-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» закрепляющий положение, позволяющее с 2025 года подавать заявки на получение государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, устойчивого развития сельских территорий в том числе на бумажном носителе.</p>	<p>Минсельхоз России; Минпромторг России</p>	<p>2021</p>
--	--	-------------

28. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



**Петров
Дмитрий Юльевич**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Отсутствие официальных разъяснений положений актов ЕАЭС в сфере технического регулирования. Отсутствие разъяснений порождает разнотечения, препятствует системному, единообразному, предсказуемому, прозрачному правоприменению, в значительной степени усложняет бизнес-процессы. Механизм аналогичный, действующему в Европейском союзе, когда после принятия соответствующей директивы (аналога техрегламента) выпускаются подробные официальные разъяснения к ней, в рамках ЕАЭС отсутствует. Разъяснение актов ЕАЭС со стороны Суда ЕАЭС осуществляется только по запросам государств-членов ЕАЭС или органа Союза и является достаточно сложной и длительной процедурой. В рамках отработки Доклада Уполномоченного за 2021 год Минпромторг России представил информацию, что для решения проблемы необходимо внесение изменений в Договор о ЕАЭС, при этом соответствующая работа с ЕЭК уже ведется.	Минпромторг России	2022
2 Низкий уровень актуализации стандартов, применение которых обеспечивает соблюдение требований технических регламентов ЕАЭС, и их слабая гармонизация с международными (европейскими) стандартами. Устаревшие и негармонизированные стандарты, снижают качество и конкурентоспособность продукции производимой, российскими предпринимателями, и создают значительные барьеры для вывода инновационной продукции как на внутренний, так и на внешние рынки. При этом решение данной проблемы в значительной мере зависит от активности бизнес-сообщества в части подготовки и направления в Росстандарт или в соответствующий технический комитет предложений по актуализации стандартов.	Росстандарт; Минпромторг России	2022
3 Дублирование ряда требований к продукции, содержащихся в технических регламентах ЕАЭС и Единых санитарных требованиях, утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 Дублирование требований создает значительные риски для бизнеса. При этом в отличие от требований технических регламентов большинство Единых санитарных требований не сопровождаются методиками испытаний для подтверждения соответствия им.	Роспотребнадзор; Минпромторг России	2022
4 Административные барьеры в рамках аккредитации и контроля органов по сертификации и испытательных лабораторий. <ul style="list-style-type: none"> Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрено согласование внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий с прокуратурой Российской Федерации, что повышает коррупционные риски. Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет не менее 61 рабочего дня (более 2 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в реестр аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте без внесения соответствующих изменений в реестр. В программу выездной проверки сертификационных центров и лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Процедура осуществления указанных мероприятий до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски. Пунктом 4 Положения утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 24.10.2020 № 704 утвержден исчерпывающий перечень сведений, подаваемых аккредитованными лицами во ФГИС Росаккредитации. Вместе с тем, при размещении сведений о результатах деятельности аккредитованных лиц возникают иные дополнительные обязательные требования к аккредитованным лицам и информации, ими предоставляемой. К ним относятся, например, сведения о поверке средств измерений, сведения о временном отсутствии персонала и др. При отсутствии этих сведений разместить информацию о результатах деятельности аккредитованных лиц невозможно. ФГИС Росаккредитации налагает ограничения, не оговоренные никакими нормативными правовыми актами, на использование протоколов испытательных лабораторий в целях подтверждения соответствия. Например, протокол испытаний на соответствие продукции обязательным требованиям 2-х и более технических регламентов, не может быть использован при выдаче сертификатов по всем этим регламентам, а только по одному. Возникает ситуация, когда заявитель вынужден оплачивать услугу испытаний несколько раз, при том, что содержательная часть протокола не меняется. Эта ситуация наблюдается в областях действия ТР ТС 010/2011, ТР ТС 004/2011, ТР ТС 032/2013 и других. 	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2016



28. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	<ul style="list-style-type: none">Не определен правовой статус ФГИС Росаккредитации в части размещённых в ней сведений о протоколах испытаний. Этим сведениям должностными лицами Росаккредитации присваивается статус официального документа, что не соответствует ГОСТ ИСО 17025-2019. Протокол испытаний – это бумажный документ, выдаваемый заказчику в соответствии с требованиями системы менеджмента качества (СМК) испытательных лабораторий (центров), в него могут вноситься изменения и дополнения в соответствии с СМК ИЛ (ИЦ). Существующая конфигурация ФГИС не позволяет это делать.Заполнение области аккредитации аккредитованных лиц осуществляется через так называемый конфигуратор (КОА). Его разработка и отладка осуществляется с 2016 года, однако его работа вызывает множество нареканий. Принципы заполнения области аккредитации определены приказом Росаккредитации от 25.01.2019 № 11. Данный приказ не проходил государственную регистрацию, однако применяется специалистами и экспертами Росаккредитации как нормативный документ, несоблюдение которого влечет за собой непрохождение процедуры подтверждения компетентности. При этом структура КОА не соответствует требованиям этого приказа – это касается, например, указания кодов ТНВЭД (по приказу – 4 значащих символа, в КОА – все), наименований продукции, соответствующей ТР ТС/ЕАЭС (по приказу наименование продукции/объектов испытаний определяет испытательная лаборатория, в КОА – только из требований стандарта и/или методики) и иные несоответствия.Внутренними документами Росаккредитации, не прошедшими в установленном порядке государственную регистрацию, устанавливаются обязательные требования к испытательным лабораториям (испытательным центрам), отсутствующие в нормативных правовых актах. Так СМ №03.1-1.0008 «Политика Росаккредитации в отношении проверки квалификации путем проведения межлабораторных сличительных (сравнительных) испытаний», утвержденной 02.04.2021, определена обязанность испытательных лабораторий (испытательных центров) в течении 5 лет с момента принятия решения об аккредитации принять участие в межлабораторных сличительных испытаниях (МСИ) через аккредитованного провайдера МСИ по всем методам испытаний, включенным в область аккредитации. Данный документ фактически закрепляет обязанность испытательных лабораторий проводить МСИ только через аккредитованных провайдеров, в том числе зарубежных, что является ничем иным, как навязываемой коммерческой услугой. Указанная практика противоречит требованиям стандарта ГОСТ 17025, обязательного для всех испытательных лабораторий.В соответствии со ст. 6 федерального закона 412-ФЗ ФАУ Национальный институт аккредитации (ФАУ НИА) как подведомственное Росаккредитации учреждение не является участником национальной системы аккредитации, поэтому предоставление ему каких-либо функций (пп. 2.1 ст.8 412-ФЗ), кроме учебно-методических и экспертных, является конфликтом интересов. Исключительность же ФАУ НИА как органа, проводящего оценку соответствия заявителей, работающих в системе добровольного подтверждения соответствия, и одновременно ведущего реестр добровольных сертификатов (ст. 24.1 412-ФЗ) на коммерческой основе, и не контролируемого в этой области фактически никем, коррупционна. ФАУ НИА должна быть либо участником системы аккредитации (экспертной организацией) либо подведомственным учреждением с обязанностями, определёнными пп 2.1 ст.8 412-ФЗ и Положением, утверждённым Росаккредитацией.Уровень теоретической и практической подготовки экспертов по аккредитации и технических экспертов вызывает множество критических замечаний со стороны профессионального сообщества. Необходимо разработать с участием ведущих специалистов аккредитованных лиц и сделать открытыми профессиональные стандарты по подготовке таких экспертов, а также разработать единую программу обучения для экспертов.	
5	<p>Критерии оценки возможности работы аккредитованного лица в области обязательной оценки (подтверждения) соответствия продукции требованиям права ЕАЭС носят субъективный характер, допускают неоднозначную трактовку.</p> <p>Из-за несовершенства критериев, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2019 № 1236, аккредитованные лица, обладающие высокой профессиональной квалификацией, владеющие уникальным испытательным оборудованием, исключаются из национальной части Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС и фактически прекращают свою деятельность. Нередки случаи сокращения количества аккредитованных лиц в определенной сфере на 50 % и более.</p> <p>В течение 2020-2021 гг. несколько сотен аккредитованных лиц были исключены Межведомственным советом национальной инфраструктуры качества из национальной части Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, причем среди них немало авторитетных организаций в своей сфере деятельности, работающих на рынке 20 и более лет, в том числе лабораторий оборонно-промышленного комплекса.</p> <p>Наибольшую критику со стороны аккредитованных лиц вызывают критерии оценки № 1, 4, 5, 6, 8, которые не соответствуют Порядку включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, утвержденному Решением Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100.</p> <p>В настоящее время провести испытания некоторых видов продукции практически невозможно. Например, по газобаллонным системам на территории России осталась только одна лаборатория.</p> <p>Из-за применения указанных критериев оценки страдают не только аккредитованные лица, но и хозяйствующие субъекты всех отраслей экономики, являющиеся их заказчиками, которые несут значительные издержки из-за срыва сроков испытаний и, как следствие, сроков выпуска продукции на рынок из-за отсутствия документов по оценке соответствия и/или невозможности проведения исследований и испытаний. При этом заказчики вынуждены обращаться к аккредитованным лицам стран ЕАЭС.</p>	Минэкономразвития России; Росаккредитация 2021

28. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

6	<p>Требование о наличии сертификата конкретной системы сертификации для участия в закупках госкомпаний.</p> <p>Компании с государственным участием нередко в качестве условия участия предпринимателей в закупках по 44-ФЗ или по 223-ФЗ выдвигают требования о наличии сертификата на продукцию из конкретной добровольной системы сертификации, что является искусственным барьером, ограничивающим конкуренцию.</p> <p>Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может превышать несколько миллионов руб.</p> <p>Соответствующие затраты являются неподъемными для субъектов МСП, что становится серьезным ограничительным барьером как для их конкуренции с крупными поставщиками.</p> <p>Для решения проблемы необходимо внесение изменений в законодательство о госзакупках.</p>	ФАС России; Минфин России; Минпромторг России; Росстандарт	2017
7	<p>Избыточно длительная и непрозрачная процедура государственной регистрации медицинских изделий.</p> <p>Действующая процедура государственной регистрации медицинских изделий фактически блокирует производство в Российской Федерации современных медицинских изделий.</p> <p>Весь процесс регистрации, включая подготовку и проведение дорегистрационных испытаний медицинских изделий IN VITRO в лабораториях составляет 2 года и более – в среднем это около 40% от жизненного цикла медицинского изделия. При этом, проведение клинических и технических испытаний медицинских изделий требуется в полном объеме, независимо от наличия у предпринимателя результатов испытаний и регистрации медицинского изделия в других странах мира.</p> <p>Имеет место непрозрачная система проведения экспертизы и испытаний медицинских изделий (отсутствие независимости и беспристрастности подведомственных Росздравнадзора экспертных учреждений).</p> <p>Нормативные правовые акты, регламентирующие порядок регистрации медицинских изделий, не устанавливают четкого перечня документации, необходимой для проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий. Размытость формулировок позволяет эксперту истребовать у заявителя все новые документы, не требовавшиеся ранее при регистрации аналогичных медицинских изделий, и при их не предоставлении в установленный экспертом срок, отказывать заявителю в регистрации.</p> <p>Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата) в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение.</p> <p>Регистрация медицинских изделий на уровне ЕАЭС де-факто не работает (в Едином реестре медицинских изделий, зарегистрированных в рамках ЕАЭС содержится информация всего о 28 зарегистрированных с 2017 года медицинских изделиях по правилам ЕАЭС).</p> <p>Одна из ключевых проблем – критическая нехватка аккредитованных лабораторий на проведение всех необходимых испытаний в целях регистрации медицинских изделий как по национальным правилам, так и по правилам ЕАЭС. Кроме того, имеет место несоответствие области аккредитации испытательных лабораторий всем необходимым видам испытаний для подтверждения всех требований, предъявляемых к медицинским изделиям (как по национальным правилам, так и по правилам ЕАЭС).</p> <p>В 2021-2022 гг. наблюдались отказы в принятии протоколов испытаний от ряда независимых лабораторий со стороны Росздравнадзора (без какого-либо уведомления/разъяснения) в рамках государственной регистрации медицинских изделий и одновременно произошел рост количества проводимых заявителями испытаний, что привело к созданию очередей в ограниченное количество лабораторий, значительному увеличению сроков согласования и проведения испытаний, увеличению цен и сдерживанию обновления высокотехнологичных изделий и парка медицинской техники в лечебно-профилактических учреждениях страны.</p>	Минздрав России; Росздравнадзор; Росаккредитация; Минпромторг России; ФАС России	2014
8	<p>Новые требования по лицензированию деятельности по техническому обслуживанию медицинских изделий предполагают значительные затраты бизнеса на закупку дорогостоящего оборудования в короткие сроки.</p> <p>Во исполнение п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 № 2129 юридические лица и индивидуальные предприниматели уже имеющие лицензию на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники обязаны в срок до 01.01.2024 осуществить закупку дорогостоящего оборудования, необходимого для технического обслуживания медицинских изделий.</p> <p>По оценкам бизнес-сообщества, затраты на закупку такого оборудования могут составлять до 10 млн руб.</p> <p>Учитывая, что большинство предпринимателей, работающих в данной сфере, относится к малому бизнесу, для них эта значительная сумма. Ситуация осложняется тем, что значительная часть такого оборудования производится в недружественных странах, и поставка его в Россию затруднена.</p>	Минздрав России; Росздравнадзор	2023
9	<p>Избыточность требований по обязательной аттестации технологий производства сварочных работ на опасных производственных объектах, сварщиков и специалистов сварочного производства.</p> <p>Требования, установленные ПБ 03-273-99 (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.98 № 63) и РД 03-615-03 (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 № 103) являются избыточным административным барьером, снижающим конкурентоспособность отечественной продукции.</p> <p>Процедура аттестации является крайне обременительной, как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч руб.), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, т.к. является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в действующих технических регламентах ЕАЭС и Российской Федерации, не применяется в международной практике, в том числе в государствах-членах ЕАЭС.</p> <p>Продление действия данных устаревших документов (см. постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2020 № 2354) приводит к существенным расхождениям их требований по отношению к действующим современным отечественным и международным (ИСО) стандартам и нормам. В результате это приводит не только к необъективной оценке качества сварных соединений и отбраковке годных соединений, но и к неоправданным дополнительным затратам предприятий.</p>	Ростехнадзор	2023



28. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Лицензирующие органы отказывают заявителям в выдаче и продлении лицензий при наличии незначительной задолженности по уплате налогов (даже в размере 1 копейки).</p> <p>Критерием для отказа является фактическое наличие недоимки на определенную дату. Сумма задолженности при этом не имеет значения.</p> <p>В 2022 году Федеральным законом от 14.07.2022 № 329-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» согласно которым при выдаче и продлении лицензий на виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции допускается недоимка по налогам в размере не превышающем 3000 руб.</p> <p>Вместе с тем, проблема распространяется и на другие виды деятельности, подлежащие лицензированию, в связи с чем необходимо внести аналогичные изменения в Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и отраслевые законы.</p>	Минэкономразвития России; Минфин России	2020

29. СТРОИТЕЛЬСТВО



**Киселева
Елена
Николаевна**
Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Недостатки проектного финансирования с использованием эскроу-счетов.</p> <p>Сохраняется тренд существенного снижения объемов жилищного строительства малыми и средними застройщиками, увеличения числа их банкротства и выхода с рынка, устойчивого роста расходов бюджета на завершение строительства проблемных объектов, увеличения числа регионов страны, в которых жилищное строительство по новым правилам либо не осуществляется, либо представлено единичными проектами.</p> <p>Проблема финансирования проектов является одним из ключевых рисков для отрасли.</p> <p>Добросовестные застройщики сталкиваются с принципиальными недостатками механизма проектного финансирования с использованием счетов эскроу, внедренного с 2018 года в рамках реформы долевого строительства:</p> <ul style="list-style-type: none">• В действующих нормативных документах ЦБ РФ (прежде всего положении от 28.06.2017 № 590-П) содержатся повышенные требования к застройщикам и проектам строительства, что приводит либо к невозможности привлечь проектное финансирование, либо к существенному удорожанию стоимости кредита.• Во многих регионах невозможно выполнить требования банков об участии собственных средств застройщика в размере 15 % от общего бюджета проекта. Так, для Москвы и иных городов, где высокая стоимость земли, выполнить эти требования значительно проще – 15 % может составить стоимость земельного участка. Однако в регионах стоимость земли зачастую не превышает 5 %, остальные 10 % необходимо подтвердить выполненными работами, причем в короткие сроки – в течение 3-х месяцев, что объективно в ряде случаев не представляется возможным [например, при строительстве 500-квартирного дома (40,5 тыс. кв. м) затраты, составляющие 10 %, сопоставимы со стоимостью 5-этажного многоквартирного дома, который придется возвести в течение 3-х месяцев].• Действующие высокие регуляторные требования к банкам препятствуют увеличению числа кредитных организаций, допущенных к проектному финансированию (прежде всего, региональных и специализирующихся до реформы долевого строительства на кредитовании застройщиков), и конкуренции между банками.• Действующий механизм расчета обязательных нормативов банков Н1 (достаточности капитала банка) и Н6 (максимального размера риска) затрудняет застройщикам доступ к проектному финансированию;• Как правило, для застройщиков субъектов МСП это проекты небольшие, с низкой рентабельностью (до 15 %), в малых городах. На практике у банков отсутствует заинтересованность в кредитовании подобных низкомаржинальных проектов, и, как следствие, застройщики не могут получить проектное финансирование и воспользоваться преимуществами программы по субсидированию процентной ставки по кредитам.• Из-за того, что компания-заемщик с каждым последующим кредитом и строительством нового объекта ухудшает такой показатель, как закредитованность, каждый последующий кредит компания получает по более высокой ставке.• Банки искусственно ограничивают возможность застройщика обратиться за получением проектного финансирования в иные кредитные организации требованием о заключении межкредиторского соглашения о старшинстве задолженности. По сути, застройщик вынужден работать с тем банком, в котором он изначально получил проектный кредит по одному из объектов.• Отсутствует правовой механизм, позволяющий переводить средства дольщиков со счетов эскроу в одном банке в другой банк, что препятствует возможности застройщику рефинансировать проектный кредит на лучших условиях. Согласно позиции Банка России, перевод счетов эскроу в другой банк возможен по соглашению сторон, однако на практике данный механизм не работает.• В соответствии с действующей моделью эффективная ставка по проектному финансированию является плавающей, поскольку привязана к фактической скорости реализации. То есть предприниматели не могут прогнозировать рентабельность своих проектов. В связи с резким ростом ключевой ставки эффективная ставка для застройщика может быть слишком высокой.• Из-за того что поэтапное раскрытие эскроу-счетов действующей моделью не предусмотрено, добросовестные застройщики не имеют ресурсов для развития перспективных проектов (покупка земли, оформление проектной документации и т. д.). Увеличение финансовой нагрузки на застройщиков в связи с введением нового механизма финансирования жилищного строительства и отсутствие доступа к средствам на счетах эскроу до завершения строительства имеют своим следствием существенное упрощение и ущербование проектов, повышение числа типовых многоэтажных домов с квартирами небольшой	Минстрой России; Банк России	2019



29. СТРОИТЕЛЬСТВО

	<ul style="list-style-type: none">площади, отказ от индивидуальных проектов с качественным проектированием и дорогими строительными решениями, прекращение внедрения новых технологий, что принципиально влияет на качество продукта и городской среды в целом.Действующая модель проектного финансирования не предусматривает механизма, позволяющего обеспечить в рамках комплексной застройки финансирование строительства объектов инфраструктуры, включая социальные объекты (школы, детские сады, поликлиники и т. д.), а также многоэтажные паркинги, которые необходимы для обеспечения комфортного проживания. Строительство таких объектов является низкорентабельным или убыточным из-за высокой себестоимости возведения и низкой цены реализации в зависимости от региона реализации.Отсутствуют кредитные продукты для реализации проектов комплексного развития территорий, позволяющие застройщику осуществить досрочный возврат собственных средств, внесенных в проект, до открытия проектного финансирования, позволяющие застройщику воспользоваться будущей прибылью в реализуемых проектах, позволяющие финансировать затраты на приобретение проекта и первоначальные затраты на запуск проекта по ставкам, сопоставимым со ставками в рамках проектного финансирования.Существуют необоснованно повышенные требования к застройщикам со стороны банков при реализации проектов [к примеру, обеспечить открытие всеми подрядчиками (за исключением аффилированных застройщику) расчетных счетов в банке, осуществляющем кредитование, с банковским сопровождением], а также отсутствует нормативное ограничение предельного срока согласования уполномоченным банком документации по проекту и оплаты поставщикам и подрядчикам.Отсутствуют механизмы, стимулирующие строительство и/или снижающие финансовую нагрузку на застройщиков в регионах с низкой покупательной способностью населения и низкой маржинальностью проектов. В частности, нет механизма стимулирования крупных и системных застройщиков к наращиванию присутствия в тех регионах, в которых жилищное строительство практически не осуществляется региональными застройщиками. Действующая программа субсидирования низкорентабельных проектов распространяется не на все регионы, возможна к реализации не для всех проектов;На практике широко распространены различные дополнительные комиссии и сборы, а также навязываемые банками услуги (например, использование аккредитивов), что повышает финансовую нагрузку застройщиков;Для застройщиков, осуществляющих реализацию проектов в рамках проектного финансирования действуют избыточные ограничения, в частности по условиям привлечения целевых заемов.Механизм поручительств (гарантий) единого института развития в жилищной сфере (ДОМ.РФ) требует доработки. Действующий механизм предоставления поручительств имеет ограничения по срокам действия поручительства, его стоимости и порядку предоставления, которые делают его непривлекательным для банков.		
2	<p>Как застройщики, так и производители стройматериалов развиваются только около крупнейших агломераций (15 городов с численностью населения 1 млн человек и более).</p> <p>Строительный бизнес, работающий на всей остальной территории России (23 города с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек, 41 город с численностью населения от 250 тыс. до 500 тыс. человек, 89 городов с численностью населения от 100 тыс. до 250 тыс. человек), в рамках действующего законодательства и экономической политики, направленной на обеспечение экономического роста, не развивается.</p> <p>До сих пор остается вопрос о качестве статистической информации о вводе жилья.</p>	Минстрой России; Минпромторг России	2020
3	<p>Проблемы обеспечения проектов жилищного строительства объектами инфраструктуры.</p> <p>В частности:</p> <ul style="list-style-type: none">Отсутствует единая программа развития инфраструктуры на уровне регионов;Инвестиционные программы ресурсоснабжающих организаций (РСО), в том числе монополистов, не синхронизированы с документами территориального планирования и проектами жилищного строительства;Недостаточные объемы финансирования по программе «Стимул», входящей в федеральный проект «Жилье» нацпроекта «Жилье и городская среда»;Отсутствует механизм выкупа органами власти у застройщика объектов инфраструктуры, если такие объекты являются объектами местного или регионального значения и были построены застройщиком за счет собственных средств. Такой выкуп должен осуществляться в течение бюджетного года, следующего за годом, в котором объект был введен в эксплуатацию. Кроме того, в рамках национального проекта «Образование» реализуется государственная программа «Развитие образования», предполагающая выделение средств федерального бюджета регионам на выкуп объектов образовательной инфраструктуры у застройщиков. В то же время средства по данной программе выделяются недостаточно, а условия включения объектов в программу непрозрачны для потенциальных участников;Отсутствует легальный механизм передачи построенных объектов инфраструктуры от застройщиков органам власти /уполномоченным организациям с установлением обязанностей сторон и предельных сроков приемки объектов у застройщиков;В рамках института комплексного развития территорий нет механизма, обеспечивающего выполнение публичным субъектом принятых на себя обязательств по строительству объектов инфраструктуры. Нынешний момент у органов власти нет обязанности обеспечить территории застройки объектами инфраструктуры;Расчет нагрузок по теплу и электричеству, необходимых для подключения жилых домов, по действующей методике приводит к созданию значительного резерва. Это влечет за собой рост объемов строительства объектов электросетевого и теплового хозяйства для присоединения новых потребителей вместо рационального использования недозагруженных сетевых мощностей и в конце концов к повышению тарифов и стоимости квадратного метра (например, есть проекты, при реализации которых требуется строительство новой котельной при загрузке действующей лишь на 40–50 %);	Минстрой России; Минэнерго России	2021

29. СТРОИТЕЛЬСТВО

	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствует повсеместное внедрение инструментов ГЧП при создании объектов инфраструктуры, в частности, не разработаны и не внедрены в практику так называемые «коробочные» решения ГЧП и концессий в сфере социальной и дорожной инфраструктуры; Отсутствует легальное определение термина «объект социальной инфраструктуры». В связи с этим необоснованно сужается круг объектов, необходимых для комплексного подхода к развитию территории. Очевидно, что, помимо школ, детских садов и поликлиник, необходимо создание объектов спорта, культуры, досуговых центров для детей, школ искусств и пр. Кроме того, различное наполнение термина используется и в налоговом законодательстве применительно к разным налогам (применительно к НДС в пп. 2 ст. 146 НК РФ упоминаются объекты «социально-культурного назначения», а в главе о налоге на прибыль в пп. 19.4 ст. 265 НК РФ речь идет о расходах на создание «объектов социальной инфраструктуры»), что может привести к претензиям налоговых органов; Высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры и отсутствие механизма ее обновления. 		
4	<p>Рост стоимости строительства многократно опережает инфляцию по причине роста стоимости строительных материалов.</p> <p>При этом, поскольку цены в контрактах не могут быть пересмотрены с учетом реального роста цен, их исполнение является убыточным как для подрядчиков, работающих по госконтрактам и другим договорам подряда так и для застройщиков, осуществляющих строительство МКД по ДДУ.</p> <p>В связи с введением санкций рост стоимости материалов, особенно импортных привел к существенному удорожанию строительства.</p>	ФАС России; Минстрой России	2021
5	<p>Необходимость уплаты земельного налога в четырехкратном размере при осуществлении комплексных проектов.</p> <p>Застройщики, реализующие комплексные проекты, несут повышенную нагрузку в связи с необходимостью уплаты земельного налога в четырехкратном размере по истечении 3-х лет с даты приобретения земельного участка вплоть до даты регистрации прав на построенный объект.</p> <p>Соответствующие положения п. 15 ст. 396 НК РФ не учитывают специфику комплексного освоения территорий в целях жилищного строительства и, по своей сути, должны быть применимы исключительно к точечной застройке.</p>	Минфин России	2021
6	<p>Отмена разрешений на строительство, градостроительных планов как уже при началом строительстве, так и после его завершения.</p> <p>На практике органами местного самоуправления в рамках самоконтроля на основании ст. 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» производится отмена градостроительных планов, разрешений на строительство как в период строительства, так и после его завершения, а также отмена разрешений на ввод объектов в эксплуатацию.</p> <p>В результате предприниматели несут убытки в размере стоимости возведенного объекта или объекта незавершенного строительства.</p>	Минстрой России	2020
7	<p>Предприниматели в сфере жилищного строительства не могут пользоваться механизмом соглашений о защите и поощрении капиталовложений.</p> <p>Из-за ограничений, установленных п. 6 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации», предприниматели реализующие проекты в сфере жилищного строительства необоснованно лишены доступа к возможностям и гарантиям механизма соглашений о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК).</p> <p>Необходимо расширить возможности применения СЗПК в отношении проектов строительства жилья и соответствующей социальной инфраструктуры. При этом должны быть определены разумные критерии для таких проектов: например, объем жилищного строительства не менее 300 тыс. кв. м.</p> <p>Кроме того, в целях дополнительной защиты предпринимателей, возводящих объекты строительства в рамках заключенных СЗПК, от имеющих место на практике злоупотреблений, целесообразно создать особый порядок окончательного подтверждения (признания) законности пройденных процедур землеотвода, получения разрешения на строительство, получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, исключающий возможности ретроспективного пересмотра соответствующих решений.</p>	Минэкономразвития России; Минстрой России	2022
8	<p>Недостаточный объем авансирования и длительные сроки расчетов при проведении капитального ремонта в многоквартирных домах.</p> <p>Предлагаемые к заключению региональными операторами по организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах контракты предусматривают минимальный размер авансов и длительные сроки расчетов после приемки работ, что негативно сказывается на финансовом состоянии строительных организаций и, как следствие, на стабильности и развитии отрасли.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» не установлен ни порядок авансирования, ни порядок расчетов за выполненные работы.</p>	Минстрой России	2021
9	<p>Установленное соотношение жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме препятствует рациональному планированию числа нежилых помещений.</p> <p>Существующий порядок строительства многоквартирных домов, основанный на определенном процентном соотношении жилых и нежилых помещений в конкретном доме, не учитывает специфику комплексного освоения территории.</p> <p>Установленное в классификаторе видов разрешенного использования земельных участков (Приказ Росреестра от 10.11.2020 № П/0412) соотношение площадей помещений ведет к искажению параметров проекта, препятствуя рациональному планированию необходимого числа нежилых помещений в рамках квартальной застройки согласно параметрам проекта планировки территории.</p>	Минстрой России; Росреестр	2022



29. СТРОИТЕЛЬСТВО

10	Ограничение высоты многоквартирных домов, участвующих в программе «Сельская ипотека», пятью этажами. В условиях, когда зоны многоэтажного жилищного строительства муниципальных образований предусматривают застройку жилыми домами до девяти этажей, установленное абз. «а» п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.11.2019 № 1567 ограничение, по экспертным оценкам, может привести к сокращению объемов строительства в жилых зонах малых городов на 30 %. Программа «Сельская ипотека» действует в населенных пунктах численностью до 30 тыс. жителей и на сегодняшний день является единственной мерой поддержки строительства в малых городах.	Минстрой России; Минсельхоз России	2021
11	Из-за отсутствия легального статуса и правового режима апартаментов застройщики недополучают прибыль. Застройщики вынуждены устанавливать на такой вид недвижимости более низкую цену. Кроме того, вследствие неопределенности относительно возможного введения запрета на строительство апартаментов застройщики опасаются выводить новые проекты на рынок.	Минстрой России	2021
12	В результате злоупотребления правами со стороны участников долевого строительства происходит увеличение финансовой нагрузки на застройщиков. Действующее законодательство позволяет зарабатывать на проблемах дольщиков консультантам, специализирующимся на выкупе прав требования у дольщиков и взыскания штрафных санкций с застройщиков в арбитражных судах. Недостатками законодательства о долевом строительстве является отсутствие: <ul style="list-style-type: none">• легального определения понятия «строительных недостатков (дефектов)» и их классификации в целях определения объема нарушения прав дольщиков, а также четких критериев качества строительной продукции;• обязательного досудебного порядка урегулирования спора между участником долевого строительства и застройщиком;• запрета на уступку прав требований неустойки и потребительских штрафов участником долевого строительства профессиональным консультантам;• нормативного регулирования, направленного на регулирование деятельности экспертов, осуществляющих строительно-техническую экспертизу, в том числе назначаемую судами, с учетом необходимости повышения требований к экспертным организациям и экспертам, в том числе к негосударственным (прохождение ими обязательной независимой оценки квалификации, создания единого государственного реестра экспертов и экспертных организаций в области строительства с указанием их специализации).	Минстрой России; Роспотребнадзор	2021
13	Избыточность границ приаэродромных территорий (ПАТ) и установленных на них запретов. Препятствием для реализации проектов строительства во многих крупных городах является ограничения, связанные с установлением седьмой подзоны приаэродромных территорий (ПАТ), которая в силу ее размеров «накрывает» практически всю городскую территорию.	Минстрой России; Росавиация; Роспотребнадзор	2022

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
Отсутствуют организационно-правовые механизмы развития деревянного домостроения. Отсутствует нормативная база и стимулирование государством внедрения массового использования передовых технологий в деревянном домостроении. В частности, требуется разработка стандартов на инновационные материалы и своды правил на среднеэтажное деревянное строительство, уточнение нормативов по характеристикам пожароустойчивости материала, а также обеспечение соответствующих заключений о безопасности строений с несущими конструкциями из дерева от МЧС России, определение четкого сортамента для древесных материалов, введение льготных ставок по ипотеке на жилье в многоэтажных деревянных домах, построенных с использованием инновационных древесных материалов, субсидирование страховой премии при страховании объектов, построенных из инновационных древесных материалов, налоговые вычеты на инвестиции строительства коммерческой недвижимости из инновационных древесных материалов. Министром России и МЧС России в 2022 году утвержден план мероприятий (дорожная карта) по развитию деревянного домостроения на период до 2024 года. Документ предусматривает организацию совместной работы ведомств с АФК «Система» и Ассоциацией деревянного домостроения по совершенствованию технического регулирования и расширению области применения конструкций из дерева. В рамках дорожной карты предусмотрены актуализация имеющихся и разработка новых нормативно-технических документов для развития деревянного домостроения, а также проведение целого комплекса научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), направленных на обеспечение пожарной, механической и сейсмической безопасности объектов из деревянных конструкций.	Минстрой России	2021

30. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ


**Сурвилло
Виталий Юрьевич**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Избыточность практики по корректировке таможенной стоимости декларируемых товаров. Наибольшее количество жалоб предпринимателей связано с решениями по корректировке таможенной стоимости и необоснованностью проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей. ФТС России, корректируя таможенную стоимость декларируемых товаров в сторону ее повышения, сфокусирована на увеличение администрируемого ею поступления в бюджет НДС на ввозимые товары (поступления от уменьшающихся в соответствии с условиями нашего членства в ВТО таможенных пошлин, подлежащих распределению между всеми участниками ЕАЭС, несущественны). В других странах фискальные органы не оспаривают потенциальное занижение таможенной стоимости со стороны декларанта, исходя из того, что налог на прибыль, который в конечном итоге заплатит владелец товара при его реализации, значительно выше, чем таможенная пошлина. В 2022-2023 годах количество жалоб по данной проблеме не снижается, прежде всего, в связи с изменением практики по включению тех или иных расходов в таможенную стоимость, ранее не включаемых. Большое количество жалоб связано с изменением «задним числом» практики по определению подлежащих включению в таможенную стоимость транспортных расходов декларанта, оспариваются вычеты из таможенной стоимости под предлогом, что счет экспедитора не может быть доказательством. Пересматриваются принятые таможенными органами решения, например, по стоимости ранее ввезенных на таможенную территорию рыболовецких судов. В таможенную стоимость стали включать услуги Российского морского регистра судоходства (государственного учреждения) по очередному освидетельствованию российских судов на соответствие требованиям российского права, освобожденные на территории РФ от НДС.</p>	Минфин России; ФТС России	2015
<p>2 Разделение полномочий ФТС России и ФНС России в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов. Продолжающееся разделение полномочий не только влечет дополнительные издержки для бизнеса, но и способствует появлению новых схем «серого» и «черного импорта», развитию коррупции среди отдельных представителей бизнеса и таможенных органов. Особое неудобство для бизнеса представляет собой пересчет НДС таможенными органами на этапе после выпуска, когда предприятие, уже оплатив НДС при ввозе товара, произвело все определенные Налоговым кодексом расчеты и уплату НДС в соответствии с графиком налоговых платежей. В 2022-2023 годах количество обращений по данной проблеме возросло за счет того, что таможенные органы регулярно доначисляют НДС в отношении товаров, ввезенных с льготой по его уплате, в том числе льготных категорий товаров, освобожденных от НДС (или с пониженной ставкой) и во внутреннем обороте. Никак не решается задача по унификации ставок НДС во внутреннем и внешнем обороте. Возможность уплачивать НДС с взаимозачетом сумм, подлежащих налоговым вычетам, позволила бы снизить эту нагрузку.</p>	Минфин России	2015
<p>3 Частый пересмотр кодов классификации товара. Таможенные органы, зачастую руководствуясь решениями органов ЕАЭС или собственными инициативами, пересматривают ранее применявшиеся ими коды классификации товара, выставляя неподъемные требования к импортерам об уплате таможенных платежей за последние три года. Случается, что ФТС России отменяет свои собственные решения и рекомендации, если пошлина на товар обнуляется, и ищет на этот товар другие коды с ненулевой ставкой. При этом Пленум Верховного суда в постановлении от 26.11.2019 № 49 подчеркнул, что участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер,</p>	Минфин России; ФТС России	2020



30. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	<p>а также что в случае изменения Комиссией ранее сложившейся в Российской Федерации устойчивой практики классификации соответствующих товаров обязанность по дополнительной уплате таможенных пошлин, налогов на основании решения Комиссии не может быть возложена таможенными органами на участников внешнеэкономической деятельности, осуществивших уплату таможенных платежей при выпуске товаров до издания Комиссией таких изменений в соответствии с ранее существовавшей практикой и добросовестно полагавших, что обязанность по уплате таможенных платежей исполнена ими полностью.</p>		
4	<p>Исчисление таможенных штрафов от рыночной стоимости товаров.</p> <p>Штрафы, установленные по основным составам «таможенной» главы 16 КоАП РФ (прежде всего за недекларирование или недостоверное декларирование), исчисляются не от неуплаченных таможенных платежей, а от рыночной стоимости товаров, явившихся предметом правонарушения (от 50 до 300 %). Таможенные правонарушения, по сути, единственный раздел КоАП РФ, определяющий размер наказания от стоимости товаров (предмета), при этом таможенные правонарушения не представляют собой повышенную опасность для общественных отношений.</p> <p>Подобная ситуация входит в противоречие с однородной областью правового регулирования – налоговыми правоотношениями, где даже за умышленную неуплату налогов назначается штраф в размере 40 % от суммы неуплаченного налога.</p> <p>Необходимо учитывать, что у декларанта, помимо административного штрафа, не прекращается и обязанность по уплате таможенных платежей в связи с выявленными нарушениями таможенного законодательства, а у таможенного органа во всех случаях остается возможность конфискации товаров.</p> <p>Проект нового КоАП РФ оставляет неизменным механизм назначения штрафов за таможенные правонарушения от стоимости товаров и в целом ужесточает наказания за данную категорию правонарушений. Подавляющая часть предложений к проектам нового КоАП РФ и процессуального КоАП РФ со стороны бизнеса не принята.</p>	ФТС России; Минюст России	2018
5	<p>Привлечение к ответственности за незначительное расхождение в фактическом весе брутто товара, перемещаемого через таможенную границу.</p> <p>Перевозчики, осуществляющие международную перевозку грузов, при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза привлекаются к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ за незначительное расхождение в фактическом весе брутто товара по сравнению со сведениями, указанными в сопроводительных документах.</p> <p>При этом перевозчики не наделены правом вскрытия тары и упаковки с целью проверки веса груза.</p> <p>Возбуждение административного производства в этом случае приводит к необоснованному изъятию части перемещаемых товаров, сложностям и дополнительным издержкам по дальнейшему оформлению и доставке груза.</p>	Минфин России; ФТС России; Минюст России	2020
6	<p>Высокие риски предпринимателей при оформлении процедуры «Таможенный транзит».</p> <p>Увеличилось количество штрафов за ошибки в транзитных декларациях, обнаруженные в месте доставки. В ряде случаев административное производство возбуждается, а товары изымаются уже после выпуска. Особенно существенным это стало для железнодорожного транспорта.</p> <p>Порядок функционирования автомобильных и железнодорожных пунктов пропуска в совокупности с инновационными технологиями интеллектуального пункта пропуска не позволяет декларантам реализовать свое право на осмотр/досмотр товаров в пунктах пропуска, что приводит к несправедливому расположению санкций за формальное нарушение, даже учитывая отсутствие ущерба для экономических интересов и безопасности государства.</p> <p>Таможенные органы проверяют транзитные товары, которые приходят в пункт пропуска через государственную границу, практически с тем же объемом требований, что и товары, которые выпускаются во внутреннее потребление.</p> <p>Развитие транзитного потенциала требует пересмотра подходов к мерам государственного контроля, с учетом реальной роли каждого участника перемещения товаров в развитии концепции интеллектуального пункта пропуска, максимально возможном применении информационного взаимодействия, безбумажного документооборота.</p>	Минфин России; ФТС России	2021
7	<p>Несоразмерное возложение на таможенных представителей солидарной обязанности по уплате таможенных платежей.</p> <p>В 2022-2023 годах на российских посредников стала возлагаться солидарная обязанность по уплате таможенных платежей по декларациям иностранных компаний, формально неликвидированных, но не осуществляющих свою деятельность в связи с санкционным давлением.</p> <p>Дополнительное начисление таможенных платежей, несоразмерных стоимости услуг таможенного представителя, никак не связанного с оборотом ввезенных товаров, служат непомерным обременением деятельности компаний, относящихся к малому или среднему бизнесу.</p>	Минфин России; ФТС России	2023

30. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Запрет нанесения маркировки на ввозимые товары на территории ЕАЭС. Данный запрет обеспечивает работой иностранные логистические компании, осуществляющие маркировку на перевалочных складах, расположенных вдоль границы ЕАЭС, дополнительные рабочие места и налоговые отчисления в бюджеты иностранных государств.</p> <p>Нанесение маркировки на таможенных складах на территории Российской Федерации является дорогостоящим, значительно увеличивает время таможенной очистки ввозимых товаров и приводит к увеличению сроков поставки. Кроме того, для маркировки определенных групп товаров требуется особая инфраструктура, которой не располагает каждый таможенный склад.</p> <p>Обоснованная позиция о нарушении государственных интересов Российской Федерации в случае нанесения маркировки на складах временного хранения, в зонах таможенного контроля, на складах импортеров отсутствует.</p> <p>В соответствии с Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17.10.2022 № 158 и постановлением Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 до 1 сентября 2023 года включительно продукцию разрешено ввозить без маркировки, предусмотренной техническими регламентами ЕАЭС. Ее допустимо нанести позже. Такой же порядок действует в отношении единого знака обращения на рынке ЕАЭС.</p> <p>Соответствующую маркировку нужно нанести до реализации продукции приобретателю (потребителю). Также до этой даты допускается маркировать продукцию знаком обращения на рынке или знаком соответствия. Речь идет о товарах, соответствие которых подтвердили в специальном порядке.</p>	Минфин России; ФТС России; Минпромторг России	2021



31. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Даниленко
Андрей Львович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Для компаний, оперирующих на разных товарных рынках (например, крупных торговых сетей, реализующих продовольственные и непродовольственные товары), внедрение различных, не связанных друг с другом систем маркировки и прослеживаемости влечет необходимость дорогостоящей интеграции.</p> <p>При этом большинство бизнес-процессов уже неоднократно пересматривалось в связи с введением различных государственных информационных систем за относительно короткий срок.</p> <p>В рамках развития цифровой экономики в Российской Федерации и повышения качества отчетности, а также в рамках борьбы с незаконным оборотом в настоящее время Правительство РФ внедряет системы маркировки и прослеживаемости различных групп товаров. В частности, с 2009 года функционирует система прослеживаемости алкогольной продукции (ЕГАИС), с 2013 года – система прослеживаемости подконтрольной ветеринарной продукции (АИС «Меркурий»), с 2017 года – система маркировки и прослеживаемости товаров «Честный ЗНАК», с 2022 года – ФГИС «Зерно».</p> <p>При этом очевидна несогласованность действий по внедрению таких систем со стороны уполномоченных ведомств. У каждой внедряемой системы своя, отличная от других логика взаимодействия с участниками оборота товаров, разные интеграционные схемы, различные регламентные сроки взаимодействия и свои правила. Все указанные информационные системы имеют в своей основе разные технологические решения и архитектуру.</p> <p>Проблема усугубляется:</p> <ul style="list-style-type: none">отсутствием системного анализа инфраструктуры и возможных издержек предпринимателей по выполнению новых требований;недостаточностью мер государственной поддержки, направленных на компенсацию издержек предпринимателей по выполнению новых требований (в частности, на приобретение нового оборудования).	Минпромторг России	2020
<p>2 До сих пор действующее законодательство не содержит четкого описания условий размещения нестационарных торговых объектов и объектов для осуществления развозной торговли.</p> <p>В отсутствие единого федерального регулирования местные органы власти определяют соответствующие условия в произвольном порядке, создавая дополнительные административные барьеры для добросовестных предпринимателей. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие малые формы торговли, не имеют возможностей для развития и продвижения своих товаров, долгосрочного планирования своего бизнеса и вынуждены уходить в теневой сектор.</p> <p>На практике владельцы НТО привлекаются к двойной ответственности за допущенные нарушения (административный штраф + последующее расторжение договора и снос торгового объекта), в то время как за такие же нарушения к участнику стационарной торговли применяется только штраф.</p> <p>Законопроект № 601732-7, которым устанавливаются основные принципы нестационарной и мобильной (развозной) торговли, так и не принят.</p> <p>По оценкам экспертов, в случае принятия законопроекта частные инвестиции в автопром и смежные сервисы составят, как минимум, 220 млрд руб. Сегодня же мобильная торговля находится, по сути, в зачаточном состоянии.</p> <p>Эффект в части нестационарной торговли тоже очень существенный. Инвестиции в модернизацию старых и установку новых объектов составят порядка 100 млрд руб. При этом суммарно будет создано около 250 тыс. новых рабочих мест.</p> <p>Принятое в целях побуждения органов региональной и местной власти к обеспечению сбалансированного подхода и конкурентных условий распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р в полной мере не решает проблему, так как носит рекомендательный характер.</p> <p>Возможность продления на срок до 7 лет без проведения торгов сроков действия договоров на размещение НТО, установленная постановлением Правительства РФ от 12.03.2022 № 353, нивелируется правом субъектов Российской Федерации устанавливать меньший срок продления (п. 4 Приложения № 15). Как правило, сроки, устанавливаемые регионами значительно меньше 7 лет. При этом сроки, устанавливаемые в одном регионе, могут отличаться от сроков установленных в другом регионе, что делает условия ведения бизнеса неравными.</p>	Минпромторг России	2016

31. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

3	<p>Государственное регулирование цен и/или торговых наценок ведет к дополнительному искусственному снижению цен крупными торговыми сетями, усилению ценовой конкуренции между крупными торговыми компаниями и малым торговым бизнесом и еще большему ухудшению экономического положения МСП в торговле.</p> <p>Тема государственного регулирования цен и торговых наценок закрепилась в повестке дня политических и законодательных дискуссий. В 2020–2021 гг. была предпринята попытка ограничения отпускных заводских и розничных цен на сахар-песок и подсолнечное масло через квази-добровольные соглашения профильных министерств с производителями данной продукции и предприятиями торговли.</p> <p>С 2022 года действует решение ряда крупных торговых ритейлеров о добровольном самоограничении наценки на отдельные категории социально значимых товаров до 5 %. В начале 2023 года ФАС России сообщил Президенту Российской Федерации, что данная мера приводит к положительным результатам.</p> <p>Также на рассмотрении ГД РФ находится законопроект (№ 77579–8) в части установления на отдельные виды социально значимых продуктов питания торговой надбавки (наценки) в размере не более 10 % к отпускной цене.</p> <p>Опыт применения в 2020–2021 гг. мер по сдерживанию продовольственной инфляции и ажиотажного спроса на отдельные продовольственные товары весной 2022 года показывает, что при достижении краткосрочного эффекта есть и ряд отрицательных моментов, связанных с возникновением серьезных нарушений во взаимодействии торговли и поставщиков, необходимости их устранения профильными министерствами сложным путем «ручного управления».</p>	Минпромторг России; Минсельхоз России; ФАС России	2021
4	<p>Высокие тарифы на услуги банковского эквайринга для торговли в целом и, особенно для малого бизнеса.</p> <p>Банковские комиссии на сегодня являются третьей по размеру статьей расходов и напрямуюказываются на рентабельности торговли и цене товаров и услуг. Операторы платёжных систем и банки продолжают удерживать высокий уровень тарифов (от 1,5% до 2,8% от суммы платежа), которые взимаются при оплате банковскими картами. Несмотря на то, что доля безналичных платежей постоянно растет, ставки эквайринга вопреки логике повышаются. Вместе с тем растут и расходы за услуги эквайринга в розничном товарообороте.</p> <p>При этом система, изначально предложенная для использования кредитных карт, активно используется в России в том числе и для дебетовых карт. В данном случае высокая тарифная ставка не имеет экономического обоснования. Экономически справедливая система тарификации может и должна быть построена на том, чтобы различать и отдельно тарифизировать оплату собственными средствами покупателя и кредитом. Если банк предоставляет покупателю кредит для оплаты товаров или услуг, то высокая комиссия экономически обоснована. Если кредита нет и покупатель расплачивается собственными средствами, то комиссия за оплату дебетовой картой должна быть ниже, например, 0,4%. В этом случае банк не несет рисков и расходов, связанных с предоставлением кредита.</p> <p>Ведущие платёжные системы VISA и Mastercard прекратили работу на территории России. Обслуживание операций по картам этих систем, выпущенным российскими банками, перешло к НСПК. В итоге на рынке оплаты товаров и услуг с помощью банковских карт сложилось состояние если не естественной монополии НСПК, то абсолютного доминирования.</p> <p>Система Быстрых Платежей (СБП) не представляет полноценную альтернативу картам, так как способ платежа выбирает покупатель. Независимо от активного продвижения СБП оплата банковскими картами занимает 80-85% оплаченных покупок. Более того, в апреле 2023 года Сбербанк повысил ставки за QR-платежи в своем сервисе, сделав тарифы по сервису SberPay такими же, как и у торгового эквайринга.</p> <p>Единодушно поддержанное бизнесом введение Советом директоров ЦБ РФ в 2022 году ограничение межбанковской комиссии в 1% позволило предприятиям торговли получить дополнительные средства для обеспечения стабильности снабжения населения потребительскими товарами в условиях резкого роста расходов в логистике и банковском обслуживании (включая кредитование) для юридических лиц. Эта же мера помогла крупным торговым сетям реализовать программы добровольного ограничения наценки как на социально значимые продовольственные товары, так и на непродовольственные товары.</p>	Банк России; ФАС России	2020
5	<p>Практика запроса территориальными органами контрольных (надзорных) органов в рамках проверок отчетности и первичных документов у обособленных подразделений торговых сетей приводит к существенным временным издержкам.</p> <p>В рамках сложившейся практики территориальные подразделения отдельных контрольных (надзорных) органов направляют запросы с требованиями о предоставлении различной отчетности и первичных документов по юридическим адресам обособленных подразделений компаний, либо по адресам электронных почт их сотрудников.</p> <p>Зачастую данные запросы разнородны по составу информации, форматам, но характеризуются сжатыми сроками ответа.</p> <p>Обособленные подразделения компаний, как правило, не располагают запрашиваемой информацией (документами) и вынуждены перенаправлять запросы в свои центральные офисы, которые и готовят ответы по существу.</p> <p>Все это значительно усложняет и затягивает процесс, влечет дополнительную нагрузку на персонал, а также создает риски привлечения предпринимателей к административной ответственности за непредставление документов/информации в установленные сроки.</p> <p>При этом положительный пример демонстрирует, к примеру, ФАС России. Чтобы максимально сократить вышеуказанные последствия, территориальные органы ФАС России самостоятельно направляют запросы в центральные офисы проверяемых компаний.</p>	Генеральная прокуратура Российской Федерации; ФНС России; Роспотребнадзор	2021



31. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

6.	<p>Предлагаемое законопроектом № 243186-8 сокращение сроков оплаты торговыми сетями поставленных товаров уложнит работу предприятий торговли.</p> <p>Торговые сети, как и поставщики (производители) продовольственных товаров, находятся в аналогичной ситуации недостаточности средств для покрытия кассовых разрывов. Также как и поставщики, торговые сети испытывают существенные трудности в реорганизации логистики, в том числе по поставкам импортных товаров. В этой части все участники продовольственного рынка: и сети, и поставщики находятся в равных условиях и представляется нецелесообразным улучшать условия работы поставщиков путём ухудшения условий для работы предприятий торговли.</p> <p>Кроме того, розничная торговля несёт на себе дополнительные обязательства по сдерживанию цен на социально значимые товары и по поддержанию значительных запасов таких товаров.</p> <p>Реализация предлагаемого законопроектом регулирования увеличит логистическую нагрузку на поставщиков, вынудит перестраивать сложившиеся бизнес-процессы (сокращение объема и увеличение частоты поставок). Выросшие расходы поставщики будут вынуждены учитывать при формировании отпускной цены товара. Будет нарушен баланс, позволяющий сегодня торговым сетям сдерживать цену на полке, добровольно ограничивая наценку и сохраняя ассортимент социально значимых товаров. Торговля социально значимыми товарами является убыточной, и вложения сетей в цены такого рода товаров только растут. Сокращение ассортимента социально значимых товаров на полке в макроэкономическом разрезе может привести к банкротству средних и мелких производителей, а также негативно отразится на потребителях.</p>	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации; Минпромторг России	2023
7	<p>Отсутствуют необходимые меры поддержки торговой деятельности в труднодоступных, удаленных и малочисленных населенных пунктах.</p> <p>Ежегодно в периоды распутицы, ледостава, до установления зимника (период межсезонья) удаленные, малочисленные населенные пункты становятся недоступными, отрезанными от основных путей сообщения (автомобильных дорог и железнодорожных путей) на срок от 15 до 60 (в отдельных случаях - до 90 дней). На период отсутствия транспортной доступности доставка продуктов питания и товаров первой необходимости в такие населенные пункты осуществляется с использованием воздушного транспорта (вертолетов).</p> <p>В отсутствие субсидий на возмещение транспортных расходов на доставку товаров, деятельность торговых предприятий в труднодоступных, удаленных, малочисленных населенных пунктах в такие периоды становится нерентабельной.</p>	Минпромторг России	2023

32. ТРАНСПОРТ



Музыря Никита Игоревич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Остаются нерешенными отдельные проблемы, связанные с внедрением системы автоматического весогабаритного контроля на автодорогах: <ul style="list-style-type: none"> Автоматический весогабаритный контроль в движении в соответствии с международной практикой и законами физики (например, согласно ГОСТ / OIML R 134-1:2006) не может применяться для измерения веса транспортного средства при перевозке жидких и сыпучих грузов (кроме транспортных средств с разделением цистерн на секции, которые полностью заполнены), в то же время привлечение к административной ответственности за такие нарушения распространено. Ряд постов АСВГК установлены с нарушением требований приказов Минтранса России от 29.03.2018 № 119 и от 31.08.2020 № 348: неровная дорога, уклоны, отсутствие информационных табло, знаков и т. д. 	Минтранс России	2017
2 Усугубляются проблемы, связанные с внедрением контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом. <ul style="list-style-type: none"> В нарушение федерального закона о контрактной системе и изданных в его развитие нормативных правовых актов государственные и муниципальные заказчики повсеместно занижают начальные (максимальные) цены контрактов. Утвержденный Минтрансом России Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта чрезмерно детализирован, что позволяет заказчикам манипулировать исходными данными и существенно затрудняет общественный контроль за результатами расчетов; Подрядчики, заключившие долгосрочные контракты, несут убытки, связанные с непредсказуемым существенным ростом эксплуатационных расходов и установленным законодательством требованием о неизменности цены контракта в течение всего срока его исполнения; Маршруты, в отношении которых проводятся закупки для нужд субъекта Российской Федерации или нужд муниципального образования, выставляются на торги в составе искусственно укрупненных лотов, что предопределяет результаты торгов в пользу ограниченного круга крупных транспортных компаний. 	Минтранс России; Минфин России	2017
3 Необоснованный арест транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков. Отмечается необоснованное применение должностными лицами Ространснадзора мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в виде ареста транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков. По данным Ространснадзора, только за 9 месяцев 2022 года его должностными лицами более 5000 раз применялся арест транспортных средств. Применение указанных мер преследует цель максимально затруднить работу перевозчиков и создает предпосылки для снижения конкуренции и монополизации рынков. В КоАП РФ отсутствуют четкие основания и случаи применения ареста транспортного средства. На практике арест используется в качестве дополнительного, не предусмотренного законодательством, вида административного наказания. Указанная мера применяется по большинству составов административных правонарушений, отнесенных к компетенции Ространснадзора, в том числе по тем, где применение такой меры объективно не обосновано. При этом административный порядок обжалования таких мер не эффективен. С 2017-го по 2022 год не было ни одного случая отмены таких мер со стороны Центрального МУГАДН. Судебное обжалование занимает в среднем от 3 до 8 месяцев и сопряжено с длительным простоем транспортных средств.	Минтранс России; Ространснадзор; Минюст России	2016
4 Суда под российским флагом выполняют дублирующие требования, содержащиеся в российском законодательстве и международных договорах Российской Федерации. Это ставит их в неравные конкурентные условия по сравнению с иностранными судами, осуществляющими перевозку значительной части внешнеторговых грузов Российской Федерации, которые должны соответствовать требованиям только международных договоров. Международные требования в области защиты судов от актов незаконного вмешательства, установленные главой XI-2 Конвенции СОЛАС-74 и Международным кодексом охраны судов и портовых средств (наличие свидетельств, выдаваемых на 5 лет, портовый контроль, тревожная кнопка и др.) во многом идентичны национальным, а по ряду направлений даже превышают требования Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности». Дополнительные ежегодные расходы судовладельцев на выполнение дублирующих требований составляют от 600 тыс. – до 1 млн руб. для каждого судна под Государственным флагом Российской Федерации.	Минтранс России	2017



32. ТРАНСПОРТ

Кроме того, российские судовладельцы должны получать лицензии на перевозку опасных грузов морским и внутренним водным транспортом, буксировку морским транспортом и подлежат лицензионному контролю. Вместе с тем данные виды лицензирования дублируют существующие требования к судам, экипажам, проверяемые классификационными обществами Российской Федерации и системой государственного портового контроля (соответствие судна установленным требованиям подтверждается до 40 судовыми документами (свидетельствами и сертификатами)).

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Не регламентирован порядок выдачи компетентным органом свидетельства об официальном утверждении типа цистерны и свидетельства об испытании цистерны в соответствии с требованиями Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957 (ДОПОГ).</p> <p>Требование об осуществлении перевозки опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении в соответствии с требованиями, установленными ДОПОГ, закрепленное в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2020 № 2200 начинает действовать с 1 марта 2024 года.</p> <p>Приказом Росстандарта от 20.12.2022 № 3222 утвержден Методический порядок осуществления Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии процедуры оценки соответствия продукции и административного контроля за проведением первоначальной проверки соответствия, периодических проверок, промежуточных проверок и внеплановых проверок в соответствии с положениями Соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ) от 30 сентября 1957 г.</p> <p><u>Изданnyй ведомstvom Mетодicheskiy poriadok daje dostupnoe opisanie sootvetstvuyushchih procedur.</u></p>	Минпромторг России; Росстандарт; Минтранс России	2021
<p>Российские авиаперевозчики несут двойную финансовую нагрузку, связанную с выполнением двух комплексов мероприятий по авиационной и транспортной безопасности (АБ и ТБ).</p> <p>При этом оба комплекса мероприятий направлены на достижение единой цели - обеспечение защищенности транспортных средств и объектов воздушного транспорта от актов незаконного вмешательства.</p> <p>Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» устанавливает систему требований, которые дублируют действующие требования по авиационной безопасности, закрепленные в воздушном законодательстве Российской Федерации, основанном на выполнении международных обязательств Российской Федерации.</p> <p>В декабре 2021 года Государственной Думой в первом чтении принят законопроект № 1222092-7, который направлен на гармонизацию требований в области АБ и ТБ. Однако дальнейшее рассмотрение законопроекта приостановлено.</p> <p>Принят Федеральный закон от 03.04.2023 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О транспортной безопасности» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривающий упразднение с 1 марта 2024 года института авиационной безопасности. Обеспечение состояния защищенности от актов незаконного вмешательства в сфере гражданской авиации будет обеспечиваться в рамках законодательства о транспортной безопасности.</p>	Минтранс России	2017

32. ТРАНСПОРТ

Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Остаются нерешенными отдельные проблемы, связанные с внедрением системы автоматического весогабаритного контроля на автодорогах:</p> <ul style="list-style-type: none"> Размер штрафа в 150 тыс. руб. при превышении допустимой массы транспортным средством 2–10 % завышен и не соответствует размеру общественного вреда и вреда, причиненного транспортным средством дорожному покрытию. Фактически наложение штрафа ставит компанию-автоперевозчика на грань выживания (чистая прибыль от транспортного средства составляет, как правило, около 25 тыс. руб. в месяц – двух штрафов вполне достаточно для банкротства организации). Нештрафуемый порог при проведении весового контроля АСВГК требует увеличения до 5–10% из-за несовершенства средств технического контроля. <p>Правительством анонсировано Федеральным законом от 15.04.2022 № 92-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривающие увеличение для тяжеловесных транспортных средств показателя допустимого превышения предельной массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось с 2 % до 10 %.</p> <p>Кроме того, Федеральным законом от 11.06.2022 № 161-ФЗ внесены изменения в ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, исключающие административную ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2 %, но не более 10 %.</p>	Минтранс России	2017
<p>Усугубляются проблемы, связанные с внедрением контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом.</p> <ul style="list-style-type: none"> Распространена практика «перепродажи» маршрутов, выражаящаяся в извлечении прибыли от передачи победителем торгов права осуществления перевозок по отдельным маршрутам мелким транспортным компаниям по договорам субподряда. При этом согласно закону о контрактной системе закупки в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом не входят в перечень закупок, в отношении которых допускается установление запрета на привлечение субподрядчиков; Из закона о контрактной системе исключено ранее существовавшее у заказчиков право оплаты контракта исходя из объема фактически выполненных работ по цене единицы работы. В результате заказчики обязаны оплачивать контракт вне зависимости от объема выполненных работ, а затем компенсировать переплату посредством взимания штрафов. <p>Обозначенные проблемы решены в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 19.08.2022 № 1445 «Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по регулируемым тарифам, подлежащих применению заказчиками при осуществлении закупок указанных работ для обеспечения государственных или муниципальных нужд»</p> <ul style="list-style-type: none"> В законе о контрактной системе в отношении контрактов стоимостью свыше 20 млн руб. установлено требование о наличии у участников закупок опыта исполнения аналогичного контракта стоимостью не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта, выставленного на торги, которое является серьезным барьером для внедрения «брутто-контрактов», стоимость которых достигает нескольких десятков, а порой и сотен миллионов руб. Поскольку контрактная система в сфере автомобильного транспорта находится на начальном этапе развития, количество транспортных компаний, имеющих указанный опыт, измеряется единицами. <p>Проблема решена в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 31.10.2022 № 1946 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1222 и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».</p>	Минтранс России; Минфин России	2017



33. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Криминализация гражданско-правовых споров. Криминализация гражданско-правовых споров остается одним из способов неконкурентной борьбы, преодоления решений, принятых в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства, рейдерства и коррупции. В том числе отсутствует четкое ограничение по возбуждению уголовных дел по фактам, рассматриваемым/ рассмотренным в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства при отсутствии признаков фальсификации доказательств. Расширительное толкование концепции автономности юридического лица позволяет новому собственнику предприятия привлечь к уголовной ответственности прежнего собственника или руководителя компании за действия, совершенные ими в пределах своей дискреции в период осуществления своих полномочий. Прослеживается тенденция квалифицировать любое ненадлежащее исполнение условий государственных и муниципальных контрактов как хищение, в том числе в случаях, когда большая часть товаров поставлена, работ выполнена, а услуг оказана, что может свидетельствовать об отсутствии умысла на совершение хищения.	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации	2023
2	Излишняя криминализация нарушений, допускаемых в сфере предпринимательской деятельности, не отвечающая современному уровню их общественной опасности. Накопленная инфляция обуславливает неактуальность действующих порогов ущерба по экономическим преступлениям. Трансформация социально-экономических процессов и правового регулирования существенно повлияла на степень общественной опасности «экономических» преступлений в актуальных редакциях соответствующих статей, что требует их системного пересмотра. Неопределенность параметров отнесения действий к неправомерным (неоднозначность толкования необходимости лицензии, отнесения к предпринимательской деятельности, наличия авторских прав, правообладателя товарного знака, необходимости декларирования определенных товаров, перемещаемых через границу, вычетом при определении таможенной стоимости груза и т.д.) предусмотренных рядом статей УК РФ (например, 146, 147, 171, 180), как правило, не принимается во внимание и приводит к возбуждению уголовных дел в отношении предпринимателей, добросовестно полагающих свои действия правомерными. В настоящее время разработан ряд законопроектов, направленных на декриминализацию некоторых составов преступлений, соотносимых с предпринимательской деятельностью, однако, новеллы носят ограниченный характер.	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Минюст России	2023
3	Обвинительный уклон уголовного судопроизводства, фактическая декларативность положения о защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ). Эксперты обращают внимание на немотивированные отказы в удовлетворении ходатайств о приобщении доказательств, назначении экспертиз, дополнении вопросов эксперту, выборе экспертной организации и других. Продолжает оставаться практикой, с одной стороны, немотивированное или формально мотивированное критическое отношение к доказательствам невиновности подсудимого, с другой – безусловное принятие предоставляемых обвинением доказательств виновности.	Верховный Суд Российской Федерации; МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации	2023
4	Не решена проблема необоснованного негативного воздействия на бизнес вследствие мер процессуального принуждения и оперативно-розыскных мероприятий: <ul style="list-style-type: none">Несмотря на определенную положительную динамику все еще не изжита практика избрания в отношении предпринимателей в качестве меры пресечения заключения под стражу. Согласно представленной ФСИН России информации, на 31.12.2022 в местах содержания под стражей находилось 933 индивидуальных предпринимателя либо члена органа управления коммерческой организации, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений по перечню статей, предусмотренных частью 1.1. ст. 108 УПК РФ (на 31.12.2021 – 1196), в том числе по статьям 159-159.6 – 729. Избрание предпринимателям в качестве меры пресечения заключения под стражу и домашнего ареста в большинстве случаев аргументируется только тяжестью преступления, возможность скрыться и противодействовать следствию не обосновывается фактическими обстоятельствами, не аргументируется невозможность избрания иных мер пресечения. Не получила распространение практика применения залога. Назначаемые в рамках запрета определенных действий ограничения не учитывают необходимость исполнения обязательств по осуществлению предпринимательской деятельности.	Верховный Суд Российской Федерации; МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Минюст России	2023

33. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

	<ul style="list-style-type: none"> Формальный подход к реализации нормы (часть 3 статьи 115 УПК РФ), предусматривающей возможность наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, приводит к необоснованному изъятию и удержанию имущества, используемого в предпринимательской деятельности. При принятии решения о применении данной меры процессуального принуждения, определении разумного срока, а также размера подвергаемого аресту имущества, зачастую не приводится конкретных фактов, свидетельствующих о том, что имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Наложение ареста на имущество лиц, не несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемых и обвиняемых, вопреки позиции Конституционного Суда РФ (постановления от 21.10.2014 № 25-П, от 17.04.2019 № 18-П, определения от 28.02.2017 № 471-О-Р и от 24.04.2018 № 878-О), согласно которой такой арест допустим исключительно в публично-правовых целях (обеспечение конфискации или сохранности вещественных доказательств) и самой сути правового статуса данных лиц, как не отвечающих по гражданскому иску (за действия подозреваемого или обвиняемого), мотивируется целями обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, штрафа и иных имущественных взысканий. В результате того, что правоохранительные органы и суды как правило не руководствуются действительной (рыночной) стоимостью имущества при наложении ареста и используют, например, номинальную стоимость долей в уставном капитале или кадастровую стоимость недвижимого имущества, не соблюдаются требования о соразмерности стоимости арестованного имущества размеру вреда, причиненного преступлением, иных имущественных взысканий по уголовному делу (ч.1 ст. 115 УПК РФ). Несмотря на положения части 4.1 статьи 164 УПК РФ, при аресте имущества не анализируются последствия применения данной меры для добросовестного бизнеса, в том числе возможность приостановления его деятельности. Ограничения, предусмотренные частью 1.1. ст. 108 УПК РФ (ограничения по избранию в качестве меры пресечения заключения под стражу), статьей 81.1. (особый порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики), частью 4.1 статьи 164 УПК РФ (не допускается необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации) преодолевается непризнанием связанных с икриминируемыми деяниями с осуществлением индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти деяния совершены членом органа управления коммерческой организации - с осуществлением полномочий по управлению организацией либо с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, либо дополнительным вменением составов преступления, не относимым законодателем к категории «в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Данная ситуация требует формирования практики жесткого контроля и надзора за обоснованностью мер процессуального принуждения, оказывающих негативное влияние на добросовестный бизнес, в рамках всего уголовного судопроизводства. В случаях привлечения к ответственности предпринимателей эффективность нормы о праве иметь свидания без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право предоставления интересов подозреваемого/обвиняемого ограничена возможностью отнесения фактически любого имущества к категории того, на которое может быть наложен арест. Статья 15 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» прямо предусматривает изъятие оригиналов документов и носителей информации, а копирование документов и (или) информации, содержащейся на изымаемых электронных носителях информации, ограничивает потенциальной возможность воспрепятствовать осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Законом не предусматриваются какие-либо ограничения как по самому изъятию, так и по срокам возврата изъятого либо принятия в отношении имущества процессуального решения. Фактически объем изымаемого зависит от усмотрения проводящего мероприятия сотрудника об относительности к предмету проверки, что создает условия для злоупотреблений и волокиты. <p>Место и объект проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» нередко определяются неконкретно, что приводит к вовлечению в мероприятие субъектов предпринимательской деятельности, не относящихся к предмету проверки, парализуя их деятельность. Мероприятия проводятся с чрезмерным применением силы и изъятием всей имеющейся документации.</p>		
5	<p>Отсутствие достаточного правового регулирования гражданского иска в уголовном судопроизводстве приводит к злоупотреблению правом.</p> <p>Несмотря на то, что по уголовному делу может быть заявлен только иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, на практике гражданский истец в уголовном процессе не ограничен в возможности заявить крайне спорные исковые требования, существенным образом превышающие размер вреда, установленного следствием. При этом у гражданина истца отсутствует обязанность как-либо мотивировать и доказывать исковые требования на досудебной стадии производства по уголовному делу, что приводит к длительным и безосновательным обеспечительным мерам (арестам имущества) соразмерно исковым требованиям, а не размеру вреда, установленному следствием.</p>	<p>Верховный суд Российской Федерации МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации</p>	2023



6	<p>Формальный подход судов при рассмотрении ходатайств осужденных предпринимателей об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.</p> <p>Отсутствие четких критериев по формированию позиции администрации исправительного учреждения, а также для принятия решения судом, невозможность реального погашения ущерба при нахождении в местах лишения свободы, а также в большинстве случаев активное противодействие лиц, инициировавших уголовное преследование, освобождению предпринимателя и его возвращению в бизнес, приводят к незначительным объемам использования в отношении предпринимателей, осужденных за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, правового механизма применения условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания на иные, не связанные с лишением свободы.</p>	Верховный Суд Российской Федерации; МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; Генеральная прокуратура Российской Федерации; ФСИН России	2023
---	--	--	------

34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ


**Иванов
Олег Михайлович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный Государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Доступность банковского кредита для предпринимателей является недостаточной из-за высоких процентных ставок и жестких требований к потенциальным заемщикам, особенно – в части залогового обеспечения. При этом охват предпринимателей льготными программами и системой государственных гарантит, несмотря на предпринимаемые усилия, пока остается достаточно низким ввиду низкого объема заложенных на них средств Правительством Российской Федерации и Банком России. Доступность долгового капитала (облигаций) также ограничена ввиду высокой стоимости такого финансирования и отсутствия поддержки в гарантировании обязательств по выпускам со стороны государства.	Банк России; Минэкономразвития России	2016
2 Вслед за резким повышением Банком России ключевой ставки банки также резко повышают плавающие (переменные) процентные ставки по ранее выданным кредитам предпринимателям. По мере снижения ключевой ставки, договорные ставки снижаются со значительной задержкой. В таких ситуациях предприниматели оказываются вынуждены нести дополнительные непредвиденные расходы, которые они очевидно не закладывали в свои бюджеты. Проблема стала особенно актуальна в феврале 2022 года, когда в связи с кардинальным изменением внешних условий для российской экономики, ключевая ставка была提高ена Банком России с 9,5% до 20%, в связи с чем банки также стали резко повышать ставки по ранее выданным кредитам предпринимателям (в большинстве случаев с 12-13 % до 25%), руководствуясь положениями кредитных договоров, в соответствии с которыми кредитор вправе в одностороннем порядке пересмотреть размер процента за пользование кредитом в случае изменения ставки рефинансирования. При этом льготные программы перекредитования и банковские программы реструктуризации решают проблему лишь частично, имея временный характер и ограниченный круг субъектов, на которые они распространяются.	Банк России; Минэкономразвития России	2022
3 Проблемы применения новой системы Банка России по оценке степени (уровня) риска совершения банковскими клиентами подозрительных операций. С 1 июля 2022 года вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 21.12.2021 № 423-ФЗ в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и начала функционировать платформа «Знай своего клиента», с использованием которой Банк России самостоятельно определяет группы риска совершения подозрительных операций. За прошедший год более 110 тыс. юридических лиц были отнесены Банком России к группе риска высокого уровня. Отнесение к группе риска высокого уровня предполагает применение банками мер, предусмотренных п. 5 ст. 7.7 Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ, ограничивающих возможность осуществления предпринимателем операций по банковским счетам, что делает невозможным исполнение обязательств перед контрагентами и фактически приводит к остановке экономической деятельности. Формулировки п. 6 ст. 7.7 Закона № 115-ФЗ вызывают затруднения при отнесении конкретных операций по банковским счетам к разрешенным категориям. Предусмотренная Законом № 115-ФЗ процедура исключения из группы риска высокого уровня с привлечением Межведомственной комиссии необоснованно усложнена, не позволяет Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей объективно оценивать обоснованность реализации в отношении хозяйствующих субъектов мер, предусмотренных 115-ФЗ.	Банк России; Росфинмониторинг	2023



34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

4	<p>Действующее регулирование независимых (банковских) гарантов имеет очевидные пробелы.</p> <p>Регулирование не учитывает международный опыт, а его отдельные нормы допускают возможность их неоднозначного толкования, что затрудняет для субъектов МСП доступ к банковскому кредитованию и участию в госзакупках.</p> <p>Востребованными изменениями для участников рынка являются:</p> <ul style="list-style-type: none">имплементация международной банковской практики [Унифицированные правила для гарантов по требованию (публикация Международной торговой палаты № 758, редакция 2010 года; URDG 758)];введение в гражданское законодательство механизма выдачи гарантов с участием инструктирующей стороны;наделение бенефициара правом включать в требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии в качестве альтернативы просьбы продлить срок действия независимой гарантии;уточнение условий об уменьшении или увеличении суммы независимой гарантии;актуализация перечня оснований для прекращения независимой гарантии;установление возможности перевода банковских гарантов в электронную форму. <p>В результате совершенствования регулирования независимой гарантии объем дополнительных кредитов, предоставленных субъектам МСП, может быть увеличен на 400 млрд руб., а также существенно упрощено их участие в госзакупках.</p>	Банк России	2021
5	<p>Недостаточность стимулирования применения дистанционных форматов оказания финансовых услуг.</p> <p>При том, что в последнее время дистанционные форматы активно проникают в новые отрасли (образование, социальное обеспечение, судопроизводство, голосование), российские банки оказываются в числе отстающих в деле внедрения современных систем дистанционной идентификации и аутентификации клиентов, что препятствует доступности финансовых услуг, особенно в удаленных и труднодоступных регионах.</p> <p>По пути повышения цифровой доступности в настоящее время идут многие страны. При этом наблюдается тренд к смягчению ранее заданных регуляторных рамок и правил, к сдвигу этих рамок в область онлайн, технологий. Новые правила ФАТФ прямо допускают использование видео-конференц-связи (ВКС) для идентификации банковских клиентов. ФАТФ подчеркивает преимущества надежной цифровой идентификации для повышения безопасности, конфиденциальности и удобства удаленной идентификации.</p> <p>Несмотря на все усилия по наполнению Единой биометрической системы (ЕБС), за четыре года ее использования число зарегистрированных в ней граждан немногим превышает 250 тыс., т. е. около 0,5 % от общего числа банковских клиентов.</p> <p>Развитию ЕБС мешают избыточные требования к безопасности, сложные бизнес-процессы.</p> <p>Поручение Президента Российской Федерации (от 09.05.2020 № Пр-795), которое предусматривает использование для целей дистанционного обслуживания клиентов не только государственных информационных систем (например, ЕБС), но также информационных систем самих банков, на практике исполняется лишь наполовину, только в части государственных систем.</p>	Минцифры России; Банк России	2021
6	<p>Банки при принятии решений об отказе в выдаче кредитных продуктов не разъясняют предпринимателям причины таких отказов.</p> <p>Банки не направляют мотивированные отказы в выдаче кредитов, вследствие чего предприниматели оказываются дезориентированными, у них отсутствует понимание относительно того, какие действия следует предпринять для исправления ситуации, и соответствия критериям кредитования.</p> <p>Проблема стала особенно актуальной в связи с предоставлением через банковскую систему Российской Федерации мер антикризисной поддержки. Зачастую банки указывают на несоответствие заявителей внутренним риск-правилам, однако без какой-либо конкретизации. При этом такие внутренние правила носят закрытый характер.</p> <p>Проблема также связана с тем, что банки, ссылаясь на банковскую тайну, отказывают в предоставлении мотивированных отказов в выдаче кредитов уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.</p>	Банк России	2021

Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>Несовершенство нормативного регулирования в сфере лизинговой деятельности создает почву для недобросовестной конкуренции.</p> <p>В соответствии с п. 3.1 Порядка, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178, сведения о заключении договоров лизинга подлежат внесению лизингодателями в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение 3 рабочих дней с даты заключения договора лизинга.</p> <p>Необходимо учитывать, что по различным причинам до 50 % договоров лизинга не вступают в силу после их заключения (лизингополучатель не оплачивает аванс, поставщик не предоставляет необходимую технику лизингодателю, предмет лизинга не передается). В этих условиях обязанность лизингодателя по опубликованию в ЕФРСФДЮЛ данных о лизингополучателе и предмете лизинга до вступления договора лизинга в силу приводит к недобросовестной конкуренции и демпингу.</p> <p>Федеральным законом от 28.04.2023 № 167-ФЗ внесены изменения в п. 3 ст. 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», предусматривающие обязанность лизингодателя обнародовать на Федресурсе данные о заключении договора не позже 3 рабочих дней с даты передачи имущества лизингополучателю.</p>	Минфин России	2018

35. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА



Димитров Илья Димитров

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
1 Российские нормативно-правовые акты сохраняют сложную юридическую технику и используют сложные, немашиночитаемые конструкции, неприемлемые для цифрового анализа и моделирования правового регулирования. По экспертным оценкам, в России действует более 2 млн обязательных требований, регулирующих предпринимательскую деятельность, которые не цифровизованы и не могут быть соотнесены с объектами регулирования (предприятиями, объектами, земельными участками, зданиями, сооружениями, мероприятиями, в том числе контроля и надзора и др.), посредством идентификаторов и признаков объектов, что не позволяет перейти на цифровое правовое регулирование и внедрять современные механизмы ИИ и BIG DATA. Несмотря на проводимую Минюстом России работу по систематизации и упрощению законодательства на 2022 год проблема остается актуальной. Запущенный Минцифры России Единый реестр обязательных требований пока работает в тестовом режиме по отдельным сферам общественных отношений и не наполнен всеми обязательными требованиями.	Минэкономразвития России; Минюст России; Минцифры России	2020
2 Предприниматели несут дополнительные материальные и временные затраты, вынужденно осуществляя документооборот в бумажном формате вместо электронного. <ul style="list-style-type: none"> Препятствием для широкого внедрения электронного документооборота (ЭДО) является отсутствие правовой основы для перевода бумажных документов в электронный вид и их долгосрочного хранения с сохранением их юридической значимости (электронные архивы). Принятие в согласованной с бизнесом редакции проекта федерального закона № 1173189-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» позволит сократить и оптимизировать расходы российских компаний на архивное хранение, реализовать полноценные дистанционные сервисы для физических и юридических лиц с полным жизненным циклом электронного документа, а также создаст условия для продвижения иных инициатив в области развития ЭДО. Препятствиями на пути широкого внедрения ЭДО в предпринимательской деятельности является отсутствие единых требований к электронному документообороту (ЭДО) между хозяйствующими субъектами и между предпринимателями и государственными органами, проблема роуминга ЭДО. Большое количество государственных услуг оказывается федеральными министерствами и ведомствами в традиционном бумажном формате. При этом, по оценкам экспертов, около 200 государственных услуг, оказываемых в бумажном варианте, без каких-либо потерь для их качества могли бы быть переведены в электронный формат. В 2021 году созданы правовые условия для осуществления электронного кадрового документооборота в сфере трудовых отношений, за исключением документов, связанных с увольнением работника. Данное исключение не позволяет осуществлять полное взаимодействие работодателя и работника посредством электронного кадрового документооборота, обеспечить бесшовность кадровых процессов при оформлении документов, связанных с работой (полный процесс от начала трудовой деятельности до ее прекращения). 	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации; Минцифры России; Минтруд России; ФНС России	2021
3 Руководители российских компаний и индивидуальные предприниматели, по разным причинам находящиеся за границей, лишены возможности получения государственных и муниципальных услуг в электронном виде из-за отсутствия механизма обеспечения квалифицированной электронной подписью за рубежом. В настоящее время включение зарубежных филиалов удостоверяющих центров в лицензию ФСБ России, а соответственно и осуществление ими деятельности невозможно. Проблемой является необходимость согласование вывоза каждой партии криптографических средств с ФСТЭК России. Отдельный вопрос – организация защищенных сетей связи для передачи персональных данных граждан.	МИД России; Россотрудничество; ФСБ России; ФСТЭК России	2023
4 Отсутствие должного регулирования порядка и условий обезличивания персональных данных и последующего использования обезличенных данных в гражданском обороте. Данная проблема препятствует созданию бизнесом новых сервисов и услуг на основе данных и технологий искусственного интеллекта. Для ее решения необходимо обеспечить скорейшее принятие в согласованной с бизнесом редакции проекта федерального закона № 992331-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных», разработанного в рамках реализации пункта 1.3 федерального проекта «Нормативное регулирование цифровой среды» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».	Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации; Минцифры России; Роскомнадзор	2023



36. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, АНО ЦМОК

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>1 Монополии ориентированы на постоянный рост стоимости своих товаров (услуг). Например, тариф на услуги по передаче электрической энергии за период 2016–2022 годов вырос в зависимости от субъектов Российской Федерации в среднем до 40 %. Эксперты отмечают, что действующая система тарифообразования создает предпосылки для нарушений законодательства в сфере государственного тарифного регулирования, в результате текущие затраты инфраструктурных монополий завышены в среднем по России до 30 %. Конечный тариф включает в себя неэффективные экономически необоснованные затраты. Опыт реализации в 2018 году pilotного проекта в Ульяновской области подтвердил возможность снижения тарифов. В 2023 году постановлением Правительства РФ от 14.11.2022 № 2053 установлен рост тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям до 9 % по сравнению с тарифами, утвержденными на 2022 год, что закрепило право регулирующих органов утверждать тарифы на основании завышенных расходов сетевых организаций в периоды, предыдущие текущему году. Одновременно распоряжением Правительства РФ от 28.04.2023 № 1113-р с 1 мая 2023 года до 31 декабря 2023 года тарифы на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети увеличены на 6,3% относительно тарифов, действующих по состоянию на 30 апреля 2023 года.</p>	ФАС России	2016
<p>2 Отсутствие реального контроля за тарифами как со стороны федерального органа регулирования, так и со стороны региональных регуляторов привело в последние годы к разнонаправленной тарифной политике в субъектах РФ, включению в тарифы экономически необоснованных расходов. По оценкам экспертов только в сфере электроэнергетики возможно снижение тарифов до 30%. В целях повышения эффективности государственного управления в области государственного тарифного регулирования необходимо осуществить разделение функции по контролю за тарифами и функции по установлению цен (тарифов). Результатом проверки, проведенной в 2021 году Генеральной прокуратурой Российской Федерации, по исполнению ФАС России законодательства о тарифном регулировании в сферах энерго- и водоснабжения, водоотведения, а также регулирующего вопросы технологического присоединения к инженерным сетям свидетельствуют, что ФАС России не обеспечивается полнота правового регулирования осуществления государственного контроля в области установления цен (тарифов), что препятствует проведению систематического наблюдения, анализа и прогнозирования в области государственного регулирования цен (тарифов, надбавок), а также мониторингу цен (тарифов) в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами на основе единых стандартов и процедур. Проверкой выявлены нарушения законодательства при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети. Вскрыты нарушения законодательства при открытии тарифных дел в сфере электроэнергетики. Допускаются нарушения законодательства о тарифном регулировании при установлении предельных минимальных и максимальных уровней тарифов. Допускаются нарушения законодательства при согласовании решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов в электроэнергетике на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного ФАС России. Имелись факты бездействия ФАС России при необходимости отмены тарифных решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Допускались факты установления субъектами Российской Федерации тарифов на услуги по передаче электрической энергии с отклонениями от согласованных с ФАС России величин, что стало следствием ненадлежащего контроля со стороны ФАС России. ФАС России не принимается достаточных мер к приведению тарифов на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, в пределах, установленных ФАС России предельных уровней цен. ФАС России не исполняются полномочия по привлечению региональных органов тарифного регулирования к административной ответственности за непредставление либо несвоевременное представление документов для установления тарифов в сфере электроэнергетики.</p>	ФАС России	2022

36. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

3	<p>Мониторинг тарифных решений регулирующих органов показал значительное количество нарушений, из-за которых в 2016–2022 годах ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии по уровням напряжения (СН-I и СН-II), на которых в основном работают субъекты МСП, увеличились выше уровня инфляции.</p> <p>При этом отмечается вступление в силу в 2023 году решений Правительства Российской Федерации, установленных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2022 г. № 2053, о росте тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям до 9% по сравнению с тарифами, утвержденными на 2022 год.</p> <p>По результатам проведенного мониторинга тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2023 год ФАС России согласованы тарифные решения органов регулирования об утверждении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по 17 субъектам Российской Федерации на уровне, превышающем максимальный предельный тариф на услуги по передаче электрической энергии (Тамбовская область, Астраханская область, Волгоградская область Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область, Пензенская область, Свердловская область, Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область и Республика Бурятия).</p> <p>По пяти субъектам Российской Федерации ФАС России согласованы тарифы как с превышением максимальных предельных уровней, так и со снижением по сравнению к минимальным предельным уровням тарифов (г. Москва, Республика Коми, Челябинская область и Приморский край).</p> <p>По пяти субъектам Российской Федерации ФАС России согласованы тарифы ниже предельных минимальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии (Курганская область, Тюменская область (в том числе ХМАО, ЯНАО), Республика Саха (Якутия), Хабаровский край и Сахалинская область).</p> <p>В отношении Московской области ФАС России по состоянию на 1 мая 2023 года не приняты меры реагирования по действующим тарифам на услуги по передаче электрической энергии, установленных ниже минимальных предельных уровней тарифов и выше максимальных предельных уровней тарифов на электрическую энергию по высокому уровню напряжения (ВН).</p>	ФАС России	2018
4	<p>Внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии привело к увеличению тарифов для конечных потребителей.</p> <p>В начале 2017 года ФАС России заявляла, что внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии должно повлечь сокращение затрат потребителей порядка 12,65 млрд руб.</p> <p>Вместо анонсируемого понижения тарифов выявлен значительный рост. С 2019 года максимальный рост расходов для расчета тарифов гарантирующих поставщиков увеличился с 708% до 813%. Уже зафиксировано более 100 млрд руб. дополнительной нагрузки на потребителей электроэнергии, в том числе на малый и средний бизнес.</p> <p>Негативная тенденция сохраняется и в 2023 году.</p>	ФАС России; Минэкономразвития России	2019
5	<p>Необъяснимый разброс тарифных ставок на технологическое присоединение к электрическим сетям в зависимости от субъекта Российской Федерации достигает 32,2 раз.</p> <p>Разница между предельными значениями стандартизованных тарифных ставок С1 (покрытие расходов на организационно-технические мероприятия при технологическом присоединении к электрическим сетям) для технологического присоединения объектов Заявителей на уровне напряжения выше 0,4 кВ (п. 24 Методических указаний) в 2023 году на территории Российской Федерации составляет 32,2 раза (минимальное значение – в Чеченской Республике на уровне 2 309,02 руб. за одно присоединение, максимальное – в Новосибирской области на уровне 74 375,00 руб. за одно присоединение).</p> <p>При этом максимальная разница ставок С1 в разрезе федеральных округов как в 2022-м, так и в 2023 году наблюдается в Сибирском федеральном округе и составляет 37,7 и 18 раз соответственно (минимум – в Республике Хакасия: в 2022 году – 2 387,16 руб. за одно присоединение, в 2023 году – 4 133,65 руб., максимум – в Новосибирской области: в 2022 году – 89 857,00 руб. за одно присоединение и в 2023 году – 74 375,00 руб.).</p> <p>Необходимо отметить, что в трех регионах в 2022 - 2023 годах, а именно в Республике Ингушетия, Чеченской Республике и городе федерального значения Севастополе, ставка С1 установлена некорректно, поскольку не учитывает дифференциацию по уровням напряжения, предусмотренную Методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям.</p> <p>В 2018–2023 годах региональным органом регулирования Республики Дагестан ставки за единицу максимальной мощности, предусмотренные законодательством Российской Федерации, не установлены (несмотря на регламентированный приказом ФАС России от 22.06.2020 № 560/20 перечень ставок за 1 кВт максимальной мощности).</p> <p>Более того, в 2023 году по Российской Федерации в размер ставок на покрытие расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства включается от 4 до 55 % прочих расходов, не связанных с таким строительством (в 2022 году – от 8 до 53 %).</p>	ФАС России	2018
6	<p>Не принят федеральный закон «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)», разработанный в целях выполнения Указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618.</p> <p>Закон должен был быть направлен на исключение тарифной дискриминации, обеспечение прозрачности и стабильности в сфере государственного тарифного регулирования и создание системы стимулов для субъектов предпринимательской деятельности в части модернизации и повышения энергоэффективности.</p>	Минэкономразвития России; ФАС России; Минэнерго России	2022



36. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

7	<p>Отсутствие информационной прозрачности инфраструктурных монополий и регулирующих органов создает почву для нарушений прав предпринимателей.</p> <p>Проблема отсутствия доступа потребителей к необходимой информации по утвержденным тарифным решениям особенно остро стоит в отношении утверждения ставок тарифов за подключение (технологическое присоединение) к централизованным системам водоснабжения и/или водоотведения (в среднем не более 3 % решений размещено в открытом доступе) и к системам теплоснабжения (в среднем не более 2 % решений размещается в открытом доступе).</p> <p>Основными нарушениями являются полное отсутствие или частичное размещение сводной информации о принимаемых тарифных решениях, отсутствие в тарифных решениях ссылок на протокол заседания Правления, отсутствие на сайтах универсального поиска информации, подлежащей раскрытию, в том числе тарифных решений и протоколов.</p>	ФАС России	2018
8	<p>Отсутствие Единой информационной системы, обеспечивающей автоматизацию информационного взаимодействия между органами власти в сфере регулирования тарифов, муниципальными образованиями, регулируемыми организациями и потребителями при установлении и применении тарифов.</p> <p>Отсутствие такой системы затрудняет формирование и расчет экономически обоснованных расходов, препятствует доступу неквалифицированных потребителей к информации о структуре цен (тарифов).</p> <p>Информатизация тарифного регулирования, предусматривающая объединение, актуализацию и взаимосвязанность нормативно-правовой, нормативно-технической и других сопутствующих документов, позволит исключить вариативный фактор в регуляторных процессах и приведет к единым стандартам тарифообразования в регионах.</p>	ФАС России; Минцифры России	2022
9	<p>Из-за применения инструментов договоров предоставления мощности (ДПМ) на фоне профицита генерирующих мощностей потребители оплачивают в тарифе весь объем неэффективности действующей системы.</p> <p>По оценкам экспертов, избыток генерирующих мощностей составляет порядка 70 ГВт и имеет тенденцию к росту. К настоящему времени механизм платежей по договорам поставки мощности (ДПМ) показал существенные недостатки, программа ДПМ была принята без жесткой увязки с программой вывода из работы устаревшего оборудования, в результате потребители оплачивают и старые неэффективные мощности, и новые объекты генерации.</p> <p>Процесс развития генерации превратился в некую самоцель с неоправданным ценовым обременением стоимости энергоресурсов для потребителей и необоснованным ростом тарифов на электрическую и тепловую энергию.</p> <p>Существующая модель рынка электроэнергии становится все более обременительной для экономики России. Конечные тарифы на электрическую энергию растут всегда, даже при сокращении потребления, за счет надбавок к цене мощности.</p> <p>Высокие затраты на электроэнергию лишают малый и средний бизнес инвестиций и снижают его конкурентоспособность. Назрела необходимость пересмотра этой модели в сторону снижения издержек.</p> <p>Также требуют пересмотра существующие методы планирования инвестиций в электроэнергетике. Завышенные показатели спроса на электроэнергию приводят к неэффективным расходам на поддержание избыточной генерации, что тормозит развитие экономики страны. У потребителей изымаются средства, которые могли быть направлены на инвестиции в развитие.</p> <p>Существующая система ценообразования в электроэнергетике доказала свою неэффективность и требует изменений, которые приведут к снижению издержек работы всей энергосистемы России.</p>	Минэкономразвития России; Минэнерго России; ФАС России	2017
10	<p>Достигнутый уровень развития рыночных отношений на оптовом и розничном рынках электроэнергии и мощности не является достаточным для обеспечения конкуренции на рынке и оптимизации стоимости энергоресурсов для потребителей.</p> <p>Большинство розничных потребителей ограничены в выборе поставщика электроэнергии / сбытовой компании, что лишает их возможности ценового арбитража или обеспечения минимизации стоимости потребляемой электроэнергии за счет рыночных механизмов.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России; ФАС России	2017
11	<p>На рынке природного газа реальные механизмы конкуренции так полноценно и не заработали.</p> <p>Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса. Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России; ФАС России	2016
12	<p>Система тарифообразования на грузовые перевозки РЖД, ценообразование и порядок оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта существенно сдерживают развитие несырьевых секторов экономики.</p> <p>Действующая в настоящее время система регулирования тарифов оперирует так называемым тарифным коридором, который позволяет монополии самостоятельно повышать тарифы для отдельных потребителей. Текущая система регулирования тарифов разрабатывалась на основе технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта 20-летней давности. Отдельные технические показатели, которые использовались при определении структуры тарифов и поправочных коэффициентов, фактически были взяты из нормативных документов, принятых еще в советское время.</p>	Минтранс России; Минэкономразвития России; ФАС России	2016

36. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

13	<p>Объемы перекрестного субсидирования высоки и продолжают расти фактически во всех сферах деятельности инфраструктурных монополий, что приводит к существенному удорожанию стоимости энергии для несырьевого сектора экономики.</p> <p>График снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п. 7 постановления Правительства РФ от 31.07.2014 № 750, так и не был утвержден.</p> <p>Перекрестное субсидирование является одной из самых комплексных и сложных тем энергрынка России. ФАС России совместно с федеральными органами исполнительной власти по поручению Правительства Российской Федерации актуализировала предельную величину перекрестного субсидирования по субъектам Российской Федерации. Новые показатели утверждаются на 2023 и последующие годы. Их пересмотр возможен только по решению Правительства Российской Федерации. Также приказом ФАС России от 22.02.2022 № 141/22 утверждены Методические указания по расчету величины и ставки перекрестного субсидирования, которые учитываются в тарифах на услуги по передаче электроэнергии для промышленных потребителей.</p> <p>Согласно п. 5.3.21.7 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни цен (тарифов) на поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей электрическую энергию (мощность) устанавливаются ФАС России. При этом ФАС России не производит экономически обоснованного расчета этих предельных уровней, а лишь индексирует тарифы для населения с учетом инфляционных параметров. Такая модель формирования тарифов для населения предполагает применение экономически необоснованных расходов при установлении иных тарифов для остальных категорий потребителей. Это происходит в связи с тем, что в настоящее время утвержденная методология формирования перекрестного субсидирования (ПС), не основана на принципах ведении раздельного учета доходов, расходов и финансовых результатов по видам тарифов.</p> <p>В апреле 2020 года по поручению Правительства РФ ФАС России разработала график, который требовал снизить перекрестное субсидирование. Согласно документу, в 2021 году объем перекрестного субсидирования в распределительных сетях составит 239,4 млрд руб., а к 2031 году сумма постепенно снизится до 216,5 млрд руб. То есть за 10 лет перекрестное субсидирование должно было уменьшиться на 23 млрд руб. (в среднем на 2,3 млрд руб. в год).</p> <p>По результатам тарифной кампании 2023 года ситуация с перекрестным субсидированием резко ухудшилась. По итогам принятых на 2023 год тарифно-балансовых решений величина перекрестного субсидирования достигла своего максимума за все время его официального публикования и составила 294 млрд руб. Прирост перекрестного субсидирования в абсолютном выражении составил рекордные 44 млрд руб.</p> <p>Таким образом, прирост ПС на 2023 год в 3,2 раза выше суммарного изменения ПС за 8 предыдущих лет, и более чем в 20 раз превышает ежегодные приrostы ПС на 2020 и 2021 год. При этом с 2015 года перекрестное субсидирование увеличивалось в среднем на 3%. На 2023 год рост составил 18%, то есть в 5,7 раза выше среднего темпа прироста.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России; ФАС России	2016
----	---	---	------



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДЛЯ ЗАМЕТОК

