

ОГЛАВЛЕНИЕ

	стр.
О разделе Доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей «Реестр системных проблем российского бизнеса – 2022»	2
1. Авторское и патентное право, интеллектуальная собственность	4
2. Антимонопольное регулирование	6
3. Государственные и муниципальные закупки	8
4. Имущественные права и регистрация прав на недвижимость	11
5. Индустрия гостеприимства	12
6. Иностранные инвесторы	14
7. Интернет	19
8. Исполнение судебных решений	22
9. Кадастры, земельные отношения и имущественные права	24
10. Лесное хозяйство	26
11. Малый и средний бизнес	29
12. Медицина	33
13. Миграционная политика и трудовое законодательство	35
14. Налоги	38
15. Негосударственная сфера безопасности	41
16. Образование	43
17. Организация культурно-массовых мероприятий	45
18. Осуществление предпринимательской деятельности на территориях с особым режимом безопасного функционирования объектов, а также монопрофильных муниципальных образований (моногородов)	46
19. Осуществление процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве)	47
20. Подакцизные товары	50
21. Пожарная безопасность	52
22. Природопользование и экология	53
23. Противодействие коррупции в правоприменительной практике	57
24. Развитие высокотехнологичных компаний	60
25. Рыболовство и аквакультура	61
26. Санитарно-эпидемиологический надзор и надзор в сфере соблюдения трудового законодательства	63
27. Самозанятые	65
28. Сельское хозяйство, переработка сельскохозяйственной продукции	66
29. Сертификация, лицензирование и техническое регулирование	70
30. Строительство	73
31. Таможенное регулирование	79
32. Торговая деятельность и защита прав производителей на потребительском рынке от поддельной и некачественной продукции	81
33. Транспорт	83
34. Финансовые услуги	86
35. Фитосанитарный, ветеринарный надзор и надзор в области семеноводства	89
36. Цифровая экономика	93
37. Энергетика и естественные монополии	95



О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «РЕЕСТР СИСТЕМНЫХ ПРОБЛЕМ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА – 2022»

Реестр системных проблем российского бизнеса (ранее «книга жалоб и предложений российского бизнеса») стал эффективной обновляемой базой знаний о системных проблемах регулирования и правоприменительной практике в сфере предпринимательской деятельности.

За 10 лет решено или частично решено более 180 проблем, в разные годы включенных в реестр. К работе над Реестром за все годы было привлечено более 2000 предпринимателей, экспертов, общественных представителей уполномоченных по защите прав предпринимателей, представителей деловых ассоциаций и органов государственной власти. Дальнейшее использование Реестра в качестве информационной базы о существующих барьерах для ведения предпринимательской деятельности, как отраслевых, так и носящих межотраслевой характер, может стать эффективным путем обеспечения большей свободы предпринимательства в условиях санкционного давления.

В 2021 году российские предприниматели продолжили осуществлять свою деятельность в условиях последствий кризиса, сформировавшегося еще в первую волну пандемии коронавирусной инфекции в начале 2020 года. На предпринимателей продолжало оказываться давление из-за сохраняющихся в регионах санитарно-эпидемиологических ограничений, роста закупочных цен, а также в связи с рядом других негативных последствий пандемии. В то же время принятые решения по снижению страховых взносов, оказанная бизнесу и населению поддержка, снижение контрольно-надзорного давления открыли путь к постепенному восстановлению предпринимательской активности.

В начале 2022 года российский бизнес испытал новое сильнейшее потрясение. Воздействие многочисленных экономических санкций, введенных рядом стран в отношении России, серьезно усугубили положение предпринимателей, привели к разрыву цепочек поставок, резкому росту закупочных цен, спаду спроса, падению выручки, дефициту оборотных средств и кассовым разрывам. Особенно пострадали предприниматели из отраслей, высоко зависимых от внешнеэкономической деятельности, иностранных товаров и услуг.

Создавшееся положение еще более повышает актуальность задачи повышения свободы предпринимательства и снятия все еще существующих барьеров.

Хотя принятие Правительством Российской Федерации в 2021-2022 гг. антикризисных мер по предложениям предпринимательского сообщества и проводимая в органах государственной власти работа по совершенствованию регулирования позволили полностью или частично решить более 30 системных проблем бизнеса, представленных в Реестре системных проблем российского бизнеса 2021 года, за прошедший год возникли новые проблемы, а также более значимым стал негативный эффект от ранее нерешенных системных проблем, сдерживающих развитие бизнеса в Российской Федерации.

В 2022 году Реестр системных проблем российского бизнеса содержит 368 системных проблем, распределенных по 37 направлениям деятельности.

Из включенных в Реестр проблем:



Решение указанных проблем должно внести свой вклад в поддержку бизнеса, которая позволит предпринимателям сэкономить свое время и финансовые ресурсы и адаптироваться к осуществлению деятельности в кризисной ситуации. При этом для этого не требуется дополнительного бюджетного финансирования, поскольку в основном перечисленные в Реестре проблемы являются избыточными административными барьерами, устранение которых лежит в плоскости совершенствования нормативно-правового регулирования.

При подготовке Реестра системных проблем российского бизнеса – 2022 использовались:

- Результаты обработки жалоб и обращений предпринимателей, которых за все время работы института уполномоченных поступило свыше 111 тыс. (свыше 20 тыс. в центральный аппарат и свыше 90 тыс. региональным уполномоченным).
- Предложения экспертов ключевых деловых ассоциаций («Опора России», РСПП, «Деловая Россия», ТПП РФ и другие) и отраслевых союзов.
- Результаты двух федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» – приняло участие 3710 респондентов; экспертного опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» – приняло участие 884 респондентов.
- Данные об отработке уполномоченными органами власти тех проблем и решений, которые были изложены в предыдущих ежегодных докладах уполномоченного в разделах «Книга жалоб и предложений российского бизнеса» (2014, 2015, 2016, 2017, 2018 годов) и «Реестр системных проблем российского бизнеса» (2019, 2020, 2021 годов).
- Аналитические материалы Института экономики роста им. П.А. Столыпина, федерального и регионального центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного центра при Уполномоченном.



1 АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Модератор направления: Рябинин Алексей Валерьевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Так и не обеспечены реальные условия для коммерциализации РИД, связанных с обеспечением обороны и безопасности. С 2022 года вступила в силу статья 1240.1 ГК РФ, согласно которой в отдельных случаях, которые определены Президентом РФ, исключительное право на РИД, непосредственно связанный с обеспечением обороны и безопасности, принадлежит исполнителю, а также по решению Президента РФ на основании представления уполномоченного органа может быть передано исполнителю или другому российскому юридическому лицу. Однако в соответствии с Указом Президента РФ от 08.11.2021 № 634 и постановлением Правительства РФ от 29.11.2021 № 2087 исполнитель вправе получить исключительное право, только на те РИД, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности, которые не оказывают существенного влияния на выполнение тактико-технического (технического) задания по государственному контракту, а также на научно-технические характеристики и конкурентные преимущества разрабатываемого изделия, разрабатываемой технологии. По сути это РИД, которые не представляют собой особой ценности. Также не утверждена методика проведения оценки влияния РИД на выполнение тактико-технического (технического) задания, а также его влияния на научно-технические характеристики и конкурентные преимущества разрабатываемого изделия, разрабатываемой технологии. При этом, к примеру, в США законодательно установлено, что Федеральное правительство несет ответственность за обеспечение полного использования результатов федеральных инвестиций страны в исследования и разработки. С этой целью Федеральное правительство должно стремиться передавать технологии, находящиеся в федеральной собственности или созданные на федеральном уровне частному сектору (15 USC 3710). Через специализированный центр (Techlink) американские частные компании имеют возможность заключать лицензионные соглашения на использование технологий, разработанных лабораториями и исследовательскими центрами Министерства обороны США. Такая возможность позволяет американским компаниям создавать новые продукты и услуги и стимулирует экономическое развитие. На сегодняшний день через TechLink доступно более 5700 изобретений Министерства обороны США в 10 технологических областях, таких как, например, возобновляемые источники энергии, датчики, фотоника, программное обеспечение биотехнологии, электроника, связь и т.д. Большинство изобретений имеют гражданское и коммерческое применение.	Минэкономразвития России; Роспатент	2020
2	Научные институты на сегодняшний день не мотивированы к патентованию результатов интеллектуальной деятельности, их последующей коммерциализации и сотрудничеству с частными компаниями. Это связано с тем, что результативность их деятельности оценивается по публикационной активности, а не по результатам патентования результатов исследований.	Минэкономразвития России; Роспатент; Минобрнауки России	2020
3	Сложность поиска информации о товарных знаках. Вследствие того, что информационно-поисковая система Роспатента не обеспечивает в полной мере открытый и свободный доступ к информации о зарегистрированных товарных знаках и их правообладателях, не синхронизирована с информационными системами ФТС России, предприниматели сталкиваются со сложностями в поиске необходимых сведений в целях соблюдения интеллектуальных прав иных участников гражданского оборота и предотвращения торговли контрафактной продукцией.	Роспатент	2015
4	Несоразмерность компенсаций за нарушение авторских прав причиненному ущербу. Анализ судебной практики показывает, что суммы компенсации, предъявляемые к нарушителям прав на произведение (ст. 1301 ГК РФ), необоснованно высоки, кроме того, у правообладателей отсутствует обязанность по обоснованию их размера. Статья 1301 ГК РФ позволяет правообладателю требовать от нарушителя исключительного права на произведение вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб. В результате с предпринимателей взыскиваются суммы, в несколько десятков или даже сотен раз превышающие стоимость контрафактного товара (продукция может быть продана на 200 руб., а претензия и судебное решение могут доходить до сотен тысяч), явно несправедливые и несоразмерные допущенному нарушению и многократно превышающие размер причиненных правообладателю убытков. Требуя компенсацию с предпринимателей в крупных размерах, правообладатели, будучи не связанными необходимостью доказывания убытков, стремятся зачастую не к прекращению нарушения своих исключительных прав, а лишь к собственному обогащению (злоупотребление правом). Необходимые изменения для исполнения постановления Конституционного суда РФ от 13.12.2016 № 28-П в законодательство не внесены.	Минэкономразвития России; Верховный Суд Российской Федерации	2014
5	Действующее законодательство не относит книжную отрасль к сфере культуры. Как следствие, книгоиздательские и книготорговые организации не могут в значительной степени финансироваться за счет государственного или муниципального бюджета, как, например, музеи и библиотеки. Применение подхода, согласно которому к сфере культуры относятся только организации социальной сферы, привело к тому, что книжную индустрию перестали рассматривать как одну из культурных индустрий. В то же время очевидно, что книгоиздательские и книготорговые организации не могут действовать на основе только рыночных отношений, учитывая дополнительные культурные, образовательные и иные социально важные задачи, решению которых они призваны способствовать при осуществлении своей деятельности.	Минкультуры России	2020
6	Невозможность использования орфанных произведений. Отсутствует правовой механизм, позволяющий предпринимателям осуществлять коммерческое использование так называемых орфанных, или сиротских, произведений, у которых невозможно с достоверностью установить авторов и правообладателей.	Минкультуры России	2020

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	Действующее законодательство в сфере авторского права требует явно выраженной воли (или согласия) правообладателя на реализацию его исключительных прав. Однако значительное число правомерно обнародованных произведений литературы, изобразительного и фотографического искусства оказывается недоступным для использования, поскольку установить их авторов и правообладателей невозможно. В категорию орфанных произведений в РФ попадает в том числе значительное количество фотоматериалов XX века, в особенности периода ВОВ (фактически миллионы объектов, которые в соответствии с законодательством не могут законно использоваться).		
7	Избыточное требование о предоставлении сведений о фактах нарушения прав на товарные знаки для включения в реестр объектов интеллектуальной собственности. Сложившаяся практика, при которой ФТС России отказывает заявителям во включении товарных знаков в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС) в случае непредоставления ими сведений (подтверждающих документов) об уже совершенных нарушениях прав на такие товарные знаки нивелирует смысл ТРОИС как механизма, способствующего выявлению и оперативному пресечению правонарушений и защите прав правообладателей. При этом Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации указала, что Административный регламент ФТС России устанавливает для правообладателей заявительный характер процедуры, урегулированной в законодательстве в целях оперативного пресечения фактов ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности, например, маркированных чужим товарным знаком. В связи с этим толкование Административного регламента как предписывающего предоставлять вместе с заявлением дополнительные сведения об уже свершившихся фактах нарушения прав правообладателя является неверным, поскольку не соответствует цели мер, предусмотренных главой 57 Закона № 289-ФЗ. В противном случае действия таможенных органов по ведению ТРОИС будут связаны лишь с фактами уже свершившихся правонарушений, что, в свою очередь, противоречит указанному выше нормативному регулированию и лишает смысла ведение ТРОИС как средства, способствующего выявлению и оперативному пресечению правонарушений и защиты прав правообладателей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.01.2020 № 305-ЭС19-17108 по делу № А40-241863/2018).	ФТС России; Минфин России	2021
8	Проблемы реализации Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС (подписан в г. Москве 3 февраля 2020 года). • Договор не сопровождается обязательными для применения всеми ведомствами государств Союза методическими рекомендациями по вопросам проверки соответствия заявленного обозначения товарного знака требованиям Договора. В условиях разрозненности национального законодательства по вопросам проведения экспертизы и регистрации товарных знаков в государствах – членах ЕАЭС наличие таких рекомендаций позволило бы избежать существенных различий в подходах национальных ведомств при регистрации национальных товарных знаков, наличие которых будет приниматься во внимание при регистрации товарных знаков Союза. За основу межгосударственных рекомендаций мог бы быть принят раздел IV «Проверка соответствия заявленного обозначения требования законодательства РФ» Руководства, утвержденного приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12; • Отсутствует общая открытая база национальных заявок и товарных знаков, зарегистрированных в государствах-участниках ЕАЭС, что существенно затрудняет подготовку заявки на товарный знак и сдерживает рост популярности процедуры регистрации товарных знаков Союза. При этом общая открытая база национальных товарных знаков и товарных знаков успешно функционирует в Европейском союзе; • Договор не содержит правила определения юрисдикции судами государств-участников в спорах, касающихся нарушения исключительного права на товарный знак Союза на территории государства-члена, что может повлечь неопределенность в спорах о нарушении прав на товарные знаки ЕАЭС, в т. ч. в сети Интернет.	Роспатент	2021
9	Ряд стран разорвали отношения с Россией в области авторского права, при этом взимание платы за воспроизведение произведений авторов из этих стран Российским авторским обществом не отменено.	Минкультуры России	2022

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

Организации книжной торговли не отнесены к социальным предприятиям и не могут пользоваться мерами поддержки в рамках социального предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ».

Минэкономразвития России; Роспечать

2020

Вместе с тем на сегодняшний день большинство книжных магазинов помимо торговой деятельности занимается также кругом вопросов, связанных с просвещением, с образовательной и воспитательной работой, с продвижением книг среди профессиональных сообществ, поддержкой интереса к чтению и литературе, в том числе среди детей и подростков, с организацией встреч с авторами книг, среди которых люди разных профессий, в том числе учёные, психологи, врачи, музыканты, выдающиеся артисты и деятели культуры и т. д.

Федеральным законом от 02.07.2021 № 335-ФЗ «О внесении изменения в статью 24.1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» деятельность по реализации книжной продукции для детей и юношества, учебной, просветительской и справочной литературы, осуществляемая субъектами малого и среднего предпринимательства, отнесена к категории социального предпринимательства на период до 31 декабря 2022 года.



2 АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Модератор направления: Колесников Сергей Анатольевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Предприниматели де-факто при защите своей позиции в судах при оспаривании решений/предписаний антимонопольного органа находятся с ним в неравных условиях. Предприниматели не имеют возможности защищать свои законные интересы в «антимонопольном процессе» в арбитражных судах в силу следующих причин: • анализ состояния конкуренции на товарном рынке, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольным органом в соответствии с устаревшей, непрозрачной методикой проведения анализа, утвержденной Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220; • деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована; • у предпринимателей отсутствует право на обжалование результатов анализа проведенного антимонопольным органом.	Минэконом-развития России; Верховный Суд Российской Федерации; ФАС России	2017
2	Требования ФАС России о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления. Законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Между тем хозяйствующий субъект, в силу ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», обязан отвечать именно на мотивированные запросы антимонопольного органа. Как результат, нередко возникают судебные споры между антимонопольным органом и хозяйствующими субъектами. В рамках «всерных» запросов о предоставлении информации предприниматели вынуждены систематически отвлекать от основной работы своих сотрудников, нести дополнительные издержки, связанные со сбором/подготовкой запрашиваемой информации.	Минэконом-развития России; ФАС России	2019
3	Экспертное и бизнес-сообщество отмечает тенденцию к увеличению доли государственного сектора и к снижению конкуренции во многих отраслях (строительство, ЖКХ, транспорт, социальная сфера и пр.). Отсутствие данных статистики о фактической доле участия государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики. Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике, в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.	Минэконом-развития России; Счетная палата Российской Федерации; ФАС России	2017
4	Предлагаемые ФАС России поправки в законодательство в отношении картельных соглашений ударят по добросовестным предпринимателям, при этом недобросовестные будут выведены из-под удара. На практике существуют картели двух типов: картели на товарных рынках и картели на торгах. Картели на товарных рынках во всем мире наказываются экономическими санкциями, что позволяет не «убивать» компании, а компенсировать ущерб потерпевшей стороне. Однако разработанные поправки направлены прежде всего на ликвидацию компании-нарушителя. При этом картели на государственных и муниципальных торгах, как правило, возникают не между самими участниками, а между заказчиком и участником, но разработанные поправки не затрагивают эти случаи. До 95 % дел по картелям составляют сговоры на торгах (большинство — по госзакупкам). Такая статистика еще больше усугубляет проблему, так как в последние годы в России сфера госзакупок стала контролироваться преимущественно с точки зрения целей защиты конкуренции, которые на самом деле в госзакупках выполняют вспомогательную роль и не могут быть основными. Важно достичь эффективности обеспечения публичных нужд, не допуская при этом неоправданных расходов бюджетов. Эти задачи далеко не всегда и не во всем могут быть обеспечены средствами защиты конкуренции. Конечно, противодействие картелям в сфере госзакупок — важное направление контроля, но картель — далеко не единственная и, возможно, не самая острая проблема госзакупок. Контроль в госзакупках, в том числе процедурный, должен быть напрямую связан с проверкой достижения социально-экономического результата от закупок, в том числе обеспечения финансовых интересов государства, решением прежде всего задач удовлетворения публичных нужд. При таких обстоятельствах еще большее ужесточение уголовной ответственности за картели в совокупности с весьма низким уровнем доказательств, которые обычно приводятся антимонопольным органом, представляется ошибочным шагом, неэффективным и при этом порождающим крайне негативные последствия для бизнеса в целом и для системы госзакупок в частности. Планируемое введение оборотного штрафа за противодействие проверкам антимонопольного органа в размере до 1% от оборота также является избыточным и необоснованным.	ФАС России; Минфин России	2018
5	Предлагаемые к принятию ФАС России изменения в законодательство о конкуренции в части антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг несут риски существенного ограничения предпринимателей в возможности распоряжения своими исключительными правами. Законопроект предусматривает запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определенного перечня действий в рамках распоряжения своими исключительными правами. Бизнес-сообщество крайне обеспокоено данным законопроектом, поскольку: • предлагаемые изменения фактически представляют собой попытку отменить действующие на сегодня общие иммунитеты в отношении прав интеллектуальной собственности;	ФАС России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
6	Минимальная величина продаваемых на бирже нефтепродуктов является недостаточной для стабилизации ситуации на рынке нефтепродуктов. Приказом ФАС России № 88/21, Минэнерго России № 61 от 09.02.2021 установлены минимальные нормы вы продажи нефтепродуктов на бирже. В 2022 году минимальная величина продаваемых на бирже нефтепродуктов была увеличена на 1%, в том числе для бензина автомобильного с 11 до 12%, для топлива дизельного с 7,5% до 8,5%. В целом, увеличение нормативов поддерживается, однако его размер 1% является крайне незначительным и неэффективным для того, что бы оно оказало заметное положительное влияние на экономическую ситуацию и каким-либо образом стабилизировало рынок нефтепродуктов. При этом покупка нефтепродуктов на бирже зачастую является единственным способом их приобретения для малых и средних предприятий. Данная проблема остро стоит перед мелкими «независимыми» АЗС. Установление вертикально интегрированными нефтяными компаниями (ВИНК) высокой оптовой отпускной цены на топливо для мелких АЗС при низком проценте продаж нефтепродуктов с биржи приводит к убыточности деятельности последних, невозможности выплачивать обязательные платежи и, как следствие, закрытию. Увеличение минимальной величины продаваемых на бирже нефтепродуктов должно составлять не менее 4%. Таким образом, для бензина автомобильного норматив должен увеличиться до 15%, для топлива дизельного до 11,5%.	ФАС России; Минэнерго России	2021



3 ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

Модератор направления: Габестро Сергей Владиленович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	До сих пор отсутствует административная ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.	Минфин России	2015
2	В связи с отсутствием на региональном и муниципальном уровне общего мониторинга и контроля осуществления закупок в рамках 223-ФЗ, система является недостаточно прозрачной и качественной.	ФАС России; Федеральное казначейство; Минфин России	2018
3	Для отдельных сфер общественной жизни установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок. В России действует более 40 нормативно-правовых актов, регулирующих отношения по организации и проведению торгов. Однако для ряда сфер нет регламентов их проведения. Это касается, например, размещения рекламных конструкций, реализации заложенного и арестованного имущества. В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов. К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества онлайн, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т. д.	Минфин России; Минэкономразвития России	2018
4	Нормативное регулирование не позволяет предотвращать практику демпинга цены аукциона в рамках как 44-ФЗ, так и 223-ФЗ. При этом победитель аукциона фактически не в состоянии исполнить обязательства по контракту, а пострадавшими оказываются добросовестные участники и сам заказчик.	Минфин России	2018
5	Перевод конкурентных закупок, не связанных с государственной тайной или иными охраняемыми законом сведениями, на электронную торговую площадку «Автоматизированная система торгов госзаказом» влечет монополизацию рынка ее оператором, дополнительные издержки участников торгов и ограничение доступа к торгам субъектов МСП. При этом другие электронные площадки, ведущие свою деятельность на протяжении многих лет, обладали значительно более широким функционалом, и на них уже были зарегистрированы и обучены работать сотни тысяч поставщиков. Реализация такого решения привела к срыву закупочной деятельности: многократно выросла доля несостоявшихся торгов (предприятия были вынуждены заново проводить закупочные процедуры), в иных торгах значительно сократилось среднее количество участников. Это привело к резкому снижению конкуренции и невозможности достижения основной цели конкурентных закупок – экономии средств за счет получения минимальных ценовых предложений при достойном качестве. Работа на электронной площадке АСТ ГОЗ сопряжена с дополнительными трудностями: регистрация на электронной площадке занимает до двух недель из-за необходимости получить по почте ключи доступа. Требуется закупить специальное шифровальное программное обеспечение, для настройки и обслуживания которого, а также для разработки комплекта эксплуатационной документации требуются дорогостоящие специалисты. Стоимость подключения только одного рабочего места составляет от 30 тыс. руб.	Минфин России	2018
6	Существование множества нормативно-правовых актов с различными требованиями по одним и тем же аспектам регулирования допуска иностранных товаров для целей осуществления закупок вызывает трудности в их применении и приводит к многочисленным нарушениям. Несмотря на то, что принятое в 2020 году постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 унифицировало ранее утвержденные несколькими нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации запреты на допуск иностранных товаров для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, на сегодняшний день продолжают действовать: - два постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающие запреты на допуск иностранной продукции; - пять постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих ограничения допуска; - один приказ Минфина России, устанавливающий условия допуска иностранных товаров. Указанные нормативно-правовые акты содержат сходные механизмы, однако соответствие товаров требованиям подтверждается разными документами, установлены разные схемы компоновки лота, разные особенности исполнения контракта.	Минфин России; Минпромторг России	2019
7	Укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками приводит к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставят в невыгодные конкурентные условия. Размер обеспечения контрактов не позволяет им участвовать в закупочных процедурах. Эти предприниматели имели бы возможность побороться за заказы, если бы заказы были разделены на более мелкие лоты. Действующее законодательство не закрепляет исчерпывающего перечня оснований для осуществления заказчиками укрупнения планируемой закупки (увеличения суммы контракта, объединения видов и перечней работ/услуг) при формировании плана-графика закупок, если ранее соответствующая закупка проводилась не по одному, а по нескольким лотам, а также не регламентирует порядок обоснования укрупнения закупки.	ФАС России; Минфин России	2019
8	Распространение требования об указании страны происхождения товара при проведении любых закупок значительно усложнило процесс подачи заявки и исполнения контракта. Огромное количество производителей имеют филиалы в разных странах и узнать страну происхождения можно только в момент приобретения товара. И главное, зачем заказчику эта информация, если она не влияет на применение запретов/преференций?	Минфин России; Минпромторг России	2019

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	Фактически участники вынуждены либо приобретать товар до проведения торгов, либо писать страну происхождения по устному согласованию с представителем производителя (если товар имеет иностранное происхождение). При этом впоследствии страна происхождения может быть изменена производителем в одностороннем порядке, что повлечет формальную неисполнимость контракта, так как внести в него изменения только в части смены страны происхождения согласно нормам 44-ФЗ нельзя.		
9	На практике участники закупок отдельных видов товаров, работ, услуг предоставляют большой объем недостоверной информации для подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (с 01.01.2022 постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571). Так как в законодательстве отсутствует запрет на предоставление участниками закупок коммерческих контрактов с целью подтверждения наличия опыта выполнения работ, многие участники закупок просто «рисуют» опыт, а у заказчиков нет ни времени, ни ресурсов для проверки этой информации.	Минфин России	2020
10	Требование ч. 12 ст. 93 44-ФЗ (вступило в силу с 1 апреля 2021 года) о включении заказчиком информации о наименовании каждого товара и его характеристиках с использованием Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) в предварительное предложение о поставке товаров и извещении об осуществлении закупки снижает стимул у предпринимателей для производства качественных товаров для нужд госзаказа. Поскольку КТРУ содержит ограниченную информацию о характеристиках товаров, производители, которые стремятся победить в конкурентной борьбе и улучшить качественные характеристики, всегда будут проигрывать производителям самых простых и дешевых товаров, так как по каталогу покупать можно только последние. Так, например, согласно КТРУ в ноутбук разрешено включать следующие характеристики: вид накопителя; максимальный размер диагонали; минимальный размер диагонали; объем HDD; объем SSD; объем SSHD; объем оперативной памяти; разрешение экрана, пиксель. При этом дополнительные характеристики при закупке через магазин не разрешены. Производитель размещает сведения о своем товаре в магазине, характеризуя его только через вышеназванные показатели. Всем очевидно, что ноутбуки за 20 тыс. и за 200 тыс. руб. по названным показателям могут быть одинаковыми. Так как же производителю ноутбука за 200 тыс. руб. (например, с мощным графическим процессором) продать его через электронный магазин, если он всегда будет проигрывать тому, у кого минимальная цена за счет того факта, что характеристика фактически нет? Из-за этого могут возникнуть потенциальные проблемы при использовании электронного магазина, поскольку в нем можно закупать только по КТРУ, а как купить что-то сложнее бумаги и бензина, не используя дополнительных характеристик, не понятно. Положения закона не дают однозначного ответа, может ли заказчик при проведении закупки указать еще 5–10 дополнительных характеристик и если может, то как будет определяться победитель закупки, поскольку нигде эти дополнительные характеристики не учитываются. Также отсутствует понимание того, как закупать товары, которые пока не внесены в КТРУ или внесены, но отсутствуют характеристики.	Минфин России	2020
11	Преференции для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (в частности сокращенный срок оплаты по госконтрактам и обязательная доля закупок) не распространяются на такую категорию участников закупок по 44-ФЗ как самозанятые. В отличие от, например 223-ФЗ, предусматривающего, что особенности участия субъектов МСП в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц по 223-ФЗ применяются также и в отношении самозанятых, ст. 30 Федерального закона от 05.04.2011 № 44-ФЗ аналогичных формулировок не содержит.	Минфин России	2021

УСПЕХ

Отсутствие ограничительных мер в отношении иностранных товаров, работ, услуг в рамках закупок по 223-ФЗ создает невыгодные экономические условия для отечественных производителей по сравнению с импортерами, увеличивает зависимость отечественной экономики от иностранных товаров, работ, услуг. В отличие от Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями применять такие эффективные меры для поддержки российских товаропроизводителей, как запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничение допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В реализацию положения п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ принято постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения». Приложением к постановлению № 2013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупок работ, оказании закупок услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.	Минэкономразвития России; Роспечать	2020
В связи с тем, что Реестр радиоэлектронной продукции, который ведет Минпромторг России, не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, российские производители радиоэлектронной продукции не получают задуманные законодателем преференции. При нормальных обстоятельствах российские производители получали бы преимущество, причем существенное, поскольку заказчики отклоняли бы заявки от иностранных производителей в том случае, если в реестр внесены товары от отечественных производителей. Но из-за того, что реестр не проработан, все заказчики в документации размещают формальную бумагу с обоснованием (очень слабым, как правило) неприменения запрета на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, по постановлению Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, и, как итог, российские производители не получают задуманные законодателем бонусы. С 31.08.2021 вступили в силу изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 внесенные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2021 № 1432. Изменения предусматривают введение правила «второй лишней», согласно которому в случае если заказчик приобретает для государственных нужд радиоэлектронную продукцию, он должен отклонять заявки иностранных производителей (кроме стран ЕАЭС), если есть хотя бы 1 заявка от производителей из ЕАЭС. Для некоторой иностранной радиоэлектронной продукции введен запрет на допуск.	Минэкономразвития России; Роспечать	2020



ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

На практике участники торгов сталкиваются с неисполнением заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам, из-за чего предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, у них образуются долги по кредитам и задержки по выплате заработной платы своим работникам.

Основными причинами неоплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг являются нецелевое использование средств и превышение бюджетных лимитов при подписании контрактов.

Распространены случаи, когда государственные или муниципальные заказчики отказывают в приемке товаров (результатов работы, услуг), ссылаясь на их неудовлетворительное качество, не имея при этом соответствующих доказательств.

Даже при получении судебных решений, привлечении службы судебных приставов и казначейства предприниматели не могут получить своевременно и в полном объеме договорную сумму по выполненным контрактам.

В результате исполнения поручения Президента Российской Федерации от 13.07.2015 № Пр-1349, данного по результатам рассмотрения обращения Уполномоченного, сложилась устойчивая тенденция по сокращению имеющейся задолженности перед бизнесом, образовавшейся в связи с неисполнением государственными и муниципальными заказчиками своих финансовых обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам.

Всего с 2015 года, благодаря прокурорскому вмешательству выплачены долги хозяйствующим субъектам, в размере свыше 225 млрд. рублей, по мерам прокурорского реагирования за нарушение порядка и сроков оплаты контрактов к дисциплинарной ответственности привлечены более 20 тыс. должностных лиц заказчиков, к административной – свыше 7 тыс., в суды предъявлено около 700 исков (заявлений), возбуждено 177 уголовных дел.

Необходимо отметить активизацию реагирования органов прокуратуры на нарушения, допущенные в рамках неплатежей по закупкам, осуществляемым в соответствии с 223-ФЗ, нарушения действующего законодательства со стороны государственных и муниципальных заказчиков на этапе сдачи-приемки выполненных работ, а также на обращения Уполномоченного и уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по конкретным жалобам предпринимателей. Как результат сокращение числа таких обращений и сроков неплатежей.

Решению проблемы способствовали также отдельные принятые поправки в законодательство о закупках:

- сокращение максимального срока оплаты по 44-ФЗ до 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, а если контракт заключен с субъектом малого предпринимательства до 10 рабочих дней (начиная с 01.01.2023 – 10 и 7 рабочих дней соответственно);
- установление максимального срока оплаты по 223-ФЗ - 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке;
- введение с 1 января 2022 года т. н. «электронного активирования» при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур (в соответствии с ч. 13 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ документ о приемке, подписанный электронной подписью поставщика, не позднее 1 часа с момента его размещения в ЕИС автоматически направляется заказчику, который, не позднее 20 рабочих дней обязан его подписать и разместить в ЕИС, либо направить поставщику мотивированный отказ).

ФАС России;
Федеральное
казначейство

2017



4 ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ

Модератор направления: Дилбарян Гай Георгиевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Местные органы власти вопреки положениям федерального законодательства проводят незаконный снос объектов «самовольного строительства». Владельцы объектов несут огромные финансовые потери в виде вложенных инвестиций. Какая-либо компенсация в случае принудительного сноса не предусматривается. Критерии признания объекта недвижимости самовольной постройкой в императивном порядке установлены ст. 222 ГК РФ. Вместе с тем на практике местные органы исполнительной власти зачастую нарушают положения ст. 222 ГК РФ при определении критериев самовольной постройки и последующем принятии решения о сносе объекта. Зачастую ими игнорируется факт наличия свидетельства о праве собственности, а также вступившие в законную силу решения судов, согласно которым объекты не признаются самовольными постройками. Сложилась практика, когда в нарушение установленных законодательством норм самовольными признаются объекты, возведенные до 1 января 1995 года.	Минстрой России	2020
2	Многие предприниматели, не имея возможности без предоставления рассрочки выкупить в собственность земельный участок, на котором расположены принадлежащие им здания, сооружения, вынуждены переплачивать его кадастровую стоимость посредством оплаты де-факто завышенных арендных платежей. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них, случаях, предусмотренных ст. 39.20 указанного кодекса. В соответствии с п. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса предусмотрено исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду гражданами, юридическими лицами, являющимися собственниками, зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках. В связи с ростом кадастровой стоимости земельных участков и динамикой повышения оплаты за аренду земельных участков многие предприниматели приходят к выводу о целесообразности их выкупа. Однако единовременный платеж является слишком обременительным для субъектов малого бизнеса, в то время как банки отказывают в выдаче кредита на приобретение участка ввиду превышения кадастровой стоимости над рыночной стоимостью. Вместе с тем нормативные акты, регулирующие порядок и условия предоставления отсрочек и/или рассрочек по договорам купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках, во многих регионах не приняты.	Минэкономразвития России	2020
3	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации лишают предприятия малого и среднего бизнеса гарантированной федеральным законодательством возможности применения льготной арендной ставки при оплате аренды нежилых помещений, находящихся в собственности муниципалитета. Подобная ситуация сложилась, в частности, в г. Москве. Исполнительные органы власти, нарушая установленный законом регламент, отменяют применение льготной арендной ставки. Более того, задним числом большому количеству предприятий устанавливается повышенная рыночная ставка вместе с требованием о выплате задолженности по договору аренды и выселении с занимаемого помещения.	Минэкономразвития России	2020
4	Органы власти - арендодатели принадлежащих государству и муниципалитетам земельных участков ограничивают предпринимателей в возможности пролонгации без проведения торгов договоров аренды, заключенных до 1 марта 2015 года. В обоснование своей позиции арендодатели ссылаются на разъяснения Минэкономразвития России, изложенные в письмах от 26.09.2016 № Д23и-4545 и от 29.01.2018 № Д23и-389, в соответствии с которыми такая возможность не предусмотрена положениями Земельного кодекса Российской Федерации (изменения, внесенные Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ, вступившие в силу с 1 марта 2015 года). Вместе с тем указанная позиция противоречит правовой позиции Верховного суда Российской Федерации (Определение от 20.05.2020 № 310-ЭС19-25907), согласно которой положения Земельного кодекса Российской Федерации прямо не исключают преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок в соответствии с п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации и, если после 1 марта 2015 года арендатор продолжил пользование земельным участком, предоставленным в аренду до указанной даты, по истечении срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.	Минэкономразвития России	2021

Отсутствует законодательно определенный предельный срок оплаты заказов в рамках закупок по 223-ФЗ.

Минфин России

2019

Заказчики, действующие на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, нередко устанавливают в документации о закупке, что срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) поставщикам (подрядчикам, исполнителям) (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства) составляет, например, от 60 до 90 календарных дней, что является искусственно созданным барьером и отсекает большинство компаний, готовых стать поставщиком.

Федеральным законом от 16.04.2022 № 104-ФЗ в ст. 3 закона № 223-ФЗ закреплён максимальный срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги. По общему правилу он не должен превышать 7 рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги.

Вместе с тем, другой срок может быть предусмотрен законодательством РФ, Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства. Кроме того, иной срок оплаты заказчик вправе установить в положении о закупке. Но при установлении сроков оплаты, отличных от 7 рабочих дней, в положение о закупке включаются конкретные сроки оплаты и (или) порядок определения таких сроков, а также устанавливается перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых применяются такие сроки оплаты.



5

ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА

Модератор направления: Бухаров Игорь Олегович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Вследствие введения обязательной классификации коллективных средств размещения даже небольшие средства размещения должны получать категорию. Стоимость сопровождения услуги по классификации составляет несколько десятков тысяч рублей. При этом необходимость классификации малых средств размещения, введенная ч. 21 ст. 5 ФЗ от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности», дискуссионна. Предоставление гостиничных услуг без свидетельства о присвоении гостинице определенной категории является основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 14.39 КоАП РФ. Штраф для юрлиц и ИП — от 1/40 до 1/25 выручки от реализации товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год (либо с начала года, в котором было выявлено нарушение, если реализации в предыдущем году не было), но не меньше 50 тыс. руб. Должностное лицо могут оштрафовать на сумму от 30 тыс. до 50 тыс. руб.	Ростуризм	2020
2	Из-за отсутствия в законодательстве понятия «гостевой дом», а также в связи с запретом на использование жилых помещений для предоставления гостиничных услуг (ст. 17 Жилищного кодекса), гостевые дома оказались вне правового поля. При том, что с 1 января 2022 года классификация стала обязательной для всех средств размещения, организации, осуществляющие классификацию гостиниц, не оказывают данную услугу средствам размещения, расположенным в жилом фонде. При проведении контролирующими органами проверок средств размещения, расположенных в жилых домах, их деятельность ошибочно квалифицируется как деятельность гостиниц. В связи с этим по результатам проверок на предпринимателей налагаются штрафы и выносятся предписания, сопровождаемые требованиями по переводу жилых объектов в нежилые. Разработанный Ростуризмом законопроект, направленный на урегулирование проблемы в том числе посредством закрепления отдельного понятия «гостевой дом», добровольной классификации гостевых домов не принят.	Ростуризм	2021
3	Законодательством установлен крайне малый срок для уведомления гостиницами органа миграционного учета о прибытии иностранного гражданина - 1 рабочий день, следующий за днем прибытия иностранного гражданина. На практике возможность подачи уведомления в установленный ч. 3.1 ст. 20 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ срок в электронной форме может объективно отсутствовать (отключение электричества, поломка сервера, сбой в системе и т.д.). Гостиницы вынуждены перестраховываться и нести дополнительные издержки по дублированию электронной системы миграционного учета на бумажных носителях. При этом за нарушение срока уведомления предусмотрен серьезный административный штраф для юридических лиц от 400 до 500 тысяч рублей (ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ).	МВД России; Ростуризм	2021
4	Правила предоставления гостиничных услуг в РФ (утв. постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 № 1853) не допускают заселение в гостиницы граждан РФ по загранпаспорту. Это усложняет размещение туристов, следующих комбинированными маршрутами с размещением в российских гостиницах перед выездом за рубеж или по возвращении оттуда, так как зачастую граждане не берут с собой российский паспорт при выезде за рубеж.	Ростуризм; МВД России	2021
5	К предприятиям общественного питания предъявляются избыточные требования, связанные с реализацией алкогольной и спиртосодержащей продукции. Указанные требования установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Среди них можно выделить ограничения по общей площади предприятий общественного питания (не менее 50 кв. м) требование о наличии дополнительных складских помещений, запрет на реализацию алкоголя при оказании услуг общественного питания в музеях и галереях, требования по удаленности от ряда объектов (образовательные, медицинские, спортивные учреждения и т.д.). При нарушении данных требований у предприятий общественного питания возникает риск аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. При аннулировании лицензии предприятие теряет помимо 65 тыс. руб., уплаченных в качестве госпошлины, также возможность ведения бизнеса из-за резкого снижения рентабельности.	Росалкоголь-регулирование	2019
6	Использование ФГИС «Меркурий» ограничивает работу предприятий общественного питания. Большое количество продавцов продуктов, за которыми установлен государственный ветеринарный контроль, не проводят свой товар в системе «Меркурий». При закупке продуктов у таких продавцов ответственность (штрафы и конфискация) ложится на рестораторов. В такой ситуации рестораторы вынуждены принимать решение: приобретать продукты, отвечающие требованиям по качеству, но не проведенным в системе «Меркурий» продавцом, и идти на риск получения санкций или приобретать продукты, которые не соответствуют критериям качества, а в ряде случаев не иметь возможности в целом приобрести необходимые продукты	Россельхознадзор	2021
7	Перспективы передачи сведений о выводе продукции из оборота в систему «Честный знак» в общепите грозят ростом издержек и закрытием предприятий в отрасли. С введением обязательной передачи сведений о выводе маркированной продукции в общепите в систему «Честный знак» предприниматели столкнутся со следующими проблемами:	Минпромторг России	2022

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<ul style="list-style-type: none"> • необходимость нести неподъемные дополнительные расходы и увеличивать штат сотрудников. Из-за слишком высокой интенсивности работы на кухне, повара при вскрытии упаковок вынуждены будут совмещать основные обязанности с выполнением требований маркировки и физически не будут успевать сканировать штрих-коды, нанесенные на упаковки товаров Потребуется проведение огромного числа операций; • невозможность проведения такого числа операций, большая вероятность ошибок, несет крайне высокие риски административной и уголовной ответственности работников по КоАП РФ и УК РФ со штрафами до 700 тыс. руб. и лишением свободы до 6 лет. Косвенным последствием этого будет необходимость резко увеличивать фонд оплаты труда работников, что сделает отрасль общепита нерентабельной; • у большинства предприятий общественного питания нет складских помещений. У предприятий для выполнения указанных требований по маркировке возникнет необходимость аренды новых площадей, что также существенно увеличит издержки. Перенос срока обязательной передачи сведений на 1 декабря 2023 года позитивно воспринят отраслью, однако это не решает проблемы в целом.		
8	Несмотря на спад заболеваемости COVID-19, в регионах остаются отдельные ограничения (ограничение работы по времени, заполняемости залов) на деятельность предприятий общественного питания и сферы гостеприимства.	Роспотребнадзор	2022



6 ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

Модератор направления: Репик Алексей Евгеньевич

Введенные ограничительные меры торгового характера со стороны иностранных государств и ответные меры России вызвали резкое изменение ситуации для иностранных инвестиций в России. В настоящее время для компаний первоочередной задачей является принятие стратегических решений о дальнейших действиях на российском рынке, построении новых логистических цепочек, реструктуризации бизнеса.

В то же время потенциальный спрос российского рынка предполагает привлекательность для осуществления иностранных инвестиций. Существующие системные проблемы для иностранных инвесторов требуют решения в связи с необходимостью привлечения иностранных инвестиций из новых юрисдикций, а принятый набор ограничений и защитных мер нуждается в тонкой настройке для сохранения существующего сотрудничества российских компаний с иностранными инвесторами, и дальнейшей реализации проектов тех инвесторов, которые продолжают активную деятельность в России.

В этой связи представляется важным вести дальнейшую работу по совершенствованию условий для привлечения иностранных инвестиций и осуществления инвестиционных проектов в России, решая накопившиеся и новые возникшие проблемы.

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Отсутствие своевременных и исчерпывающих разъяснений нормативных правовых актов, принятых для защиты национальных интересов в связи с введением иностранными государствами ограничительных мер. Отсутствие своевременных и исчерпывающих официальных разъяснений нормативных правовых актов, принимаемых в целях защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения ее финансовой стабильности в связи с введением иностранными государствами ограничительных мер, создает неясность и неопределенность в их применении, а также сложности в адаптации иностранных инвесторов к новым условиям осуществления предпринимательской деятельности. В 2022 году разъяснения и дополнения к такого рода нормативным правовым актам (Указы Президента РФ от 28.02.2022 № 79, от 01.03.2022 № 81, от 05.03.2022 № 95 и от 18.03.2022 № 126) выходили с существенной задержкой, не содержали ответов на многие интересующие предпринимателей вопросы. Учитывая срочный характер регулирования, отсутствие горячей линии или другого механизма получения предпринимательским сообществом разъяснений, приводит к задержкам в исполнении сделок и расчетов, возникновению существенного регуляторного риска у участников гражданского оборота, сложностям во взаимоотношениях с контрагентами, в том числе и из других стран.	Банк России; Минфин России	2022
2	Невозможность вывезти продукцию в рамках ранее заключенных контрактов. Из-за запретов и ограничений на вывоз за пределы территории Российской Федерации продукции и (или) сырья, принятых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации и бесперебойного функционирования промышленности (Указ Президента РФ от 08.03.2022 № 100 и постановления Правительства РФ от 09.03.2022 № 311, 312, 313), предприниматели-экспортеры столкнулись с невозможностью поставки своей продукции за рубеж в рамках ранее заключенных контрактов и как следствие большими убытками в связи со штрафными санкциями за нарушение договорных условий.	Минпромторг России; Минсельхоз России; Минфин России; ФТС России	2022
3	Различная налоговая нагрузка на российские и иностранные инвестиции. Вразрез с общегосударственной задачей по привлечению иностранных инвестиций в несырьевой сектор экономики и высокотехнологичные компании, уровень налоговой нагрузки на российские и иностранные инвестиции существенно различается. Так, например, дивиденды, получаемые иностранным инвестором, облагаются налогом по более высокой ставке (15%), чем доходы российских инвесторов (13%). НДС для иностранцев – 30%.	Минфин России; ФНС России	2015
4	Отсутствует системный подход государства по вопросам мер поддержки иностранных инвесторов. На федеральном уровне созданы и функционируют такие инструменты развития государственной поддержки, как особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития, специальные инвестиционные контракты (СПИК), соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК), государственно-частное партнерство и другие. Создаваемые инструменты предоставляют потенциально инвестору практически одинаковый набор льгот и преференций, при этом многообразие инструментов развития затрудняет инвесторам (особенно иностранным) выбор площадки для реализации инвестиционных проектов. Проблема также связана с тем, что на сегодняшний день бизнес поддерживается в основном на федеральном уровне, а местные власти в поддержке иностранных инвесторов не заинтересованы. Кроме того, законодательством фактически не предусмотрена ответственность государства, а также механизмы компенсации потерь бизнеса при неисполнении принятых государством обязательств в рамках предоставляемых мер поддержки. При этом штрафные санкции для бизнеса четко регламентированы, и во многих случаях к инвесторам применяются реальные меры взыскания.	Минэкономразвития России; Минфин России; Минпромторг России; Минвостокразвития России; Минкавказ России	2019
5	Низкий уровень правовой защищенности научно-исследовательских разработок. Проблема низкого уровня защищенности изобретений и ноу-хау создает дополнительные риски для иностранных инвесторов при трансфере технологий и особенно актуальна для социально значимых отраслей, от которых зависит жизнь и здоровье граждан, в частности фармацевтического сектора. На практике продолжается недобросовестная конкуренция со стороны производителей воспроизведенных препаратов и нарушение ими патентных прав разработчиков оригинальных (референтных) лекарственных препаратов. Несовершенство правового регулирования, несогласованные действия уполномоченных органов власти, отсутствие у них обязанности и полномочий по проверке патентуемых изобретений на зависимость от ранее запатентованных изобретений позволяют недобросовестным производителям лекарственных препаратов не только регистрировать цену на воспроизведенные препараты, но и выводить их в гражданский оборот и участвовать в закупочных процедурах.	Роспатент; Минздрав России	2017

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
6	Ограничения на распоряжение правами на результаты интеллектуальной деятельности. В результате принятия новых законодательных инициатив, ограничивающих инновационных производителей в распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности и снижающих гарантии защиты таких прав, иностранные производители фармацевтических препаратов лишаются стимулов для инвестирования в разработку инновационных лекарственных препаратов, трансфера иностранных технологий и локализации производства на территории Российской Федерации. Так, в частности: • с 11.05.2021 вступили в силу изменения в ст. 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30.04.2021 № 107-ФЗ) расширяющие полномочия Правительства Российской Федерации по ограничению прав патентообладателей в интересах национальной безопасности, а также для охраны жизни и здоровья граждан; • с 08.03.2022 начал действовать п. 13 ст. 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в соответствии с которым Правительство Российской Федерации в 2022 году вправе принимать решения, предусматривающие перечень товаров, в отношении которых не могут применяться отдельные положения ГК РФ о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы; • с 07.03.2022 начало действовать постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 299 согласно которому компенсация патентообладателю за использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя теперь составляет 0% от фактической выручки лица, которое воспользовалось принудительной лицензией, в случае если правообладатель связан с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских граждан и юридических лиц недружественные действия.	Минэкономразвития России; ФАС России; Роспатент; Минздрав России; Минпромторг России	2020
7	Отсутствие гарантий соблюдения прав интеллектуальной собственности правоохранительными и судебными органами. Проблема обусловлена: • бездействием и нарушением сроков рассмотрения правоохранительными органами заявлений компаний – иностранных инвесторов о нарушении их законных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; • формальным (ограничительным) толкованием действующих норм права со стороны судебных органов при рассмотрении исков о нарушении исключительных прав инновационных фармацевтических производителей; • низким стандартом доказывания по делам о выдаче принудительной лицензии по требованию обладателя патента на зависимое изобретение; • труднодоказуемостью фактического размера убытков для правообладателей, избравших возмещение убытков в качестве способа защиты исключительных прав. Установленная законом компенсация за нарушение патентных прав (ст. 1406.1 ГК РФ), которая выступает в качестве альтернативы взысканию убытков, недостаточно эффективна, и во многих случаях не служит достаточным сдерживающим фактором для нарушителей патентных прав; • редким применением арбитражными судами обеспечительных мер, что затрудняет пресечение продолжающегося (длжащегося) или готовящегося (угрозы) нарушения патентных прав.	Верховный Суд Российской Федерации; МВД России	2017
8	Недостаточное количество авторитетных арбитражных (третейских) институтов. Ограниченное количество признанных арбитражных институтов негативно влияет на восприятие иностранными компаниями России как привлекательной для инвестирования юрисдикции. Ключевой риск – возможный отказ иностранных инвесторов создавать совместные предприятия в России. Вместо этого совместные предприятия будут создаваться в комфортных («проарбитражных») иностранных юрисдикциях. В 2015–2016 годах учреждена система административного контроля и регулирования за осуществлением деятельности третейских судов и арбитражей на территории России. Создан Совет по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России. Совет наделен полномочиями выдавать мотивированную рекомендацию о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение (ПДАУ), или иностранному арбитражному учреждению права на осуществление функций ПДАУ на территории России (ст. 44 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»). Как показала практика, в результате деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства рекомендацию о предоставлении статуса ПДАУ получили лишь считанные единицы из числа арбитражных учреждений: Арбитражный центр при РСПП, Российский арбитражный центр при РИСА, НЦСА при АНО «Спортивная Арбитражная Палата». Из иностранных арбитражных учреждений рекомендацию для получения статуса ПДАУ получили HKIAC и VIAC, иные всемирно известные арбитражные центры, такие как ICC, LCIA, SCC, не попали в список. Также не могут работать многие российские арбитражные центры.	Минюст России	2021
9	Сложности выполнения требований к иностранным сотрудникам. Иностранные инвесторы сталкиваются с неопределенностью и сложностями при исполнении требований по иностранному освидетельствованию, дактилоскопии и фотографированию нанимаемых ими иностранных граждан и членов их семей, установленных Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». • Обязанность иностранных граждан в случае принятия решения о выдаче разрешения на работу (РНР) в течение 30 дней со дня въезда в Российскую Федерацию на основании визы, предоставить в территориальный орган МВД России медицинские документы, подтверждающие отсутствие факта употребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ и отсутствие инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, а также сертификат об отсутствии ВИЧ-инфекции (п. 12 ст. 13 Закона № 115-ФЗ - вступил в силу 31.10.2021): - указанной нормой не уточняется, о каких именно разрешениях на работу (РНР) в ней идет речь, относится ли указанная норма к случаям принятия решений о выдаче продленного РНР, о выдаче скорректированного РНР и т.д.; - не закреплено, что соответствующая обязанность возникнет единожды, а также, что этой обязанностью не возникнет, в случае, если иностранный гражданин пробудет в Российской Федерации менее отведенного на исполнение этой обязанности срока, т.е. менее 30-ти календарных дней. Это значит, что указанная обязанность может возникать каждый раз после каждого въезда, осуществленного после 31.10.2021; - отсутствует регламент предоставления соответствующих медицинских документов в территориальные подразделения МВД России;	МВД России; Минздрав России	2022



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<ul style="list-style-type: none"> - не все территориальные подразделения МВД России принимают медицинские документы, полученные в клиниках, установленных в других субъектах Российской Федерации. • Обязанность иностранных граждан пройти обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию и фотографирование (п. 13 ст. 5 Закона № 115-ФЗ - вступил в силу с 29.12.2021): <ul style="list-style-type: none"> - не закреплено отсутствие необходимости прохождения дактилоскопии иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, если иностранные граждане находятся в Российской Федерации менее 30 календарных дней (90 календарных для иностранных граждан, прибывших в целях, не связанных с осуществлением трудовой деятельности); - не закреплено, что соответствующая обязанность может быть выполнена позже установленного срока по уважительным, независящим от иностранного гражданина причинам (болезнь, карантин, ложно-положительные результаты анализов и т.д.). • Обязанность иностранных граждан пройти медицинское освидетельствование (п. 18 ст. 5 Закона № 115-ФЗ - вступил в силу с 29.12.2021): <ul style="list-style-type: none"> - нормативно не закреплено отсутствие необходимости прохождения медицинского освидетельствования иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, если иностранные граждане находятся в Российской Федерации менее 30 календарных дней (90 календарных для иностранных граждан, прибывших в целях, не связанных с осуществлением трудовой деятельности); - не закреплено, что соответствующая обязанность может быть выполнена позже установленного срока по уважительным, независящим от иностранного гражданина причинам (болезнь, карантин, ложно-положительные результаты анализов и т.д.); - не во всех субъектах Российской Федерации установлены соответствующие медицинские учреждения и не для всех категорий иностранных граждан. Кроме того, не у всех установленных медицинских учреждений есть лицензии для выполнения необходимого медицинского освидетельствования; - стоимость медицинского освидетельствования не зафиксирована (может достигать 18000 рублей) и не покрывается ДМС. 	МВД России	2016
10	<p>Неурегулированность процедуры трудоустройства иностранного гражданина на выборную руководящую должность.</p> <p>Из-за несоответствия норм гражданского, трудового и миграционного законодательства иностранные инвесторы испытывают сложности при оформлении трудоустройства иностранного гражданина на выборную руководящую должность в организацию.</p> <p>В случае, когда российское предприятие с иностранным капиталом назначает руководителя — иностранного гражданина, возникает необходимость оформления пакета документов (в том числе разрешения на работу).</p> <p>Пакет документов приходится оформлять периодически в рамках срока нахождения лица в должности. Учитывая длительность оформления документов, возникают периоды, когда руководитель предприятия является таковым без соответствующего разрешения на работу.</p> <p>Пунктом 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более 12 месяцев со дня выдачи патента.</p>	МВД России	2016
11	<p>Отсутствие ОГРН у филиалов и представительств иностранных компаний.</p> <p>Из-за отсутствия у филиалов и представительств иностранных компаний основного государственного регистрационного номера (ОГРН) у иностранных инвесторов возникают сложности с заполнением документов в электронном виде при обращении в государственные органы.</p> <p>Так как многие заявительские документы государственных органов власти оформляются в электронном виде, иностранные инвесторы чисто технически не могут заполнить требуемые формы из-за отсутствия у них ОГРН (зачастую заполнение кода ОГРН является обязательным).</p> <p>В связи с этим иностранные компании вынуждены обращаться к каждому государственному органу, ответственному за выдачу того или иного разрешения или лицензии, с просьбой в индивидуальном порядке решить данный вопрос или же нанимать подрядные организации, чтобы те выступали в качестве заявителей. Учитывая объем российских нормативных требований и количество необходимых лицензий и разрешений, обращение в каждое ведомство, рассмотрение вопроса и принятие решения о выдаче разрешительных документов приводят к длительным задержкам в сроках реализации проектов и, соответственно, многократному увеличению затрат.</p>	Минцифры России	2019
12	<p>Невозможность учета российских компаниями расходов на приобретение услуг от иностранных компаний — участников группы по налоговому законодательству.</p> <p>Практика налогового администрирования свидетельствует о практической невозможности учета российскими компаниями расходов на приобретение услуг от иностранных компаний — участников группы, которые обслуживают членов группы, или же аккумулируют специфические функции, связанные с организацией бизнес-процессов группы на уровне материнской компании.</p> <p>Такая деятельность единой компании-исполнителя позволяет не только избежать необходимости приобретения каждой компанией группы аналогичных услуг у третьих лиц (организации осуществления необходимых функций собственными силами), но и за счет синергии снизить совокупные издержки компаний группы на приобретение соответствующих услуг.</p> <p>Однако на практике налоговые органы, ссылаясь на требования ст. 252 НК РФ, отказываются учитывать расходы на приобретение внутригрупповых услуг, стоимость которых определяется с применением косвенных методов и/или в отношении которых не составлены первичные документы, подтверждающие осуществление исполнителем каждого конкретного действия. Такой подход налоговых органов не учитывает реальные обстоятельства хозяйственной деятельности групп компаний, идет вразрез с нормами НК РФ, правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определениях от 04.06.2007 № 320-О-П и № 366-О-П, и подходом ОЭСР к учету расходов на соответствующие услуги.</p>	Минфин России; ФНС России	2020
13	<p>Невозможность учета иностранными организациями сумм возмещения убытков (ущерба) по договорам в составе налоговых расходов.</p> <p>В отличие от российских организаций, иностранные организации, не имеющие постоянного представительства в России, лишены возможности учета сумм возмещения убытков (ущерба) по договорам в составе налоговых расходов на основании пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ и вынуждены платить с них налог на прибыль.</p> <p>По мнению Минфина России, суммы ущерба в данном случае следует рассматривать в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ как «иные аналогичные доходы» иностранной организации, подлежащие налогообложению в Российской Федерации (письма Минфина России от 15.03.2019 № 03-07-08/17235; от 27.09.2017 № 03-08-05/62628).</p>	Минфин России	2020

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
14	<p>Квоты на госзакупки отдельных иностранных лекарственных препаратов могут дестимулировать процессы локализации и перехода к производству препаратов полного цикла.</p> <p>Квоты на госзакупки отдельных категорий перевязочных материалов и медицинской техники российского производства (постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 и 2014), а также инициативы об установлении квот на отдельные группы лекарственных препаратов (в частности, антибиотиков, препаратов для лечения сердечно-сосудистых заболеваний) могут в существенной степени ухудшить состояние инвестиционного климата, дестимулировать процессы локализации (в частности, для тех инвесторов, которые осуществляют поэтапный переход к производству препаратов полного цикла), а также ограничить доступ пациентов к необходимому лечению.</p> <p>При подборе лекарственной терапии врач обязан учитывать все особенности состояния пациента и назначать тот препарат, который обеспечивает необходимый эффект с учетом сопутствующей терапии и индивидуальных реакций. Квотирование закупок лекарственных препаратов ограничит право врача на подбор необходимой терапии для тех пациентов, которым не подходит локальный лекарственный препарат, закупленный в рамках квоты. Невозможность закупки необходимого иностранного препарата в результате применения квоты приведет к росту издержек системы здравоохранения на купирование экстренных состояний и может привести к повышению социальной напряженности (по аналогии с ситуацией социального взрыва, связанной с невозможностью обеспечения пациентов, больных мукосцидозом, необходимыми препаратами иностранного производства в конце 2019 года).</p>	Минпромторг России	2020
15	<p>Отсутствие дифференцированного подхода к установлению предельной отпускной цены для инвесторов в трансфер технологий.</p> <p>Отсутствует сбалансированный подход к ценообразованию для иностранных компаний, которые инвестировали в трансфер технологий в России и производят лекарственные препараты глубокой степени локализации на собственных российских либо на контрактных производственных площадках.</p> <p>Для лекарственного препарата (за исключением отдельных узких групп лекарственных препаратов), в отношении которого был осуществлен трансфер технологий, осуществлена глубокая степень локализации и затрачены существенные временные и инвестиционные ресурсы, подход к формированию предельной отпускной цены не отличается от такового для нелокализованного лекарственного препарата.</p> <p>Подобный несбалансированный подход к ценообразованию снижает стимулы для будущих инвестиций и трансфера инновационных технологий на территории России. В совокупности с иными инициативами в фарминдустрии (в частности, с проектом по принудительному лицензированию производства лекарственных препаратов), участившимися случаями нарушений патентных прав возникает риск сокращения ранее запланированных программ по локализации лекарственных препаратов или переноса сроков их реализации, а также риски в отношении объема будущих инвестиций в трансфер технологий и количества локализованных в России молекул в долгосрочном горизонте планирования.</p>	Минздрав России	2020
16	<p>Необходимость учета волатильности валютных курсов при регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших.</p> <p>Действующее регулирование цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших (ЖНВЛП), не позволяет учитывать экстремально высокий уровень волатильности обменных курсов. Зафиксированные государством предельные отпускные цены (ПОЦ), делают лекарственные препараты иностранного производства убыточными для поставок и ставят под угрозу их доступность российским пациентам.</p>	ФАС России; Минздрав России	2022
17	<p>Отсутствие возможности заключения новых инновационных форм контрактов в сфере «терапии прорыва».</p> <p>Отсутствует возможность внедрения инновационных моделей сотрудничества производителей лекарственных препаратов «терапии прорыва» и государственных заказчиков, в частности для заключения инновационных контрактов (по модели разделения рисков, разделения затрат, по модели «цена — объем» и др.), из-за несоответствия таких моделей положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и бюджетного законодательства.</p>	Минфин России	2021
18	<p>Не утвержден состав и положение о межведомственной комиссии, уполномоченной на определение дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера.</p> <p>В связи с этим у производителей лекарственных препаратов отсутствует понимание механизма действий для регистрации лекарственных препаратов и внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированные лекарственные препараты по особому порядку, установленному постановлениями Правительства РФ от 23.03.2022 № 440 и от 05.04.2022 № 593.</p> <p>Кроме того, по мнению представителей фарминдустрии, выработка и утверждение универсальных критериев дефектуры (угрозы дефектуры) мало реалистичны (и возможно даже не нужны), поскольку в большинстве случаев могут иметь уникальный и специфичный характер для каждого препарата или производственной площадки. В связи с этим, основной задачей Межведомственной комиссии должна стать экспертная оценка заявляемых производителями рисков снижения объемов производства и поставки лекарственных средств на предмет наличия в них риска возникновения дефектуры, основываясь не на универсальных критериях, а на пошаговом алгоритме, опирающемся на общее видение состояния рынка по конкретному препарату: наличие возможностей оперативного снижения рисков за счет импортозамещения или поставок из дружественных стран, оценка объемов производства у других производителей, наличие складских запасов, показатели спроса и т.п.</p> <p>Указанный алгоритм экспертной оценки рисков возникновения дефектуры должен найти свое отражение в регламенте Межведомственной комиссии. Там же должны быть описаны механизм привлечения к работе Комиссии представителей отраслевого сообщества, требования к заявкам производителей, сроки их рассмотрения, а также ответственность в случае возникновения дефектуры как для производителя, своевременно не уведомившего Межведомственную комиссию о возможных рисках её наступления, так и для самой комиссии в случае вынесения ей ошибочного заключения об отсутствии рисков.</p>	Минздрав России	2022
19	<p>Отсутствие механизма преференциального погружения лекарственных препаратов, представляющих особую значимость для здоровья населения, в государственные программы лекарственного обеспечения.</p> <p>Это препятствует инновационному развитию фармацевтической отрасли. Отсутствие нормативного закрепления определения понятия «инновационного» или «представляющего особую значимость» лекарственного препарата, порядка и критериев отнесения лекарственных препаратов к данной категории является препятствием для подачи заявлений на регистрацию такого рода лекарственных препаратов в России, как государстве-члене ЕАЭС.</p> <p>Существующая процедура погружения лекарственных препаратов в систему лекарственного обеспечения ориентирована, прежде всего, на стоимость лекарственных препаратов. В правовом поле отсутствует</p>	Минздрав России; ФАС России	2022

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
---	----------	---	-------------------------

объективный механизм принятия решений, позволяющий выделить наиболее передовые терапевтические инновации из общей массы выходящих на рынок лекарств, и обеспечить к ним максимально быстрый доступ. Многолетние обсуждения этого вопроса так и остаются в сфере публичных дискуссий без практического закрепления в регуляторике.

Особенно остро данный вопрос стоит в ситуации внешнего давления на экономическое развитие Российской Федерации, когда рвутся логистические цепочки, усиливается ценовое давление, прекращаются клинические исследования.

В России должен быть создан правовой механизм, позволяющий выявлять наиболее востребованные врачами и пациентами терапевтические инновации, чтобы оптимизировать государственные расходы, оплачивая медицинские технологии, приносящие максимальную пользу пациентам и государству. Это важно и для отечественной фарминдустрии, инвестирующей в исследования и разработки инновационных препаратов и нуждающейся в возврате своих инвестиций.

Изменениями, внесенными Решением Совета ЕЭК от 17.03.2022 № 36 в Правила регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения, введена процедура ускоренной экспертизы для лекарственных препаратов, представляющих особую значимость для здоровья населения, в отношении которых клинически продемонстрированы значимые терапевтические преимущества по сравнению с существующими методами оказания медицинской помощи в государствах – членах ЕАЭС. Порядок рассмотрения и критерии оценки лекарственных препаратов, представляющих особую значимость для здоровья населения (инновационных по сути) должны быть разработаны на национальном уровне.

Изменения, внесенные в законодательство ЕАЭС в части регистрации таких препаратов, должны стать основой для соответствующих изменений в российском законодательстве.



7 ИНТЕРНЕТ

Модератор направления: Мариничев Дмитрий Николаевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Практика административного и уголовного преследования собственников и владельцев IT-компаний. Практика такого преследования по вопросам передачи интеллектуальных прав, иного имущества, сделок слияния и поглощения продолжается, при этом профессиональное сообщество негативно оценивает уровень экспертизы правоохранительных органов по таким делам. Учитывая, что IT-компании сильнее прочих ориентированы на визионерство владельца, директора компании, уголовное дело всегда очень сильно бьет по репутации, по инвестиционной привлекательности бизнеса. Когда дело разваливается, компания с высокой вероятностью предпочтет снова открыться в иной юрисдикции, где современные сделки в сфере IT и корпоративного права законы.</p>	Минэконом-развития России; Минцифры России	2020
2	<p>Сложное регулирование, высокий уровень усмотрения должностных лиц при применении законодательства о персональных данных. Это создает высокие риски административного и уголовного давления на предприятия, мешает обучению систем искусственного интеллекта, внедрению IoT. Данная проблема обусловлена в частности следующим: • Понятие больших данных и порядок работы с ними не урегулированы законодательством, что создает высокие административные риски для субъектов предпринимательской деятельности (за нарушение как законодательства о персональных данных, так и требований криптографической защиты). В том числе проблема актуальна для производителей устройств Интернета вещей, поскольку они накапливают очень большие объемы данных, непосредственно связанных с данными владельцев оборудования, и могут содержать персональные данные и иную значимую информацию (например, медицинские данные); • Регулирование хранения и использования персональных данных во многом основано на практике судов и административных органов, расширительно толкующих нормы нормативно-правовых актов. В итоге доказывать свою правоту приходится уже в судебном порядке. Так, например, требуется получение отдельного согласия работников организации на облачное хранение персональных данных, отдельного согласия от клиентов и работников на уничтожение документов – при этом очевидно, что организация, которая будет через несколько лет производить уничтожение архивов, заранее неизвестна; • Отсутствие возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта. Отсутствие ряда возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта создает дополнительные издержки и барьеры для использования новых технологий. В ФЗ «О персональных данных» отсутствует ряд положений, которые существуют в зарубежном праве (GDPR) и могут применяться к обработке больших данных (например, 9(2)(i) GDPR – обработка данных для общественно полезных целей в сфере здравоохранения, в частности для предотвращения трансграничных угроз здоровью граждан, обеспечения безопасности медицинских препаратов; 9(2)(j) – достижение научных, исторических, исследовательских, статистических целей). Некоторые положения об обработке персональных данных без согласия субъекта заблокированы к применению на практике Роскомнадзором и судами (в частности, относящиеся к обработке общедоступных персональных данных в социальных сетях); • В законодательстве, правоприменительной практике, несмотря на подписание Россией Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, не реализованы положения Конвенции, разграничивающие обезличенные и анонимные данные. Вместо этого все данные о лице даже без связи, позволяющие установить его личность, могут быть квалифицированы должностными лицами как персональные.</p>	Минцифры России; Роскомнадзор	2016
3	<p>Из-за отсутствия прозрачных критериев исключения из реестра Роскомнадзора владельцы сайтов после удаления информации, распространение которой в запрещено, длительное время не могут добиться исключения из реестра. Действующий механизм допускает необоснованно широкие пределы усмотрения должностных лиц Роскомнадзора при решении вопроса об исключении сайта из реестра сайтов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. Отсутствуют ясные критерии, на основании которых оценивается соответствие сайта требованиям законодательства, и порядок действий при решении вопроса об исключении сайта из реестра. Предпринимателям приходится по несколько раз обращаться с письмами (уведомлениями) в Роскомнадзор с просьбами исключить их сайт из реестра. При этом, несмотря на приложение скриншотов, подтверждающих удаление запрещенной информации, и судебных решений об отмене решений о включении сайта в реестр, Роскомнадзор длительное время не удовлетворяет просьбы предпринимателей. Зачастую при этом нарушается 3-дневный срок для исключения сайта из реестра, установленный ч. 11 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Проблема осложняется тем, что зачастую формулировки судебных решений об отмене решения Роскомнадзора о включении сайта в реестр не содержат однозначного указания на то, какая конкретно информация являлась запрещенной. В таких ситуациях сотрудники Роскомнадзора не могут понять, была ли в действительности удалена соответствующая информация.</p>	Минцифры России; Роскомнадзор; Верховный Суд Российской Федерации	2021
4	<p>По оценкам компаний, условия для российского несырьевого онлайн-экспорта значительно уступают созданным в ведущих иностранных государствах. Например, в США и Китае сформированы полноценные инфраструктуры экспорта товаров, ориентированные на максимальную скорость движения товара, простоту таможенного контроля. Услуги компаний, обеспечивающих экспорт товаров, по оценкам бизнеса, конкурентоспособнее и дешевле российских. Ни законодательством ЕАЭС, ни законодательством Российской Федерации не предусматривается, например, организация бондовых зон по модели В2В2С, обрабатывающих импорт, транзит и экспорт (в бондовых зонах по международной практике, аналогично свободным экономическим зонам и ТОР, может осуществляться обработка и/или переработка товаров с целью последующего экспорта без оплаты таможенных платежей на момент продажи конечной продукции).</p>	Минфин России	2020



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	Эксперимент с бондовыми складами в России пока так и не стартовал (законопроект № 11457-8 был одобрен Госдумой 07.12.2021 в первом чтении). При этом не до конца определены параметры эксперимента. Предлагаемая концепция в части налогов, сертификации, маркировки не соответствует лучшим международным практикам.		
5	Государственные информационные системы, реестры, платформы реализуются на собственных, несовместимых с другими информационными системами стандартах обмена и хранения данных. Это значительно снижает развитие МСП и коммерческих услуг. Подключение по API к ГИС остается невозможным, наборы открытых данных в объеме значительно отстают от показателей развитых стран, регулирование развивается в направлении монополизации крупными компаниями или государством данных. Неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного, с использованием технологий блокчейн) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.	Минцифры России	2017
6	По-прежнему сохраняется 1 % сбор на производимую в Россию и импортируемую цифровую технику. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.10.2010 № 829 в соответствии со ст. 1245 ГК РФ введена ставка сбора (взимается аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе) в размере 1% от полной стоимости реализации, либо таможенной стоимости (при ввозе) для множества электронных устройств, в том числе всех ЭВМ, запоминающих устройств, радиостанций, аппаратуры видео- и аудиозаписи и воспроизведения, телефонов, производимых на территории Российской Федерации и импортируемых. Фактически сбор взимается с «пустых носителей» со всего произведенного в России и импортируемого оборудования, которое включено в Перечень, утвержденный постановлением Правительства, только лишь за предположение, что такое оборудование будет использоваться для воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений с нарушением авторских прав. При этом нет четких оснований утверждать, что все производимые или импортируемые магнитофоны, планшеты, CD-диски, телефоны, смарт-часы обязательно будут использоваться для воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений и с нарушением авторских прав. Кроме того, часть оборудования, включенного в Перечень не может использоваться или не предназначено для воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений, например: стационарные телефоны в которых нет функции звукозаписи; часы наручные электронные (смарт-часы); оптические носители (т.н. «болванки», которые не могут работать без устройства воспроизведения); устройства запоминающие (в т.ч. жесткие диски, серверы), которые не служат для целей воспроизведения. При этом в мировой практике авторские сборы в основном взимаются аккредитованными организациями не с производителей/импортеров оборудования и материальных носителей, а с компаний, которые непосредственно занимаются записью, воспроизведением, распространением объектов авторских прав. Кроме того, российское законодательство и так предусматривает вознаграждение для авторов. У каждого произведения есть автор, а у автора – авторские права, охраняемые законом. Если какое-то лицо заинтересовано в правомерном использовании своих музыкальных произведений оно заключает лицензионные договоры, предусматривающие (ст. 1235 ГК РФ) размер лицензионного вознаграждения. И по общему правилу иные лица не могут использовать произведение без согласия автора. Если такое использование все же состоялось, то оно будет считаться незаконным и может повлечь за собой гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность. В реестре правообладателей, имеющих взаимоотношения с аккредитованной организацией, размещенном на сайте аккредитованной организации по состоянию на апрель 2022 года, указаны в том числе иностранные правообладатели. При этом некоторые страны разорвали с Россией отношения в сфере авторских прав. В этой связи, а также в связи с ухудшением экономической ситуации представители предпринимательства ходатайствуют о снижении размера сбора.	Минкультуры России	2015
7	Необходимость использования документов на бумажных носителях при взаимодействии с органами государственной власти приводит к значительным издержкам для бизнеса. Переход на электронный документооборот существенно замедляется из-за устаревшего законодательства. В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти. По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд руб. в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд руб. в год. Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит все больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.	Минцифры России	2016
8	Ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов связи, а не на уполномоченные органы государственной власти. Наличие уголовной ответственности по ч. 3 ст. 274.1 УК РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего, эти риски касаются владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное, нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 127 все сети связи фактически объявлены объектами критической информационной инфраструктуры.	Минцифры России	2018
9	Отечественные производители программного обеспечения не могут эффективно конкурировать с зарубежными глобальными компаниями на рынке образовательных и финансовых услуг. Это связано с тем, что льготы по НДС не распространяются на лицензионные договоры, в случаях, когда лицензиатом выступают компании, чьи услуги не облагаются НДС. Налоговый маневр для IT-компаний не предусмотрел льготы по НДС для «транзакционного» ПО. Поскольку лицензиатом часто выступают компании (образовательные учреждения, финансовые организации и пр.), чьи услуги не облагаются НДС, такие компании стремятся приобрести лицензии без НДС (так как НДС для них не возмещается). Это серьезно сокращает конкурентное преимущество отечественных разработчиков.	Минфин России; Минцифры России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
10	Дополнительные расходы операторов на создание сетей 5G в диапазоне 4,8–4,9 ГГц по сравнению с 3,4–3,8 ГГц (до 1 трлн руб.) делает их создание экономически бессмысленным. В настоящее время для создания сетей 5G в России рассматриваются два основных диапазона частот: 3,4–3,8 и 4,8–4,99 ГГц. Диапазон 3,4–3,8 ГГц является ключевым для построения сетей 5G во всем мире. В нем полностью сформирована экосистема оборудования, производство ведут все ключевые вендоры. Операторы готовы проводить расчистку спектра в диапазоне 3,4–3,8 ГГц и строить в нем сеть 5G в России. Диапазон 4,8–4,99 ГГц имеет ограничения по использованию (300 км от сухопутных границ и 450 от морских), а значит, оказание услуг 5G в Санкт-Петербурге, Краснодаре, Сочи, Ростове-на-Дону, Волгограде, Воронеже, Челябинске, Владивостоке и других городах не будет возможно. Для этого диапазона радиосигнал имеет меньшую проникающую способность. Отсутствие определенности с основным диапазоном радиочастот для внедрения сетей 5G в России приводит к тому, что их внедрение откладывается на неопределенный срок. При этом 5G обещает значительное ускорение экономического роста и производительности труда в России. По оценкам экспертов, 5G может принести российской экономике более \$5,2 млрд к 2025 году, что эквивалентно увеличению ВВП на 0,3 %.	Минцифры России	2021
11	Компенсация логистических затрат для экспорта предусматривается только для оптовой торговли. В целях повышения конкурентоспособности отечественных товаров на зарубежных рынках и стимулирования роста продаж постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2017 № 496 предусматривается компенсация понесенных логистических затрат (от 20 до 80 %) при экспорте только для оптовых поставок. Экспортная интернет-торговля – это в большей степени розничные продажи, на которые данная мера государственной поддержки не распространяется. Компенсация понесенных логистических затрат при продаже российских товаров в международных почтовых отправлениях (доставляемых АО «Почта России», негосударственными почтовыми операторами и экспресс-перевозчиками) может существенно повысить конкурентоспособность российских товаров и уравнивать российские интернет-магазины с оптовыми продавцами.	Минпромторг России; Минфин России	2021

УСПЕХ

Действующим законодательством не предусмотрены механизмы долгосрочной мотивации сотрудников (опцион на долю в уставном капитале, RSU и др.), позволяющие отечественным IT-стартапам заинтересовать высококвалифицированных специалистов. На сегодняшний день для любого стартапа основным капиталом являются его сотрудники. При этом стартапам сложно конкурировать с большими компаниями в части заработной платы, премий и иных вознаграждений. За рубежом существуют программы долгосрочной мотивации сотрудников, для того чтобы привлечь высококвалифицированных специалистов в стартапы. Как правило, это опционные или иные программы, которые позволяют сотруднику получить долю в уставном капитале по прошествии определенного количества лет работы и мотивируют его вкладываться в результат компании. Когда компания вырастает, доля в уставном капитале монетизируется и по своей сути является максимально отложенным вознаграждением за труд. При этом, как правило, такая система мотивации не облагается социальными взносами (поскольку это не текущий доход сотрудника, он не зависит конкретно от его работы, а зависит от результата работы полностью компании). В рамках мер по противодействию санкционному давлению в IT-сфере принят широкий комплекс мер по стимулированию IT-компаний и IT стартапов, а также повышению мотивации IT-специалистов: - увеличен размер грантов и размер кредитных программ на IT-стартапы; - мораторий на проверки IT-компаний; - 0% налог на прибыль для IT компаний; - льготная ипотека для IT-специалистов; - отсрочка для IT-специалистов от службы в ВС; - введение процедуры упрощенного получения разрешения на работу и вида на жительство для иностранных граждан, привлекаемых для работы в российских IT-компаниях.	Минфин России; Минтруд России	2021
---	----------------------------------	------

Притом, что в рамках создания единого цифрового контура в здравоохранении к 2024 году на территории Российской Федерации должна заработать система электронных рецептов и отдельные регионы уже активно внедряют указанную систему, интернет-аптеки и интернет-ритейлеры до сих пор не имеют права осуществлять онлайн-торговлю рецептурными препаратами, на которые приходится более 50 % заказов.	Минздрав России; Минцифры России	2021
--	-------------------------------------	------

По итогам встречи с членами Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», состоявшейся 3 февраля 2022 года Президент Российской Федерации поручил Правительству подготовить законопроект об эксперименте по продаже рецептурных лекарств дистанционным способом в срок до 1 июля 2022 года.



8 ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Модератор направления: Терехин Роман Сергеевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Неисполнение или несвоевременное исполнение приставами судебных решений по хозяйственным спорам и прочим гражданским искам.</p> <p>Чрезмерная загруженность и низкая эффективность ФССП России не дают эффективно реализовывать предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» механизмы исполнения решений по хозяйственным спорам и прочим гражданским искам. При этом неполучение или несвоевременное получение предпринимателями (взыскателями) денежных средств по исполнительным производствам повышает риски неисполнения ими своих обязательств перед третьими лицами и государством. Систематическое бездействие приставов по хозяйственным спорам вынуждает решать проблемы иными способами – например, возбуждать уголовные дела либо соглашаться на «платежи за ускорение».</p> <p>В соответствии с постановлением Минтруда РФ № 60, Минюста РФ № 1 от 15.08.2002 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов» норма нагрузки судебного пристава-исполнителя в месяц составляет 22,2 исполнительных производства. Таким образом, норма нагрузки за 1 год не должна превышать 266 исполнительных производств.</p> <p>Между тем, в соответствии с данными ведомственной статистической отчетности ФССП России за 2021 год общий объем исполнительных производств за 2021 год составил 120 млн, в то время как количество сотрудников ФССП России согласно штатному расписанию составляло не более 60 тыс. человек. Исходя из этого, на одного сотрудника в год пришлось порядка 1833 исполнительных производства, что в 7 раз выше установленной нормы. При том, что штатное количество сотрудников ФССП России в 2021 году осталось неизменным в сравнении с 2020 годом, нагрузка на сотрудников ФССП России продолжала увеличиваться. По данным ведомственной статистической отчетности ФССП России в 2021 году было возбуждено 71,2 млн. исполнительных производств, что на 1,2 млн. больше, чем за аналогичный период 2020 года. При этом, всего в производстве ФССП России в 2021 году находилось 120 млн. исполнительных производств, что в совокупности превышает аналогичный отчетный период 2020 года на 10 млн. исполнительных производств. Таким образом, около 41% исполнительных производств, возбужденных в 2020 году, продолжали находиться в производстве ФССП России в 2021 году.</p>	ФССП России	2017
2	<p>Нарушение приставами принципа соразмерности объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства.</p> <p>ФССП России нередко нарушает один из важнейших принципов исполнительного производства – принцип соразмерности объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства. Применению должны подлежать только те меры принудительного воздействия, которые полностью соответствуют интересам взыскателя и не нарушают права должника.</p> <p>Например, довольно часто предприниматели, являющиеся должниками в исполнительном производстве, жалуются на несообразность накладываемых арестов. Это происходит, например, тогда, когда судебный пристав-исполнитель принимает решение о наложении ареста на имущество должника, в то время как стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному листу, при наличии другого, менее дорогостоящего имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В результате этого предприниматели терпят убытки.</p> <p>Нарушение принципа соразмерности происходит и при наложении ареста на банковские счета предпринимателя-должника, при том что суммы денежных средств на соответствующих счетах могут в разы превышать сумму, подлежащую взысканию. Кроме того, арест банковских счетов не способствует исполнению решения суда и расчету со взыскателями, а, наоборот, блокирует работу предпринимателя (невозможность произвести расчет с контрагентами, закупить необходимый товар, осуществить своевременную выплату заработной платы работникам, оплатить налоги и другие обязательные платежи), усугубляет его долговое положение.</p> <p>Меры принудительного исполнения продолжают применяться даже в случаях, когда ранее примененного объема мер фактически достаточно для исполнения исполнительного документа.</p> <p>При этом имеет место и обратная практика, которая также нарушает интересы предпринимателей – неприменение сотрудниками ФССП России всего комплекса мер для своевременного исполнения исполнительного документа.</p>	ФССП России	2018
3	<p>Неадекватное оповещение предпринимателей о фактах возбуждения исполнительного производства.</p> <p>Из-за неисполнения территориальными органами ФССП обязанности по своевременному и надлежащему оповещению о фактах возбуждения исполнительного производства, предприниматели (должники) не имеют возможности своевременно добровольно исполнять обязательства по исполнительным документам и вынуждены нести дополнительные расходы, связанные с уплатой исполнительского сбора.</p>	ФССП России	2021
4	<p>Отсутствуют отлаженные механизмы актуализации информации по исполнительным производствам.</p> <p>Вследствие чрезмерного уровня нагрузки судебных приставов-исполнителей:</p> <ul style="list-style-type: none"> • предприниматели-взыскатели не имеют возможности оперативно, в пределах сроков, установленных законом, возбудить исполнительное производство и вынуждены нести убытки; • предприниматели-должники, осуществляющие добровольное исполнение исполнительных документов не имеют возможности оперативно довести до территориальных органов ФССП России информацию о фактах добровольного исполнения исполнительного документа и тем самым ускорить снятие ареста со своего имущества и окончание исполнительного производства. <p>Проблема усугубляется негативной практикой уклонения приставов от приема сторон исполнительного производства в определенные для этого законодательством периоды времени и от коммуникации по указанным на сайте ФССП России телефонам.</p>	ФССП России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>В 2021 году проблема была осложнена фактическими особенностями работы территориальных отделов ФССП России в условиях пандемии вируса COVID-19, в результате которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отделы ФССП России ограничивали или полностью отменяли допуск участников исполнительных производств в соответствующие здания, что в свою очередь препятствовало реализации права на ознакомление с материалами дела, права оперативно сообщать сотруднику ФССП России важную для исполнительного производства информацию; – наблюдалось чрезмерное нарушение сроков рассмотрения письменных сообщений участников исполнительных производств, направленных по почте России с подтверждением факта доставки указанных сообщений. 		
5	<p>Отсутствие удобного интерфейса поиска актуальной информации об исполнительных производствах.</p> <p>В связи с отсутствием удобной системы навигации в электронном банке данных исполнительных производств поиск актуальной информации об исполнительных производствах затруднен. Банк данных исполнительных производств:</p> <ul style="list-style-type: none"> • не предоставляет возможности поиска информации по ОГРН/ОГРНИП и/или ИНН, которые являются наиболее применимыми идентификаторами юридических лиц и ИП с точки зрения эффективного получения общей информации относительно наличия / отсутствия исполнительных производств. Поиск задолженности осуществляется по наименованию должника, а также по адресу его местонахождения. При этом существует риск наличия одинаковых наименований у предпринимателей, а информация об адресе не всегда точно отражается в системе; • не позволяет завершить поиск информации о должнике - физическом лице (в т.ч. ИП) при отсутствии сведений о дате его рождения. Отсутствие информации о дате рождения должника не позволяет вывести на экран более расширенный список должников для поиска в ручном режиме; • не предоставляет возможности поиска информации по реквизитам предпринимателей-взыскателей. 	ФССП России	2021
6	<p>Сбои при применении информационных технологий, используемых ФССП России.</p> <p>Неэффективность информационных технологий, регулярные сбои в работе информационных устройств, используемых ФССП России приводят к тому, что в постановлениях о возбуждении исполнительных производств указываются реквизиты (в частности, ИНН/ОГРН) предпринимателей, которые не являются стороной исполнительного производства.</p> <p>Как следствие, не имеющие отношения к конкретному исполнительному производству предприниматели могут привлекаться в качестве должников. При этом, из-за некорректной информации о наличии задолженности может серьезно пострадать деловая репутация предпринимателя, а ограничения, которые ФССП России может наложить, способны ограничить или полностью остановить хозяйственную деятельность.</p>	ФССП России	2021
7	<p>Негативная практика злоупотребления должниками правом на судебную защиту с целью затягивания процедуры исполнительного производства.</p> <p>Вследствие данной негативной практики добросовестные предприниматели не имеют возможности осуществлять оперативное взыскание по исполнительному документу.</p> <p>Постановления должностных лиц ФССП России, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде, при этом факт оспаривания зачастую является основанием для отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.</p> <p>Злоупотребление заключается в том, что недобросовестный должник реализует право на обжалование, когда такое обжалование объективно не может принести результатов. Пользуясь особенностями процессуального законодательства (гражданского, арбитражного, административного) он преследует цель отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.</p> <p>В случае, когда в рамках исполнительного производства должны быть совершены определенные исполнительные действия или меры принудительного характера, судебное обжалование может привести к нарушению сроков, установленных для них законодательством, что обязывает приставов реализовывать такие исполнительные действия и меры повторно.</p> <p>Добившись отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, недобросовестный должник может реализовать право на отказ от своего заявления (жалобы) до рассмотрения таких документов судом по существу. При этом указанные действия со стороны должника могут повторяться неоднократно.</p>	ФССП России	2022



9 КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

Модератор направления: Карпова Марина Ивановна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Высокая недостоверность публичной информации о земельных участках и объектах недвижимости.</p> <p>Работа по исправлению огромного числа ошибок, возникших вследствие объединения и преобразования ранее существовавших баз данных прав на недвижимое имущество в рамках единого реестра – ЕГРН, ведется слишком медленно.</p> <p>В основном ошибки исправляются при обращении граждан и предпринимателей за государственной регистрацией прав, в результате доначисления налогов, сборов либо вследствие привлечения правообладателей к административной ответственности.</p> <p>По экспертным оценкам, ежемесячно по заявлениям граждан и предпринимателей в ЕГРН вносится порядка 30–40 тыс. исправлений (площадь, назначение, координаты и адреса земельных участков, даты совершения действий).</p> <p>Работа по исправлению ошибки в Реестре – дополнительно несколько месяцев на восстановление документов или суд, до завершения которых невозможно совершить сделку с имуществом.</p> <p>По состоянию на 1 января 2022 года в ЕГРН внесено 42,3 % границ населенных пунктов и 30 % границ территориальных зон. Отсутствие в ЕГРН границ населенных пунктов и границ территориальных зон создает правовую неопределенность для правообладателей земельных участков относительно их правового режима, способствует возникновению земельных споров.</p> <p>Широко распространены случаи, когда в ЕГРН, иных публичных информационных ресурсах содержатся недостоверные сведения о границах зон с особыми условиями использования территорий (линейных объектов, лесных участков, объектов культурного наследия, других подлежащих охране объектов). В результате выявления подобных зон на земельных участках, эффективно использовавшихся на протяжении ряда лет, устанавливаются запреты на их использование и эксплуатацию расположенных на них зданий. В таких случаях прямой убыток для правообладателей может достигать нескольких десятков миллионов рублей.</p> <p>Федеральным законом от 22.12.2020 № 445-ФЗ внесены изменения в ст. 42.2 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», в соответствии с которыми финансирование выполнения комплексных кадастровых работ стало возможно также за счет средств физических и/или юридических лиц, заинтересованных в выполнении таких работ. Фактически указанные изменения только усугубили проблему, поскольку работа по исправлению ошибок была переложена с органов публичной власти на правообладателей земельных участков.</p> <p>В последнее время предприниматели также сообщают о случаях, когда содержащиеся в ЕГРН достоверные сведения по неизвестным причинам изменяются на недостоверные.</p>	Минэкономразвития России; Росреестр	2014
2	<p>Сохраняются высокие барьеры при продлении аренды земельных участков и помещений, выкупе помещений.</p> <p>• В Земельном кодексе Российской Федерации установлен особый порядок продления договоров аренды земельного участка без проведения торгов для «добросовестных арендаторов» (неэффективные компании и аффилированные структуры), заключивших ранее договор аренды без конкурса (п. 3 ст. 39.6 ЗК РФ), а предприниматели, прошедшие конкурсную процедуру, выведенные из-под действия данного порядка и вынуждены продлевать договор аренды только через конкурс;</p> <p>• Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, из-за недостаточного урегулированного порядка определения рыночной стоимости выкупаемого имущества.</p> <p>Существующая ситуация, когда арендатор не согласен с предлагаемой ценой договора выкупа недвижимости и должен оспаривать ее в суде, приводит не только к затратам на составление отчета (в зависимости от вида имущества стоимость варьируется в среднем от 15 тыс. до 100 тыс. руб.) и судебную экспертизу, но и на арендные платежи на протяжении всего срока разрешения спора (до 3 лет) даже в случае положительного решения.</p>	Минэкономразвития России	2015
3	<p>Нестабильная, необоснованно завышаемая кадастровая стоимость, налоги на землю и имущество, арендная плата.</p> <p>• Предприниматели сталкиваются с необоснованным увеличением кадастровой стоимости участков земли и, как следствие, ростом налоговых платежей (земельный налог, налог на имущество), стоимости аренды, выкупа имущества.</p> <p>Ее оспаривание в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему – оно занимает длительное время, и даже после достижения результата нет гарантий, что при следующей переоценке стоимость земли не вырастеткратно. В 2021 году в созданные при территориальных органах Росреестра комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости поступило 9 724 заявления в отношении 14 569 объектов недвижимости. Суммарная величина кадастровой стоимости объектов недвижимости до рассмотрения заявлений в комиссиях составляла 304,4 млрд руб., по итогам рассмотрения – 205,4 млрд руб., что свидетельствует о снижении кадастровой стоимости объектов недвижимости на 32,5 %.</p> <p>В рамках судебного оспаривания требования истцов в 2021 году были удовлетворены в отношении 9 609 исков. Суммарная величина кадастровой стоимости до оспаривания составляла около 539,2 млрд руб., после оспаривания – около 289,7 млрд руб. (падение суммарной величины кадастровой стоимости составило приблизительно 249,45 млрд руб., или 46,26 %).</p> <p>Современная судебная практика сформировала новый «тренд» – в первой инстанции при помощи судебной экспертизы оспаривается кадастровая оценка, а в апелляции/кассации (если судебная экспертиза не подтвердила размер кадастровой стоимости) ответчиком оспаривается уже судебная экспертиза, на основании которой предприниматель выиграл, что значительно увеличивает сроки оспаривания и увеличивает издержки сторон.</p> <p>Кроме того, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р отнесло судебные экспертизы в рамках оспаривания кадастровой стоимости к экспертизам, которые не могут проводить независимые судебные эксперты. Такое ограничение привело к резкому росту стоимости судебных экспертиз и увеличению срока их производства;</p>	Минэкономразвития России	2016

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
4	<p>Предприниматели при желании получить в аренду либо приватизировать помещение/участок зачастую вынуждены самостоятельно оплачивать процедуры по корректировке данных об объекте недвижимости либо постановке на учет.</p> <p>Фактическая причина – отсутствие средств у муниципалитета на данные работы.</p> <p>При этом в Земельном кодексе Российской Федерации право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а гарантий возврата вложенных средств нет, т. к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизации только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.</p> <p>В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.</p>	Минэкономразвития России	2017
5	<p>Сохраняются высокие риски потери прав землепользователями, землевладельцами.</p> <p>Сельхозпроизводители и иные землевладельцы поставлены в условия, когда земельные участки могут изыматься для государственных или муниципальных нужд, в том числе в связи с осуществлением недропользования. При этом законодательство не содержит определения государственных и муниципальных нужд, а суды зачастую не требуют их обосновывать.</p> <p>При этом, как указал Конституционный суд Российской Федерации (определение от 30.09.2019 № 2438-О), принудительное изъятие земельных участков у собственников и иных законных владельцев допустимо лишь в случае имеющихся объективных публичных интересов, оправдывающих необходимость такого изъятия. Возложение обязанности доказывания существования публичных интересов в случае спора об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд на организации, которые непосредственно заинтересованы в таком изъятии, соответствует общеправовому принципу справедливости.</p>	Минэкономразвития России	2019
6	<p>Необоснованно высокий размер платы за размещение отдельных видов объектов на земельных участках, использование которых допускается без их предоставления и установления сервитута.</p> <p>Высокий размер платы связан с отсутствием единой методики ее определения.</p> <p>В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута при размещении нестационарных торговых объектов, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.</p> <p>Установление размера платы за размещение соответствующих видов объектов отнесено к полномочиям собственника земельного участка.</p> <p>Зачастую плата за размещение приравнивается к арендной плате (что некорректно, поскольку объем передаваемых прав различен), либо определяется произвольно с введением в формулу различных компонентов на усмотрение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления. Требования к экономическому обоснованию такой платы (в отличие от арендной платы за земельный участок) законодательством не содержит.</p>	Минэкономразвития России	2022



10 ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Модератор направления: Стороженко Сергей Семенович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Несоответствие категорий земельных участков в информационных базах различных ведомств. Из-за наложения в базах Росреестра и других ведомств границ земель лесного фонда на земельные участки иных категорий (например, сельхозназначения, промышленности и т.д.) предприниматели-арендаторы земельных участков привлекаются к ответственности за нецелевое использование земель либо причинение ущерба. При том, что правило, установленное ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ, устранивает взаимоисключающий характер сведений государственного лесного реестра (ГЛР) и Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) путем установления приоритета сведений ЕГРН, оно не подлежит применению в случае заключения договора аренды земельного участка после 1 января 2016 года, а также в отношении земельных участков, относящихся к категории земель промышленности и к землям сельскохозяйственного назначения (ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ). Органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные в области лесных отношений, обязаны до 1 января 2023 года привести сведения государственного лесного реестра в соответствие со сведениями Единого государственного реестра недвижимости, однако, поскольку эта работа ведется неравномерно по субъектам РФ, проблема несогласованности данных продолжает оставаться актуальной.	Росреестр; Рослесхоз;	2020
2	Необходимость самостоятельно межевать лесной участок при получении в аренду. Массово распространена практика, когда предприниматели при желании получить в аренду лесной участок вынуждены самостоятельно и за свой счет проводить межевание, подготавливать всю необходимую документацию и осуществлять постановку на кадастровый учет. Это занимает длительное время (до 1 года) и влечет дополнительные затраты потенциальных арендаторов. При этом, нет никаких гарантий, что в результате, договор аренды будет заключен именно с тем предпринимателем, который поставил лесной участок на кадастровый учет.	Минэкономразвития России; Рослесхоз	2020
3	Избыточные условия для пролонгации договоров аренды лесных участков (ст. 74 ЛК РФ). На практике почти все лесопользователи, включая добросовестных, не могут выполнить условие о ненарушении условий ранее заключенного договора аренды, поскольку в силу своей производственной деятельности привлекаются к административной ответственности. В силу обстоятельств, не зависящих исключительно от арендаторов, могут допускаться нарушения сроков уплаты арендной платы, что даже при условии отсутствия задолженности на дату окончания договора аренды является основанием для отказа в заключении нового договора аренды лесного участка.	Минэкономразвития России; Рослесхоз	2020
4	Несовершенство методики определения начальной цены аукционной единицы при купле-продаже лесных насаждений. Методика определения начальной цены аукционной единицы при проведении аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений не учитывает региональные особенности. Действующая методика по установлению начальной цены аукционной единицы при проведении аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, утвержденная Правительством Российской Федерации, не совершенна. В каждом регионе свои уникальные особенности (лесорастительные условия, степень развития транспортных путей, социальное положение), которые не учтены методикой.	Минэкономразвития России; Минприроды России; Рослесхоз	2020
5	Невозможность развития «лесных ферм» на землях сельхозназначения. Действующее законодательство не позволяет развивать «лесные фермы» и реализовывать лесные климатические проекты на землях сельскохозяйственного назначения. Земельный кодекс Российской Федерации (ст. 77-78) и Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный приказом Росреестра от 10.11.2020 № П/0412 не предусматривают наличия лесов естественного и искусственного происхождения в составе земель сельхозназначения и возможности использования земель сельхозназначения для лесоводства. Вместе с тем, на территории России находятся более 76 млн га неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения с залесенными территориями, использование которых позволило бы значительно повысить роль лесных климатических проектов в экономике Российской Федерации. В регионах рискованного земледелия, где сельское хозяйство не дает должного результата, необходимо принятие мер по совершенствованию правовых основ для развития лесоводства на неиспользуемых землях сельскохозяйственного назначения: реализации плантационного лесовыращивания, климатических проектов в рамках Парижского соглашения, проведения мер по охране и воспроизводству лесов.	Минсельхоз России; Минприроды России; Минэкономразвития России; Росреестр	2021
6	Нечеткость определения «незаконной рубки» лесов. В отсутствие четко сформированного определения «незаконной рубки» в Лесном кодексе и Правилах заготовки древесины (утв. приказом Минприроды России от 01.12.2020 № 993) добросовестные лесопользователи находятся под угрозой привлечения к уголовной ответственности. На практике, уголовному преследованию за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) могут подвергаться субъекты предпринимательской деятельности, которые осуществляют заготовку древесины в пределах расчетной лесосеки, на основании договора аренды лесного участка, проекта освоения лесов и лесной декларации, в отсутствие нарушений Правил заготовки древесины, но при расхождении заявленных объемов и породного состава лесных насаждений с фактически вырубленным (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21). Данные расхождения обусловлены, как правило, не прямым умыслом заготовителя, а несовершенством методик подсчета лесных насаждений на корню по сравнению с фактически вырубленным, а также ввиду проведения некачественной работы по таксации лесных участков государственными органами.	Минприроды России; Рослесхоз	2022

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
7	Отсутствие четко определенных сроков проведения очистки мест рубок от порубочных остатков. Отсутствие четких сроков создает риски необоснованного привлечения к административной ответственности добросовестных лесопользователей. Согласно пункту 9 приказа Минприроды России от 27.06.2016 № 367 очистка мест рубок от порубочных остатков должна проводиться одновременно с рубкой лесных насаждений и трелевкой древесины. После проведения указанных работ допускается доочистка лесосек. Данная формулировка позволяет государственным органам привлекать к административной ответственности заготовителей лесных насаждений, которые не очищают места рубки одновременно с заготовкой древесины (т.е. день в день). За несвоевременную очистку мест рубок предусмотрена административная ответственность по статьям 8.31 и 8.32 КоАП РФ (штраф до 500 тыс. руб.). Между тем, заготовка древесины является сложным и опасным технологическим процессом. Во время производственных работ по валке, трелевке, складированию и вывозу древесины, нахождение на деланке посторонних лиц (например, лиц, которые осуществляют очистку мест рубок) не будет отвечать требованиям безопасности.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
8	Отсутствие переходного периода для выполнения требования об обязательном оформлении электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины. В отсутствие переходного периода при введении в действие нормативно-правовых актов, устанавливающих обязательное оформление электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, предприниматели не смогли подготовиться к исполнению новых требований. Вступившие в силу с 1 января 2022 года постановления Правительства Российской Федерации от 24.11.2021 № 2017 и от 06.12.2021 № 2214 не соответствуют требованиям Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», который устанавливает, что положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении 90 дней после дня официального опубликования соответствующего нормативного правового акта. Проблема усугубляется отсутствием должной работы программного обеспечения по оформлению электронного сопроводительного документа. При этом, штраф за транспортировку древесины без сопроводительного документа (в случае если QR-код оформлен, но обязательные сведения, которые должны содержаться в электронном сопроводительном документе отсутствуют, это приравнивается к транспортировке древесины без сопроводительного документа) составляет до 700 тыс. руб. с конфискацией транспортного средства и перевозимой древесины (ст. 8.28.1 КоАП РФ).	Минприроды России; Рослесхоз	2022
9	Невозможность строить временные строения, сооружения с рубкой лесных насаждений для осуществления геологического изучения недр. Отсутствие у недропользователей возможности строить временные строения, сооружения с рубкой лесных насаждений для осуществления геологического изучения недр в особо защитных участках лесов и некоторых видах категорий защитных лесов для приводит к невыполнению ими условий лицензионных соглашений и требований законодательства о недрах, сокращению объемов добычи полезных ископаемых. Один из главных административных барьеров – Перечень объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27.05.2013 № 849-р. В данном перечне отсутствует информация об объектах, которые относятся к некапитальным строениям. В 2021 году ЛК РФ дополнен ст. 21.1, содержащей отсылку к Перечням некапитальных строений, сооружений и объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, которые утверждаются Правительством Российской Федерации. На начало 2022 года редакция проекта Перечней, проходящая публичные обсуждения на портале regulation.gov.ru., противоречит статьям 113-115, 119 ЛК РФ, в части возможности размещать с рубкой лесных насаждений некапитальные объекты, сооружения, не связанные с созданием лесной инфраструктуры в определенных категориях защитности лесов и на особо защитных участках лесов.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
10	Невозможность строительства лесных дорог на особо защитных участках лесов. Правовой режим особо защитных участков лесов и защитных лесов (ст. 111, 119 ЛК РФ) не позволяет арендаторам лесных участков для заготовки древесины осуществлять строительство лесных дорог с рубкой лесных насаждений внутри своих арендованных участков для проезда к конкретным лесосекам (лесовозные усы) либо лесных дорог для освоения конкретных направлений лесозаготовительной деятельности (лесовозные ветки). Арендаторы лесных участков сталкиваются с тем, что не могут полноценно осваивать свои территории в связи с тем, что проезд к ним возможен только через защитные леса и особо защитные участки лесов внутри арендованных лесных участков. Вследствие чего не вырубается ежегодный объем древесины, установленный договором аренды лесных участков. Возникает дефицит древесины на объектах лесопиления, что напрямую влияет на финансовое благополучие лесозаготовительных предприятий, при этом арендная плата вносится в бюджеты всех уровней за весь ежегодный объем древесины, установленный договором аренды лесного участка. Данная проблема не решается через изменения в проект освоения лесов, так данные изменения не проходят государственную экспертизу из-за правового режима особо защитных участков лесов и защитных лесов.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
11	Противоречивый порядок предоставления земельных участков под изыскания. Действующим законодательством установлен противоречивый порядок предоставления земельных участков под изыскания и не урегулирован процесс проведения рубок лесных насаждений под изыскательские работы. Для выполнения инженерных изысканий требуется обязательная постановка на государственный кадастровый учет (п. 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 161), что является нецелесообразным, так как данная деятельность носит ярко выраженный сезонный характер с нечеткой полосой отвода лесного участка. Постановка на кадастровый учет лесных участков под инженерные изыскания будет препятствовать дальнейшей постановке на кадастровый учет объектов строительства. Виды использования лесов, при которых допускаются выборочные рубки и сплошные рубки деревьев, кустарников, лиан с целью размещения объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры (ч. 5 ст. 21 ЛК РФ) не предусматривают такой вид использования лесов, как выполнение изыскательских работ. В связи с этим, региональными органами выдаются отказы в предоставлении лесных участков для выполнения инженерных изысканий с рубкой лесных насаждений.	Минприроды России; Рослесхоз	2022



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	При этом рубка лесных насаждений необходима для проезда техники, транспортировки геодезического оборудования и т.д. Отсутствие возможности проведения полноценных изысканий с рубкой лесных насаждений негативно сказывается на сроках и качестве строительства различных объектов, необходимых для целевого использования лесов. В некоторых случаях без объективного изыскания невозможно приступить к строительству необходимых объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры и оформить лесной участок в аренду.		
12	Запрет на предоставление лесных участков в пользование для заготовки древесины через открытые конкурсы, если таксация лесов проведена более 10 лет назад. Вступивший в силу с 1 января 2022 года запрет на предоставление лесных участков в пользование для заготовки древесины через открытые конкурсы, если таксация лесов проведена более 10 лет назад (закон от 02.07.2021 № 304-ФЗ), окажет негативное воздействие на развитие субъектов МСП, приведет в дальнейшем к возникновению дефицита древесины на лесоперерабатывающих предприятиях. В большинстве «лесных» регионов России давность лесоустройства критическая, более 85 % территории имеют давность таксации лесов свыше 10 лет. В связи с федерализацией лесоустройства, предлагаемый темп лесоустроительных работ 30 млн. га в год на территории всей страны является недостаточным. В соответствии с действующей лесоустроительной инструкцией проведение лесоустроительных работ и их приемка в отношении одного объекта лесоустройства занимает минимум 2 года, а на практике выходит гораздо дольше. Постановлением Правительства РФ от 14.02.2022 № 166 утверждены Правила подготовки и утверждения плана проведения лесоустройства, предусматривающие в качестве одного из первоочередных критериев проведения работ по лесоустройству действующий или потенциальный приоритетный инвестиционный проект освоения лесов. В совокупности все это означает фактический запрет на предоставление лесных участков для заготовки древесины через открытые конкурсы субъектам малого и среднего предпринимательства.	Минприроды России; Рослесхоз	2022
13	Монополизация выполнения кадастровых работ на землях лесного фонда. С 1 января 2022 начала действовать новая статья 70.1 ЛК РФ, предусматривающая, что подготовка документов, на основании которых осуществляется государственный кадастровый учет недвижимого имущества в отношении лесных участков из состава земель лесного фонда в целях их предоставления в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование осуществляется на основании соответствующего договора федеральным государственным бюджетным учреждением, подведомственным уполномоченному федеральному органу исполнительной власти. Приказом Рослесхоза от 13.01.2022 № 7 в качестве такого учреждения определено ФГБУ «Рослесинфорг». По сути речь идет о монополии кадастровых работ ФГБУ «Рослесинфорг» на землях лесного фонда. Указанная проблема создает риски сокращения рабочих мест и снижения качества и сроков выполнения кадастровых работ из-за отсутствия честной конкуренции на этом рынке. При этом ни Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» ни Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» не содержат положений, ограничивающих возможность подготовки межевых планов лесных участков кадастровым инженером в зависимости от выбранной им формы организации своей кадастровой деятельности или в зависимости от вида юридического лица, в котором осуществляет свою деятельность кадастровый инженер.	Минприроды России; Рослесхоз	2022

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

Проблема выполнения лесоустройства за счет средств лиц, использующих леса. В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации проведение лесоустройства на землях лесного фонда является полномочием Российской Федерации, исполнение которого передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением лесничества лесничества и эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, а также особо защитных участков лесов. В соответствии с п. 3 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации финансирование переданных полномочий осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета. При этом Методика распределения между субъектами Российской Федерации субвенций, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 838, не предусматривает объем субвенции, представляемый бюджету субъекта Российской Федерации, на работы в эксплуатационных и защитных лесах, переданных в аренду. В результате арендаторы вынуждены проводить лесоустройство лесных участков, переданных в аренду, за собственный счет. С учетом того, что ряд работ по лесоустройству отнесен к компетенции федерального органа исполнительной власти, при внебюджетном финансировании работ по лесоустройству практически невозможно получить полностью актуальные данные о лесах, включая сведения о границах защитных лесов, особо защитных лесных участках. Как следствие, арендатор, выполнивший работы по лесоустройству на арендованных участках за свой счет, вынужден в судебном порядке решать вопрос о введении новых лесоустроительных материалов в действие. В настоящее время Правительством Российской Федерации подготовлен и внесен в Государственную Думу законопроект № 1147176-7, который, при всей его позитивной направленности, не только не решает проблему выполнения лесоустройства за счет средств лиц, использующих леса, но и вводит монополию. С 01.01.2022 в связи со вступлением в силу Федерального закона от 02.07.2021 № 304-ФЗ проведение комплекса мероприятий по лесоустройству на лесных участках отнесено к полномочиям Рослесхоза в полном объеме (п. 22 ст. 81 ЛК РФ). Арендаторы теперь не несут дополнительных затрат на проведение работ по актуализации данных о лесах, проектированию эксплуатационных, защитных, резервных, особо защитных участков лесов. При этом, остаётся вопрос о выполнении мероприятий по проведению лесоустроительных работ своевременно и должным образом.	Минприроды России; Рослесхоз	2021
---	------------------------------	------



11

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Модератор направления: Татулова Анастасия Анатольевна*

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Структура МСП в России. На сегодняшний день в России создано около 6 млн предприятий малого и среднего бизнеса, из которых только примерно 892 тыс. занимаются производством (552 тыс. в строительстве, а 340 тыс. – реальное производство и обработка). При этом из официально задействованных в МСП 22 млн занятых (40 млн реально), включая самозанятых, в производстве задействовано всего лишь 2 млн человек. В 2021 доля МСП в ВВП России снизилась и составляла 20%. Тогда как в экономиках Китая, США или Узбекистана доля МСП в ВВП достигает 60%. Подобная структура МСП не соответствует модели МСП развитых стран.	Минэкономразвития России; Минпромторг России	2022
2	Низкая эффективность политики в отношении МСП и Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Объективная невозможность достижения целей национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» потребовала в 2020 году пересмотра его составляющих. Как следствие, из обновленного паспорта национального проекта был исключен целевой показатель по доле МСП в ВВП, который являлся действительно эффективным индикатором развития малого и среднего бизнеса и оценки эффективности государственной политики в сфере поддержки МСП. Фактически, сейчас по МСП нет никаких реальных целей. Таким образом: – Инициативы по МСП работают вне Нацпроекта. – Деятельность институтов не скоординирована. – Лучшие решения принимаются вне связи с Нацпроектом и под давлением кризисов. – Не связанные с Нацпроектом инициативы получают больше финансирования. Пример: Нацпроект на 2022 год около 80 млрд руб., программа кризисной поддержки МСП - не менее 100 млрд руб. чистых денег. – Показатели Нацпроекта не отражают положение сектора МСП, занижены, формальны, заранее построены так, чтобы отчитаться об их выполнении. – Деньги тратятся неэффективно. – В существующем виде Нацпроект не ведет к росту сектора МСП (есть или нет нацпроекта – на конечные результаты не влияет). Многие годы показатели МСП в ВВП и в количестве занятых не меняются, при таких темпах не будут достигнуты даже цели текущей редакции Нацпроекта.	Минэкономразвития России	2013
3	Принятие законов для бизнеса без участия бизнеса. Законодательство в сфере бизнеса изменяется без широкого обсуждения предпринимательским сообществом, при экспертизе законопроектов привлекается узкий круг заинтересованных лиц, законопроекты возникают и принимаются в течение короткого времени. Таким образом, предприниматели не успевают следить за законодательными новациями, а также не имеют возможности высказать свое мнение по поводу законопроекта, касающегося его бизнеса.	Минэкономразвития России	2022
4	Критерии отнесения к МСП и пороги упрощенных режимов налогообложения. Ввиду изменившейся экономической обстановки критерии отнесения предпринимателей к субъектам МСП устарели. В одной и той же сфере при одинаковых размерах бизнеса один предприниматель может платить 35% обязательных платежей и налогов с зарплат сотрудников, НДС 20%, а другой предприниматель применил дробление бизнеса и применяет режим налогообложения УСН. Критерии порогов по упрощенным системам налогообложения не соответствуют критериям отнесения к МСП, также не проводилось их расширение в связи с инфляцией.	Минэкономразвития России; Минфин России	2020
5	Маркировка товаров «Честный знак». 1. Часть предпринимателей закупает продукцию исключительно для собственных нужд, либо для изготовления собственного продукта и не продают маркируемую продукцию в розницу. Однако от обязанности участия в процедуре прослеживаемости товаров они не избавлены, хотя формально обладают признаками конечного потребителя. 2. Малый бизнес в сельскохозяйственной сфере рискует исчезнуть в связи с тем, что не имеет достаточно ресурсов, чтобы позволить себе закупку дополнительного оборудования, программного обеспечения, а также найма отдельного сотрудника для контроля участия юридического лица в системе Честный знак. Также существует риск большого количества ошибок, которые могут допустить предприниматели данной сферы в работе с маркировкой. Последующие за этим штрафы в размере от 50 000 до 300 000 рублей с конфискацией предметов нарушения ставят малое предприятие на грань банкротства. 3. На текущий период обязательность обучения новой системе Честный знак, закупка оборудования и программного обеспечения в полной мере лежит на предпринимателе. 4. Процедуры в системе обязательной маркировки и прослеживаемости не привычны, сама система работает с перебоями, существует большая вероятность допущения ошибки субъектами малого предпринимательства.	Минпромторг России	2022
6	Банковские комиссии для бизнеса. 1. Проблема двойного взимания комиссий в случае возврата денежных средств потребителю. Изначально предприниматель платит за эквайринг, далее происходит возврат и банк берет комиссию за перевод денежных средств физическому лицу. Таким образом, предприниматель несет убытки. Особенно остро эта проблема встала во время введения коронавирусных ограничений в сфере туризма. 2. На текущий период комиссия на инкассацию для предпринимателя составляет от 0,13 до 1% в случае внесения денежных средств через кассу банка. Предприниматель может внести наличные через банкомат своего банка, при этом комиссия будет составлять 0%, либо через банкомат стороннего банка с комиссией в 1%. Далее предпринимателя ждет комиссия на снятие наличных средств с собственных счетов от 3 до 7%.	Банк России	2022

* Общественный представитель Уполномоченного до 27.04.2022 г.



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	3. Комиссия за перевод денежных средств юридического лица физическому лицу составляет от 1,7 до 7%. Комиссия продолжает расти. Также, комиссия на перевод заработной платы по зарплатному проекту в случае, когда у сотрудника карта открыта в стороннем банке – от 1,7 до 7%. Дивиденды предпринимателю выплачиваются с учетом той же комиссии. 4. Ежегодный неограниченный рост комиссии на эквайринг при общей согласованности действий кредитных учреждений.		
7	Авансирование НДС и налога на прибыль субъектами МСП. Моментом определения базы по НДС является наиболее ранняя из дат: день отгрузки товаров либо день их оплаты, в том числе частичной. Это определено нормами статьи 167 НК РФ. Таким образом, если при реализации товаров наиболее ранней из дат является дата отгрузки, то обязанность по исчислению НДС у продавца возникает на эту дату. Если предприятие работает с отсроченными платежами, то возникает кассовый разрыв при уплате НДС за товар, оплата по которому предпринимателем еще не получена. Применение кассового метода при этом отменено.	Минфин России	2022
8	Тарифы на коммунальные услуги для юридических лиц – МСП. В условиях установленного перекрестного субсидирования бизнес фактически спонсирует низкие тарифы для населения. При этом бизнес потребляет колоссальные объемы электроэнергии и прочих коммунальных услуг. Необходимо отходить от политики перекрестного субсидирования и снизить нагрузку на бизнес.	ФАС России; Министрой России	2022
9	Страховые взносы МСП. На текущий момент суммарная стандартная ставка по обязательным взносам с зарплат без учёта льгот – 30% (22% в ПФР, 5,1% в ФОМС, 2,9% взносы на материнство и от 0,2% на травматизм – в ФСС). Малый и средний бизнес платит по этим ставкам только с зарплаты в пределах МРОТ, за все что свыше ставка вдвое меньше – 15%, а для ИТ-компаний ставка 7,6% на всю зарплату. Таким образом, текущая ставка по страховым взносам не стимулирует предпринимателей трудоустраивать большее количество сотрудников и расширяться, преодолевать границы среднего бизнеса.	Минэкономразвития России; Минфин России	2016
10	Отсутствие мотивации у органов местного самоуправления к развитию бизнеса. Усилия федеральных и региональных органов власти по созданию условий для развития МСП фактически сводятся на нет муниципальными органами, не мотивированными к развитию малого бизнеса. Доходы местных бюджетов лишь в малой степени зависят от налоговых отчислений от бизнеса. При этом большинство услуг, от качества которых зависит успешность бизнеса, предприниматели получают как раз на муниципальном уровне (разрешение на торговлю, земельно-имущественные вопросы, подключение к коммунальным сетям и пр.).	Минфин России	2013
11	Избыточность отчётности. Ежегодно во все возможные формы отчетности вносится значительное количество корректировок, в большинстве своем эти изменения носят формальный характер – изменение форм отчетных документов, форматов, правил заполнения. Подобные изменения, как правило, не приводят к облегчению документооборота и максимально чувствительны для субъектов МСП. На субъекты МСП возлагается большая нагрузка по предоставлению в органы статистического учета большого количества форм федерального статистического наблюдения. Кроме того, необходимо предоставлять и заполненные «нулевые» формы, не относящиеся к видам деятельности предприятий и организаций. Субъекты МСП, по сути, должны выделить дополнительный ресурс времени, финансов на оплату труда ответственного сотрудника, часть рабочего времени которого будет уходить на мониторинг сайта Росстата и отслеживание обязанности сдавать или не сдавать все новые и новые формы отчетов, в выборку по которым он попадает. Размер штрафов, предусмотренных ст. 13.19 КоАП РФ за непредоставление / несвоевременное предоставление респондентами официального статистического учета первичных статистических данных (для ИП – от 10 до 20 тыс. руб., за повторное нарушение от 30 до 50 тыс. руб.; для юридических лиц – от 20 до 70 тыс. руб., за повторное нарушение от 100 до 150 тыс. руб.), не соответствует общественной опасности деяния.	Минэкономразвития России; Росстат; ФНС России	2016
12	Сложность выкупа арендуемой у государства недвижимости субъектами МСП. Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов или компаний, осуществляющих доверительное управление, по причине заинтересованности муниципалитетов в сохранении предельно возможного имущественного фонда недвижимости, сдаваемого в аренду. На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т. д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения. При этом ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней. Распространена практика манипуляций со стороны муниципалитетов в рамках определения цены выкупа имущества, затягивание процесса (отбор оценок, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т. д.).	Минэкономразвития России	2014
13	Ограничения по структуре капитала МСП. Законодательно установленное ограничение по структуре капитала субъектов МСП [порогу участия иностранных юридических лиц и российских юридических лиц, не являющихся субъектами МСП] сдерживает рост инвестиций, препятствует формированию технологических цепочек. Статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» закрепляется одно из условий отнесения юридических лиц к категории субъектов МСП – доля владения в их уставном капитале, иностранных юридических лиц и юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, не должна превышать 49%. При превышении требования к структуре уставного капитала предприниматели теряют статус субъекта МСП и, следовательно, не могут пользоваться предусмотренными в отношении субъектов МСП преференциями, а также принимать участие в реализуемых программах поддержки.	Минэкономразвития России	2019
14	Высокие барьеры для МСП при экспорте. Развивая экспорт, органы исполнительной власти не уделяют должного внимания малому и среднему бизнесу, в связи с чем доля их экспорта в общем объеме экспорта Российской Федерации остается незначительной.	Минэкономразвития России	2019

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	В ходе проведенных исследований (опрос респондентов из числа субъектов предпринимательского сообщества) выявлены факторы, отрицательно влияющие на рост экспорта, среди которых: • высокие таможенные вывозные пошлины; • высокая стоимость участия в выставочно-ярмарочной деятельности; • низкая заинтересованность торговых представителей на территории иностранных стран во взаимодействии с субъектами МСП; • многоэтапность и длительность таможенного оформления документов; • отсутствие должного межведомственного взаимодействия между ФТС России и ФНС России, в связи с чем предпринимателям необходимо предоставлять один и тот же пакет документов в разные ведомства, что увеличивает издержки хозяйствующих субъектов; • сложность и длительность процедуры подтверждения 0% ставки НДС.		
15	Редкое использование предупреждений и малозначительности в рамках дел об административных правонарушениях. На практике, руководствуясь презумпцией «виновности» предпринимателя, должностные лица и судьи крайне редко применяют такие меры, как освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ), назначение административного наказания в виде предупреждения, а также замена административного штрафа на предупреждение в отношении субъектов МСП (ст. 4.1.1 КоАП РФ). Позитивное изменение – введение предупреждения в качестве первого наказания во всех случаях должно быть поддержано правоприменительной практикой.	Минэкономразвития России; Минюст России; Верховный суд Российской Федерации	2020
16	Отказ в предоставлении господдержки и госуслуг из-за небольших долгов перед бюджетом. Вследствие отсутствия риск-ориентированного подхода даже из-за незначительной задолженности перед бюджетом в несколько рублей предприниматели получают отказы в предоставлении государственных услуг, мер государственной поддержки, не допускаются к участию в конкурсах и аукционах. Наиболее остро указанная проблема стоит перед предпринимателями, относящимися к субъектам МСП и занятыми в сфере сельхозпроизводства. Средства субсидий и грантов для них – фактически вопрос экономической выживаемости с учетом, что эта сфера и так подвержена большим рискам. При сдаче документов для участия в конкурсе предприниматели чаще всего получают справки из органов налоговой службы об отсутствии задолженности по налогам, сборам, пеням, штрафам. Так как сведения запрашиваются уполномоченными органами государственной власти, проводящими конкурс, уже по прошествии 6 месяцев, то, как правило, при сдаче налоговой декларации у предпринимателей могут выявиться какие-то задолженности перед бюджетом. Получается, что на момент подачи документов предприниматели уверены в отсутствии задолженностей, а в итоге получают отказ. Оспаривание задолженности в суде влечет для предпринимателей материальные и временные издержки.	Минфин России; Минэкономразвития России	2020
17	Избыточность проверок юридического адреса. Излишне жесткий подход при проведении проверок достоверности юридического адреса, осуществлении процедур регистрации предприятий, ассоциируемый с практикой усиленных «опросов» руководителей, отказов в регистрации или ее прекращения из-за исключительно формальных причин, дестимулирует развитие малого и микробизнеса. Необходимо определить закрытый перечень требований к организациям и ИП при регистрации, рассмотреть вопрос регистрации предприятий по электронному адресу.	ФНС России	2021
18	Устаревшая система налогового регулирования. Существующая система налогообложения стимулирует предпринимателей на дробление, уход в тень в части оплаты труда, ставит преграды на пути роста бизнеса. Авансовые платежи по налогу на добавленную стоимость и по налогу на прибыль лишают предпринимателей оборотных средств. Существующие преференции для открытия нового бизнеса стимулирует лишь численное наращивание субъектов предпринимательской деятельности. Регулярные превентивные блокировки счетов предпринимателей подрывают хозяйствующую деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства. Фокус предпринимателя направлен не на рост и расширение, а на налоговую оптимизацию. В результате: отсутствие возможности для развития производств, стагнация в тех отраслях, где развитие могло бы совершить качественный скачок. В одной и той же отрасли (например, фитнес или салоны красоты) часть компаний работает на ОСНО (общая система налогообложения, НДС 20%), все сотрудники в штате (доля налогов в выручке более 20%), часть на УСН (упрощенная система налогообложения, доля налогов в выручке вал зарплаты более 10%), часть на УСН с переводом части сотрудников в ИП или в самозанятые. (доля налогов менее 10%). В результате те, кто платят больше всех налогов не выдерживают конкуренцию и уходят с рынка, а к тем, кто платит меньше всего налогов попадают «на карандаш» налоговых органов и имеют риск потерять бизнес и свободу.	Минфин России	2022

УСПЕХ

Административные санкции, предусмотренные КоАП РФ, не дифференцированы в зависимости от размера бизнеса и выручки, в результате чего субъекты МСП должны платить такие же штрафы, как и крупный бизнес.

Минюст России 2020

Большие штрафы могут быть не существенны для крупных компаний, но могут привести к разорению компаний, относящихся к субъектам МСП.
Кроме того, Минюстом России подготовлен проект нового КоАП РФ, которым предусмотрено повышение штрафов для субъектов предпринимательской деятельности. Указанные поправки могут серьезно ударить по бизнесу и в первую очередь по субъектам МСП.

Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ дополнил КоАП РФ статьей 4.1.2, в соответствии с которой назначение штрафа субъектам МСП, отнесенным к малым предприятиям, осуществляется:



- в размере, установленном санкцией соответствующей статьи КоАП РФ для индивидуальных предпринимателей;
- в случае если санкцией статьи КоАП РФ штраф для ИП не установлен – в размере от половины минимального до половины максимального штрафа, установленного КоАП РФ для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 № 1969 установлен мораторий на проведение плановых проверок в 2021 году. При этом указанное постановление содержит целый ряд исключений, которые выводят значительную часть субъектов МСП из-под его действия.

Минэконом-развития России 2021

В частности, постановление не освобождает от проверок весь средний бизнес. На субъекты малого предпринимательства мораторий также не распространяется в ряде случаев (п. 8), например, если предприниматель был привлечен к административной ответственности в виде приостановления деятельности по итогам проверки, с момента окончания которой прошло менее 3 лет, или он использует производственные объекты чрезвычайно высокого и высокого риск

В 2022 году введён мораторий на проверки. Плановые проверки отменены за небольшими исключениями, внеплановые проводятся в исключительных обстоятельствах. Мера введена на срок до конца 2022 года. Проверки по прежним правилам проводятся для небольшого списка объектов в рамках санитарно-эпидемиологического, ветеринарного и пожарного контроля, а также надзора в области промышленной безопасности.

Внеплановые проверки проводятся только по согласованию с прокуратурой и в исключительных случаях, например, при угрозе жизни и причинения тяжкого вреда здоровью граждан, угрозе обороне страны и безопасности государства, а еще если грозят природные и техногенные аварии. Также внеплановые проверки возможны по поручению Президента и Правительства.



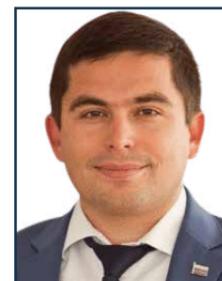
12 МЕДИЦИНА

Модератор направления: Яновский Андрей Владимирович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Ущемление прав частных медицинских организаций в системе ОМС. Частные медицинские организации получают отказы во включении в территориальные программы ОМС, а в случае включения – ограниченное количество выделенных квот ОМС по сравнению с государственными медицинскими организациями и не могут получить оплату за фактически оказанную медицинскую помощь сверх выделенных объемов. Закон об обязательном медицинском страховании и Правила обязательного медицинского страхования устанавливают лишь общие критерии распределения объемов медицинской помощи между медицинскими организациями – четкая и прозрачная процедура в них не закреплена. Не предусмотрено и включение в состав территориальных комиссий, распределяющих объемы медицинской помощи, представителей частных медицинских организаций наряду с представителями государственных медицинских учреждений. В связи с этим территориальные комиссии в субъектах РФ распределяют объемы медицинской помощи необъективно, произвольно, отдавая предпочтение государственным медицинским организациям, отказывая или выделяя незначительные объемы медицинской помощи частным медицинским организациям, ограничивая тем самым их доступ на рынок. При этом медицинская организация, работающая в системе ОМС, даже несмотря на исчерпанные квоты, не имеет права отказывать пациентам и вынуждена оказывать им медицинскую помощь за свой счет, взывая ее стоимость в дальнейшем со страховых медицинских организаций в судебном порядке. В 2021 году частные медицинские организации столкнулись с фактической невозможностью получить денежные средства за оказанную медицинскую помощь, оказанную сверх объемов. Ранее при рассмотрении дел в судах, суды занимали сторону медицинских организаций. Но начиная с 2021 года позиция принципиально поменялась, суды стали указывать, что запрос помощи по ОМС в объеме большем, чем предусмотрено выделенными объемами – «предпринимательский риск».	Минздрав России; ФАС России;	2020
2	Недостаточный лимит расходов на приобретение основных средств в системе ОМС. Из-за того, что структура тарифа на оплату медицинской помощи в системе ОМС предусматривает предельным размером расходов на приобретение основных средств 100 тыс. руб. за единицу, медицинские организации не могут приобрести современное медоборудование, необходимое для лечения пациентов. Нарушение ограничения, предусмотренного п. 7 ст. 35 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании», рассматривается как нецелевое использование денежных средств ОМС и предусматривает: • штраф в размере 10 % от суммы нецелевого использования средств и пени; • необходимость возврата использованных по нецелевому назначению денежных средств в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления последним соответствующего требования.	Минздрав России	2021
3	Правовая неопределенность в отношении возможности предоставления услуг ВРТ лицам мужского пола. Медицинские организации, оказывающие услуги с применением вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), ограничены в возможности получения дохода от осуществления предпринимательской деятельности из-за правовой неопределенности в отношении возможности оказания таких услуг пациентам мужского пола. В соответствии со ст. 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола. Вместе с тем согласно ст. 55 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» применение ВРТ доступно только в отношении мужчины и женщины (при наличии обоюдного согласия) либо одинокой женщины (при наличии ее согласия).	Минздрав России	2021
4	Различия в правовом регулировании ввоза лекарственных препаратов в Российскую Федерацию на национальном уровне и на уровне ЕАЭС. При том, что Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» предусматривает, что лекарственные препараты могут быть ввезены в Российскую Федерацию без регистрации в государственном реестре лекарственных средств и получения разрешения на ввоз, если они предназначены для использования на территории международного медицинского кластера, Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза лекарственных средств, утвержденное Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30, не допускает ввоз без предоставления таможенному органу сведений о включении в реестр или разрешительного документа. Указанные различия существенно осложняют осуществление деятельности медицинских организаций – участников международного медицинского кластера.	Минздрав России; ФТС России	2021
5	Сложности с возмещением частными медицинскими организациями понесенных расходов, связанных с оказанием гражданам медицинской помощи в экстренной форме. Такие сложности испытывают частные медицинские организации, не участвующие в реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. В связи с тем, что медицинская помощь в экстренной форме оказывается бесплатно и отказ в ее оказании не допускается, медицинские организации, не участвующие в реализации территориальной программы, пытаются возместить хотя бы часть понесенных расходов в соответствии с порядком, установленным территориальной программой на основании п. 10 ч. 2 ст. 81 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Эти средства получить проблематично, поскольку не установлены четкие требования к составу документов, подтверждающих фактические затраты с учетом объемов, сроков, качества и условий оказания медицинской помощи в экстренной форме.	Минздрав России	2021



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
6	Невозможность оказания медицинской помощи врачом, привлеченным по гражданско-правовому договору. Оказание медицинской помощи врачом, привлеченным медицинской организацией по гражданско-правовому договору (а не по трудовому договору), рассматривается как нарушение медицинской организацией лицензионных требований, которое влечет административную ответственность. Согласно пп. «в» п. 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852, одним из лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности, является наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, имеющих образование, предусмотренное квалификационными требованиями к медицинским и фармацевтическим работникам, и пройденной аккредитации специалиста или сертификата специалиста по специальности, необходимой для выполнения заявленных соискателем лицензии работ (услуг). Кроме того, указанное лицензионное требование предъявляется также к лицензиату при осуществлении им медицинской деятельности (п. 6 Положения). В соответствии со ст. 14.1. КоАП РФ отсутствие у медицинской организации трудового договора с врачом, оказавшим медицинскую помощь, влечет для юридических лиц административное наказание в виде штрафа от 100 тыс. до 200 тыс. руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток. Данная проблема особенно актуальна, когда пациент заинтересован в оказании медицинской помощи (чаще всего оперативной) конкретным врачом, осуществляющим трудовую деятельность в медицинской организации в другом городе (регионе), но у пациента отсутствует возможность поездки в другой город (регион).	Минздрав России	2021
7	Работники частных медицинских организаций не могут получить досрочную пенсию по старости. В связи с тем, что в законодательстве о трудовых пенсиях используется устаревшая терминология, медицинские работники (в том числе врачи) частных медицинских организаций не могут реализовать право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости. На практике Пенсионный фонд Российской Федерации отказывает работникам частных медицинских организаций в реализации права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с тем, что пп. 20 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и писксом должностей и учреждений, утвержденным постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 № 781 установлено, что в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии засчитывается только работа в «учреждениях» но не в иных организационно-правовых формах медицинских организаций. При этом согласно п. 11 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская организация - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность.	Минтруд России; Пенсионный фонд Российской Федерации	2021
8	Из-за отсутствия права осуществлять трансплантацию органов и тканей человека частные медицинские организации поставлены в неравное положение с государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения. Согласно ст. 4 Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 «О трансплантации органов и/или тканей человека» забор и заготовка органов и/или тканей человека, а также их трансплантация могут осуществляться только в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.	Минздрав России	2021
9	Сложности в оказании медицинской помощи с применением телемедицинских технологий. В связи с распространением COVID-19 возросла актуальность проведения дистанционных консультаций и дистанционного наблюдения за состоянием здоровья пациента, коррекции при необходимости ранее назначенного лечения. При этом оказание медицинской помощи с применением телемедицинских технологий осложняется требованиями о необходимости очного осмотра пациента, находящегося (проживающего) порой далеко от места приема лечащего врача. В соответствии с п. 3 и 4 ст. 36.2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» при проведении консультаций с применением телемедицинских технологий лечащим врачом может осуществляться коррекция ранее назначенного лечения при условии установления им диагноза и назначения лечения на очном приеме (осмотре, консультации). Дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента назначается лечащим врачом после очного приема (осмотра, консультации). Аналогичные требования о проведении очного осмотра также предусмотрены п. 47, 49, 51 Порядка, утвержденного приказом Минздрава России от 30.11.2017 № 965н. Позитивным изменением, является принятие в 2021 году Федерального закона от 02.07.2021 № 331-ФЗ, установившего возможность исключения требований об очном осмотре в отношении медицинских организаций частной системы здравоохранения - участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, а также разработка Минэкономразвития России экспериментального правового режима (ЭПР) в сфере цифровых инноваций по использованию телемедицинских технологий.	Минздрав России	2021



13 МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Модератор направления: Степанов Антон Сергеевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Несоразмерность наказания за нарушения порядка привлечения иностранных граждан к труду. Административные наказания за правонарушения связанные с уведомлением органов МВД о привлечении к труду на территории Российской Федерации иностранных граждан (ч. 3 и ч. 5 ст.18.15 КоАП РФ) явно несоразмерны тяжести совершаемых правонарушений, являются прямой угрозой банкротства, ухода с рынка предпринимателей привлекающих иностранных работников, в том числе высококвалифицированных. На организации накладываются существенные административные штрафы, от 400 тыс. до 1 млн. руб., либо административное приостановление деятельности на срок от 14 до 90 суток, ставящие под угрозу осуществление их дальнейшей деятельности. При этом, поскольку административная ответственность согласно ст. 18.15 КоАП РФ наступает при допущенных нарушениях в отношении каждого иностранного гражданина в отдельности, суммы штрафов могут достигать до нескольких миллионов рублей. Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ в КоАП РФ внесены изменения, согласно которым если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственно-контрольного правонарушения, муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) КоАП РФ, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения. Однако отсутствуют официальные разъяснения применяется ли это правило к административным правонарушениям, связанных с привлечением к труду иностранных граждан. Предприниматели привлекаются к административной ответственности, в том числе за технические ошибки в форме уведомления, подаваемой в органы МВД (уведомление по форме, которая уже претерпела изменения; допуск сокращений; не прошли или забыли подписать направленный экземпляр и т.д.), за превышение на несколько дней трехдневного срока уведомления о заключении/расторжении трудового договора с иностранным гражданином. При этом, на практике при назначении наказаний по указанной статье фактически не применяются правила КоАП РФ о назначении предупреждения / замене штрафа предупреждением за впервые совершенное административное нарушение, призванные предотвратить применение к малому и среднему бизнесу чрезмерных штрафов.	МВД России; Минтруд России	2018
2	Субъективность принятия решений по заявкам работодателей на привлечение иностранной рабочей силы. Вследствие непрозрачности критериев оценки заявок работодателей на привлечение иностранной рабочей силы, принятие решения о судьбе конкретной заявки может зависеть от субъективного мнения членов межведомственной комиссии субъекта Российской Федерации по рассмотрению таких заявок. Критерии оценки заявок, содержащиеся в Правилах определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 № 27н, устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения. Указанная проблема может привести к высокой напряженности на рынке такого рода услуг, а также повлечь за собой рост безработицы в связи с вынужденным прекращением своей профессиональной деятельности организаций привлекающих иностранную рабочую силу.	Минтруд России	2018
3	Недостаточный срок для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания. Вследствие установленного малого срока для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, на практике у субъектов МСП, осуществляющих деятельность в населенных пунктах, удаленных от органов миграционного учета и МФЦ, нет возможности своевременно выполнять установленную обязанность. Согласно действующему законодательству уведомление подлежит представлению принимающей стороной в орган миграционного учета, в ряде случаев, в течение одного рабочего дня, следующего за днем прибытия иностранного гражданина в место пребывания. В том случае, если прибытие пришлось на нерабочий день, принимающая сторона обязана уведомить орган миграционного учета в течение одних суток, являющихся рабочим днем и следующих непосредственно за нерабочим днем. Невыполнение указанной обязанности влечет административную ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ в виде штрафа для юридических лиц в размере от 400 тыс. руб. до 500 тыс. руб.	МВД России	2019
4	Отмена индексации пенсий работающих пенсионеров. Из-за действующего моратория на индексацию пенсий работающих пенсионеров предприниматели сталкиваются с массовыми увольнениями пенсионеров и их нежеланием устраиваться на работу. Вместе с тем, при индексации пенсий многие из них могли и хотели бы продолжать трудиться. Правительство проводит для пенсионеров ежегодную индексацию выплат, однако в соответствии со ст. 26.1 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая сумма и фиксированная выплата к страховой пенсии выплачиваются пенсионерам, продолжающим работать, без учета сумм корректировки (индексации) их размера. В 2021 году Правительство Российской Федерации не поддержало индексацию пенсий работающим пенсионерам.	Минтруд России	2020
5	Повышенные социальные обязательства предпринимателей Крайнего Севера и приравненных к нему местностей. Предприниматели, осуществляющие деятельность на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, имеют повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом по сравнению с предпринимателями из других регионов, которые им никак не компенсируются.	Минтруд России	2015



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>Статьей 315 ТК РФ предусмотрено, что оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате.</p> <p>При этом в соответствии со ст. 325 ТК РФ организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, обязаны оплачивать своим работникам один раз в два года стоимость проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно.</p> <p>Кроме того, в соответствии со ст. 14 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 предприниматели обязаны предоставлять своим работникам, работающим в северных районах России, ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней.</p> <p>С учетом этого нагрузка на фонд оплаты труда для предпринимателей, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в среднем на 60 % выше, чем в других регионах Российской Федерации.</p> <p>Введена частичная компенсация страховых взносов резидентам Арктической зоны. Однако она касается только новых рабочих мест и решает проблему лишь частично, так как в Арктическую зону входят не все территории, приравненные к Крайнему Северу.</p>		
6	<p>Невозможность малых компаний осуществлять организованный набор иностранных граждан.</p> <p>Согласно алгоритму действий по привлечению в экономику Российской Федерации иностранных граждан, только организации, чей штат больше 100 человек и ежегодный доход более 800 млн. руб. могут участвовать в организованном наборе иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, в то время как другие компании данной возможности лишены.</p> <p>Алгоритм направлен на предприятия, которые готовы понести финансовые затраты на обеспечение иностранных граждан, но не учитывает того, что предприятия с меньшей среднесписочной численностью, также имеют собственную модель работы и достойную финансовую базу для обеспечения мероприятий в соответствии с требованиями ТК РФ, таких как: доставка иностранных граждан к месту осуществления трудовой деятельности и их возврат в страну постоянного проживания; проведение карантинных мероприятий; обеспечение проживания на весь срок привлечения в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями.</p>	Минтруд России	2022
7	<p>Невозможность оформления на полный график иностранных работников работающих по совместительству.</p> <p>60% входящего потока соискателей из числа иностранных работников приходят на трудоустройство, будучи зарегистрированными на юридические лица (у другого работодателя, к такой регистрации прилагается трудовой договор), при этом фактически в этих организациях не работают. Такая ситуация возникает в связи с тем, что арендодатели не готовы регистрировать мигрантов в своих квартирах, поэтому приезжие мигранты вынуждены покупать регистрацию в компаниях.</p> <p>С регистрацией на юридическое лицо фактический работодатель по законодательству может оформить на работу такого мигранта только по совместительству на 0,5 ставки (не имея подтверждения, что по основному месту работник не занят и имеет больше свободного времени).</p>	Минтруд России	2022
8	<p>У работодателей отсутствуют возможность он-лайн проверки действительности патентов на осуществление трудовой деятельности иностранными гражданами.</p> <p>При этом патент может быть аннулирован в процессе осуществления трудовой деятельности, несмотря на его своевременное продление, например, в случае совершения иностранным гражданином правонарушения. На практике письменные уведомления об аннулировании патента могут поступать к работодателям в течение 30 дней. А если иностранный работник оформлен у работодателя по совместительству, уведомление к такому работодателю может не поступить вовсе.</p> <p>Не обладая информацией об аннулированном патенте, работодатель продолжает допускать мигранта к работе, ориентируясь только на чеки оплаты патента. И в случае выявления такого мигранта в ходе проверки, работодатель может быть оштрафован на сумму от 800 000 руб. При этом для предотвращения такой ситуации у работодателя нет никаких инструментов.</p> <p>Бесплатный сервис на сайте Главного Управления по вопросам миграции МВД России носит исключительно справочную информацию (не юридически значимую), о чем указано на сайте, и чаще всего не находит данные о проверяемом патенте в базе МВД России.</p>	МВД России	2022

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

Работодатели обязаны обеспечить проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах не реже чем один раз в пять лет. При этом установленные правила проведения специальной оценки условий труда не способствуют повышению безопасности на действительно опасных производствах, являются избыточными для тех видов деятельности, которые опасными не являются.	Минтруд России	2015
<p>С 2021 года в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.12.2020 № 503-ФЗ в Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда стала бессрочной при сохранении условий труда на соответствующем рабочем месте; - работодатели освобождены от повторного проведения СОУТ на рабочих местах, на которых вредные (опасные) производственные факторы по результатам идентификации не выявлены, а условия труда признаны оптимальными или допустимыми и в отношении которых действует декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда (до наступления случаев, указанных в ч.5 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ). 		

В международной практике работодателям предоставляются значительные налоговые льготы при трудоустройстве лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) и оборудовании для них рабочих мест. При этом в Российской Федерации единственным мотивирующим фактором для работодателей является штраф.

Минтруд России 2016

Законодательством установлены квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 35 человек. Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. руб. (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге – 414 тыс. руб.

Действующий механизм уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на расходы, направленные на цели, обеспечивающие социальную защиту инвалидов, применяется только в отношении работодателей с численностью работников-инвалидов не менее 50 % от общего числа работников, при том что расходы на оплату труда инвалидов составляют в общей доле расходов на оплату труда не менее 25 %. То есть данная норма не относится к подавляющему большинству работодателей, принимающих на работу нескольких инвалидов в рамках квот.

Сами инвалиды не мотивированы к выходу на работу, поскольку в таком случае теряют либо региональные надбавки, либо индексацию государственных пенсий (потери несоизмеримы заработной плате). По данным Федерального реестра инвалидов, численность инвалидов в России в трудоспособном возрасте на начало 2021 года составляла 3 848 164 чел., из них неработающих 2 834 870, что составляет 73,67 %.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2022 № 398 установлены выплаты в 2022 году в размере 3 МРОТ при трудоустройстве лиц с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья в возрасте до 30 лет.



14 НАЛОГИ

Модератор направления: Орлов Михаил Юрьевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Отсутствие достаточного переходного периода для адаптации к новым налоговым нормам. В условиях, когда налоговое законодательство характеризуется нестабильностью и изменчивостью, отсутствие переходного периода и/или достаточного отложенного срока вступления в силу новых норм не позволяет предпринимателям своевременно адаптироваться к вносимым изменениям. Норма о вступлении нововведений в действие с начала нового налогового периода не может решить проблему, так как между принятием новой налоговой нормы и началом нового налогового периода может оставаться 1-2 месяца.	Минфин России	2015
2	Отсутствие процедуры ОРВ по налоговым нормам на уровне субъектов РФ и муниципалитетов. Из-за отсутствия обязательности прохождения процедуры ОРВ проектов законов субъектов Российской Федерации и нормативно-правовых актов представительных органов муниципальных образований в налоговой сфере у предпринимателей нет гарантированной законодательством возможности своевременно выразить свое мнение, связанное с новым регулированием, и заранее спланировать свои возможные издержки. Согласно п. 3 ст. 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и п. 3 ст. 46 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» оценке регулирующего воздействия не подлежат: • проекты законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих региональные налоги, а также налоговые ставки по федеральным налогам; • проекты нормативно-правовых актов представительных органов муниципальных образований, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы. Вместе с тем проекты таких нормативно-правовых актов зачастую содержат положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения, способствующие существенному увеличению налоговой и административной нагрузки и необратимым последствиям, вплоть до банкротства предприятий и сокращения рабочих мест.	Минфин России	2020
3	Привлечение налогоплательщиков к ответственности за нарушения, допущенные их контрагентами. Несмотря на то, что в 2021 году ФНС России выпустила разъяснения по применению 54.1 НК РФ (письмо от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), по-прежнему распространены случаи ее формального применения отдельными налоговыми органами. На практике отдельные налоговые органы, руководствуясь ст. 54.1 НК РФ: - запрещают учет расходов/вычетов, при совершении предпринимателями даже незначительных ошибок в документах, бухгалтерском/налоговом учете; - устанавливают штрафные санкции предпринимателям, если нарушения в налоговой сфере допущены их поставщиками и подрядчиками. Обязательства по проверке добросовестности подрядчика полностью возлагаются на предпринимателя. Вместе с тем, нет четко определенного перечня документов, которые должны быть собраны при проведении такой проверки и которые бы гарантировали отсутствие претензий со стороны налоговых органов в случае если подрядчик все же допустит нарушения при уплате НДС; - отказывают предпринимателям в признании расходов/вычетов при наличии претензий к их контрагентам 2-го и последующих звеньев. При этом, не учитывается, что непосредственные контрагенты имеют законное право исполнять свои обязательства путем привлечения третьих лиц (субподрядчиков) и должны самостоятельно нести за них ответственность.	Минфин России; ФНС России	2016
4	Отсутствие в законодательстве и правоприменительной практике однозначной трактовки «дробления бизнеса». На практике под видом выявления схем дробления бизнеса налоговыми органами применяется не предусмотренный действующим законодательством метод доначисления налогов, пеней и штрафов. При этом обстоятельства, с которыми налоговые органы связывают схемы «дробления бизнеса», зачастую основаны не на нормативном регулировании, а на субъективной оценке со стороны проверяющих, поскольку четкой методики так и не разработано. Налоговое законодательство четко не разграничивает деление бизнеса, представляющее собой добросовестную реализацию права на свободу экономической деятельности (правомерный способ оптимизации расходов и упрощения ведения бизнеса) и искусственное (формальное) «дробление» бизнеса как форму злоупотребления правом. При этом деление бизнеса может быть оправданным, когда оно преследует деловую цель и необходимо для достижения определенного экономического эффекта. Результаты выездных налоговых проверок, в которых «выявлены схемы», как правило, заканчиваются банкротством организаций либо уголовным преследованием руководителей организаций. Следует отметить, что серия специальных разъяснений ФНС России по вопросам дробления бизнеса оказывает позитивное влияние на практику, но не решает проблему в полной мере.	ФНС России	2019
5	Избыточное продление сроков проведения налоговых проверок. Налоговые органы в нарушение п. 1 ст. 101 НК РФ многократно продлевают сроки рассмотрения материалов выездных налоговых проверок, из-за чего проверяемые лица вынуждены нести дополнительные издержки. При этом затягивание сроков налоговой проверки не относится НК РФ к нарушению существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и, следовательно, не является безусловным основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Негативные последствия для налоговых органов при нарушении сроков проверок отсутствуют.	ФНС России	2020

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
6	Подмена налоговых проверок иными мероприятиями налогового контроля. Предприниматели положительно оценивают сокращение числа выездных налоговых проверок, но вместе с тем отмечают увеличение количества применяемых на практике иных мероприятий налогового контроля, не предусмотренных налоговым законодательством (допрос, приглашение на комиссию по легализации налоговой базы, вызов для дачи пояснений, автотребование, письма «вне формы» и т. д.). Предприниматели особенно обеспокоены давлением, оказываемым на них со стороны налоговых комиссий по легализации налоговой базы. На заседаниях комиссий предъявляются претензии по недоимке налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, составляется протокол, где предлагается подать уточненную декларацию под угрозой налоговой проверки.	Минфин России; ФНС России	2020
7	Угроза привлечения к уголовной ответственности стала инструментом давления на бизнес в рамках налогового контроля. Данная проблема обусловлена следующим: • квалификацией налоговых преступлений как длящихся (последствия такого подхода по своей сути равнозначны отмене сроков давности по налоговым преступлениям); • практикой уголовного преследования должностных лиц организации-налогоплательщика за злоупотребления контрагентов; • квалификацией нарушений при исчислении налогов как мошенничества (ст. 159 УК РФ) в случае возмещения налогов из бюджета, что влечет более строгое наказание и отсутствие возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба; • привлечением к ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента в случаях, когда отсутствует факт заведомой ложности представленного агентом расчета налога; • установлением порогов для привлечения к уголовной ответственности в абсолютных суммах без учета масштаба бизнеса и совокупной суммы уплачиваемых налогов; • отсутствием единообразного подхода к расчету суммовых порогов и возможности эффективного оспаривания рассчитанных следствием сумм. Принятые или запланированные в 2022 году решения: • возврат к старому порядку возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях только по материалам, которые подготовлены налоговыми инспекциями и направлены следственным органам; • запрет на возбуждение уголовного дела по преступлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей, при условии уплаты в полном объеме недоимки, пеней и штрафов. безусловно, являются большим шагом к снижению уголовного давления на предпринимателей в налоговой сфере, однако не устраняют другие противоречия в уголовном судопроизводстве по налоговым делам.	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации; ФНС России	2022
8	Приостановление налоговыми органами операций по счетам в банках по избыточно широкому перечню оснований парализует деятельность предпринимателей. На сегодняшний день у налоговых органов в соответствии со ст. 76 НК РФ существует целый ряд оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщиков: неуплата налогов; несдача налоговых деклараций; несоблюдение правил электронного документооборота; неподтверждение приема документов от налоговой в электронном виде; несдача 6-НДФЛ; результаты выездной проверки (как обеспечительная мера к противодействию сокрытию имущества), несвоевременная сдача расчета по страховым взносам. Приостановление операций по счетам приводит к невозможности осуществления расчетов с контрагентами, погашения кредитов, приобретения сырья, оплаты коммунальных расходов, выплаты заработной платы и т. д. В случае несогласия с решением налогового органа налогоплательщик может обжаловать его в суде только после его обжалования в вышестоящем налоговом органе. Судебные разбирательства длятся годами, в это время предприятие лишается права нормально работать (производить расчеты с персоналом, поставщиками, производить платежи в бюджет и т. д.). При этом решения, принятые судами в пользу предпринимателей, не дают возможности восстановить деятельность предприятия в прежнем режиме. Также отсутствуют законодательные ограничения на приостановление операций по текущим счетам физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя, открываемым для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Принятый мораторий на блокировку счетов до 1 июня 2022 года носит временный характер.	Минфин России; ФНС России	2016
9	Отсутствие четких критериев квалификации имущества в качестве движимого/недвижимого. На практике распространены случаи переквалификации налоговыми органами, судебными решениями движимого имущества в облагаемое налогом недвижимое имущество на основании функциональной связанности и/или объединения с объектом недвижимости (например, здания и системы обогрева, трансформаторы, компрессоры, линии электропередачи, опоры, автодороги), что приводит к увеличению налоговой нагрузки на предпринимателей и отсутствию возможности планирования ими налоговых обязательств и расходов, связанных с производством и реализацией, стоимости выпускаемой готовой продукции, оказываемых услуг конечному потребителю. Отсутствие четких правил создает неопределенность в части определения объекта налогообложения и порядка формирования налоговой базы по налогу на имущество организаций.	Минэкономразвития России; Минфин России	2021
10	Отсутствие экономической экспертизы по имущественным налогам в регионах и муниципалитетах. Субъекты Российской Федерации устанавливают ставки налога на имущество организаций, а органы местного самоуправления ставки местных налогов (земельного налога, налога на имущество физических лиц) в максимально возможном размере без проведения экономической экспертизы и оценки фактической способности налогоплательщиков к уплате налога. Налоговым кодексом Российской Федерации регионам предоставлена возможность устанавливать пониженные налоговые ставки в отношении имущества организаций, а представительным органам муниципальных образований — в отношении земельного налога и налога на имущество физических лиц (сюда относятся ИП). Однако анализ региональной практики показывает, что крайне ограниченное число регионов и муниципалитетов пользуется указанной возможностью. Государственная политика направлена на то, чтобы сделать регионы и муниципалитеты самостоятельными, увеличить размер их собственных доходов за счет повышения ставок налогов до максимально возможных, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации. Это приводит к увеличению размера налогов в кратном размере с учетом исчисления налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости имущества.	Минфин России	2019
11	Рост фискальной нагрузки в связи с появлением новых неналоговых платежей. Начиная с 2014 года проблема роста фискальной нагрузки за счет увеличения размеров и введения новых обязательных неналоговых платежей регулярно озвучивается представителями бизнеса, но до сих пор так и не решена. Неналоговые платежи — одна из ключевых проблем для бизнеса. К ним относятся экологические платежи, обязательные выплаты на обеспечение противопожарной безопасности, платежи за спецоценку	Минфин России	2014



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>трудоустрой, оплата мероприятий по охране трудовой деятельности, покупка контрольно-кассовой техники и ежемесячные платежи за обслуживание, утилизационный сбор и др. Они не учитываются при расчете налоговой нагрузки на бизнес и не регулируются. Обязанность уплаты предпринимателями неналоговых платежей возникает на разных уровнях власти.</p> <p>Для решения данной проблемы неоднократно давались поручения Президента и Председателя Правительства Российской Федерации, при этом проблема так и не была решена. Объявленный мораторий на введение новых неналоговых платежей по факту не действует, единые правила установления и регулирования неналоговых платежей не приняты.</p>		
12	<p>Предприниматели обязаны сдавать чрезмерно большой объем налоговой и другой фискальной отчетности.</p> <p>С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам.</p> <p>С другой стороны, подобная консолидация вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению количества отчетности и росту административных затрат.</p> <p>При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример – алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми государственные органы уже располагают.</p>	Минфин России; ФНС России; ФТС России	2017
13	<p>Двойная ответственность за пропуск сдачи отчетности в области обязательного пенсионного страхования либо технические ошибки в отчетности.</p> <p>Финансовые санкции в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» составляют 500 руб. в отношении каждого застрахованного лица. Кроме того, ст. 15.33.2 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере от 300 до 500 руб.</p> <p>Стоит отметить, что мировыми судьями в 2021 году было рассмотрено 735 107 дел об административных правонарушениях по ст. 15.33.2 КоАП РФ, что составляет 8,25 % от общего объема дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями и судами общей юрисдикции в отчетном периоде. При этом было наложено 555 807 штрафов на общую сумму более 544 млн руб. Всего административному наказанию было подвергнуто 630 220 лиц.</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации	2019
14	<p>Невозможность использования патентной системы налогообложения при торговле обувью, изделиями из меха и лекарствами.</p> <p>Предприниматели, осуществляющие реализацию обуви, изделий из меха и лекарственных средств, лишены права использования патентной системы налогообложения (пп. 1 п. 3 ст. 346.43 НК РФ). При этом смысл указанного запрета утратил свое значение в связи с повсеместным использованием контрольно-кассовой техники и иных систем прослеживаемости.</p>	Минфин России	2021

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

	<p>Пониженные тарифы страховых взносов (7,6 %) применяются в отношении резидента территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), получившего такой статус не позднее чем в течение 3 лет со дня создания соответствующей ТОСЭР (п. 10.1 ст. 427 НК РФ). Это снижает привлекательность ТОСЭР для инвесторов и создает риск выхода резидентов по прошествии 3 лет.</p>	Минфин России; Минэкономразвития России	2021
	<p>Федеральным законом от 1 мая 2022 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» Правительство РФ надделено правом определять критерии оценки для территории, где возможно продление применения льготной ставки по страховым взносам (7,6%). Продление такого периода возможно до конца 2024 года.</p>		



15 НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ
Модератор направления: Лыкин Евгений Геннадьевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Устаревшее нормативно-правовое регулирование деятельности, связанной с обеспечением негосударственной безопасности.</p> <p>Устаревшее регулирование является фактором, сдерживающим развитие предпринимательской деятельности, негативно сказывается как на субъектах охранной деятельности, так и на заказчиках охранных услуг. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устарел, не отражает современных реалий состояния общества и экономики, не позволяет отрасли развиваться.</p> <p>Установлены необоснованные ограничения. В частности, ч. 4 ст. 15.1 Закона установлено, что для учредителя (участника) частной охранной организации данный вид деятельности должен быть основным. Однако контролирующие органы и суды при решении вопросов о привлечении субъектов МСП к административной ответственности неверно интерпретируют понятие «основной вид деятельности», отождествляя его с понятием «единственный».</p> <p>Кроме того, ч. 8 ст. 15.1 Закона установлено, что руководитель частной охранной организации не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением осуществления им научной, преподавательской и иной творческой деятельности.</p> <p>На практике очень часто встречаются случаи, когда одно и то же лицо является единственным учредителем нескольких охранных организаций, а также их руководителем. При этом ведение предпринимательской деятельности именно в такой форме обусловлено тем, что предприниматель хочет вести предпринимательскую деятельность и принимать решения самостоятельно на свой страх и риск.</p>	Росгвардия	2018
2	<p>Исключение федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности из-под общего порядка организации и осуществления государственного контроля (надзора).</p> <p>Новый Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не распространил свое действие на федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности.</p> <p>В результате частные охранные предприятия лишились значительной части прав и гарантий.</p>	Минэкономразвития России	2020
3	<p>Не утверждены профессиональные стандарты для негосударственной сферы безопасности.</p> <p>При этом Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает наличие профстандартов. Это затрудняет исполнение требований трудового законодательства организациями негосударственной сферы безопасности и приводит к избыточно широкому усмотрению со стороны контрольно-надзорных органов.</p>	Минтруд России	2021
4	<p>Монопольное установление подразделениями вневедомственной охраны (ОВО) Росгвардии завышенных тарифов на услуги по охране комнат для хранения оружия.</p> <p>Тарифы, устанавливаемые в соответствии с Методикой, утвержденной приказом Росгвардии от 06.06.2017 № 158, особенно в условиях кризиса, являются непосильными для частных охранных организаций, ориентированных на сохранение рабочих мест, их размеры варьируются в разных регионах страны от 30 тыс. до 60 тыс. руб. ежемесячно.</p> <p>Неуплата денежных средств вневедомственной охране за охрану оружейных комнат влечет снятие их с охраны, а соответственно, изъятие оружия и прекращение деятельности таких организаций.</p>	Росгвардия; Минфин России	2018
5	<p>Требование об обязательном оформлении разрешительных документов на баллистические стволы для испытательного оборудования.</p> <p>В настоящее время к баллистическим стволам применяются требования, предъявляемые к стволам для оружия, в том числе требования о получении разрешений, постановке на учет, требования к перемещениям и списанию.</p> <p>При этом баллистические стволы могут быть использованы для проведения выстрела только в составе испытательного оборудования.</p> <p>Данная проблема сдерживает рост экспорта патронной продукции, увеличивает время на ее производство и препятствует расширению номенклатурной линейки.</p>	Росгвардия	2021
6	<p>Обязательная сертификация оружия и патронов, перемещаемых через границу Российской Федерации в целях проведения исследований или испытаний либо использования в процессе производства.</p> <p>В связи с введением обязательной сертификации оружия и патронов, перемещаемых через границу Российской Федерации в целях проведения исследований или испытаний либо использования в процессе производства, увеличились финансовые и временные затраты производителей.</p>	Росгвардия	2021
7	<p>Предприятия – производители гражданского оружия и боеприпасов сталкиваются с избыточными требованиями в рамках процедуры оформления экспортных отгрузок патронной продукции.</p> <p>Так, предприниматели, экспортирующие патронную продукцию, в настоящее время обязаны оформлять два основных документа: РВЮ (разрешение на вывоз) в федеральных разрешительных органах Росгвардии и разрешение на транспортирование (перевозку) в территориальных разрешительных органах Росгвардии (срок оформления 15 и 14 дней соответственно). При этом разрешение на транспортирование является дублирующим РВЮ документом.</p> <p>Кроме того, РВЮ выдается только на основании действующего экспортного контракта. При этом срок действия разрешения РВЮ составляет 6 месяцев и не зависит от срока действия экспортного контракта. В связи с этим на один и тот же экспортный контракт предприниматели получают РВЮ каждые 6 месяцев в течение всего срока действия экспортного контракта, что увеличивает их временные и финансовые издержки.</p>	Росгвардия	2020



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
8	Организации, занимающиеся подготовкой и повышением квалификации частных охранников, сталкиваются с проблемой невозможности приобретения патронов калибра 9x17 и, следовательно, осуществления обучения. В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» организации, занимающиеся подготовкой и повышением квалификации частных охранников, имеют право приобретать оружие, разрешенное частным охранникам в соответствии с законодательством Российской Федерации для ношения и хранения при исполнении ими служебных обязанностей. Патроны к оружию, закрепленному в Перечне видов вооружения охранников, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 в частности, к пистолетам, имеют калибр 9x17. Указанный калибр востребован в основном только организациями, занимающимися подготовкой и повышением квалификации частных охранников, и частными охранниками. Учитывая незначительные объемы спроса на патроны калибра 9x17 производители патронов в силу экономических причин (нерентабельность) отказываются производить патроны калибром 9x17.	Росгвардия	2022
9	Неурегулированность порядка оборота боевого стрелкового оружия. Из-за неурегулированности порядка оборота боевого стрелкового оружия (БСО) вне государственных военизированных организаций действия должностных лиц предприятий ОПК (патронных заводов, предприятий, занимающихся изготовлением бронеплит, бронестекло, композитных материалов) по приобретению БСО квалифицируются правоохранительными органами как незаконные (ч. 1 ст. 222 УК РФ), а сами предприятия не имеют возможности проверить качество продукции, изготавливаемой ими в рамках государственного оборонного заказа. В соответствии с ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» боевое ручное стрелковое оружие изготавливается только для поставок государственным военизированным организациям, а также для поставок в иностранные государства в рамках военно-технического сотрудничества. На практике указанная проблема создает серьезные риски возникновения осложнений при выполнении предприятиями ОПК договорных обязательств в рамках исполнения ГОЗ и предъявления к ним исковых требований.	Минобороны России; Минпромторг России	2021
10	Действующее государственное регулирование шифрования данных и криптографического оборудования основано на непрозрачных обязательных требованиях и недостаточно регламентированных процедурах государственных услуг. При этом требования, предусмотренные для государственных информационных систем и защиты государственной информации, применяются к информационным системам и оборудованию гражданского сектора.	ФСБ России	2018
11	Законодательно не решен вопрос об использовании результатов детективной деятельности в уголовном судопроизводстве. Устаревшее правовое регулирование не обеспечивает возможность эффективного исполнения функционала частных детективов, ограничивает их полномочия в сфере частного сыска.	Минюст России	2020

УСПЕХ

Распространены случаи, когда государственные и муниципальные органы при размещении заказов на охранные услуги устанавливают начальные цены государственных (муниципальных) контрактов ниже уровня, позволяющего выполнить требования федерального законодательства в части выплаты заработной платы охранникам не ниже МРОТ.	Минфин России	2018
Приказом Росгвардии от 15.02.2021 № 45 утвержден Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг.		



16 ОБРАЗОВАНИЕ

Модератор направления: Володарский Амет Александрович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Отсутствие на практике равенства между государственными и частными образовательными организациями приводит к снижению конкуренции и качества образования. • Для частных образовательных организаций действующим законодательством не предусмотрены гарантированные льготы (отсутствуют формулировки «независимо от организационно-правовой формы образовательной организации»). При этом государственным образовательным организациям обеспечиваются льготы по уплате налогов на землю и имущество. • При переходе обучающихся из государственных общеобразовательных организаций в частные происходит уменьшение размера субсидий, выделяемых частным организациям в связи с предоставлением начального общего, основного общего и среднего общего образования, в расчете на каждого обучающегося по сравнению с размером субсидий, выделяемых государственным организациям. Этим нарушаются ключевые принципы подушевого финансирования: «деньги следуют за учеником» и «равноценность каждого ученика для города». Для большинства субъектов РФ проблема остается актуальной. • Отсутствует государственная программа поддержки и развития частного образования (дополнительного, дошкольного, школьного, среднего профессионального, высшего). В национальных проектах «Образование» и «Демография» сохраняются высокие барьеры для участия частных образовательных организаций в мероприятиях проектов. • Региональные критерии рейтинговой оценки частных образовательных организаций таковы, что, к примеру, в Москве одним из определяющих критериев для занятия высокого места в рейтинге среди общеобразовательных школ является большая численность школьников. При этом частные школы ориентируются на малочисленные классы и индивидуальные программы. То есть в данном случае фактор численности играет отрицательную роль. В связи с этим даже самые лучшие частные школы не могут претендовать на высокие места в рейтинге и получение грантов. • Отсутствует реальный доступ частных образовательных организаций к участию в государственно-частных (концессионных) проектах в отношении помещений для осуществления образовательной деятельности. Положительным моментом является утверждение в 2021 году Национального плана («дорожной карты») развития конкуренции в Российской Федерации (ПП РФ от 02.09.2021 № 2424-р). В «Дорожной карте» установлены минимальные показатели доли детей, обучающихся в частных образовательных организациях дошкольного - 1,6 %, общего - 1 %, и среднеспециального образования - 7,5 % от общего числа обучающихся по уровням образования. Вместе с тем в дорожную карту не вошли: дополнительное образование для детей и взрослых и высшее образование.	Минобрнауки России; Минпросвещения России; Региональные органы исполнительной власти в сфере образования	2019
2	Система государственной аккредитации образовательной деятельности дублирует лицензирование и входит в противоречие со ст. 96 закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании» и международной практикой, в соответствии с которыми аккредитация проводится на базе профессионально-общественных организаций и объединений. При сохранении государственной аккредитации на вузы будет продолжаться оказываться бюрократическое давление, так как внимание государственных органов в основном сконцентрировано на документационно-организационном процессе обучения, а не на оценке степени освоения обучающимися образовательных программ и сформированности у них соответствующих компетенций. Критерии государственной аккредитации отвлекают внимание на подготовку огромного числа документов на бумажных и цифровых носителях и не мотивируют вузы к повышению качества подготовки специалистов. Из-за дублирования лицензирования и аккредитации и избыточного надзора со стороны Рособrnадзора с 2011 года закрылось более 750 частных вузов.	Минобрнауки России; Рособrnадзор	2019
3	Образовательные стандарты высшего профессионального образования не соответствуют требованиям времени, тормозят развитие направлений подготовки. В соответствии с ч. 8 ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании» правом разрабатывать и утверждать образовательные стандарты и самостоятельно устанавливаемые требования, разрабатывать соответствующие образовательные программы высшего образования на основе таких образовательных стандартов и самостоятельно устанавливаемых требований имеют лишь ограниченное число государственных вузов. У большинства вузов отсутствует возможность создавать собственные образовательные стандарты по направлениям подготовки с применением международного опыта. При этом разрабатываемые вузами основные профессиональные образовательные программы высшего образования не могут противоречить федеральным государственным образовательным стандартам, утвержденным Минобрнауки России.	Минобрнауки России; Рособrnадзор	2019
4	Частные образовательные организации для предоставления услуг образования вынуждены создавать два юридических лица – одно некоммерческое и одно коммерческое. Некоммерческое – для ведения лицензионного вида образовательной деятельности (общеобразовательные программы и программы высшего образования), а коммерческое – для получения мер поддержки как социальный предприниматель в соответствии с 209-ФЗ. Фактически, ведя социально значимую предпринимательскую деятельность, НКО, из-за своей правовой формы не могут быть признаны социальными предпринимателями – некоммерческий статус является барьером.	Минэконом-развития России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2019



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
5	Отсутствуют механизмы привлечения частных образовательных организаций к проектам государственно-частного партнёрства (ГЧП). ГЧП в образовании превратилось в механизм создания образовательной инфраструктуры за счет частных инвестиций, без участия частных образовательных организаций. Отсутствие комплексного представления инвестиционного проекта от разработки концепции до выбора оператора, предоставляющего образовательную программу, тормозит развитие ГЧП в образовании.	Минэконом-развития России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2019
6	Органы Пенсионного фонда отказывают в перечислении средств материнского капитала в адрес индивидуальных предпринимателей, оказывающих образовательные услуги в соответствии с программой дошкольного образования. Проблема связана с тем, что ПФР не относит индивидуальных предпринимателей к категории «организация», которая фигурирует в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ и постановлении Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926. При этом суды, как правило, принимают решения в пользу граждан и разрешают оплачивать обучение у индивидуальных предпринимателей из средств материнского капитала. В данной ситуации нарушаются права как самих индивидуальных предпринимателей, так и родителей обучающихся, которые вынуждены ждать предоставления мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях. Направленный на решение проблемы законопроект № 839769-7 не может пройти дальнейшего согласования ввиду бесосновательной позиции Минтруда России.	Пенсионный фонд Российской Федерации; Минпросвещения России; Минтруд России	2020
7	На сегодняшний день система персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО) практически не доступна для частных организаций дополнительного образования. Все средства в рамках программы распределяются в первую очередь на муниципальные учреждения. При этом сама идея системы ПФДО — обеспечить за счет государства свободный выбор дополнительного образования детьми и родителями, вне зависимости от организационно-правовой формы. На практике на этапе планирования в муниципальных правовых актах закрепляются объемы средств на обеспечение сертификатов ПФДО заведомо ниже потенциального спроса со стороны детей. При этом муниципалитеты стремятся скрывать информацию о сроках поступления средств в систему ПФДО, предоставляя ее только муниципальным учреждениям, которые и успевают зачислить детей с использованием средств сертификатов.	Минпросвещения России; ФАС России	2021
8	Для организаций образования в форме НКО невозможен льготный выкуп арендуемого имущества Указанная проблема тормозит процесс обновления и поддержания в работоспособном состоянии соответствующей инфраструктуры, создает риски вывода госимущества из социальной сферы. Введение механизма, аналогичного предусмотренному Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ для малого и среднего бизнеса, существенно повысило бы потенциал частного образования.	Минэконом-развития России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2021
9	Совокупный тариф страховых взносов для социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) остался на уровне 20 %. Хотя СОНКО в сфере образования фактически являются МСП, для них не снижен тариф по страховым взносам до 15 %. При этом дополнительное снижение страховых взносов для СОНКО позволило бы увеличить фонд оплаты труда в образовательных организациях, улучшить привлекательность педагогической профессии, уменьшить дефицит кадров в образовании.	Минэконом-развития России; Минфин России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2022
10	На образовательные организации оказывается чрезмерное административное давление вследствие отнесения их к объектам контроля (надзора) чрезвычайно высокой категории риска. Если ранее плановые проверки в отношении образовательных организаций проводились раз в три года, то с принятием Положения о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом контроле (надзоре) (ПП РФ от 30.06.2021 № 1100) проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий стало обязательным один раз в год. При этом в отношении образовательных организаций проводятся также внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, проверки в рамках других видов контроля (соблюдения норм трудового законодательства, в области гражданской обороны, пожарного и санитарно-эпидемиологического контроля, обработки персональных данных, образования и т.д.), а также прокурорские и налоговые проверки. Большое количество контрольных мероприятий, проводимых ежегодно, оказывает негативное влияние на деятельность образовательных организаций в целом, в том числе не способствует правильной организации учебного и воспитательного процесса, сказывается на результатах учебной деятельности, что существенно снижает качество получаемого образования. С учетом исключения образовательных организаций в 2022 году из-под общего моратория на плановые проверки бизнеса (постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 актуальность проблемы возросла).	Минэконом-развития России; Роспотребнадзор	2022
11	Отсутствие льгот по налогу на недвижимое имущество, передаваемое для ведения образовательной деятельности и деятельности по присмотру и уходу за детьми. Это препятствует увеличению количества помещений, сооружений для образовательной деятельности, снижению дефицита мест в государственном секторе образования и воспитания.	Минэконом-развития России; Минфин России	2022

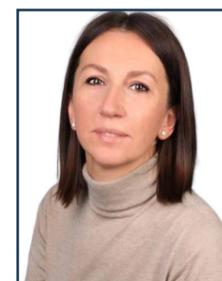
УСПЕХ

Существует проблема в правоприменительной практике, связанная с толкованием организационно-правовой формы, в которой создана образовательная организация, — «АНО» или «Учреждение». Обе формы являются некоммерческими, но многие правовые документы федерального и регионального значения обеспечивают образовательным организациям гарантии, льготы, участие в федеральных и региональных проектах только в случае, если они образованы в форме «АНО».

Минэкономразвития России;
Минобрнауки России;
Минпросвещения России

2019

Федеральный закон от 30.04.2021 № 117-ФЗ внес изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации в целях приведения используемой в них терминологии в соответствие с терминологией Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Так, слова «образовательные учреждения» были заменены словами «образовательные организации».



17 ОРГАНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Модератор направления: Шпигальских Ольга Юрьевна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Несоблюдение требований законодательства о контроле и надзоре при проверках концертных площадок. Контрольно-надзорные органы при проведении проверочных мероприятий в отношении концертных площадок игнорируют требования законодательства о государственном контроле (надзоре), чем нарушают права и гарантии контролируемых лиц. Проблема возникла в 2020 году в условиях пандемии коронавирусной инфекции, когда должностные лица Роспотребнадзора и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации стали проводить проверки, игнорируя требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (издание приказа (распоряжения) о проведении проверки, согласование с прокуратурой, предварительное уведомление проверяемых лиц и т.д.) и в отсутствие результатов проверок возбуждать дела об административных правонарушениях, применять меры обеспечения в виде временного запрета деятельности, назначать административное наказание в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток. В 2021 году проблема получила новое развитие в связи со сформировавшейся судебной практикой, в соответствии с которой контролирующие органы при проведении контрольных мероприятий вправе самостоятельно выбирать применять ли положения законодательства о государственном контроле (Федеральные законы от 26.12.2008 № 294-ФЗ и от 31.07.2020 № 248-ФЗ) положения КоАП РФ, либо устанавливать собственные правила осуществления государственного контроля взамен законодательно установленных (постановления ВС РФ от 13.05.2021 № 51-АД21-4-К8, от 18.06.2021 № 5-АД21-44-К2, от 01.11.2021 № 5-АД21-88-К2; определение ВС РФ от 24.12.2018 № 305-АД18-19194 по делу № А40-189967/2017; постановление АС Московского округа от 17.02.2022 по делу № А40-14121/2021). Кроме того, увеличилась частота проводимых контрольных мероприятий, а их характер стал более агрессивным (привлечение полиции, размещение сообщений в СМИ). Проблема усугубляется отсутствием единообразия при проведении контрольных мероприятий в отношении концертных площадок (отсутствуют исчерпывающие перечни обязательных требований, прозрачные критерии для применения меры обеспечения в виде временного запрета деятельности и назначения административных наказаний).	Минэкономразвития России; Генеральная прокуратура Российской Федерации; Роспотребнадзор; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2021
2	Сохранение ограничений по COVID-19 на фоне спада заболеваемости. Несмотря на массовое снятие ограничений, введенных на региональном уровне в связи с COVID-19, остается проблема сохранения дублирующих ограничений (масочный режим, социальная дистанция), установленных на федеральном уровне, а также избыточных требований в отдельных субъектах Российской Федерации. В связи с продолжением действия п. 4.4 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 № 15 сохраняется риск привлечения предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.	Роспотребнадзор; Минкультуры России; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2021
3	Недостаточность мер поддержки отрасли. В условиях сохранения коронавирусных ограничений, возникновения новых санкционных ограничений, меры поддержки отрасли зрелищных мероприятий не являются достаточными - отрасль продолжает генерировать убыток второй год подряд. В таких условиях требуется: - полная единовременная отмена всех ограничений на проведение концертных мероприятий в концертных залах без каких-либо условий, поскольку любые ограничения не позволяют генерировать прибыль. Из существующих правил целесообразно оставить только: наличие на концертной площадке ультрафиолетовых облучателей бактерицидных и регулярную дезинфекцию. Остальные ограничения (особенно в виде ношения масок и перчаток, а также соблюдения социальной дистанции) являются неэффективными, поскольку, как показывает практика, не влияют на уровень распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), однако становятся основанием для привлечения к административной ответственности, в том числе в виде административного приостановления деятельности (ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ), а также применения мер обеспечения в виде временного запрета деятельности; - введение моратория на возврат билетов на концертные мероприятия, запланированные с 09.03.2022 по 09.03.2023, если они были отменены или перенесены (в том числе неоднократно), до 01.06.2023; - ограничение административной ответственности за несвоевременный возврат или невозврат в Российскую Федерацию денежных средств, выплаченных иностранным контрагентам (в том числе артистам), в случае отказа от исполнения договора (ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ).	Минэкономразвития России; Минкультуры России;	2021



18 ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИЯХ С ОСОБЫМ РЕЖИМОМ БЕЗОПАСНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ, А ТАКЖЕ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (МОНОГОРОДОВ)

Модератор направления: Тебин Юрий Борисович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Разночтения в видах работ, указанных в лицензии на проведение работ в области использования атомной энергии и закупочной документации. На практике отдельные предприниматели, несмотря на наличие лицензии на право ведения работ в области использования атомной энергии, не допускаются к участию в государственных и муниципальных закупках из-за несоответствия написания наименования видов работ, указанных в условиях действия лицензии, требованиям закупочной документации. Исчерпывающий перечень видов деятельности в области использования атомной энергии, подлежащих лицензированию, определен Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии». Вместе с тем точное написание наименований видов работ, выполняемых в рамках лицензируемых видов деятельности и включаемых в условия действия лицензии, являющиеся неотъемлемой частью лицензии, определяется лицензирующим органом самостоятельно, в произвольном порядке. В результате на практике имеют место коррупционные риски, когда в закупочной документации указывается наименование работ, соответствующее условиям действия лицензии только одного конкретного участника закупок.	Ростехнадзор; ФАС России	2021
2	Отсутствие компенсации предпринимателям на территориях ЗАТО за предоставление дополнительных гарантий работникам. Ввиду того, что трансферты из федерального бюджета бюджетам закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) не предусматривают целевое финансирование развития предпринимательской деятельности, предприниматели на территории ЗАТО не могут получить компенсацию за предоставление дополнительных гарантий работникам. В частности, предприниматели на территориях ЗАТО обязаны предоставлять дополнительные гарантии своим работникам (к примеру, в соответствии с ч. 4 ст. 7 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» при сокращении численности или штата работников обязаны сохранять за работниками среднюю заработную плату на период трудоустройства до 6 месяцев).	Минфин России; Минэкономразвития России	2021
3	Отсутствие единой методики выдачи пропусков и ввоза (вывоза) грузов на территориях ЗАТО. Отсутствие единой методики приводит к значительным разночтениям в отношении сроков и условий получения соответствующих разрешений, а также к определенному произволу в правоприменительной практике. В настоящий момент в отношении ЗАТО, на территории которых расположены объекты Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», правила пропускного режима, утвержденные постановлением Правительства РФ от 11.06.1996 № 693, предусматривают, что пропускной режим в контролируемых зонах устанавливается в соответствии с инструкцией, согласованной с территориальным органом Федеральной службы безопасности и утверждаемой руководителем объекта, руководителем организации, осуществляющей охрану контролируемой зоны, и руководителем органа местного самоуправления закрытого образования. В результате на территории каждого муниципального образования действуют разные инструкции о пропускном режиме.	ФСБ России; Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»	2021



19 ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

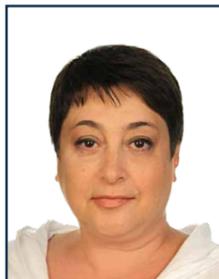
Модератор направления: Коцюба Наталья Владимировна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представляет собой лоскутное одеяло: с момента его принятия было около 130 федеральных законов, которыми внесены многочисленные изменения и поправки, носящие принципиальный характер. При этом, по оценкам экспертов, предлагаемое правовое регулирование не устранил существующие проблемы в сфере банкротства, а, напротив, способно привести к причинению существенного ущерба экономике страны, правам и законным интересам субъектов предпринимательской деятельности. К существенным недостаткам действующего регулирования относятся: • Нацеленность не на финансовое оздоровление должника, а на распродажу имущества предприятия. Системное решение — привлечение инвестора либо нескольких инвесторов с реализацией долей (акций) предприятий — практикуется в исключительных случаях; • Отсутствие прямого указания на возможность заключения соглашения, аналогичного standstill agreement, предполагающего временный отказ кредиторов от использования своих законных прав по взысканию долга и принятию плана реструктуризации с расчетом на то, что восстановивший платежеспособность должник расплатится с кредитором (отказ от осуществления гражданских прав в соответствии с п. 2 ст. 9 ГК РФ не влечет их прекращения, а согласно ч. 3 ст. 4 АПК РФ отказ от права на обращение в суд недействителен); • Процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти; • При общем развитии цифровизации публикация данных о банкротстве в печатной версии газеты «Коммерсантъ» является устаревшим требованием, которое сопряжено с дублированием информации Единого федерального реестра сведений о банкротстве, дополнительными необоснованными расходами должника (публикации как на Федресурсе, так и в «Коммерсантъ» являются платными), значительным уменьшением конкурсной массы (средняя стоимость одной публикации достигает 10 тыс. руб.); • Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб.; • Не реализован принцип прозрачности процедур банкротства для всех, что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски; • Исходя из сложившейся правоприменительной практики, часто под давлением кредиторов арбитражным управляющим успешно оспариваются сделки, совершаемые в рамках обычной финансово-хозяйственной деятельности должника, — в условиях крупного предприятия это чревато массовыми банкротствами МСП; • Не реализованы подходы к трансграничному банкротству, признанию соответствующих процедур иностранных государств; • Многочисленные постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ в некоторых случаях кардинально меняют основополагающие подходы законодательства. Судебная власть фактически подменяет законодательную.	Минэкономразвития России	2015
2	Отсутствует институциональная поддержка превентивной реструктуризации проблемного бизнеса. Положения законодательства о предупреждении банкротства носят рамочный характер, не описывают механизм, конкретные способы предупреждения банкротства, оздоровления проблемных, но жизнеспособных компаний до введения процедуры банкротства. В развитых странах возможности предупреждения банкротства закреплены в законодательстве и регламентированы, обеспечена информационная прозрачность за счет правил обязательного раскрытия данных о проблемных активах, действует специальное законодательное регулирование сделок в рамках превентивной реструктуризации. Представляется правильным подход, при котором в сложившейся ситуации реформирование реабилитационных процедур в России должно осуществляться с учетом международного опыта. В частности, следует обратить внимание на внесудебные формы реструктуризации, имея в виду принципиально иной подход к помощи должникам - договорный вместо судебного. Сама по себе возможность альтернативы государственному контролю за разрешением несостоятельности должна стать толчком к развитию культуры отношений кредиторов с должниками в рамках меняющейся экономической парадигмы. Кроме того, следует предусмотреть источники финансирования реабилитационных процедур банкротства, среди которых в различных юрисдикциях распространены: банки, существующие кредиторы или потенциальные спонсоры/покупатели, кредитные фонды, фонды проблемных долгов или фонды для особых ситуаций, частные фонды или институциональные инвесторы и др.	Минэкономразвития России	2022
3	Избыточный максимальный размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда СРО по убыткам, причиненным арбитражным управляющим - до 50% компенсационного фонда СРО применительно к одному случаю причинения убытков. Установленный п. 11 ст. 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ максимальный размер компенсационной выплаты создает высокие риски массовой ликвидации СРО арбитражных управляющих. Учитывая возможный размер подлежащего возмещению ущерба, сложившуюся судебную практику компенсационный фонд СРО может быть исчерпан в результате выплаты всего по одному – двум случаям взыскания убытков.	Минэкономразвития России	2016
4	При высоких требованиях к арбитражным управляющим вознаграждение арбитражного управляющего не менялось с 2008 года и составляет негарантированные 30 тыс. руб. в месяц. За последние годы существенно выросли требования к арбитражным управляющим, значительно ужесточена ответственность — вплоть до дисквалификации на срок от 6 месяцев до 3 лет, затраты на исполнение обязательных требований доходят до 500 тыс. руб. в год. Одной из особенностей деятельности арбитражного управляющего является авансирование расходов мероприятий в рамках процедуры банкротства за счет собственных денежных средств с последующим их возмещением из конкурсной массы (сюда относятся: оплата почтовых расходов, публикаций сведений	Минэкономразвития России	2014



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>в ЕФРСБ и газете Коммерсантъ, организации и проведения торгов, хранения имущества и документации должника, командировочных расходов, в ряде случаев выплата заработной платы работникам должника за свой счет до момента реализации имущества).</p> <p>Однако вознаграждение арбитражного управляющего не позволяет даже частично авансировать проведение процедур банкротства. Более того, судьями широко практикуется снижение вознаграждения арбитражному управляющему, в том числе уже выплаченного (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97).</p> <p>При этом арбитражный управляющий несет также расходы на заключение основного и дополнительного договоров страхования, оплату членских взносов СРО.</p> <p>В таких условиях работа большинства арбитражных управляющих перестает быть экономически выгодной. Арбитражные управляющие вынуждены привлекать «инвесторов», что приводит к утрате их независимости.</p> <p>Складывающаяся практика выталкивает с рынка добросовестных арбитражных управляющих и создает дополнительные коррупционные риски в рамках процедур банкротства.</p>		
5	<p>Дисквалификация арбитражных управляющих за повторное неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) ведет к затягиванию процедур банкротства, увеличению затрат на них, уменьшению конкурсной массы должников и, как следствие, уменьшению процента погашенных требований кредиторов – добросовестных предпринимателей.</p> <p>При этом в соответствии с ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ дисквалификация за повторное нарушение является для арбитражных управляющих безальтернативной санкцией.</p>	Минэкономразвития России; Минюст России	2018
6	<p>Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (№ 1172553-7) предлагает отмену действующей системы саморегулирования деятельности операторов электронных площадок по продаже имущества должника.</p> <p>Планируется передача полномочий по проведению таких торгов исключительно восьми операторам электронных площадок, включенным в перечень операторов электронных площадок, утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.</p> <p>Функционал продажи имущества и функционал организации закупок абсолютно разный. Площадкам в сфере госзакупок придется долго нарабатывать практику работы с продажей имущества, что дестабилизирует и так сложную ситуацию с банкротством.</p> <p>Действующая система регулирования деятельности операторов электронных площадок в сфере несостоятельности (банкротства) позволила реализовать принципы конкурентных торгов при продаже имущества должников, обеспечила создание системы электронных торгов, которая основывается на принципах информационной открытости, прозрачности торгов, равноправия, обеспечения конкуренции, отсутствия дискриминации по отношению к участникам торгов, и позволила устранить коррупционные факторы в сфере торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.</p> <p>Положения законопроекта, подготовленного Минэкономразвития России, направлены на уничтожение предпринимательской деятельности операторов электронных площадок, могут нанести ущерб интересам государства, интересам должников и кредиторов, не позволят повысить эффективность проведения торгов, снизить сроки и затраты на их проведение, обеспечить повышение размера удовлетворения требований кредиторов, неизбежно приведут к монополизации рынка электронных торгов, снижению качества и необоснованному повышению цен на предоставляемые услуги, увеличению возможностей для ущемления прав лиц, участвующих в торгах, установлению по отношению к ним необоснованных дискриминационных ограничений и, как следствие, к росту коррупции.</p> <p>Ликвидация существующих СРО операторов электронных площадок приведет к существенному снижению установленной Законом о банкротстве имущественной ответственности операторов электронных площадок и существующего уровня защиты имущественных интересов третьих лиц, утрате сложившейся системы разработки стандартов и правил профессиональной деятельности и системы контроля за деятельностью операторов электронных площадок, за соблюдением ими обязательных стандартов и правил профессиональной деятельности.</p>	Минэкономразвития России; ФАС России	2020
7	<p>Из-за повышенной роли, отводимой специальным правовым презумпциям, предусмотренным гл. III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предприниматели необоснованно привлекаются к субсидиарной ответственности.</p> <p>Лицам, привлекаемым к субсидиарной ответственности, сложно доказать свое добросовестное поведение с учетом рисков природы предпринимательской деятельности как таковой.</p> <p>Презумпции играют огромную роль при распределении бремени доказывания и при определении того, какие признаки необходимо доказывать заявителю, а какие должен доказывать ответчик. В Законе о банкротстве предусмотрен ряд правовых презумпций относительно статуса контролирующего должника лица (ст. 61.10), привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11), за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12). Презумпции облегчают процесс доказывания заявителем обстоятельств, входящих в предмет доказывания, по основаниям привлечения к субсидиарной ответственности. Это означает, что бремя доказывания своей «невиновности» возложено на ответчиков.</p> <p>Правоприменительная практика, сложившаяся за время действия указанных презумпций (начиная с 2017 года по н. в.), свидетельствует о том, что при рассмотрении соответствующей категории споров в большинстве случаев презумпции воспринимаются не как средство упрощения процесса доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а как обстоятельства, не требующие доказывания вовсе. В связи с этим баланс интересов сторон в процессе доказывания, который пытался создать законодатель за счет введения соответствующих презумпций, на практике сместился в сторону нарушения процессуальных прав ответчиков по рассматриваемой категории споров.</p>	Минэкономразвития России; Верховный Суд Российской Федерации	2021
8	<p>Распространена негативная практика последовательного банкротства организаций-поручителей по причине их аффилированной подчиненности.</p> <p>Одной из отличительных черт ведения бизнеса в России является структурирование холдинговых компаний посредством создания целой группы небольших компаний, которые при явном отсутствии корпоративных связей фактически связаны за счет контроля со стороны одного бенефициара.</p> <p>Практика банковского кредитования сложилась таким образом, что для целей обеспечения кредита получается поручительство от всех компаний, входящих в группу, контролируемую одним бенефициаром. В результате разные компании, при отсутствии какой-либо экономической заинтересованности (обоснованности), занимающиеся разными направлениями бизнеса, становятся связанными поручительством по денежным обязательствам друг друга. В случае предъявления кредитором требования к поручителю и подачи заявления на банкротство несостоятельность одной организации влечет последовательное банкротство других организаций, являющихся поручителями. При этом на практике высок риск злоупотреблений со стороны кредитора.</p>	Минэкономразвития России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
9	<p>Существующий пробел в регулировании трансграничной несостоятельности противоречит целям защиты прав и интересов российских компаний, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность.</p> <p>Согласно п. 6 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а при их отсутствии на началах взаимности.</p> <p>Сложность заключается в том, что на сегодняшний день Россия не является участницей ни одного международного договора по вопросам банкротства, а «взаимность» фактически не работает.</p> <p>Кроме того, российские суды исходят из того, что в России могут быть признаны только решения иностранных судов о признании должника банкротом. Судебные акты об оспаривании сделок, применении обеспечительных мер, привлечении к личной ответственности контролирующих должника лиц на территории Российской Федерации не подлежат признанию, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора.</p> <p>Применение коллизионной привязки lex fori concursus существует лишь в судебной практике, но не закреплено на системном законодательном уровне. Разработка российского законопроекта о трансграничной несостоятельности, предусматривающего возможность рассматривать дело о банкротстве не по месту государственной регистрации должника, а по месту нахождения его основных интересов и по праву страны, в которой они находятся, заморожена.</p>	Минэкономразвития России; Верховный Суд Российской Федерации	2021
10	<p>Отказы/приостановки государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости, обремененный залогом, по результатам проведения торгов в рамках дела о банкротстве.</p> <p>Отказы/приостановки приводят к снижению доверия покупателей к торгам, уменьшению сумм, за которые приобретает имущество, снижению количества удовлетворенных требований кредиторов, а также увеличению срока проведения процедуры банкротства, в связи с оспариванием (обжалованием) отказа/приостановки.</p> <p>Государственные регистраторы в обоснование отказов/приостановки ссылаются на п. 4 ст. 53 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», согласно которому если в отношении объекта недвижимости есть запись об ипотеке, то при переходе права собственности необходимо согласие залогодержателя.</p> <p>Вместе с тем согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к пп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве. Если залоговый кредитор не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продается с торгов в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется (п. 9, 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).</p>	Минэкономразвития России; Росреестр	2021
11	<p>Действующая система страхования ответственности арбитражных управляющих фактически не работает.</p> <p>Убытки, причиненные незаконными действиями арбитражных управляющих, в подавляющем большинстве случаев возмещаются за счет средств компенсационных фондов СРО арбитражных управляющих, которых явно недостаточно, учитывая стоимость активов, находящихся в процедурах банкротства и, соответственно, определяющих размер потенциальных убытков.</p> <p>В настоящее время сложилась критическая ситуация в отношении страхования ответственности арбитражных управляющих:</p> <ul style="list-style-type: none"> • количества страховщиков явно недостаточно для обеспечения возможности арбитражных управляющих по страхованию их имущественной ответственности (на 48 СРО арбитражных управляющих, членами которых являются более 10000 арбитражных управляющих, приходится всего 5 действующих страховых организаций оказывающих соответствующие услуги). Кроме того, у страховых организаций отсутствует обязанность заключать договор с каждым обратившимся к ним арбитражным управляющим; • дополнительное страхование ответственности арбитражных управляющих, как и страховая премия, поставлены в зависимость от «балансовой стоимости» активов должника. Однако, в случае неустановления «балансовой стоимости» должника в ходе процедуры банкротства и/или значительного превышения «балансовой стоимости» таких активов над «рыночной стоимостью» реально установленного имущества должника, управляющие вынуждены нести дополнительные расходы на страхование ответственности за убытки, которые они не могут причинить. Страховщики в такой ситуации стремятся уклониться от страхования несуществующего риска путем установления необоснованно высоких «заградительных» тарифов, которые арбитражные управляющие не в состоянии оплачивать. <p>По причине отсутствия фактической возможности застраховать свою имущественную ответственность арбитражные управляющие массово прекращают свою профессиональную деятельность, что в ближайшей перспективе может привести к коллапсу в данной сфере деятельности, повлечь остановку проведения процедур финансового оздоровления и банкротства на территории Российской Федерации, в том числе в отношении стратегических предприятий, включая оборонные, что недопустимо в существующих условиях.</p> <p>Фактическое уничтожение системы страхования в сфере арбитражного управления обусловлено неправильным распределением рисков – на арбитражного управляющего возложена вся совокупность управляемых и неуправляемых рисков.</p>	Банк России; Минфин России; Минэкономразвития России	2021



21 ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Модератор направления: Блудян Марина Анатольевна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Должностные лица органов государственного пожарного надзора не привлекаются к осуществлению государственного строительного надзора</p> <p>Как результат на стадии строительства или реконструкции объектов капитального строительства предприниматели сталкиваются с проблемой приостановки эксплуатации таких объектов из-за несоответствия их конструкции и использованных материалов требованиям пожарной безопасности. Выявление нарушений приводит к приостановке деятельности предпринимателей и значительным финансовым издержкам на исправление ситуации (при этом приостановка может занять несколько месяцев, во время которых предприниматель не может работать). Законопроект № 518816-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам совершенствования деятельности федерального государственного пожарного надзора», направленный на решение указанной проблемы, до сих пор не принят.</p>	Минстрой России	2016
2	<p>Для производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо одновременно иметь лицензию МЧС и состоять в строительных СРО.</p> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы, которые оказывают влияние на безопасность объекта, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. При этом для осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо получить лицензию. Для региональных компаний издержки получения лицензии и одновременно дублирующее членство в СРО чрезмерно обременительны.</p>	Минэкономразвития России	2020



22 ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

Модератор направления: Неверов Ильдар Алиевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Размер платы за обращение с ТКО по договорам, рассчитанным исходя из нормативов накопления ТКО, является необоснованно высоким.</p> <p>Из-за низкого качества или отсутствия обоснованности установленных в субъектах Российской Федерации нормативов накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) размер платы за обращение с ТКО по договорам, рассчитанным исходя из нормативов накопления ТКО, является необоснованно высоким, увеличивает нагрузку на бизнес, оказывает негативное влияние на ценообразование товаров и услуг для конечных потребителей. Субъекты предпринимательской деятельности, являющиеся потребителями услуги по обращению с ТКО, отмечают, что действующие в регионах нормативы накопления ТКО утверждались органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации без проведения реальных замеров, выполнения процедур сбора, анализа и расчета данных о массе и объемах накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений и, как следствие, не отражают реальный объем накопления ТКО на расчетную единицу, завышены по некоторым видам деятельности (торговля, общественное питание, услуги) по сравнению с фактически образуемыми объемами в разы (до 10 и более раз). Имеет место и существенная разница в нормативах накопления отходов, утвержденных разными регионами для одних и тех же категорий объектов, на которых образуются отходы. Так, нормативы по продовольственным магазинам, установленные в Волгоградской области (42,828 кг/мес. на 1 кв. м. общей площади) в 97 раз выше нормативов, установленных в Республике Марий Эл (0,44 кг/мес. на 1 кв. м. общей площади). Нормативы по супермаркетам, установленные в Томской области (4,364 куб. м/год на 1 кв. м. общей площади) в 109 раз выше нормативов, установленных в Курской области (0,04 куб. м/год на 1 кв. м. общей площади). Нормативы по кафе, ресторанам, барам, столовым, установленные в Чеченской Республике (5,07 куб. м/год на 1 место) в 130 раз выше нормативов, установленных в Пензенской области (0,29 куб. м/год на 1 место). Следует отметить, что на основании материалов мониторинга, проводимого Уполномоченным, Генеральной прокуратурой в 2020 и 2021 годах, проведены всероссийские проверки обоснованности уровня установленных нормативов накопления твердых коммунальных отходов, по итогам которых выявлены и пресечены факты утверждения региональными органами власти нормативов накопления ТКО, не отвечающих предъявляемым требованиям (не соблюдена сезонность проводимых замеров, их периодичность и т.д.), приняты меры прокурорского реагирования, направленные на понуждение региональных органов власти согласовать нормативы с ППК «РЭО».</p>	Минприроды России; Уполномоченные органы субъектов Российской Федерации; ФАС России	2019
2	<p>В отдельных регионах действующие нормативы накопления ТКО разработаны для минимального количества категорий объектов.</p> <p>Несмотря на то, что Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, предусмотрено 46 категорий объектов, по которым осуществляются замеры и могут быть установлены нормативы накопления ТКО, в отдельных регионах действующие нормативы разработаны для минимального количества категорий объектов, что нарушает права многих предпринимателей. Так, приказом Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Волгоградской области от 30.10.2017 № 271 установлено 15 категорий объектов образования ТКО. При этом, несмотря на то, что согласно Методическим рекомендациям выделяются девять категорий «предприятий торговли», в Приказе № 271 выделена лишь одна категория без учета вида торговли (промышленные, продовольственные товары), вида объекта (киоск, магазин, торговый центр), ассортиментного перечня и иных признаков. А, к примеру, в постановлении Региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 27.04.2017 № 58, где установлено также 15 категорий объектов образования ТКО, торгово-развлекательные комплексы, аптеки и предприятия транспортной инфраструктуры, находятся в одной группе, и к ним применяется единый норматив без дифференциации. Особенно актуальна указанная проблема для субъектов предпринимательской деятельности, связанных с мелкооптовой розничной торговой деятельностью на небольших площадях и относящихся к малому и среднему бизнесу (магазины, расположенные в многоквартирных домах, магазины-салоны, торговые точки и т.п.), так как такие объекты не предусмотрены Методическими рекомендациями и, соответственно, нормативы накопления ТКО для объектов данных категорий не определялись. Применение для данной категории объектов нормативов накопления ТКО, которые были установлены для крупных, отдельно расположенных магазинов, некорректно. Укрупнение объектов накопления ТКО в нормативно-правовых актах, которыми они установлены, препятствует определению соответствующей действительности объемов образования ТКО и способствует взаимности с субъектов предпринимательской деятельности несправедливых сумм платы за услугу по обращению с ТКО.</p>	Минприроды России; Уполномоченные органы субъектов Российской Федерации	2020
3	<p>Используемые подходы к определению расчетных единиц, в отношении которых устанавливаются нормативы накопления ТКО, не учитывают особенности предприятий торговли.</p> <p>Согласно п. 2 приложения 1 к Методическим рекомендациям, утвержденным приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, расчетной единицей, в отношении которой устанавливается норматив для предприятий торговли, является 1 м² общей площади. В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации, данный подход закреплен в региональных нормативных правовых актах, вследствие чего объем ТКО на предприятиях торговли определяется как произведение норматива накопления ТКО и общей площади помещений. Согласно п. Г.1.1 Приложения Г к СП 118.13330.2012 «СНиП 31-06-2009 Общественные здания и сооружения», утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 635/10, общая площадь здания определяется как сумма площадей всех этажей</p>	Минприроды России	2020



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
3	(включая технический, мансардный, цокольный и подвальный). В общую площадь здания включаются площадки: антресолей; галерей и балконов зрительных и других залов; веранд; наружных застекленных лоджий и галерей, а также переходов в другие здания. Площади любых помещений (в том числе технические) независимо от высоты поверхности над ними включаются в общую площадь. Вместе с тем на практике ТКО образуются не на всех площадях здания и не во всех помещениях. Также часть помещений может не использоваться и быть законсервирована.	Минприроды России	2020
4	Действующие способы коммерческого учета ТКО, применяемые в целях осуществления расчетов с собственниками ТКО, приводят к чрезмерным затратам предпринимателей. В соответствии с п. 5 и 6 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, в отношении собственников ТКО коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем исходя: • из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема; • количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО. По мнению бизнеса, расчет, осуществляемый на основе нормативов, многократно (от 10 до 30 раз) превышает объем фактических накоплений ТКО. При этом оплачивать услуги по обращению с ТКО исходя из нормативов вынуждены в том числе предприниматели, фактически не образующие отходов. Для избрания такого способа коммерческого учета, как расчет исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, предпринимателям необходимо создать место (площадку) накопления ТКО, которой не пользуются другие потребители. При этом на практике у предпринимателей отсутствует возможность организовать контейнерные площадки, соответствующие всем установленным требованиям и добиться согласования от местных властей. В частности, в силу действия положений СанПиН 2.1.3684-21 и постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра» согласование для юридических лиц дополнительных площадок для ТКО невозможно в плотной городской застройке. Как следствие, в подавляющем большинстве случаев предприятия общепита, торговли и сферы услуг вынуждены заключать договоры на оказание услуг по обращению с ТКО исходя из нормативов. Возможность применения способа коммерческого учета отходов исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения, в отношении собственников ТКО не предусмотрена. Данный способ применяется только в отношении операторов, осуществляющих транспортировку ТКО.	Минприроды России	2020
5	Рост тарифов на услуги региональных операторов по обращению с ТКО и их существенная разница в разных субъектах Российской Федерации. В среднем по России от 1 полугодия 2021 года ко 2 полугодю 2022 года тарифы руб./м³ выросли на 0,15 %, руб./тонна на 12,92 %. Среди всех федеральных округов наибольший прирост тарифов (руб./м³) зафиксирован в Северо-Западном федеральном округе (+256,01%), Уральском федеральном округе (+13,31%) Сибирском федеральном округе (+10,22%). В Ненецком АО во 2 полугодии 2022 года по отношению к 1 полугодю 2021 года тарифы (руб./м³) выросли на 553,9 %, в Челябинской области на 117,5 %, Ростовской области на 96,2 % Наиболее высокие тарифы (средний показатель) установлены на 1 полугодие 2022 года в Ненецком АО — 15471,4 руб./м³, Чукотском АО — 10533,64 руб./м³, Камчатском крае — 1869,91 руб./м³. Среди «несевверных» регионов лидируют Омская область — 1018,95 руб./м³, Еврейская автономная область — 898,77 руб./м³ и ХМАО-Югра — 884,64 руб./м³. При этом самые высокие тарифы, установленные в Омской области (1018,95 руб./м³) выше самых низких тарифов, установленных в Томской области (227,91 руб./м³), в 4,4 раза.	Минприроды России; ФАС России	2019
6	У региональных операторов отсутствуют средства на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО. Региональным операторам достались заполненные (переполненные) объекты размещения отходов, изношенные объекты инфраструктуры, транспортные средства и средства механизации, за аренду которых региональные операторы расходуют немалые финансовые средства. Такое же положение дел у подрядчиков и субподрядчиков. Обновление транспортной составляющей и инфраструктуры полигонов ТКО собственными силами и средствами региональных операторов крайне затруднительно. Проблему усугубляет низкий процент собираемости платежей. При этом собираемые государством с предпринимателей экологические платежи (утилизационный сбор, экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду) не расходуются по назначению и поступают в федеральный бюджет как налоги / неналоговые платежи, а не как средства, за счет которых возможно было бы реализовать государственную поддержку участников мусорной реформы. Суммарный объем доходов бюджета от экологических платежей, которые могли бы быть частично или полностью направлены на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО, в 2019 году составил 474,3 млрд руб. в 2020 году 593,5 млрд руб.	Минприроды России	2020
7	На текущий момент государством не создана система стимулов ни для населения, ни для бизнеса для раздельного сбора отходов. Не решены технические и правовые вопросы, необходимые для организации раздельного сбора отходов, что делает невозможным развитие системных бизнесов по глубокой переработке отходов. При этом принцип раздельного сбора отходов является основным фактором, обеспечивающим эффективность и рентабельность системы сбора, переработки и утилизации ТКО	Минприроды России; Минстрой России	2019
8	Рост нормативов утилизации, предусмотренный Концепцией совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки. Существенный рост нормативов утилизации, предусмотренный Концепцией совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки (утв. Аппаратом Правительства РФ 28.12.2020 № 12888п-П111), повлечет снижение маржинальности реализации товаров, рост цен на конечную продукцию, увеличение расходов бизнеса на уплату экологического сбора. Концепцией, в частности предусматривается: • рост норматива утилизации упаковки до 100 % с текущих 10–45 %; • ежегодный рост нормативов утилизации продукции на 10 %; • расчет экологического сбора исходя из двойного норматива утилизации, а в случае недостижения норматива утилизации расчет суммы экологического сбора исходя из разницы между нормативом утилизации и достигнутым объемом утилизации отходов, увеличенной в два раза.	Минприроды России; Минстрой России	2020
9	Бизнес должен классифицировать собственные отходы производства и потребления дважды. Классификация необходима как в соответствии с природоохранным законодательством (где отходы делятся на пять классов опасности), так и по нормам в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения (там существует четыре класса). Отсутствие единой системы классификации отходов приводит к двойному согласованию отходов, двойной подготовке мест накопления, двойному обучению водителей, двойному оснащению машин для вывоза мусора.	Минприроды России; Росприроднадзор; Роспотребнадзор	2015

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
10	К предпринимателям предъявляются избыточные требования по оформлению паспортов на каждый вид отходов. В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I-IV классов опасности. При этом согласно Порядку паспортизации отходов, утвержденному приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1026, паспорт должен составляться на каждый вид отходов в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО). Так, на практике, например, каждый сельхозтоваропроизводитель должен оформить паспорт на следующие виды отходов, вне зависимости от их объемов: • на мусор бытовых помещений; • на компьютерную технику по детально: монитор, процессор, сканер, клавиатуру, компьютерную мышь и др.; • на отдельные узлы тракторов: тормозные колодки, аккумуляторы, фильтры, покрышки и др. По каждой позиции стоимость одного паспорта составляет от 2,5 тыс. до 5 тыс. руб. В итоге оформление всех необходимых паспортов отходов обходится фермерскому хозяйству в среднем в 500–800 тыс. руб. Проблема усугубляется тем, что законодательством не установлены критерии и порядок формирования видов отходов. В результате на практике оно осуществляется субъективно, в ФККО в качестве отдельных видов отходов выделяются отходы, имеющие одинаковые классификационные признаки, в том числе состоящие из одинаковых основных компонентов.	Минприроды России	2020
11	Запрет осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов разными субъектами предпринимательства на одном объекте. Действующий запрет для ИП и юридических лиц осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов на объекте обезвреживания или размещения отходов, на котором уже осуществляется деятельность по обезвреживанию и/или размещению отходов другим лицом (ч. 2 ст. 9 89-ФЗ), существенно ограничивает конкуренцию на и без того недостаточно развитом рынке предоставления услуг по обращению с отходами. На практике деятельность по сбору, утилизации, обработке, обезвреживанию и размещению отходов на одном объекте может (а зачастую и должна) осуществляться разными операторами. Так, если у предпринимателя имеется установка по обезвреживанию отходов (инсинератор) и возможность оказывать услуги по обезвреживанию отходов на основании договора с региональным оператором и/или с промышленными предприятиями, то с точки зрения логистики, соблюдения санитарных требований и снижения нагрузки на окружающую среду такая установка должна быть установлена на полигоне. Однако если на полигоне другим юридическим лицом (оператором полигона) уже осуществляется один вид деятельности по обращению с отходами (например, размещение отходов), то предоставить услуги по обезвреживанию отходов на законных основаниях уже невозможно. Органы Росприроднадзора либо откажутся выдать собственнику инсинератора лицензию на обезвреживание отходов на полигоне, либо потребуют межевать полигон с целью выделения отдельного участка для установки инсинератора, что накладывает на оператора/собственника полигона дополнительные издержки и обязательства, в которых он не заинтересован. Аналогичным образом ни один предприниматель, не являющийся оператором полигона или объекта обезвреживания отходов, не сможет на законных основаниях предоставить услуги по предварительной сортировке отходов, поступающих на полигон, или по инсинерации с целью выделения из них перерабатываемых компонентов (обработка отходов).	Минприроды России	2021
12	Завышенные требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий. Требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий являются более жесткими, чем требования к питьевой воде, и многократно превышают аналогичные требования в странах ЕС. При этом в ряде муниципальных образований устанавливаются дополнительные, более строгие требования к химическому составу сточных вод, превышение которых используется для взимания Водоканалом дополнительной платы за негативное воздействие на окружающую среду.	Минприроды России	2015
13	Препятствия в сбросе очищенных сточных вод на водосборную площадь. Несмотря на отсутствие в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» прямого запрета на сброс сточных вод на водосборную площадь, природоохранные органы исходят из того, что сброс сточных вод на водосборную площадь запрещен. Такая трактовка законодательства поставила в тупик многие предприятия, имеющие очистные сооружения со сбросом на рельеф местности. По статистике, ежегодно более 2 млн м³ сточных вод сбрасывается на рельеф местности. Компании вынуждены тратить значительные финансовые средства на реконструкцию/строительство систем водоотведения и очистки, прокладывать канализационные трубы до водного объекта, в ходе которых оказывать дополнительное воздействие на окружающую среду. При этом фильтрационные методы очистки при отведении незагрязненного стока на рельеф местности / водосборную площадь широко применяются в странах ЕС.	Минприроды России	2021
14	Увеличение совокупной платы за водоотведение для МСП в 2-4 раза. С 1 июля 2020 года в связи с внесением постановлением Правительства РФ от 22.05.2020 № 728 изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения предприниматели стали нести существенные дополнительные расходы только лишь за предполагаемое наличие в сточных водах загрязняющих веществ. До внесения изменений абонентам начислялась плата за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения. Новая редакция Правил предусматривает, что абоненты обязаны производить оплату как за негативное воздействие, так и дополнительно за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод. Кроме того, новая редакция Правил не связывает исключение платы с конкретными видами деятельности абонента — абоненты, объекты которых соответствуют любому из условий, перечисленных в п. 123 (4) и 203 Правил, обязаны производить оплату. При этом, если объект абонента подпадает под действие указанных пунктов Правил, исключение платы производится расчетным способом с применением повышающих коэффициентов без отбора проб сточных вод — организация водопроводно-канализационного хозяйства не должна выяснять, содержат ли в действительности стоки абонента загрязняющие вещества, превышающие допустимые значения.	Минстрой России; ФАС России	2021
15	Отказы в выдаче лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности при использовании мобильных установок.	Минприроды России; Росприроднадзор	2020



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>Хозяйствующие субъекты, имеющие в собственности/аренде мобильные установки/оборудование, получают отказы в выдаче лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности при отсутствии указания конкретного адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности.</p> <p>При том, что при использовании мобильных установок лицензиат потенциально может осуществлять деятельность на различных адресах в пределах Российской Федерации, перемещая оборудование согласно потребностям заказчиков, Росприроднадзор требует указания в лицензии конкретного места осуществления лицензируемого вида деятельности (письмо от 05.11.2019 № СР-10-01-31/30643).</p> <p>В сложившихся обстоятельствах соискателю лицензии необходимо сначала оформить права на участок, на котором планируется осуществление лицензируемого вида деятельности (т. е. предварительно заключить с потенциальным заказчиком договор аренды), затем пройти процедуру лицензирования (в среднем 9 месяцев) и только после этого приступить к оказанию услуг по адресу, указанному в лицензии (причем продолжительность оказания услуг на объекте составляет не более полугода). При необходимости оказать услуги по другому адресу необходимо переоформлять лицензию, что представляет собой процедуру, аналогичную лицензированию.</p> <p>Кроме того, такие хозяйствующие субъекты теряют доступ и к участию в закупках по 223-ФЗ, поскольку обязательным критерием оценки для участия в закупке является наличие лицензии, но получить ее без указания конкретного адреса осуществления деятельности в настоящее время невозможно.</p> <p>Указанная проблема наиболее остро стоит в ресурсодобывающих регионах и негативно сказывается в первую очередь на организациях, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами (например, переработка отходов бурения на нефтегазовых объектах).</p>		

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

<p>Существенный рост нормативов утилизации, предусмотренный Концепцией совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки (утв. Аппаратом Правительства РФ 28.12.2020 № 12888п-П11), повлечет снижение маржинальности реализации товаров, рост цен на конечную продукцию, увеличение расходов бизнеса на уплату экологического сбора.</p> <p>Концепцией, в частности предусматривается:</p> <ul style="list-style-type: none"> • рост с 1 января 2022 года норматива утилизации упаковки до 100% с текущих 10–45%; • ежегодный рост нормативов утилизации продукции на 10% (текущий норматив 10–15%); • расчет экологического сбора исходя из двойного норматива утилизации, а в случае не достижения норматива утилизации расчет суммы экологического сбора исходя из разницы между нормативом утилизации и достигнутым объемом утилизации отходов, увеличенной в два раза. <p>Введение полной ответственности по всем видам товаров при отсутствии необходимых мощностей признано преждевременным.</p> <p>Правительство доработало законопроект о РОП, предусмотрев в нем, что ежегодное увеличение нормативов утилизации, а также требование обеспечить утилизацию отходов в отношении всей массы упаковки, начнут действовать с 2023 года. Правило о том, что в случае не достижения норматива утилизации сумма экологического сбора, подлежащая уплате, должна рассчитываться исходя из разницы между нормативом утилизации и достигнутым объемом утилизации отходов, увеличенной в два раза, но не более 100%, начнет действовать с 2025 года.</p> <p>В то же время в текущих условиях, по мнению бизнеса, целесообразно перенести сроки изменений еще на более поздние сроки.</p>	Минприроды России	2020
---	-------------------	------



23 ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

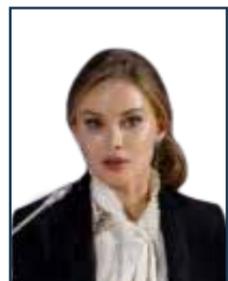
Модератор направления: Крылова Дина Владимировна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Карты коррупционных рисков не выполняют функцию предотвращения коррупции.</p> <p>Утвержденные федеральными органами исполнительной власти карты коррупционных рисков не являются действенным инструментом предотвращения проявления коррупции и своевременного выявления должностных лиц, склонных к коррупции.</p> <p>Основная часть карт коррупционных рисков была утверждена в 2017–2018 годах в рамках реализации приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности».</p> <p>В связи с окончанием реализации приоритетного проекта работа по внедрению карт коррупционных рисков ведется несистемно. По большинству карт закончился срок исполнения мероприятий либо мероприятия перестали выполняться из-за отсутствия контрольных сроков.</p> <p>Недостатками разработанных карт является:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отсутствие прописанного механизма обратной связи от контролируемых субъектов по случаям возникновения коррупционных рисков в процессе взаимодействия с должностными лицами, осуществляющими контроль (надзор) за ведением хозяйственной деятельности; • реализация прописанных в картах коррупционных рисков ведется на внутриведомственной основе без публикации обобщенных данных; • отсутствие публичной информации о результатах внедрения карт коррупционных рисков. 	Минтруд России	2018
2	<p>Неэффективность антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов.</p> <p>Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых позволяет принимать положения, содержащие коррупциогенные факторы.</p> <p>Процедура независимой антикоррупционной экспертизы имеет ряд существенных недостатков:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Несовершенство методологии антикоррупционной экспертизы приводит к тому, что при ее проведении не выявляются коррупциогенные факторы в виде обременительных требований, часть из которых впоследствии отсекается в рамках оценки регулирующего воздействия. • Заключение по результатам антикоррупционной экспертизы является закрытым документом и не размещается в открытом доступе. • Процедура направления заключения является закрытой и неавтоматизированной. Как правило, заключения направляются на электронную почту, что снижает возможности для контроля. • Заключение не является обязательным к учету, что позволяет игнорировать результаты при принятии НПА. • Заключение зачастую готовится без участия отраслевого сообщества. Это демотивирует экспертов к участию в антикоррупционной экспертизе. • В случае несогласия разработчика с положениями заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы эксперт не получает мотивированного ответа о причинах их отклонения. • Результаты проводимой экспертизы нивелируются особенностями нормотворческого процесса. К примеру, серьезные изменения законопроекта на этапе его принятия во втором чтении могут существенно изменить смысл содержащихся в нем норм, при этом дополнительной антикоррупционной экспертизы предлагаемых изменений не проводится. <p>В Государственный реестр независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы, включены 2840 физических лиц и 448 юридических лиц. Однако заключения об антикоррупционной экспертизе готовятся крайне редко.</p>	Минюст России	2016
3	<p>Формальность оценки воздействия на бизнес принимаемых актов в сфере регулирования предпринимательской деятельности.</p> <p>При принятии нормативно-правовых актов, затрагивающих права и интересы предпринимателей, их воздействие на условия ведения предпринимательской деятельности оценивается формально, что не позволяет предотвратить возможные издержки бизнеса и способствует коррупционным рискам.</p> <p>Изменения в ключевые нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности.</p> <p>Процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) носит рекомендательный характер, применяется только в отношении проектов нормативно-правовых актов, разрабатываемых Правительством РФ, и не распространяется на иных субъектов законодательной инициативы.</p> <p>Согласно Правилам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318, из-под процедуры ОРВ исключены проекты нормативно-правовых актов, подготовленных по срочным поручениям Президента РФ и Правительства РФ, а также в рамках реализации федеральных проектов.</p> <p>Не подпадают под процедуру ОРВ и поправки к законопроектам, подготовленные ко второму чтению.</p> <p>Непрохождение процедуры ОРВ — это способ включения в текст проекта нормативно-правового акта неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований, что является коррупциогенным фактором.</p> <p>При этом на сегодняшний день даже отрицательное заключение ОРВ фактически не препятствует принятию нормативно-правового акта.</p>	Минэкономразвития России	2016
4	<p>Затягивание расследования уголовных дел является широко распространенным способом коррупционного давления на предпринимателей.</p> <p>Затягивание расследования приводит к причинению материального и нематериального ущерба хозяйствующему субъекту, в том числе в случае признания имущества (продукции, оборудования) вещественными доказательствами, что существенно усложняет либо полностью блокирует хозяйственную деятельность. Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование,</p>	МВД России; Следственный комитет Российской Федерации	2016



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
5	<p>большая партия товаров. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции в дальнейшем она всплывает на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо происходит ее порча или утрата.</p> <p>Отсутствие адекватных мер ответственности для должностных лиц органов контроля (надзора). Недостаточно высокий уровень ответственности должностных лиц за нарушения процедур проверок приводит к использованию проверок в коррупционных целях.</p> <p>Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена ст. 19.6.1 КоАП РФ. Однако конструкция указанной статьи предусматривает ответственность в отношении лишь части нарушений порядка проведения проверок. Существенная часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административную ответственность. Например, не является административным правонарушением неуведомление предпринимателя о предстоящей проверке, неознакомление предпринимателя с документами о назначении проверки, с административным регламентом проведения проверки.</p> <p>Широко распространена практика замены проверок на административные расследования с целью обхода законодательных ограничений, установленных в отношении получения разрешений на проведение проверок.</p> <p>Указанная ситуация порождает массовые нарушения прав предпринимателей, а проверки используются для коррупционного давления на бизнес.</p> <p>В настоящее время должностные лица за нарушение требований законодательства при проведении проверок могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение – предупреждение или штраф до 5 тыс. руб. (за невнесение сведений в Единый реестр проверок до 3 тыс. руб.); за повторное правонарушение – штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.</p> <p>Изменения в ст. 19.6.1 КоАП РФ направленные на усиление административной ответственности должностных лиц органов госконтроля не вносились. В разрабатываемом Минюстом России проекте нового КоАП штрафы для должностных лиц органов госконтроля также не были пересмотрены. При этом увеличение административных санкций в отношении бизнеса происходит регулярно.</p> <p>В связи со вступлением в силу Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» актуальным является установление мер административной ответственности для должностных лиц контролирующих органов за нарушение новых процедур контроля (надзора), установленных законом. В этой связи разрабатываемый проект нового КоАП должен учитывать как новую терминологию законодательства о государственном контроле (надзоре), так и новые полномочия контрольно-надзорных органов.</p>	Минюст России; Минэкономразвития России	2016
6	<p>Установление невыполнимых сроков устранения нарушений при выдаче предписаний в рамках контроля (надзора). Контрольно-надзорные органы имеют возможность оказывать коррупционное давление на предпринимателей путем выдачи им предписаний с указанием невыполнимых сроков устранения выявленных нарушений.</p> <p>На практике имеют место случаи несоблюдения требований п. 1 ч. 2 ст. 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в части указания в предписании «разумных» сроков устранения выявленных нарушений. Установление сроков устранения нарушений в период нерабочих дней делает возможность устранения нарушений фактически невозможной.</p>	Минэкономразвития России	2022
7	<p>Административное приостановление деятельности предприятия является широко распространенным инструментом коррупционного давления на бизнес.</p> <p>Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена КоАП РФ для более чем 100 составов административных правонарушений. При этом согласно ст. 3.12 КоАП РФ деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.</p> <p>Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полном приостановлении деятельности.</p> <p>Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес.</p>	Минюст России	2016
8	<p>Возможность манипулирования понятием «угроза причинения вреда» при проведении контрольно-надзорных мероприятий. Использование в законодательстве категории «угроза причинения вреда» создает коррупционные риски, связанные с избыточно широким усмотрением должностных лиц контролирующих органов в процессе правоприменения.</p> <p>На сегодняшний день понятие «угрозы причинения вреда» широко используется в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а также в КоАП РФ.</p> <p>В зависимости от наличия «угрозы причинения вреда» поставлены основания для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, назначение административных наказаний, вынесение предупреждений, исключения из-под ежегодного моратория на проверки бизнеса.</p> <p>При этом, в законодательстве, как правило, не уточняется, что именно создает угрозу причинения вреда, а что нет. В этой связи принципы определения понятия угрозы, оценки вероятности наступления вредных последствий, размера вероятной угрозы, остаются на усмотрение должностных лиц, которые могут признать любой факт, любую деятельность, любое нарушение как влекущие угрозу причинения вреда.</p>	Минэкономразвития России; Минюст России	2022
9	<p>Предпринимателям навязываются платные услуги в тех случаях, когда государственная услуга должна оказываться бесплатно. Возможность навязывания предпринимателям платных товаров, работ и/или услуг (в том числе консалтинговых), проведения лабораторных исследований, экспертиз в конкретных организациях является значительным коррупционным риском.</p> <p>Навязывание платных услуг характерно для многих контрольно-надзорных ведомств (к примеру, в рамках пожарного надзора – услуги конкретной организации в сфере пожарной безопасности, в рамках фитосанитарного контроля – услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции).</p>	Минэкономразвития России	2018

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
10	<p>Платные услуги навязываются, несмотря на их отсутствие в перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 352.</p> <p>Навязывание платных услуг определено в качестве коррупционного риска в картах коррупционных рисков отдельных федеральных органов исполнительной власти (МЧС, Россельхознадзор, Роструд, Росприроднадзор и др.). Вместе с тем информация о принимаемых органами государственной власти мерах по противодействию навязыванию платных услуг отсутствует.</p> <p>При этом в картах коррупционных рисков других отдельных федеральных органов исполнительной власти (к примеру, ФАС, Рослесхоз, Роспотребнадзор) навязывание платных товаров, работ, услуг вообще не определено как коррупционный риск, которому необходимо противодействовать.</p> <p>Реализация юридическим лицом мер по предупреждению коррупции не является смягчающим обстоятельством при совершении сотрудником нарушений по ст. 19.28 КоАП РФ. Юридические лица, в полном объеме реализующие меры по предупреждению коррупции, находятся в зоне риска привлечения к существенной административной ответственности за коррупционные действия отдельных недобросовестных сотрудников.</p> <p>Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения любого из своих сотрудников (к примеру, водителя, нарушившего ПДД и предлагающего взятку сотрудникам ГИБДД). Ежегодно несколько сотен юридических лиц привлекаются к ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. В результате юридические лица вынуждены длительное время отстаивать свои права в суде. В случае признания юридического лица виновным налагается значительный административный штраф в размере не менее 1 млн руб., и возникает угроза банкротства.</p> <p>Кроме того, предприятие в течение двух лет с момента привлечения к административной ответственности по указанной статье не может участвовать в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках 44-ФЗ. Дополнительными проблемами является публичность Реестра юридических лиц, привлеченных по ст. 19.28 КоАП РФ (репутационный ущерб), и отсутствие способов исключения из него.</p> <p>Предусмотренное прим. 5 к ст. 19.28 КоАП РФ основание для освобождения юридического лица от административной ответственности, если такое лицо способствовало выявлению правонарушения, проведению административного расследования и/или выявлению, раскрытию и расследованию преступления, является труднодоказуемым и не оказывает существенного влияния на правоприменительную практику.</p> <p>Соблюдение бизнесом мер по минимизации коррупции в соответствии со ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» а также принятие всех зависящих мер по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ), часто не являются защитой от административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. По статистике лишь в 20 % дел суды учитывают данные обстоятельства при применении ст. 19.28 КоАП РФ. В проекте нового КоАП РФ административная ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица не претерпела изменений.</p>	Минюст России; Верховный Суд Российской Федерации	2016
11	<p>Действующие процедуры государственных закупок позволяют оказывать коррупционное давление на исполнителей. При том, что действующие процедуры госзакупок не предусматривают обязательных авансовых платежей, госзаказчик имеет возможность значительное время затягивать приемку работ, задерживать оплату (не оплачивать) выполненных работ, что ставит исполнителей в невыгодное финансовое положение и вынуждает уплачивать коррупционные платежи.</p> <p>Распространена практика оспаривания заказчиком выполненных работ по госконтракту, несмотря на подписание государственной комиссией акта их приемки и наличие фото- и видеоматериалов, подтверждающих выполнение соответствующих работ, и документов, подтверждающих понесенные исполнителем расходы.</p> <p>Для обоснования отказа оплатить выполненные и принятые ранее работы используются недостоверные результаты экспертиз.</p> <p>При этом факт приемки работ со стороны государственной комиссии на практике может быть проигнорирован правоохранительными органами, а в отношении предпринимателя может быть возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ «Мошенничество» или по иным статьям.</p> <p>Даже в случае получения исполнителем оплаты по выполненным работам не исключена вероятность возникновения в отношении выполненных работ необоснованных претензий, в том числе со стороны финансовых ведомств и прокуратуры.</p>	Минюст России	2020
12	<p>Отсутствует четкий механизм, исключающий получение следователем экспертных заключений в целях оказания коррупционного давления на предпринимателей. Поскольку следователь определяет экспертную организацию/эксперта и формулирует вопросы экспертизы, возникает возможность привлечения лояльных экспертов для получения экспертных заключений, позволяющих оказывать давление на предпринимателей.</p> <p>По экспертным оценкам, около 90 % ходатайств о проведении повторных судебных экспертиз и/или приобщении к материалам уголовного дела результатов альтернативной экспертизы, содержащей противоположные выводы, не удовлетворяется.</p>	Минюст России	2020



24 РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ

Модератор направления: Попова Наталья Валерьевна

В 2020 году Экспертным центром при Уполномоченном и Аппаратом общественного омбудсмена в сфере защиты прав высокотехнологичных компаний-лидеров при участии Института экономики роста им. П. А. Столыпина и Ассоциации «Быстрорастущих технологических компаний (национальных чемпионов)» был подготовлен Специальный доклад «Проблемы регулирования и правоприменительной практики, сдерживающие развитие высокотехнологичных компаний в Российской Федерации».

В 2020 году по поручению Правительства РФ была создана оперативная рабочая группа при Президиуме правительственной комиссии по модернизации экономики и инновационному развитию («Президиум правкомиссии») по рассмотрению Специального доклада. В состав оперативной рабочей группы вошли представители руководства профильных министерств (Минпромторг, Минэкономразвития, Минцифры), представители ведущих деловых объединений и экспертного сообщества.

В рамках деятельности рабочей группы было поддержано предложение о создании программы льготного кредитования быстрорастущих технологических компаний, в марте 2022 г. было принято соответствующее постановление Правительства, предусматривающее запуск такой программы с субсидируемой государством ставкой процента в размере 3 % годовых.

В то же время барьеры в сфере финансирования остаются ключевыми для развития высокотехнологичных компаний. Преодоление этих барьеров с использованием инструментов государственной поддержки позволит данному сегменту компаний внести значительный вклад в импортозамещение инновационной продукции в сегменте B2B и B2G.

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Барьеры привлечения финансирования высокотехнологичными компаниями.</p> <p>Высокотехнологичные компании отмечают следующие основные барьеры в сфере привлечения финансирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Высокая стоимость заемного финансирования, особенно в условиях резкого увеличения ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в феврале 2022 года. Стоимость заемного финансирования усложняет для российских высокотехнологичных компаний конкуренцию с зарубежными производителями из инновационно-развитых юрисдикций, имеющих возможность получить кредитование под существенно более низкий процент; • Заниженные критерии для квалификации компаний в качестве субъектов МСП (пределный доход и среднесписочная численность сотрудников) по сравнению с международной практикой. По этой причине значительное число высокотехнологичных компаний, демонстрирующих значительные темпы роста и масштабирования бизнеса, не могут воспользоваться соответствующими программами льготного кредитования и грантовой поддержки; • Недостаточное развитие практики кредитования высокотехнологичных компаний под залог объектов интеллектуальной собственности и отсутствие прозрачного механизма адекватной оценки стоимости таких объектов. В настоящий момент многие высокотехнологичные компании, особенно в сегменте IT, не имеют необходимого имущества, принимаемого банком для обеспечения обязательств (как правило, недвижимость). В связи с этим внешнее заемное финансирование не доступно для данных компаний. • Отсутствие программ кредитных каникул для высокотехнологичных компаний из сегмента постМСП, получивших заемное финансирование от институтов развития, аналогичных существующей программе для субъектов МСП, предусматривающей отсрочку платежей по кредитам или займам, либо уменьшение их размера; • Неразвитость механизмов инвестирования пенсионных накоплений негосударственных пенсионных фондов в высокотехнологичные компании «среднего» размера. В условиях ухода зарубежных инвесторов с российского фондового рынка и отсутствия значительного числа институциональных инвесторов, в России лишь пенсионные фонды обладают достаточным объемом средств для замещения иностранных инвестиций. При этом использование пенсионных накоплений для инвестиций в высокотехнологичные компании получило широкое распространение в ряде инновационно-развитых юрисдикций (например, в Канаде); • Необходимость дальнейшего развития мер поддержки высокотехнологичных компаний, осуществивших размещение ценных бумаг на Рынке инноваций и инвестиций на Московской бирже и «СПБ новая экономика» на СПБ бирже в т.ч. по следующим направлениям: <ul style="list-style-type: none"> - компенсации компаниям расходов на подготовку к выходу на биржевой публичный рынок (аудит, юридическая поддержка, инвестиционное консультирование, брокерские услуги); - специализированных программ льготного заемного финансирования, в том числе под залог ценных бумаг; - «быстрого трека» для участия таких компаний в программах грантового финансирования. • Недостаточное количество фондов, занимающихся грантовой поддержкой конкретных отраслей и имеющих глубокую отраслевую экспертизу (по примеру РФРИТ для IT компаний); • Необходимость масштабирования программ грантовой поддержки по разработке конкретных инновационных решений «длинного» цикла под гарантированный спрос со стороны крупных заказчиков в сегменте B2B и B2G (программа получила реализацию в рамках федерального проекта «Взлет – от стартапа до IPO»). 	<p>Минэкономразвития России; Минпромторг России; Банк России; Минфин России;</p>	2022



25 РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА

Модератор направления: Коваленко Андрей Сергеевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Обводненные карьеры и пруды, в том числе образованные водоподпорными сооружениями на водотоках, а также водные объекты, используемые в процессе функционирования мелиоративных систем, относятся контрольно-надзорными и судебными органами к водным объектам общего, а не обособленного пользования.</p> <p>Вследствие этого рыболовные хозяйства за несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту привлекаются к административной ответственности. В результате предпринимателям наносится прямой экономический ущерб, нарушается ветеринарное законодательство (по ветеринарным правилам запрещено нахождение посторонних лиц на прудах во избежание заноса болезней рыб), фактически блокируется предпринимательская деятельность (свободный доступ граждан наносит экономический ущерб и затрудняет для предпринимателей выполнение всего цикла обязательных рыболовных мероприятий: кормления, проведения мелиоративных и противозооциотических мероприятий).</p>	Минсельхоз России	2016
2	<p>Не определены четкие сроки пользования рыболовным участком и размер задатка за участие в аукционе на право пользования рыболовным участком.</p> <p>В результате, на практике организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка (100 %) и максимальный срок пользования рыболовным участком (25 лет), в связи с чем суммы задатка и начальной цены предмета аукциона зачастую непосильны для малых и средних предпринимателей, желающих заключить договор пользования рыболовным участком.</p>	Минсельхоз России	2019
3	<p>Действующее законодательство предусматривает использование морских участков либо в целях промышленного рыболовства (на рыболовном участке), либо в целях аквакультуры (рыболовный участок), т. е. двойное назначение не допускается.</p> <p>В результате предприниматели не имеют возможности в полной мере использовать потенциал прибрежных зон путем осуществления товарной аквакультуры в границах рыболовных участков. Указанная проблема особенно актуальна для прибрежных регионов, где под рыболовство отдано практически все побережье, но, в силу особенностей промысла анадромных видов рыб, рыболовные участки используются только 2-3 месяца в году при этом площадь задействованной акватории составляет не больше 30 % от площади участка. Большая часть этих участков пригодна для круглогодичного использования в целях аквакультуры (рыболовства).</p>	Минсельхоз России	2020
4	<p>Предприниматели, осуществляющие рыбный промысел в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне, не могут осуществить таможенное декларирование и таможенное оформление в качестве припасов тароупаковочных материалов иностранного производства.</p> <p>Это связано с тем, что согласно пп. «г» п. 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.12.2019 № 224 одним из критериев отнесения тароупаковки к припасам является ее принадлежность к товарам ЕАЭС.</p> <p>Издержки предпринимателей включают в себя таможенные платежи, потерю рыбопромыслового времени (120–130 судосудок для крупнотоннажного флота) в связи с необходимостью оформления тароупаковочных материалов и помещения их на склады временного хранения, оплату услуг складов временного хранения. Общие убытки предприятий в результате принятия Решения Коллегии ЕАЭС оцениваются в 1 млрд руб. в год.</p> <p>Прим этом тароупаковочные материалы иностранного производства повсеместно используются на рыбопромысловых судах для упаковки произведенной продукции из водных биологических ресурсов.</p>	Минсельхоз России; ФТС России	2020
5	<p>Требование об обязательном прохождении государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) является необоснованным и высокозатратным административным барьером для развития отечественной пастбищной марикультуры.</p> <p>Марикультура в соответствии со ст. 34 Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» подлежит ГЭЭ, поскольку относится к «иной деятельности». При этом до 2013 года закон не относил марикультуру к объектам ГЭЭ. По оценкам экспертов средняя стоимость ГЭЭ для предприятий марикультуры составляет от 1,5 млн до 2 млн руб. на 1 рыболовный участок. Значительные расходы составляет сбор за проведение ГЭЭ, определяемый приказом Минприроды России от 12.05.2014 № 205, включающий оплату труда внешних сотрудников и сопутствующие расходы, связанные с работой комиссии. В зависимости от количества привлеченных экспертов эта сумма составляет от 250 000 до 450 000 руб.</p> <p>С учетом того, что рыболовный участок предоставляется предприятию в пользование на 25 лет, а срок действия заключения ГЭЭ составляет для дальневосточных предприятий – 10 лет, для крымских предприятий – 5 лет, дальневосточные предприятия вынуждены проходить ГЭЭ 3 раза в течение периода пользования рыболовным участком, а крымские предприятия – 5 раз.</p>	Минприроды России; Росприроднадзор	2022
6	<p>Контролирующие органы предъявляют к рыбохозяйственным предприятиям необоснованные требования о предоставлении заключений государственной экологической экспертизы (ГЭЭ).</p> <p>В частности такие требования распространяются на деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов, на которые общие допустимые уловы не устанавливаются. Исполнение требований о проведении ГЭЭ ведет к значительному увеличению финансовой и административной нагрузки на предприятия.</p> <p>Согласно сложившейся многолетней практике, ГЭЭ проводится в отношении общих допустимых уловов водных биоресурсов в соответствии со ст. 28 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2009 № 531.</p> <p>Других требований по проведению ГЭЭ деятельности в области рыболовства законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов не предусмотрено.</p>	Минприроды России; Росприроднадзор	2022

УСПЕХ

Отсутствует механизм выделения водных объектов (прудов) для целей осуществления прудовой аквакультуры. Минсельхоз России 2016

Водный кодекс не предусматривает основания приобретения права пользования поверхностным водным объектом — прудом, в целях осуществления прудовой аквакультуры.

В результате одна из самых перспективных отраслей рыбоводства — прудовая аквакультура, по-прежнему работает фактически вне правового поля. Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курганская, Курская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыбоводства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без решения вышеобозначенной проблемы.

Федеральным законом от 11.06.2021 № 163-ФЗ ч. 3 ст. 11 Водного кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 12, предусматривающим, что на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование право пользования поверхностными водными объектами приобретает в том числе в целях осуществления прудовой аквакультуры (рыбоводства) в прудах, образованных водоподпорными сооружениями на водотоках и с акваторией площадью не более 200 гектаров, а также на водных объектах, используемых в процессе функционирования мелиоративных систем.

Применение ставки НДС в размере 10 % в отношении товара «печени молюски рыбы мороженые» поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории РФ, либо товар был ввезен на территорию РФ. Минсельхоз России; Минфин России 2020

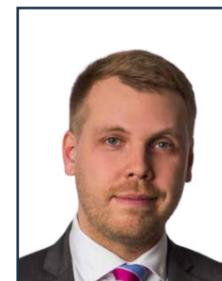
При реализации товара на внутреннем рынке подлежит применению ставка НДС 20%, а при ввозе на территорию Российской Федерации — 10 %, что ставит в неравное положение участников рынка, обеспечивающих население товарами российского и импортного производства.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 164 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение производится по налоговой ставке 10% при реализации продовольственных товаров море- и рыбопродуктов. Коды видов продукции, перечисленных в указанном пункте, определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с ОКПД 2, а также ТН ВЭД.

Перечень кодов видов товаров, облагаемых НДС по ставке 10%, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908, не содержит кодов ОКПД 2: 10.20.12 «Печень и молюски рыбы свежие или охлажденные» и 10.20.16 «Печень и молюски рыбы мороженые», в связи с чем при реализации данной продукции на внутреннем рынке применяется налоговая ставка 20 %.

При этом указанный Перечень включает код ТН ВЭД 0303 91 900 0, который относится к позиции «печень, икра, молюски» и, соответственно, позволяет применять ставку НДС 10 %, при ввозе указанной продукции на территорию Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.04.2021 № 656 Перечень кодов видов товаров, облагаемых НДС по ставке 10 % был дополнен следующими позициями:
- 10.20.12 «Печень и молюски рыбы свежие или охлажденные»;
- 10.20.16 «Печень и молюски рыбы мороженые».



26 САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Модератор направления: Порочкин Дмитрий Борисович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Противоречивость норм прохождения работниками предприятий торговли обязательных медицинских осмотров. Нормы прохождения работниками предприятий торговли обязательных медицинских осмотров имеют противоречия, порождающие риски неоправданных финансовых затрат для всей отрасли торговли. При том, что п. 23 Приложения к Порядку, утвержденному приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н уточнено, что требование о прохождении обязательного медосмотра касается только тех работников, которые имеют непосредственный контакт с продуктами питания, в п. 20 Порядка, утвержденного приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н указывается, что периодические медицинские осмотры проходят все работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, в том числе, не имеющие контакт с пищевой продукцией. Такая коллизия внутри нормативного акта приводит в двойному толкованию со стороны органов государственного контроля (надзора) при проведении проверок соблюдения требований охраны труда. В России около 30% всех зарегистрированных юридических лиц имеют в качестве основного вида деятельности «торговлю». В таких организациях работает практически 20% работающего населения страны (14 млн. человек). При этом, около 25% таких компаний являются оптовыми и никогда не контактируют напрямую с конечным покупателем и пищевой продукцией.	Минздрав России	2020
2	Необходимость учета проведения инструктажей и обучения работников по охране труда в бумажной форме. Несмотря на общее развитие цифровизации, работодатели до сих пор вынуждены осуществлять учет проведения инструктажей и обучения работников по охране труда в бумажной форме. При том, что изменениями, внесенными Федеральным законом от 22.11.2021 № 377-ФЗ предусматривается возможность осуществления электронного документооборота (без дублирования на бумажном носителе) в отношении практически всех кадровых документов, согласно ст. 22.1 ТК РФ документы, подтверждающие прохождение работником инструктажей по охране труда, должны храниться, обращаться и использоваться именно в бумажной форме.	Минтруд России; Минобрнауки России	2020
3	Не установлен срок передачи работодателем информации в реестр обученных по охране труда лиц. Пунктом 118 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2464 установлено требование для всех работодателей, осуществляющих деятельность по обучению своих работников вопросам охраны труда вносить информацию об обученных сотрудниках в реестр обученных по охране труда лиц после проведения проверки знания требований охраны труда. Формулировка «после проведения проверки знания требований охраны труда» допускает возможность субъективного толкования со стороны органов государственного контроля (надзора) («после» может трактоваться как сразу в течение часа или дня после подписания работником протокола проверки знаний, что может быть физически неосуществимо с технической точки зрения). Поскольку данное требование является новым и не заменяет собой иные обязанности работодателя в части соблюдения требований охраны труда, то сроки внесения информации в реестр должны быть технически осуществимы (к примеру 10 рабочих дней) с учетом того, что работодателям потребуется увеличение трудозатрат и, в некоторых случаях, увеличение штата для выполнения требования (кто-то должен физически занести данные в реестр).	Минтруд России	2022
4	Отнесение к несчастным случаям на производстве событий, случившихся в результате любых действий работника «в интересах работодателя». Действующая формулировка ст. 227 ТК РФ включает в понятие несчастных случаев на производстве, подлежащих расследованию и учету, события, которые произошли в результате совершения работником любых действий «в интересах работодателя». Указанная формулировка допускает двойное толкование и может подразумевать под «интересами работодателя» любые действия работника, повлекшие несчастный случай, в том числе те, которые не входят в его должностные обязанности. Под указанные случаи, в частности, подпадает самовольно инициированная работником деятельность в случаях, когда работодатель напрямую не поручал ее выполнение данному работнику, трудовой договор (должностная инструкция) работника не предусматривает данную деятельность, работник не обучен безопасному выполнению такой работы либо данная деятельность запрещена для выполнения внутренними локальными актами работодателя (к примеру, когда работник решил помочь дворнику в уборке на территории организации или водителю-экспедитору в погрузке товара и получил травму). При этом согласно ст. 229.2. ТК РФ несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством только при наличии таких обстоятельств, как смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, и несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим действий (бездействия), квалифицированных правоохранительными органами как уголовно наказуемое деяние. Таким образом, любые несчастные случаи, произошедшие с работником в рабочее время на территории работодателя в отсутствие вышеперечисленных обстоятельств, априори считаются связанными с производством.	Минтруд России	2020
5	Избыточно жесткие санитарно-эпидемиологические требования по шуму. Современное оборудование, технологические процессы в промышленности не позволяют предпринимателям снизить уровень эквивалентного шума ниже предельно допустимых санитарно-эпидемиологическими требованиями.	Роспотребнадзор; Минтруд России	2020



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2 утверждены новые санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21, которые установили нормативный эквивалентный уровень звука на рабочих местах, равный 80 дБА без каких-либо исключений.</p> <p>Запрет на работу в условиях воздействия эквивалентного уровня шума выше 80 дБА противоречит нормам трудового законодательства (Методика специальной оценки условий труда, утвержденная приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), согласно которым условия труда при эквивалентном уровне шума свыше 80 дБА не препятствуют осуществлению трудовой деятельности. Кроме того, он не учитывает воздействия средств индивидуальной защиты (СИЗ) органов слуха, которые обязательны для использования работниками, которые подвергаются воздействию шума выше предельно допустимого (ПДУ).</p>		
6	<p>Избыточность требования по содержанию в штате ответственного за электрохозяйство.</p> <p>Оформление в штат ответственного за электрохозяйство, его обучение, аттестация в Ростехнадзоре и присвоение третьей группы по электробезопасности сопряжены со значительными временными и финансовыми издержками предпринимателей.</p> <p>Оформление ответственного за электрохозяйство по договору гражданско-правового характера не допускается.</p> <p>Согласно п. 1.2.3 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 при наличии в организации электроустановок суммарной мощностью выше 10 кВА (а это большинство предприятий и организаций) работодатель обязан назначить ответственного за электрохозяйство с группой по электробезопасности не ниже третьей из штатных сотрудников.</p> <p>Кроме того, согласно п. 1.4.4. ПТЭЭП при организации проведения работникам из числа неэлектротехнического персонала инструктажа на первую группу по электробезопасности работодатель обязан иметь в штате работника с группой по электробезопасности не ниже третьей.</p> <p>ПТЭЭП не был актуализирован при реализации механизма «регуляторная гильотина».</p>	Минтруд России; Минэнерго России; Ростехнадзор	2020
7	<p>Избыточные требования для заполнения отчетной формы СЗВ-ТД.</p> <p>Корректное заполнение формы СЗВ-ТД стало затруднительным из-за изменений, внесенных постановлением Правления ПФР РФ от 27.10.2020 № 769п.</p> <p>Согласно изменениям с 1 июля 2021 года, в графе «Код выполняемой функции» формы СЗВ-ТД должны указываться коды из Общероссийского классификатора занятий (принят и введен в действие приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2020-ст).</p> <p>При этом первоначальная редакция Правил заполнения формы СЗВ-ТД, утвержденная постановлением Правления ПФР РФ от 25.12.2019 № 730п, предусматривала указание с 1 января 2021 года кодов выполняемой функции в соответствии с профессиональными стандартами.</p> <p>Изменения повлекли увеличение нагрузки на кадровые службы работодателей в связи с необходимостью сопоставления фактической трудовой функции работника и кода ОКЗ, повысили вероятность совершения ошибок при оформлении документов.</p> <p>Кроме того, указание в графе «Код выполняемой функции» формы СЗВ-ТД кода в соответствии с ОКЗ не в полной мере отражает сведения о трудовой деятельности, уровне квалификации работника в той степени конкретизации, которая необходима специалистам службы кадров для оценки кандидата при приеме на работу. За небольшим исключением, указание в трудовых договорах, трудовых книжках и данных персонального учета ПФР наименований профессий и должностей в соответствии с действующими классификаторами (которые сильно устарели) трудовым законодательством жестко не регламентируется. Фактически применяемые наименования профессий и должностей нередко не отражают специфику профессиональной деятельности (менеджер, специалист, эксперт). ОКЗ насчитывает 435 позиций, что значительно меньше, чем количество профессий и должностей, существующих на рынке труда. Число утвержденных на сегодняшний день профессиональных стандартов превысило 1,3 тыс., в каждом из которых описано от трех до шести профессий и должностей.</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации; Минтруд России	2021
8	<p>Отсутствие определенности в вопросе оплаты работникам за работу в выходные или нерабочие праздничные дни.</p> <p>Вследствие неопределенности относительно размеров оплаты работникам за работу в выходные или нерабочие праздничные дни добросовестные предприниматели несут значительные финансовые издержки на оплату пеней и судебных расходов в связи с исками работников об оплате задолженности по выплате заработной платы.</p> <p>Действующим законодательством (ч. 1 ст. 153 ТК РФ) предусматривается, что работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере. При этом конкретные размеры оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день могут устанавливаться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. В отношении иных компенсационных и стимулирующих выплат, входящих в состав заработной платы, аналогичных требований не установлено.</p> <p>28 июня 2018 года Конституционный суд РФ в постановлении № 26-П указал на необходимость выплаты в целом увеличенной заработной платы за работу в выходные и праздничные дни. При этом федеральному законодателю было предложено установить конкретный способ определения ее повышенного размера.</p> <p>Игнорирование данного предложения привело к резкому увеличению трудовых споров по вопросу взыскания увеличенной оплаты за работу в выходные и праздничные дни, а также к формированию в судебной практике различных подходов к рассмотрению таких споров.</p> <p>Помимо этого, на практике работодатели лишаются возможности получения тех мер государственной поддержки, одним из условий предоставления которых является отсутствие задолженности по заработной плате, — длющиеся судебные разбирательства с работниками не позволяют обеспечить соответствие данному критерию.</p>	Минтруд России	2021



27 САМОЗАНЯТЫЕ

Модератор направления: Блудян Марина Анатольевна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не подлежат обязательному социальному страхованию.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством выбрать специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» может как физическое лицо, так и индивидуальный предприниматель. При том, что для обеих категорий самозанятых предусмотрена возможность добровольно вступить в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, в отношении по обязательному социальному страхованию могут вступить только самозанятые, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.</p> <p>Согласно ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ возможность добровольно заключить договор обязательного социального страхования есть только у адвокатов, индивидуальных предпринимателей, членов крестьянских (фермерских) хозяйств, нотариусов и иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, членов семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.</p> <p>Это приводит к незащищенности самозанятых в случае временной нетрудоспособности, получения производственной травмы, декретного отпуска.</p>	Минфин России; Фонд социального страхования Российской Федерации	2020
2	<p>Самозанятые с доходом менее 1 МРОТ в месяц не имеют возможности полноценно формировать свой пенсионный стаж из-за неспособности оплатить фиксированный размер страховых взносов.</p> <p>Для лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», чтобы получить целый год страхового стажа, необходимо уплатить в расчетном периоде не менее фиксированного размера страхового взноса на обязательное пенсионное страхование, определяемого в соответствии со ст. 430 НК РФ (за 2021 год — 32 448 руб.), и весь год стоять на учете. В случае уплаты меньшей суммы в страховой стаж засчитывается период, пропорциональный уплаченным страховым взносам.</p>	Минфин России; Пенсионный фонд Российской Федерации	2021
3	<p>Самозанятые лишены возможности сдачи в аренду коммерческой недвижимости, вследствие чего большое количество доходов остается в «серой» зоне.</p> <p>Самозанятый может сдавать в аренду только жилые помещения и получать от этого доход, облагаемый налогом на профессиональный доход. При сдаче в аренду коммерческой недвижимости доходы облагаются НДФЛ (п. 3 ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ).</p>	Минфин России	2021
4	<p>Отсутствуют единые критерии разграничения трудовых отношений и гражданско-правовых отношений с самозанятыми.</p> <p>Современная практика использования труда самозанятых все чаще складывается не в форме трудовых отношений, а в форме отношений так называемого фриланса или в гражданско-правовом порядке. Данные отношения могут носить регулярный характер и иметь одинаковую стоимость, которая регулярно оплачивается заказчиком с одинаковой периодичностью (например, услуги копирайтера, маркетолога, IT-специалиста, SMM-услуги по продвижению и др.). Указанные признаки формально могут быть рассмотрены как налоговыми органами, так и Государственной инспекцией по труду в качестве трудовых отношений. В таком случае организация — заказчик будет иметь ряд серьезных негативных последствий: пересчет начисленных налогов и взносов; штрафы и пени за просрочку уплаты НДФЛ и страховых взносов; привлечение к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, предусмотренной ст. 5.27 КоАП РФ; привлечение к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах. Негативные последствия для самозанятого — утрата права применять налог на профессиональный доход.</p>	Минфин России; ФНС России; Минтруд России	2020
5	<p>Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не могут использовать эквайринговые услуги.</p> <p>Согласно требованиям Банка России и платежных систем подключиться к эквайрингу могут только ИП и юридические лица, имеющие расчетный счет. Физические лица открываются лицевые счета для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой. Торговый эквайринг к личным счетам подключить нельзя.</p> <p>Сами самозанятые отмечают, что, будучи отрезанными от системы эквайринга, они теряют до 25 % потенциальной выручки.</p>	Банк России	2020
6	<p>Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не могут осуществлять отдельные лицензируемые (или требующие специального разрешения) виды деятельности.</p> <p>К таким видам деятельности относятся, например, медицинские услуги, услуги косметологов, диетологов, массажистов, остеопатов, услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, и пр.</p> <p>На сегодняшний день не имеющие статуса индивидуального предпринимателя самозанятые-медики работают без лицензии на осуществление медицинской деятельности, а самозанятые-таксисты не могут получить разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.</p>	Минфин России; Минтранс России; Минздрав России	2020



28 СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Модераторы направления:
Плотников Владимир Николаевич, Бодин Андрей Борисович



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Продолжается серьезный рост цен на материально-технические ресурсы, опережающий рост цен на продукцию сельского хозяйства. По данным АККОР, в 2021 году выросли цены: • на удобрения — от 100 до 200%; • на металл — на 200%; • на дизельное топливо на 100%; • запчасти — 200-300%. Цены на электроэнергию для сельхозпроизводителей в 1,5–2 раза выше, чем для промышленных предприятий. Есть примеры роста тарифов от 20 до 37,8% в Алтайском крае и Новгородской области. В 2022 году тарифы на электроэнергию продолжили расти. Правительством планируется увеличение в 2022 году утилизационного сбора на технику в 1,45–3,8 раза, что приведет к ее значительному удорожанию, тем более с учетом роста цен на металл и импортные комплектующие.	ФАС России; Минсельхоз России; Минэнерго России; Минпромторг России	2019
2	Из-за вводимых регионами ограничений, фермеры так и не получили реальную возможность строить дома для своих семей на принадлежащих им землях сельскохозяйственного назначения. С 1 марта 2022 года вступили в силу поправки в Земельный кодекс и Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (ФЗ от 02.07.2021 № 299-ФЗ). Согласно новым поправкам на землях сельскохозяйственного назначения, принадлежащих крестьянским (фермерским) хозяйствам, теперь разрешено строить жилые дома. Вместе с тем указанные поправки предоставили регионам право определять территории на которых запрещено строительство жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения (в т. ч. из-за потенциальных затрат муниципальных и региональных бюджетов на обеспечение коммуникациями жилых домов — дороги, электричество и т.д.). В связи с этим, многие регионы стали злоупотреблять предоставленным правом и своими законами вводить повсеместный запрет на строительство жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения.	Минсельхоз России; Минэкономразвития России Минстрой России; органы государственной власти субъектов Российской Федерации	2019
3	У сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий для строительства и эксплуатации производственно-хозяйственных сооружений. В классификаторе видов разрешенного использования земельных участков (Приказ Росреестра от 10.11.2020 № П/0412) в описании видов разрешенного использования, относящихся к растениеводству (коды 1.1 – 1.6), не закреплена возможность размещения зданий и сооружений, используемых для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.	Минсельхоз России; Минэкономразвития России Росреестр	2019
4	У фермеров отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий для строительства объектов агротуризма. Вопрос строительства объектов под нужды агротуризма действующим законодательством не урегулирован. При этом, согласно научным исследованиям, туризм на сельских территориях способен обеспечить экономическую и демографическую стабильность в сельской местности, содействовать решению социально-экономических проблем села.	Минсельхоз России; Минэкономразвития России Минстрой России	2019
5	Фермеры при предоставлении на торгах земельных участков сельхозназначения, находящихся в государственной собственности, объективно лишены возможности конкурировать с агрохолдингами. Как правило, это ведет к тому, что фермеры не могут получить земельный участок. Возможность предоставления главам фермерских хозяйств земельных участков сельскохозяйственного назначения без проведения торгов действующим законодательством не предусмотрена.	Минсельхоз России	2022
6	Механизм принудительного изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения де-факто не работает. Вследствие непрозрачных, не учитывающих региональные климатические и рельефные особенности, признаков неиспользования земельных участков и критериев существенного снижения плодородия почв (ПП РФ от 18.09.2020 № 1482 и от 22.07.2011 № 612), механизм принудительного изъятия земель крайне затруднен. В этой ситуации фермеры и ЛПХ, которые нуждаются в земле и которые готовы работать не могут получить и ввести в сельскохозяйственный оборот земельные участки, которые не обрабатываются и нерационально используются их собственниками. Одновременно с этим, у добросовестных землевладельцев необоснованно изымаются, принадлежащие им земельные участки.	Минсельхоз России	2019
7	Не решена проблема с использованием земельных участков, находящихся в паевой собственности и не используемых более 20 лет (в основном бывших земель колхозов и совхозов). Практика показывает, что на многих участках ранее полученные паи выморочные, либо держателей пая невозможно найти. Заинтересованное лицо не может законно пользоваться либо приобрести землю в собственность. До сих пор значительные сельскохозяйственные земельные фонды не используются из-за невозможности реализовать легальное владение или пользование ими. Ситуация влечет постоянные риски оспаривания прав землепользователя, землевладельца со стороны пайщиков (как в судебном, так и в уголовном порядке).	Минэкономразвития России	2017
8	В результате завышения кадастровой стоимости земель сельхозназначения существенно увеличивается налоговая база по земельному налогу и размеры арендной платы, уплачиваемой сельхозтоваропроизводителями. Проблема усугубляется регулярными уточнениями кадастровой стоимости (на практике гораздо чаще, чем раз в 5 лет). Действующая методика государственной кадастровой оценки не в полной мере отражает особенности земель сельскохозяйственного назначения.	Минэкономразвития России; Росреестр	2016

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
9	Субсидии на несвязанную поддержку на 1 га труднодоступны для большинства крестьянских (фермерских) хозяйств из-за избыточных требований к ее получению. Вопрос доступности несвязанной поддержки на 1 га стоит на первом плане практически во всех регионах страны. По данным АККОР, как минимум в 17 субъектах Российской Федерации идет значительное снижение количества КФХ, получивших поддержку с 2017 по 2020 год. В 30 регионах снижение в 2021 году по сравнению с 2020. Всего в 2019 году поддержку в России получили 8,7 % фермеров, в 2020 году только 8,2 %, в 2021 году — 11 %. Такие низкие цифры объясняются тем, что данный вид поддержки обременен большим количеством связывающих условий, выполнение которых ведет к значительному увеличению затрат. Есть субъекты, где перечень требований для получения субсидий на гектар доходит до 23 позиций. Крестьянские фермерские хозяйства не могут выполнить эти требования, поскольку они связаны со значительным увеличением затрат, которые сумма субсидий на 1 га не покрывает.	Минфин России; Минсельхоз России	2015
10	Труднодоступность льготного кредитования малых форм хозяйствования. По данным Минсельхоза России, за 2020 год только 4 % зарегистрированных КФХ получили льготные кредиты, в 2021 году — 5,2%. • Банки требуют избыточный пакет документов для получения льготного кредита; • Велики сроки рассмотрения заявок; • Завышены требования к заемщикам по финансовым показателям — ковенантам; • Объекты залога занижаются в оценке в разы от реальной стоимости.	Банк России; Минсельхоз России	2019
11	Избыточность требований контрольно-надзорных органов к малым сельхозтоваропроизводителям в вопросах обращения с навозом. В соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, свежий навоз и помет отнесены к 3-му и 4-му классам опасности. Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов подлежит лицензированию и, кроме того, на навоз и птичий помет необходимо получать паспорт на отходы. Минсельхозом России и Минприроды России в регионы направлены разъяснения, что малые формы хозяйствования не обязаны проводить лицензирование навоза при условии его использования в производственной деятельности, но данное несистемное решение не снимает проблему для отрасли и создает коррупционные риски. Следствием признания навоза опасным отходом становится увеличение нагрузки на субъекты малого предпринимательства, поскольку им необходимо: • проводить и оплачивать химические исследования навоза; • обучать работников, привлекать квалифицированные кадры; • приобретать и готовить специализированный транспорт; • получать санитарно-эпидемиологические заключения на объекты складирования навоза; • регистрировать эти объекты. При этом это не несет никакого экологического эффекта, так как навоз используется как удобрение в замкнутом цикле сельхозпроизводства. Органы прокуратуры Российской Федерации, Россельхознадзор и Росприроднадзор регулярно проверяют сельхозпроизводителей на предмет соответствия данным требованиям. Штрафы достигают 500 тыс. руб.	Минприроды России; Минсельхоз России	2020
12	Объекты АПК и пищепрома обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100%. В результате того, что постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2398 фактически все объекты АПК и пищепрома были отнесены к I или II категории негативного воздействия на окружающую среду, за несоблюдение экологических нормативов они обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %. При этом не учитывается сезонность производства (менее 4 месяцев в год), а также то, что отходы таких предприятий относятся к V классу — неопасные отходы. Для одного среднего предприятия плата составит в среднем 5–6 млн руб. в год.	Минприроды России; Минсельхоз России	2016
13	Требование о проведении госэкспертизы проектной документации на осуществление строительства (реконструкции) семейных животноводческих ферм малой мощности (до 100 голов), является избыточным. Практически одинаковые требования предъявляются к фермам на 30 голов и на 3000 голов. Из получателей грантовой поддержки мало кто способен пройти данную экспертизу, что тормозит развитие семейного молочного и мясного скотоводства. При этом не берется во внимание тот факт, что именно фермерские хозяйства из года в год демонстрируют рост поголовья КРС, в том числе коров.	Минстрой России; Минсельхоз России	2020
14	Из-за длительных сроков проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) ввод в эксплуатацию мощностей по производству пищевых продуктов затягивается в среднем на 9–14 месяцев. Это касается инвестиционных проектов по производству мяса и мясопродуктов, масел и жиров, продукции из картофеля, фруктов и овощей, молочной продукции, разведению сельскохозяйственной птицы и свиней, переработке и консервированию мяса. Действующие положения постановления Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 ограничивают ввод в эксплуатацию реализуемых инвестиционных проектов, относящихся к I категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в среднем на 9–14 месяцев из-за необходимости проводить ГЭЭ проектной документации. Ранее экологические аспекты и риски проектируемых объектов (в том числе и относящихся сейчас к I категории) рассматривались при прохождении градостроительной экспертизы, т. е. экспертиза проектной документации проводилась в один этап. Сейчас для объектов I категории экспертиза проектной документации проводится в два этапа: сначала ГЭЭ, затем градостроительная экспертиза. Процедура прохождения ГЭЭ, включающая в себя проведение общественных обсуждений и собственную процедуру ГЭЭ, занимает не менее 6–7 месяцев. Это существенно отодвигает сроки реализации проектов и снижает инвестиционную привлекательность проектов пищевой промышленности. По истечении срока действия положительного заключения ГЭЭ действующие предприятия должны получить его вновь.	Минприроды России; Минсельхоз России	2020
15	Сохраняются проблемы, связанные с получением фермерами специальных разрешений на движение сельскохозяйственной техники по автомобильным дорогам. По итогам XXII съезда АККОР был издан приказ Минтранса России от 06.09.2021 № 298, установивший, что специальное разрешение выдается на срок до 9 месяцев в случае движения крупногабаритной сельскохозяйственной техники (комбайн, трактор) своим ходом в период сезонно-полевых работ (март-ноябрь) в пределах одного муниципального образования.	Минтранс России	2016



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>Это в целом позитивное изменение, не решило всех проблем фермеров, связанных с получением специальных разрешений:</p> <ul style="list-style-type: none"> • при движении сельскохозяйственной техники в пределах нескольких муниципальных образований разрешение имеет короткий срок действия (до 3 месяцев); • специальное разрешение не может быть получено на прицепные, навесные (агрегируемые) сельскохозяйственные орудия ввиду отсутствия регистрационных номерных знаков (разрешение выдается только на зарегистрированную технику); • отсутствует возможность движения крупногабаритной сельхозтехники по обочинам автомобильных дорог в случае недостатка ширины полосы; • необходимо получать разрешение на каждый случай движения негабаритной сельскохозяйственной техники: каждый маршрут, каждая единица техники должна пройти процедуру разрешения; • сохранились длительные сроки получения разрешений – до 15 дней. 		
16	<p>При расчете пенсий фермерам не засчитывается в трудовой стаж период становления и развития фермерства – с 1991 по 2002 год.</p> <p>Помимо этого, не все граждане, проживающие в сельской местности, чей стаж работы в сельском хозяйстве превышает 30 лет, имеют право получения 25%-й надбавки от суммы фиксированной выплаты к страховой пенсии.</p>	Минтруд России	2019
17	<p>Малые формы хозяйствования, особенно КФХ, испытывают трудности с цифровыми процедурами получения господдержки и государственных услуг, не имея штата необходимых специалистов.</p> <p>При этом механизмы помощи фермерам в цифровом оформлении господдержки и госуслуг не предусмотрены.</p> <p>В 2021 году уже все субсидии оформлялись через казначейскую систему «Электронный бюджет». Кроме того, производители должны самостоятельно регистрировать декларации соответствия на зерно в электронном реестре Федеральной службы по аккредитации.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2021
18	<p>Малые сельхозпроизводители испытывают трудности в реализации продукции через торговые сети.</p> <p>Торговые сети не хотят работать с малыми сельхозпроизводителями. Не предусмотрено приоритетное право для местных сельхозпроизводителей поставки в торговые сети своей продукции. Кроме того, торговые сети взимают высокие штрафы с фермеров и кооперативов за нарушения условий договоров поставки продукции.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2021
19	<p>С отменой формы № Р21002 «Заявление о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства» граждане лишились права выбора организационно-правовой формы без образования юридического лица.</p> <p>Приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ утверждена только форма № Р21001 «Заявление о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя». Данное решение подрывает саму возможность развития фермерского уклада, приводит к проблемам при получении государственной поддержки и земли в аренду или собственность.</p> <p>При этом создание юридического лица – непростая задача для начинающих хозяйств, связанная с регистрацией устава, избранием коллегиальных органов, ведением форм строгой отчетности и спецификой налогообложения.</p>	ФНС России; Минсельхоз России	2021
20	<p>Требования по регистрации и предоставлению сведений и информации в Федеральную государственную информационную систему прослеживаемости пестицидов и агрохимикатов (ФГИС ППА) являются избыточной нагрузкой для субъектов малого предпринимательства.</p> <p>С 01.07.2022 Федеральный закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» дополняется статьей 15.2, которая предписывает создание ФГИС ППА, регистрацию в ней юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и представление ими достоверных и полных сведений и информации в об обращении пестицидов и агрохимикатов.</p> <p>Новые требования распространяются не только на крупные компании, но в том числе и на мелких фермеров, которые обязаны будут контролировать хранение, транспортировку и применение незначительных объемов пестицидов и агрохимикатов внутри фермерских хозяйств и отчитываться о всех таких действиях в ФГИС ППА. При этом фермеры не имеют для этого ни времени, ни достаточного количества специалистов.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2022
21	<p>Сельхозтоваропроизводители подвергаются штрафам, связанным с использованием системы «Цербер», из-за неготовности лабораторий делать специальные анализы на все действующие вещества сертифицированных в Российской Федерации пестицидов и гербицидов.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2022
22	<p>У мелких фермерских хозяйств с посевными площадями до 500 га отсутствует необходимая материально-техническая база для выполнения всех требований системы ФГИС «Зерно».</p> <p>Доступ к системе ФГИС «Зерно» открыт для сельхозтоваропроизводителей с 1 марта 2022 года, а с 1 сентября 2022 года станет обязательным внесение в систему данных о зерне при приемке, отгрузке, перевозке и реализации зерна с оформлением товаросопроводительных документов на зерно или продуктов его переработки (СДИЗ). Кроме того, система ФГИС «Зерно» предусматривает ежедневное внесение данных по весу зерна в разрезе культур, полей и мест хранения.</p> <p>Для выполнения всех требований системы ФГИС «Зерно» необходимо как минимум: наличие весов (минимальная стоимость от 1 млн. руб.), земельного участка, на котором возможно их размещение, подведение электричества и интернета, строительство весовой с обустройством рабочего места, найм квалифицированного работника способного справиться с этой работой, наличие регистрации на портале Госуслуги, ЭЦП.</p> <p>В результате бюджет на выполнение всех необходимых мероприятий возрастает до нескольких миллионов рублей. Например, стоимость строительства новой весовой в 2021 году составляла порядка 4 миллионов рублей.</p> <p>Кроме высоких материальных затрат требуется длительное время на заказ, производство и монтаж оборудования, проведения его поверки и электрификацию весовой.</p> <p>К тому же внедрение системы будет проводиться практически с началом сева, когда разбираться во всех тонкостях работы с программой времени не будет, так как необходимо заниматься производством.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2022
23	<p>Критерии отбора проектов мелиорации (приказ Минсельхоза России от 16.08.2021 № 569) препятствуют отбору проектов субъектов малого предпринимательства (КФХ).</p> <p>Критерии отбора для целей субсидирования в рамках Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации сформированы таким образом, что наибольшее количество баллов будут набирать проекты, разработанные на большую площадь. При этом субъекты малого предпринимательства (крестьянские (фермерские) хозяйства), у которых проекты разработаны на небольшие земельные площади, рискуют не набрать нужное количество баллов.</p> <p>В связи с этим увеличивается вероятность уменьшения площади пашни, вводимой в сельскохозяйственный оборот из неиспользуемых земель.</p>	Минсельхоз России	2022

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
24	<p>В условиях объективной невозможности реализации грантов на строительство сельскохозяйственных объектов в отношении КФХ и сельскохозяйственных кооперативов проводятся прокурорские проверки и предъявляются требования по возврату средств грантов в бюджет.</p> <p>При этом выполнение в установленные сроки требований по грантам уже третий год подряд затруднено из-за пандемии коронавирусной инфекции, санкций (увеличение сроков поставки строительных материалов и оборудования со стороны поставщиков).</p> <p>Механизм продления срока реализации грантовых проектов отсутствует.</p>	Минсельхоз России; Генеральная прокуратура Российской Федерации	2022



29 СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Модератор направления: Петров Дмитрий Юльевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Отсутствие официальных разъяснений положений актов ЕАЭС в сфере технического регулирования. Отсутствие разъяснений порождает разночтения, препятствует системному, единообразному, предсказуемому, прозрачному правоприменению, в значительной степени усложняет бизнес-процессы. Механизм аналогичный, действующему в Европейском союзе, когда после принятия соответствующей директивы (аналога техрегламента) выпускаются подробные официальные разъяснения к ней, в рамках ЕАЭС отсутствует. Разъяснение актов ЕАЭС со стороны Суда ЕАЭС осуществляется только по запросам государств-членов ЕАЭС или органа Союза и является достаточно сложной и длительной процедурой.	Минпромторг России	2022
2	Низкий уровень актуализации стандартов, применение которых обеспечивает соблюдение требований технических регламентов ЕАЭС, и их слабая гармонизация с международными (европейскими) стандартами. Устаревшие и негармонизированные стандарты, снижают качество и конкурентоспособность продукции производимой, российскими предпринимателями, и создают значительные барьеры для вывода инновационной продукции как на внутренних, так и на внешние рынки.	Росстандарт; Минпромторг России	2022
3	Дублирование ряда требований к продукции, содержащихся в технических регламентах ЕАЭС и Единых санитарных требованиях, утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299. Дублирование требований создает значительные риски для бизнеса. При этом в отличие от требований технических регламентов большинство Единых санитарных требований не сопровождаются методиками испытаний для подтверждения соответствия им.	Роспотребнадзор; Минпромторг России	2022
4	Обязательное требование об указании номера GLN при регистрации деклараций о соответствии. Установленное постановлением Правительства РФ от 19.06.2021 № 936 требование противоречит международной практике и влечет дополнительные финансовые и временные затраты импортеров. Производители продукции сталкиваются с рядом сложностей при указании номера GLN, а именно: • членство в организации GS-1, которая присваивает номер GLN является платным, что накладывает на каждого производителя дополнительные ежегодные финансовые обязательства, которые могут привести к удорожанию конечного продукта для потребителей; • для иностранных компаний присвоение номеров GLN является достаточно трудоемким и долгим процессом. Учитывая, что такое требование установлено только в Российской Федерации, производители тратят до месяца, чтобы разобраться в алгоритме процесса и присвоить такую идентификацию, что, в свою очередь, удлиняет процедуру подтверждения соответствия; • иностранные компании присваивают GLN номер головному офису, который зачастую находится по юридическому адресу компании и не совпадает с адресом производственной площадки, что, в свою очередь, нарушает прослеживаемость производства; • для альтернативных координат ГЛОНАСС нет соответствующего электронного ресурса, который бы определял любые координаты производственной площадки (GPS к которому подключена система не содержит всех возможных адресов).	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2021
5	Административные барьеры в рамках аккредитации и контроля органов по сертификации и испытательных лабораторий. На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица. Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий с прокуратурой Российской Федерации, что повышает коррупционные риски. Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет не менее 70 рабочих дней (более 2 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в реестр аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте без внесения соответствующих изменений в реестр. В программу выездной проверки сертификационных центров и лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Процедура осуществления указанных мероприятий до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2016
6	Критерии оценки возможности работы аккредитованного лица в области обязательной оценки (подтверждения) соответствия продукции требованиям права ЕАЭС носят субъективный характер, допускают неоднозначную трактовку. Из-за несовершенства критериев, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2019 № 1236, аккредитованные лица, обладающие высокой профессиональной квалификацией, владеющие уникальным испытательным оборудованием, исключаются из национальной части Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС и фактически прекращают свою деятельность. Нередки случаи сокращения количества аккредитованных лиц в определенной сфере на 50 % и более. В течение 2021 года несколько сотен аккредитованных лиц были исключены Межведомственным советом национальной инфраструктуры качества из национальной части Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, причем среди них немало наиболее авторитетных организаций в своей сфере деятельности, работающих на рынке 20 и более лет.	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	Наибольшую критику со стороны аккредитованных лиц вызывают критерии оценки № 1, 4, 5, 6, 8, которые не соответствуют Порядку включения аккредитованных органов по оценке соответствия в единый реестр органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, утвержденному Решением Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100. Из-за применения указанных критериев оценки страдают не только аккредитованные лица, но и хозяйствующие субъекты всех отраслей экономики, являющиеся их заказчиками, которые несут значительные издержки из-за срыва сроков испытаний и, как следствие, сроков выпуска продукции на рынок из-за отсутствия документов по оценке соответствия и/или невозможности проведения исследований и испытаний. При этом заказчики вынуждены обращаться к аккредитованным лицам стран ЕАЭС.		
7	Требование о наличии сертификата конкретной системы сертификации для участия в закупках госкомпаний. Компании с государственным участием нередко в качестве условия участия предпринимателей в закупках по 44-ФЗ или по 223-ФЗ выдвигают требования о наличии сертификата на продукцию из конкретной добровольной системы сертификации, что является искусственным барьером, ограничивающим конкуренцию. Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может превышать несколько миллионов рублей. Соответствующие затраты являются неподъемными для субъектов МСП, что становится серьезным ограничительным барьером как для их конкуренции с крупными поставщиками.	ФАС России	2017
8	Государственная пошлина за получение (продление) лицензии не подлежит возврату в случае отказа уполномоченного органа в выдаче лицензии. В соответствии с действующим законодательством государственная пошлина за совершение юридически значимых действий (в том числе за выдачу и продление лицензий) подлежит уплате до подачи заявлений и/или документов на совершение таких действий. Суды, а также административные органы исходят из того, что ч. 1 ст. 333.40 НК РФ установлен исчерпывающий перечень, в соответствии с которым уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. И поскольку в указанном перечне случаи отказа уполномоченного органа соискателю лицензии в ее предоставлении не упомянуты, возврат государственной пошлины в таких случаях производится не должен. Поскольку по отдельным направлениям лицензирования государственная пошлина имеет существенный размер (к примеру, госпошлина за предоставление лицензии на производство этилового спирта равняется 9,5 млн. руб.), невозврат госпошлины при отказе в выдаче лицензии в отдельных случаях является серьезным ударом по финансовому состоянию хозяйствующих субъектов, который не позволяет им повторно обращаться в лицензирующие органы. При этом такой отказ может быть вызван незначительными обстоятельствами, такими как, например, задолженность предприятия по уплате налогов в бюджет в размере 1 копейки.	Минфин России	2019
9	Лицензирующие органы отказывают заявителям в выдаче и продлении лицензий при наличии незначительной задолженности по уплате налогов (даже в размере 1 копейки). Критерием для отказа является фактическое наличие недоимки на определенную дату. Сумма задолженности при этом не имеет значения.	Минэкономразвития России; Минфин России	2020
10	Избыточно длительная и непрозрачная процедура государственной регистрации медицинских изделий. Действующая процедура государственной регистрации медицинских изделий фактически блокирует производство в Российской Федерации современных медицинских изделий. Весь процесс регистрации, включая подготовку и проведение дорегистрационных испытаний медицинских изделий IN VITRO в лабораториях составляет 2 года и более – в среднем это около 40% от жизненного цикла медицинского изделия. При этом, проведение клинических и технических испытаний медицинских изделий требуется в полном объеме, независимо от наличия у предпринимателя результатов испытаний и регистрации медицинского изделия в других странах мира. Имеет место непрозрачная система проведения экспертизы и испытаний медицинских изделий (отсутствие независимости и беспристрастности подведомственных Росздравнадзору экспертных учреждений). Нормативные правовые акты, регламентирующие порядок регистрации медицинских изделий не устанавливают четкого перечня документации, необходимой для проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий. Размытость формулировок позволяет эксперту истребовать у заявителя все новые документы, не требовавшиеся ранее при регистрации аналогичных медицинских изделий, и при их непредоставлении в установленный экспертом срок, отказывать заявителю в регистрации. Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата) в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение. Регистрация медицинских изделий на уровне ЕАЭС де-факто не работает (в Едином реестре медицинских изделий, зарегистрированных в рамках ЕАЭС содержится информация всего о 7 зарегистрированных с 2017 года медицинских изделиях по правилам ЕАЭС). Одна из ключевых проблем - критическая нехватка аккредитованных лабораторий на проведение всех необходимых испытаний в целях регистрации медицинских изделий как по национальным правилам так и по правилам ЕАЭС. Кроме того, имеет место несоответствие области аккредитации испытательных лабораторий всем необходимым видам испытаний для подтверждения всех требований, предъявляемых к медицинским изделиям (как по национальным правилам, так и по правилам ЕАЭС). В 2021 году прекращено принятие протоколов испытаний от одной из основных лабораторий со стороны Росздравнадзора (без какого-либо уведомления/разъяснения) в рамках государственной регистрации медицинских изделий и одновременно произошел рост количества проводимых заявителями испытаний, что привело к созданию очереди в ограниченное количество лабораторий, значительному увеличению сроков согласования и проведения испытаний, увеличению цен (в 1,5-2 раза к середине 2021 года, до 5-7 раз к концу 2021 - началу 2022 года) и сдерживанию обновления высокотехнологичных изделий и медицинской техники.	Минздрав России; Росздравнадзор; Росаккредитация; Минпромторг России; ФАС России	2014
11	Барьеры при регистрации лекарственных препаратов для ветеринарного применения. Изменения в закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ), по утверждению участников рынка, сделали регистрацию лекарственных препаратов для ветеринарного применения в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим начиная с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах – членах ЕАЭС.	Минсельхоз России; Минпромторг России	2019



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>Так, в соответствии с требованиями п. 2.1 и 4 ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» российским производителям необходимо предоставить заключение, полученное на каждую субстанцию, используемую при производстве регистрируемого ветпрепарата, о прохождении инспектирования со стороны российского органа исполнительной власти, а также описание технологии производства субстанции с описанием стадий производства и методов контроля на всех стадиях производства.</p> <p>Учитывая, что 99 % используемых в России субстанций импортные (прежде всего производства КНР), то предоставление таких заключений вызывает ряд сложностей для российских производителей. Стоимость данного инспектирования — до 3,5 млн руб. без каких-либо гарантий выдачи сертификата. Как правило, зарубежные производители субстанций уже имеют сертификаты на производство по стандарту GMP, признаваемые в других странах мира.</p> <p>Более того, эти требования распространяются в том числе и на уже ранее зарегистрированные в Россельхознадзоре субстанции.</p> <p>Следует отметить, что аналогичные требования к предоставляемому пакету документов в части используемых субстанций для производителей ветпрепаратов в других странах ЕАЭС (Белоруссия, Казахстан) отсутствуют.</p>		
12	<p>Сложности при оформлении сертификатов, подтверждающих российское происхождение товара.</p> <p>Российские экспортеры для преодоления запретов и ограничений на вывоз за пределы Российской Федерации отдельных товаров и оборудования, включенных в перечни утвержденные постановлениями Правительства РФ от 09.03.2022 № 311 и № 312, должны получать на каждую партию экспортируемого товара сертификат российского происхождения СТ-1, или иной сертификат, подтверждающий российское происхождение товара.</p> <p>Однако оформление сертификатов затруднено в связи с избыточным перечнем требуемых для экспертизы определения страны происхождения товара документов. В частности экспортеры должны предоставить всю конструкторскую и технологическую документацию на экспортируемую продукцию, развернутый перечень параметров продукции, в том числе параметров надежности, эргономичности, энергетической эффективности, технологичности, безопасности, экологичности.</p> <p>При этом, зачастую предоставление экспортерами соответствующих документов невозможно, в том числе по причине их отсутствия у производителей (поставщиков), либо из-за нежелания производителей (поставщиков) раскрывать информацию, являющуюся коммерческой тайной.</p> <p>Кроме того, экспортеры отмечают высокую стоимость экспертиз для получения сертификатов, превышающую в отдельных случаях стоимость экспортируемых товаров.</p>	Минпромторг России	2022



30 СТРОИТЕЛЬСТВО

Модератор направления: Киселева Елена Николаевна

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Недостатки проектного финансирования с использованием эскроу-счетов.</p> <p>Добросовестные застройщики сталкиваются с принципиальными недостатками механизма проектного финансирования с использованием счетов эскроу, внедренного с 2018 года в рамках реформы долевого строительства:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В действующих нормативных документах ЦБ РФ (прежде всего положении от 28.06.2017 № 590-П) содержатся повышенные требования к застройщикам и проектам строительства, что приводит либо к невозможности привлечь проектное финансирование, либо к существенному удорожанию стоимости кредита. • Во многих регионах невозможно выполнить требования банков об участии собственных средств застройщика в размере 15 % от общего бюджета проекта. Так, для Москвы и иных городов, где высокая стоимость земли, выполнить эти требования значительно проще — 15 % может составить стоимость земельного участка. Однако в регионах стоимость земли зачастую не превышает 5 %, остальные 10 % необходимо подтвердить выполненными работами, причем в короткие сроки — в течение 3 месяцев, что объективно в ряде случаев не представляется возможным [например, при строительстве 500-квартирного дома (40,5 тыс. м²) затраты, составляющие 10 %, сопоставимы со стоимостью 5-этажного многоквартирного дома, который придется возвести в течение 3 месяцев]. • Действующие высокие регуляторные требования к банкам препятствуют увеличению числа кредитных организаций, допущенных к проектному финансированию (прежде всего, региональных и специализирующихся до реформы долевого строительства на кредитовании застройщиков), и конкуренции между банками. • Действующий механизм расчета обязательных нормативов банков Н1 (достаточности капитала банка) и Н6 (максимального размера риска) затрудняет застройщикам доступ к проектному финансированию. • Как правило, для застройщиков субъектов МСП это проекты небольшие, с низкой рентабельностью (до 15 %), в малых городах. На практике у банков отсутствует заинтересованность в кредитовании подобных низкомаржинальных проектов, и, как следствие, застройщики не могут получить проектное финансирование и воспользоваться преимуществами программы по субсидированию процентной ставки по кредитам. • Из-за того, что компания-заемщик с каждым последующим кредитом и строительством нового объекта ухудшает такой показатель, как закредитованность, каждый последующий кредит компания получает по более высокой ставке. • Банки искусственно ограничивают возможность застройщика обратиться за получением проектного финансирования в иные кредитные организации требованием о заключении межкредиторского соглашения о старшинстве задолженности. По сути, застройщик вынужден работать с тем банком, в котором он изначально получил проектный кредит по одному из объектов. • Отсутствует правовой механизм, позволяющий переводить средства дольщиков со счетов эскроу в одном банке в другой банк, что препятствует возможности застройщику рефинансировать проектный кредит на лучших условиях. Согласно позиции Банка России перевод счетов эскроу в другой банк возможен по соглашению сторон, однако на практике данный механизм не работает. • В соответствии с действующей моделью эффективная ставка по проектному финансированию является плавающей, поскольку привязана к фактической скорости реализации. То есть предприниматели не могут прогнозировать рентабельность своих проектов. В связи с резким ростом ключевой ставки эффективная ставка для застройщика может быть слишком высокой. • Из-за того что поэтапное раскрытие эскроу-счетов действующей моделью не предусмотрено, добросовестные застройщики не имеют ресурсов для развития перспективных проектов (покупка земли, оформление проектной документации и т. д.). Увеличение финансовой нагрузки на застройщиков в связи с введением нового механизма финансирования жилищного строительства и отсутствие доступа к средствам на счетах эскроу до завершения строительства имеют своим следствием существенное упрощение и удешевление проектов, повышение числа типовых многоэтажных домов с квартирами небольшой площади, отказ от индивидуальных проектов с качественным проектированием и дорогими строительными решениями, прекращение внедрения новых технологий, что принципиально влияет на качество продукта и городской среды в целом. • Действующая модель проектного финансирования не предусматривает механизма, позволяющего обеспечить в рамках комплексной застройки финансирование строительства объектов инфраструктуры, включая социальные объекты (школы, детские сады, поликлиники и т. д.), а также многоэтажные паркинги, которые необходимы для обеспечения комфортного проживания. Строительство таких объектов является низкорентабельным или убыточным из-за высокой себестоимости возведения и низкой цены реализации в зависимости от региона реализации. • Отсутствуют кредитные продукты для реализации проектов комплексного развития территорий, позволяющие застройщику осуществить досрочный возврат собственных средств, внесенных в проект, до открытия проектного финансирования, позволяющие застройщику воспользоваться будущей прибылью в реализуемых проектах, позволяющие финансировать затраты на приобретение проекта и первоначальные затраты на запуск проекта по ставкам, сопоставимым со ставками в рамках проектного финансирования. • Существуют необоснованно повышенные требования к застройщикам со стороны банков при реализации проектов [к примеру, обеспечить открытие всеми подрядчиками (за исключением аффилированных застройщику) расчетных счетов в банке, осуществляющем кредитование, с банковским сопровождением], а также отсутствует нормативное ограничение предельного срока согласования уполномоченным банком документации по проекту и оплаты поставщикам и подрядчикам. • Отсутствуют механизмы, стимулирующие строительство и/или снижающие финансовую нагрузку на застройщиков в регионах с низкой покупательной способностью населения и низкой маржинальностью проектов. В частности, нет механизма стимулирования крупных и системных застройщиков к наращиванию присутствия в тех регионах, в которых жилищное строительство практически не осуществляется региональными застройщиками. Действующая программа субсидирования низкорентабельных проектов распространяется не на все регионы, возможна к реализации не для всех проектов. 	Минстрой России; Банк России	2019



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<ul style="list-style-type: none"> На практике широко распространены различные дополнительные комиссии и сборы, а также навязываемые банками услуги (например, использование аккредитивов), что повышает финансовую нагрузку застройщиков. Для застройщиков, осуществляющих реализацию проектов в рамках проектного финансирования действуют избыточные ограничения, в частности по условиям привлечения целевых займов. Механизм поручительств (гарантий) единого института развития в жилищной сфере (ДОМ.РФ) требует доработки. Действующий механизм предоставления поручительств имеет ограничения по срокам действия поручительства, его стоимости и порядку предоставления, которые делают его непривлекательным для банков. 		
2	<p>Сохраняются проблемы работы малых и средних застройщиков в условиях нового регулирования в строительстве.</p> <p>Сохраняется тренд существенного снижения объемов жилищного строительства малыми и средними застройщиками, увеличения числа их банкротств и ухода с рынка, устойчивого роста расходов бюджета на завершение строительства проблемных объектов, увеличения числа регионов страны, в которых жилищное строительство по новым правилам либо не осуществляется, либо представлено единичными проектами. Несмотря на определенную положительную динамику в большом количестве регионов новое жилищное строительство практически не осуществляется. На 1 января 2022 года в 10 субъектах Российской Федерации не выдано ни одного проектного кредита, в 12 регионах – меньше десяти.</p> <p>Проблема финансирования проектов является одним из ключевых рисков для отрасли (более половины застройщиков отметили этот риск в ходе исследования ЦСР).</p> <p>В ближайшие 6 лет объемы строительства могут сократиться не менее чем в 2 раза из-за нехватки собственных средств и не менее чем в 3,5 раза в случае недостаточности или недоступности проектного финансирования (максимальный объем ввода жилой недвижимости МКД будет ограничен 30 млн м² в год). По статистике Банка России в 4 квартале 2021 года уже 60% долга застройщиков составили кредитные средства банков, т.е. постепенно «бесплатные» средства дольщиков замещаются платным банковским финансированием.</p>	Министром России; Банк России	2021
3	<p>Как застройщики, так и производители стройматериалов развиваются только около крупнейших агломераций (15 городов с численностью населения 1 млн человек и более).</p> <p>Строительный бизнес, работающий на всей остальной территории России (24 города с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек, 39 городов с численностью населения от 250 тыс. до 500 тыс. человек, 94 города с численностью населения от 100 тыс. до 250 тыс. человек), в рамках действующего законодательства и экономической политики, направленной на обеспечение экономического роста, не развивается.</p> <p>До сих пор остается вопрос к качеству статистической информации о вводе жилья.</p>	Министром России; Минпромторг России	2020
4	<p>Проблемы обеспечения проектов жилищного строительства объектами инфраструктуры.</p> <p>В частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> Отсутствует единая программа развития инфраструктуры на уровне регионов. Инвестиционные программы ресурсоснабжающих организаций (РСО), в том числе монополистов, не синхронизированы с документами территориального планирования и проектами жилищного строительства. Недостаточные объемы финансирования по программе «Стимул», входящей в федеральный проект «Жилье» нацпроекта «Жилье и городская среда». Отсутствует механизм выкупа органами власти у застройщика объектов инфраструктуры, если такие объекты являются объектами местного или регионального значения и были построены застройщиком за счет собственных средств. Такой выкуп должен осуществляться в течение бюджетного года, следующего за годом, в котором объект был введен в эксплуатацию. Кроме того, в рамках национального проекта «Образование» реализуется государственная программа «Развитие образования», предполагающая выделение средств федерального бюджета регионам на выкуп объектов образовательной инфраструктуры у застройщиков. В то же время средств по данной программе выделяется недостаточно, а условия включения объектов в программу непрозрачны для потенциальных участников. Отсутствует легальный механизм передачи построенных объектов инфраструктуры от застройщиков органам власти / уполномоченным организациям с установлением обязанностей сторон и предельных сроков приемки объектов у застройщиков. В рамках института комплексного развития территорий нет механизма, обеспечивающего выполнение публичным субъектом принятых на себя обязательств по строительству объектов инфраструктуры. На текущий момент у органов власти нет обязанности обеспечить территории застройки объектами инфраструктуры. Расчет нагрузок по теплу и электричеству, необходимых для подключения жилых домов, по действующей методике приводит к созданию значительного резерва. Это влечет за собой рост объемов строительства объектов электросетевого и теплового хозяйства для присоединения новых потребителей вместо рационального использования недозагруженных сетевых мощностей и в конце концов к повышению тарифов и стоимости квадратного метра (например, есть проекты, при реализации которых требуется строительство новой котельной при нагрузке действующей лишь на 40–50 %). Отсутствует повсеместное внедрение инструментов ГЧП при создании объектов инфраструктуры, в частности, не разработаны и не внедрены в практику так называемые «коробочные» решения ГЧП и концессий в сфере социальной и дорожной инфраструктуры. Отсутствует легальное определение термина «объект социальной инфраструктуры». В связи с этим необоснованно сужается круг объектов, необходимых для комплексного подхода к развитию территории. Очевидно, что, помимо школ, детских садов и поликлиник, необходимо создание объектов спорта, культуры, досуговых центров для детей, школ искусств и пр. Кроме того, различное наполнение термина используется и в налоговом законодательстве применительно к разным налогам (применительно к НДС в пп. 2 п. 2 ст. 146 НК РФ упоминаются объекты «социально-культурного назначения», а в главе о налоге на прибыль в пп. 19.4 ст. 265 НК РФ речь идет о расходах на создание «объектов социальной инфраструктуры»), что может привести к претензиям налоговых органов. Высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры и отсутствие механизма ее обновления. 	Министром России; Минэнерго России	2021
5	<p>Недостатки существующих правил территориального планирования и дефицит земельных участков под жилищное строительство.</p> <p>В частности предприниматели указывают следующие недостатки.</p> <ul style="list-style-type: none"> Рассогласованность документов отраслевого стратегического и территориального планирования и недостаточное качество документов территориального планирования на региональном и местном уровнях. Необходимо улучшить качество работы по градостроительному планированию и проектированию в регионах. Требуется централизовать хотя бы на первом этапе экспертизу градостроительной 	Министром России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>документации наиболее значимых городов и населенных пунктов. В регионах (прежде всего для городов приоритетного развития) должны действовать институты развития соответствующих территорий, где специалисты высокого уровня, архитекторы и урбанисты будут формировать или проводить экспертизу документов градостроительного планирования соответствующих городов и населенных пунктов. Эту работу должен координировать один государственный орган – Минстрой России. Более того, в ведение Минстроя России необходимо передать все полномочия по формированию градостроительной деятельности, все, что предусмотрено ГрК РФ.</p> <ul style="list-style-type: none"> Слабое развитие национальной инфраструктуры пространственных данных (на основе высокоточных трехмерных моделей и технологий лазерного сканирования). Отсутствие актуальных и полных пространственных данных. Низкая степень использования пространственных данных бизнесом (в развитых странах до 70 % управленческих решений в сфере бизнеса принимается с учетом пространственных данных). Отсутствует системный подход, обеспечивающий формирование и развитие крупных городских агломераций, позволяющий реализовывать единую градостроительную политику. Необходимо учесть и согласовать межмуниципальные (межсубъектовые для городов федерального значения) документы территориального планирования с последующей актуализацией генпланов и правил землепользования и застройки в единой системе. Отсутствует правовая регламентация порядка эксплуатации инфраструктуры зон комплексного развития территорий, в частности эксплуатации малозэтажных комплексов (существует потребность в регулировании общего имущества такого жилого комплекса). Недостаточное вовлечение в хозяйственный оборот земельных участков, неэффективно используемой недвижимости, в т.ч. в рамках механизма КРТ. Сложность процедуры перевода сельскохозяйственных земель под проекты индивидуального жилищного и малозэтажного строительства препятствует развитию рынка загородного строительства и снижению затрат девелоперов на пополнение земельного банка. Практика выставления на торги неподготовленных земельных участков существенно увеличивает риски застройщика при приобретении такого участка на торгах. Недостаточно широкая практика использования полномочий регионов при подготовке решений о КРТ, определении условий проводимых конкурсов в зависимости от социально-экономической ситуации в регионе и конкретном населенном пункте, локализации и уровня инфраструктурного обеспечения проектов и других особенностей. Целесообразно, например, предоставление земельных участков в проектах КРТ с льготной арендной ставкой. Также данная мера может применяться к проектам, в которых используются новые материалы или внедряются умные технологии. Особый статус должны иметь проекты КРТ, обеспечивающие создание базовых производственных мощностей для регионов. При реализации проектов КЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строительства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий. Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев, что существенно увеличивает неопределенность и риски для инвестора. 		
6	<p>Рост стоимости строительства многократно опережает инфляцию по причине роста стоимости строительных материалов.</p> <p>При этом, поскольку цены в контрактах не могут быть пересмотрены с учетом реального роста цен, их исполнение является убыточным как для подрядчиков, работающих по госконтрактам и другим договорам подряда так и для застройщиков, осуществляющих строительство МКД по ДДУ.</p> <p>В связи с введением санкций рост стоимости материалов, особенно импортных может привести к существенному удорожанию строительства.</p>	ФАС России; Минстрой России	2021
7	<p>Проблемы заключения, исполнения, расторжения договоров строительного подряда, заключаемых конкурентным способом.</p> <p>В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:</p> <ul style="list-style-type: none"> Отсутствует единый реестр исполненных договоров, что делает невозможным подтверждение опыта в госзаказе такими договорами. Это приводит к ограничению числа новых участников на рынке госзаказа в сфере строительства, к укрупнению участников такого рынка и снижению уровня конкуренции. Отбор подрядчиков (исполнителей) в рамках конкурентных процедур осуществляется исключительно по критерию «цена», что приводит к снижению качества строительства, а зачастую и к расторжению контрактов. Перечень обязательных требований к участнику закупки по Закону № 44-ФЗ не синхронизирован с требованиями к участнику, установленными в ГрК РФ. Установлены избыточные финансовые требования к обеспечению заявки участника закупки (требуется независимая гарантия наряду со средствами компенсационных фондов СРО). Отсутствует возможность использования средств авансирования по контрактам, цена которых превышает 100 млн. рублей, подлежащих казначейскому сопровождению. Отсутствует возможность уменьшения размера предоставленного обеспечения гарантийных обязательств, в том числе в случаях установления различных сроков гарантийных обязательств на отдельные элементы объекта капитального строительства. В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: <ul style="list-style-type: none"> Закон № 223-ФЗ не распространяется на закупки с взаимосвязанными лицами заказчика. Отсутствуют положения, учитывающие специфику выполнения работ по строительству. Отсутствует у СРО право обжалования действий (бездействия) участников закупки на всех этапах проведения конкурентной процедуры. Отсутствует требование соответствия участника закупки уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств участника закупки – члена СРО на этапе проведения конкурентной процедуры. Перечень обязательных требований к участнику закупки по Закону № 223-ФЗ не синхронизирован с требованиями к участнику, установленными в ГрК РФ. Установлены избыточные финансовые требования к обеспечению заявки участника закупки (требуется независимая гарантия наряду со средствами компенсационных фондов СРО). Отсутствуют установленные предельные сроки приемки и оплаты выполненных работ (оказанных услуг, поставленных товаров). В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615: <ul style="list-style-type: none"> Отсутствует возможность предоставления обеспечения заявки на участие в электронном аукционе путем предоставления независимой (банковской) гарантии. 	Минфин России; Федеральное казначейство; Минстрой России; Минтранс России	2022



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<ul style="list-style-type: none"> Период включения организаций в реестр квалифицированных подрядных организаций составляет 3 года, что представляется избыточным ввиду динамично меняющихся условий: требуется сократить такой срок до 1 календарного года с момента включения такого лица в указанный реестр. Отсутствует требование соответствия участника закупки уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств участника закупки – члена СРО на этапе проведения конкурентной процедуры. Перечень обязательных требований к участнику закупки по ПП РФ № 615 не синхронизирован с требованиями к участнику, установленными в ГрК РФ. Установлены избыточные финансовые требования к обеспечению заявки участника закупки (требуется независимая гарантия наряду со средними компенсационными фондами СРО). Отсутствуют установленные предельные сроки приемки и оплаты выполненных работ. 		
8	Предприниматели несут дополнительные необоснованные затраты при подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. В обязанности застройщика вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов. Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутанны и непрозрачны, документы территориального планирования и планы развития инфраструктуры не синхронизируются, что создает благоприятную почву для злоупотреблений. Как результат, стоимость услуг по подключению существенно дороже, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры самим застройщиком. При этом, поскольку отсутствуют законодательные ограничения по размеру авансового платежа за технологическое присоединение, на практике застройщики вынуждены авансировать от 30 до 50% стоимости. Нередки случаи неконкурентной борьбы, когда на одного предпринимателя возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы. В случаях, когда органы местного самоуправления или ресурсоснабжающие организации берут на себя обязательства по строительству внеплощадочных инженерных сетей, они фактически не несут никакой ответственности за срыв сроков по введению в эксплуатацию объекта капитального строительства. При этом застройщик несет полную уголовную ответственность за срыв сроков введения в эксплуатацию объекта капитального строительства из-за неподключенной инфраструктуры.	Минстрой России	2014
9	При подключении объектов капитального строительства к коммунальным сетям застройщики не могут зачитывать все понесенные расходы. В частности стоимость работ, административные издержки при расчете базы по налогу на прибыль, что вынуждает закладывать налоги в стоимость работ по техприсоединению (в среднем стоимость работ повышается на 20 %).	Минфин России; Минстрой России	2015
10	Необходимость уплаты земельного налога в четырехкратном размере при осуществлении комплексных проектов. Застройщики, реализующие комплексные проекты, несут повышенную нагрузку в связи с необходимостью уплаты земельного налога в четырехкратном размере по истечении 3 лет с даты приобретения земельного участка вплоть до даты регистрации прав на построенный объект. Соответствующие положения п. 15 ст. 396 НК РФ не учитывают специфику комплексного освоения территорий в целях жилищного строительства и, по своей сути, должны быть применимы исключительно к точечной застройке.	Минфин России	2021
11	Отмена разрешений на строительство, градостроительных планов как уже при начале строительства, так и после его завершения. На практике органами местного самоуправления в рамках самоконтроля на основании ст. 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» производится отмена градостроительных планов, разрешений на строительство как в период строительства, так и после его завершения, а также отмена разрешений на ввод объектов в эксплуатацию. В результате предприниматели несут убытки в размере стоимости возведенного объекта или объекта незавершенного строительства.	Минстрой России	2020
12	Предприниматели в сфере жилищного строительства не могут пользоваться механизмом соглашений о защите и поощрении капиталовложений. Из-за ограничений, установленных п. 6 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации», предприниматели реализующие проекты в сфере жилищного строительства необоснованно лишены доступа к возможностям и гарантиям механизма соглашений о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК). Необходимо расширить возможности применения СЗПК в отношении проектов строительства жилья и соответствующей социальной инфраструктуры. При этом должны быть определены разумные критерии для таких проектов: например, объем жилищного строительства не менее 300 тыс. кв. м. Кроме того, в целях дополнительной защиты предпринимателей, возводящих объекты строительства в рамках заключенных СЗПК, от имеющих место на практике злоупотреблений, целесообразно создать особый порядок окончательного подтверждения (признания) законности пройденных процедур землеотвода, получения разрешения на строительство, получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, исключающий возможность ретроспективного пересмотра соответствующих решений.	Минэкономразвития России; Генеральная прокуратура Российской Федерации	2022
13	Недостаточный объем авансирования и длительные сроки расчетов при проведении капитального ремонта в многоквартирных домах. Предлагаемые к заключению региональными операторами по организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах контракты предусматривают минимальный размер авансов и длительные сроки расчетов после приемки работ, что негативно сказывается на финансовом состоянии строительных организаций и, как следствие, на стабильности и развитии отрасли. Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» не установлен ни порядок авансирования, ни порядок расчетов за выполненные работы. В связи с этим во многих областях ЦФО сложилась сложная ситуация по контрактам, заключенным с региональными операторами. Так, в Орловской, Курской, Тульской, Воронежской, Липецкой и Калужской областях контракты не предусматривают авансирование. В Ивановской и Рязанской областях авансовый платеж составляет 10–15 % от суммы контракта. В Белгородской, Брянской, Московской, Владимирской областях авансовый платеж составляет 30 %.	Минстрой России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	Длительные сроки расчетов после окончательной приемки работ: от 3 месяцев в Воронежской области, 6–12 месяцев в Ивановской, Липецкой, Калужской областях, до 2 лет в Рязанской области. Наиболее благоприятные условия окончательных расчетов – в Московской и Владимирской областях, там они составляют 5–10 дней. На примере Орловской области можно отметить, что совокупность указанных факторов приводит к тому, что сумма выполненных, но не оплаченных работ по контрактам с региональным оператором составляет более 225 млн руб.		
14	Сложности в вводе в эксплуатацию следующей очереди многоквартирных домов без получения согласия жильцов ранее введенной. Застройщики ограничены в возможности ввода и постановки на кадастровый учет многоквартирных домов поэтапно (очередями) без получения согласия собственников квартир ранее введенной очереди.	Минстрой России; Росреестр	2022
15	Рациональное соотношение жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме препятствует установлению рационального планирования числа нежилых помещений. Существующий порядок строительства многоквартирных домов, основанный на определенном процентном соотношении жилых и нежилых помещений в конкретном доме, не учитывает специфику комплексного освоения территории. Установленное в классификаторе видов разрешенного использования земельных участков (Приказ Росреестра от 10.11.2020 N П/0412) соотношение площадей помещений ведет к искажению параметров проекта, препятствуя рациональному планированию необходимого числа нежилых помещений в рамках квартальной застройки согласно параметрам проекта планировки территории.	Росреестр	2022
16	Ограничение высоты многоквартирных домов, участвующих в программе «Сельская ипотека», пятью этажами. В условиях, когда зоны многоэтажного жилищного строительства муниципальных образований предусматривают застройку жилыми домами до девяти этажей, установленное абз. «а» п. 3 Правил, утв. постановлением Правительства РФ от 30.11.2019 № 1567, ограничения, по экспертным оценкам, может привести к сокращению объемов строительства в жилых зонах малых городов на 30 %. Программа «Сельская ипотека» действует в населенных пунктах численностью до 30 тыс. жителей и на сегодняшний день является единственной мерой поддержки строительства в малых городах.	Минстрой России; Минсельхоз России	2021
17	Из-за отсутствия легального статуса и правового режима апартаментов застройщики недополучают прибыль. Застройщики вынуждены устанавливать на такой вид недвижимости более низкую цену. Кроме того, вследствие неопределенности относительно возможного введения запрета на строительство апартаментов застройщики опасаются выводить новые проекты на рынок.	Минстрой России	2021
18	Отсутствуют организационно-правовые механизмы развития деревянного домостроения. Отсутствует нормативная база и стимулирование государством внедрения массового использования передовых технологий в деревянном домостроении. В частности, требуется разработка стандартов на инновационные материалы и своды правил на среднеэтажное деревянное строительство, уточнение нормативов по характеристикам пожароустойчивости материала, а также обеспечение соответствующих заключений о безопасности строений с несущими конструкциями из дерева от МЧС России, определение четкого сортамента для древесных материалов, введение льготных ставок по ипотеке на жилье в многоэтажных деревянных домах, построенных с использованием инновационных древесных материалов, субсидирование страховой премии при страховании объектов, построенных из инновационных древесных материалов, налоговые вычеты на инвестиции строительства коммерческой недвижимости из инновационных древесных материалов.	Минстрой России	2021
19	В результате злоупотребления правами со стороны участников долевого строительства происходит увеличение финансовой нагрузки на застройщиков. Действующее законодательство позволяет зарабатывать на проблемах дольщиков консультантам, специализирующимся на выкупе прав требования у дольщиков и взыскания штрафных санкций с застройщиков в арбитражных судах. Недостатками законодательства о долевом строительстве является отсутствие: - легального определения понятия «строительных недостатков (дефектов)» и их классификации в целях определения объема нарушения прав дольщиков, а также четких критериев качества строительной продукции; - обязательного досудебного порядка урегулирования спора между участником долевого строительства и застройщиком; - запрета на уступку прав требований неустойки и потребительских штрафов участником долевого строительства профессиональным консультантам; - нормативного регулирования, направленного на регулирование деятельности экспертов, осуществляющих строительно-техническую экспертизу, в том числе назначаемую судами, с учетом необходимости повышения требований к экспертным организациям и экспертам, в том числе к негосударственным (прохождение ими обязательной независимой оценки квалификации, создания единого государственного реестра экспертов и экспертных организаций в области строительства с указанием их специализации).	Минстрой России; Роспотребнадзор	2021
20	Недостаточное развитие цифровых технологий в сфере строительства. В частности: • Отсутствуют возможности получения разрешительной документации и прохождения всех процедур при строительстве объекта в электронном виде во всех субъектах Российской Федерации. Существует ярко выраженный дисбаланс в развитии цифровых сервисов в различных регионах. • Не создан механизм, позволяющий осуществлять взаимодействие с электронными веб-сервисами Росреестра головной компании застройщика и связанных с ней дочерних, зависимых юридических лиц через один канал доступа во ФГИС ЕГРН. • Не обеспечено эффективное межведомственное взаимодействие в рамках всех процедур инвестиционно-строительного цикла между всеми органами власти, включая региональные, в электронном формате. • Не налажено взаимодействие в электронном виде с уполномоченными органами в рамках осуществления государственного строительного надзора. • Недостаточное внедрение технологий информационного моделирования (ТИМ) в жилищном строительстве, в т.ч. в связи с отсутствием достаточного количества программных продуктов и ПО. • Отсутствует сформированный интегрированный комплекс отечественных решений в области ТИМ с определением порядка предоставления грантов отечественным разработчикам на условиях выполнения планов развития и сдерживания стоимости лицензий и субсидий заказчикам в случае приобретения указанных решений.	Минстрой России; Минцифры России; Минэкономразвития России; Минпромторг России; Росреестр	2021



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствует методика определения размера затрат, связанных с применением ТИМ при осуществлении строительства и на стадии эксплуатации объекта. Отсутствует автоматизированная система управления строительным производством в качестве облачного сервиса. Требуется существенное развитие и адаптация учебных программ, направленных на внедрение ТИМ. Застройщики не готовы к выполнению обязательного проектирования объектов в трехмерном формате (BIM) в соответствии с требованием постановления Правительства РФ от 5 марта 2021 года № 331. 		
21	<p>Сложность проведения археологической разведки и историко-культурной экспертизы земель. Процедура проведения археологической разведки и историко-культурной экспертизы земель за счет средств публичных и частных лиц, планирующих хозяйственное освоение, осложняется из-за концентрации всего объема полномочий по утверждению границ земель на федеральном уровне. Передача полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации по утверждению границ соответствующих территорий, при сохранении компетенции федерального центра на установление критериев их определения позволит учесть региональные особенности с учетом ответственности высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации за социально-экономическое развитие регионов и за сохранение культурного наследия, сформировать баланс между решением задач выявления археологического наследия и развития территорий.</p>	Минкультуры России; Минстрой России	2022
22	<p>Избыточность границ приаэродромных территорий (ПАТ) и установленных на них запретов. Препятствием для реализации проектов строительства во многих крупных городах является ограничения, связанные с установлением седьмой подзоны приаэродромных территорий (ПАТ), которая в силу ее размеров «накрывает» практически всю городскую территорию.</p>	Минстрой России; Росавиация; Роспотребнадзор	2022



31 ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Модератор направления: Сурвилло Виталий Юрьевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Постоянное увеличение профилей риска в таможенной сфере. Сейчас существует около 50 тыс. профилей риска в таможенной сфере. Их постоянное увеличение и недостаточность контроля за их применением обуславливает правовую незащищенность участников ВЭД от недобросовестного использования системы управления рисками (СУР) со стороны таможенных органов. В настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, регламентирующий порядок применения таможенными органами системы управления рисками. ФТС России применяет СУР, положив в основу издаваемые самим ведомством правовые акты с грифом «Для служебного пользования». Такой подход к регламентации СУР позволяет таможенным органам инициировать издание целевых профилей рисков по любой поставке в отношении любого участника внешнеэкономической деятельности, с применением в качестве мер по его минимизации проведение различных форм таможенного контроля. Нередко через локальные профили рисков таможенные органы используют меры и формы таможенного контроля с целью административного давления на участников ВЭД. Степень и интенсивность государственного контроля в отношении одних и тех же декларантов и одних и тех же товаров различается с зависимости от региона, в том числе и от таможни региона. По состоянию на 2022 год проблема не решена, но, в условиях резкого снижения объемов внешней торговли вследствие наложенных западными странами экономических санкций и принятых Правительством Российской Федерации мер по снижению негативного эффекта от введенных санкций, актуальность проблемы снизилась.</p>	Минфин России; ФТС России	2014
2	<p>Избыточность практики по корректировке таможенной стоимости декларируемых товаров. Наибольшее количество жалоб предпринимателей связано с решениями по корректировке таможенной стоимости и необоснованностью проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей. ФТС России, корректируя таможенную стоимость декларируемых товаров в сторону ее повышения, сфокусирована на увеличение администрируемого ею поступления в бюджет НДС на ввозимые товары (поступления от уменьшающихся в соответствии с условиями нашего членства в ВТО таможенных пошлин, подлежащих распределению между всеми участниками ЕАЭС, несущественны). В других странах фискальные органы не оспаривают потенциальное занижение таможенной стоимости со стороны декларанта, исходя из того, что налог на прибыль, который в конечном итоге заплатит владелец товара при его реализации, значительно выше, чем таможенная пошлина. В 2022 году количество жалоб по данной проблеме снизилось ввиду резкого снижения объемов внешней торговли вследствие наложенных западными странами экономических санкций. Вместе с тем участники ВЭД, вынужденные заниматься поиском новых контрагентов и новых логистических маршрутов, тратят еще больше времени на проверки таможенных органов таможенной стоимости, связанных с этим запросов документов, аналитических справок, оспариванием решений таможенных органов о доначислении таможенных платежей, отвлечением финансовых ресурсов на уплату дополнительно начисленных платежей.</p>	Минфин России; ФТС России	2015
3	<p>Разделение полномочий ФТС России и ФНС России в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов. Продолжающееся разделение полномочий не только влечет дополнительные издержки для бизнеса, но и способствует появлению новых схем «серого» и «черного импорта», развитию коррупции среди отдельных представителей бизнеса и таможенных органов. Особое неудобство для бизнеса представляет собой пересчет НДС органами ФТС на этапе после выпуска, когда предприятие, уже оплатив НДС при ввозе товара, произвело все определенные Налоговым кодексом расчеты и уплату НДС в соответствии с графиком налоговых платежей. Количество обращений по данной проблеме в 2022 году снизилось ввиду резкого снижения объемов внешней торговли вследствие наложенных западными странами экономических санкций. Вместе с тем сама по себе проблема ощущается острее ввиду резкого сокращения оборотных средств компаний. Возможность уплачивать НДС с взаимозачетом сумм, подлежащих налоговому вычетам, позволила бы снизить эту нагрузку.</p>	Минфин России	2015
4	<p>Частый пересмотр кодов классификации товара. Таможенные органы, зачастую руководствуясь решениями органов ЕАЭС или собственными инициативами, пересматривают ранее применявшиеся ими коды классификации товара, выставляя неподъемные требования к импортерам об уплате таможенных платежей за последние три года. При этом Пленум Верховного суда в постановлении от 26.11.2019 № 49 подчеркнул, что участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификации товаров, имеющая значение в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, а также что в случае изменения Комиссией ранее сложившейся в Российской Федерации устойчивой практики классификации соответствующих товаров обязанность по дополнительной уплате таможенных пошлин, налогов на основании решения Комиссии не может быть возложена таможенными органами на участников внешнеэкономической деятельности, осуществивших уплату таможенных платежей при выпуске товаров до издания Комиссией таких изменений в соответствии с ранее существовавшей практикой и добросовестно полагающих, что обязанность по уплате таможенных платежей исполнена ими полностью.</p>	Минфин России; ФТС России	2020
5	<p>Привлечение к ответственности за незначительное расхождение в фактическом весе брутто товара, перемещаемого через таможенную границу. Перевозчики, осуществляющие международную перевозку грузов, при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза привлекаются к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ за незначительное расхождение в фактическом весе брутто товара по сравнению со сведениями, указанными в сопроводительных документах.</p>	ФТС России	2020



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
6	<p>При этом перевозчики не наделены правом вскрытия тары и упаковки с целью проверки веса груза. Возбуждение административного производства в этом случае приводит к необоснованному изъятию части перемещаемых товаров, сложностям и дополнительным издержкам по дальнейшему оформлению и доставке груза.</p> <p>Исчисление таможенных штрафов от рыночной стоимости товаров. Штрафы, установленные по основным составам «таможенной» главы 16 КоАП РФ (прежде всего за недекларирование или недостоверное декларирование), исчисляются не от неуплаченных таможенных платежей, а от рыночной стоимости товаров, явившихся предметом правонарушения (от 50 до 300 %). Таможенные правонарушения, по сути, единственный раздел КоАП РФ, определяющий размер наказания от стоимости товаров (предмета), при этом таможенные правонарушения не представляют собой повышенную опасность для общественных отношений. Подобная ситуация входит в противоречие с однородной областью правового регулирования — налоговыми правоотношениями, где даже за умышленную неуплату налогов назначается штраф в размере 40 % от суммы неуплаченного налога. Необходимо учитывать, что у декларанта, помимо административного штрафа, не прекращается и обязанность по уплате таможенных платежей в связи с выявленными нарушениями таможенного законодательства, а у таможенного органа во всех случаях остается возможность конфискации товаров. Проект нового КоАП РФ оставляет неизменным механизм назначения штрафов за таможенные правонарушения от стоимости товаров и в целом ужесточает наказания за данную категорию правонарушений.</p>	ФТС России; Минюст России	2018
7	<p>Полный таможенный контроль товаров, перемещаемых с основной части России на территорию Калининградской области. Предприниматели, осуществляющие перевозку товаров ЕАЭС с основной территории Российской Федерации через территорию третьих государств на территорию Калининградской области, поставлены в дискриминационные условия, поскольку таможенные органы контролируют перевозимые ими товары наравне с иностранными товарами (с полным досмотром, взвешиванием). Тем самым нарушается принцип единства экономического пространства ЕАЭС и создается барьер для свободного перемещения товаров ЕАЭС между регионами России. При малейшем отклонении фактического веса товара от заявленного (без учета объективных факторов таких отклонений: не нарушены средства идентификации, а также нет признаков перегрузки/перевалки товара) предприниматели привлекаются к административной ответственности, зачастую с конфискацией «излишков» товаров, несмотря на то что данные товары являются товарами ЕАЭС, перевозятся с территории России, а само несоответствие весовых характеристик не наносит никакого ущерба интересам государства в виде неуплаты таможенных платежей. Значительная часть таких административных производств завершаются предупреждением или прекращением по малозначительности, то есть и сама таможенная служба не усматривает значительной опасности для охраняемых отношений.</p>	Минфин России; ФТС России	2020
8	<p>Предприниматели отмечают сложность оформления процедуры «Таможенный транзит», а также тенденцию к ужесточению мер контроля за транзитом на границе. Таможенные органы проверяют транзитные товары, которые приходят в пункт пропуска через государственную границу, практически с тем же объемом требований, что и товары, которые выпускаются во внутреннее потребление. Развитие транзитного потенциала требует пересмотра подходов к мерам государственного контроля, прежде всего за счет отказа от концепции контроля на шлагбауме в пунктах пропуска как единственно работающего механизма в отношении транзита. Несанкционированное введение транзитных товаров в оборот может исключаться за счет автоматизированного контроля за их перемещением внутри страны на всем пути следования.</p>	Минфин России; ФТС России	2021
9	<p>Слабая проработанность таможенной процедуры «Переработка на таможенной территории» в таможенном законодательстве РФ и Таможенном кодексе ЕАЭС. На этапе внесения изменений в ТК ЕАЭС российские предприниматели выступили с предложением заложить на будущее упрощенную систему помещения товаров под такую процедуру. Позиция Российской Федерации для вынесения на площадку ЕАЭС обсуждается в Минфине России, однако не по всем позициям есть отклик и поддержка со стороны ФТС России, ссылающейся на недостаточную степень контроля за соблюдением режима процедуры. Вместе с тем развитие информационных технологий позволяет установить практически всеобъемлющий контроль за продуктами переработки через системы учета и отчетности предпринимателя. Проблема обостряется тем, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 09.03.2022 № 311 переработанные на территории России иностранные товары запрещены к вывозу, если только они не вывозятся в процедуру переработки на таможенной территории. Указанные проблемы регулирования тормозят развитие экспортного потенциала.</p>	Минфин России; ФТС России	2021
10	<p>Запрет нанесения маркировки на ввозимые товары на территории ЕАЭС. Данный запрет обеспечивает работой иностранные логистические компании, осуществляющие маркировку на перевалочных складах, расположенных вдоль границы ЕАЭС, дополнительные рабочие места и налоговые отчисления в бюджеты иностранных государств. Нанесение маркировки на таможенных складах на территории Российской Федерации является дорогостоящим, значительно увеличивает время таможенной очистки ввозимых товаров и приводит к увеличению сроков поставки. Кроме того, для маркировки определенных групп товаров требуется особая инфраструктура, которой не располагает каждый таможенный склад. Обоснованная позиция о нарушении государственных интересов Российской Федерации в случае нанесения маркировки на складах временного хранения, в зонах таможенного контроля, на складах импортеров отсутствует.</p>	Минфин России; ФТС России; Минпромторг России	2021



32 ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Модератор направления: Даниленко Андрей Львович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Для компаний, оперирующих на разных товарных рынках (например, крупных торговых сетей, реализующих продовольственные и непродовольственные товары), внедрение различных, не связанных друг с другом систем маркировки и прослеживаемости влечет необходимость дорогостоящей интеграции. При этом большинство бизнес-процессов уже неоднократно пересматривалось в связи с введением различных государственных информационных систем за относительно короткий срок. В рамках развития цифровой экономики в Российской Федерации и повышения качества отчетности, а также в рамках борьбы с незаконным оборотом в настоящее время Правительство РФ внедряет системы маркировки и прослеживаемости различных групп товаров. В частности, с 2009 года функционирует система прослеживаемости алкогольной продукции (ЕГАИС), с 2013 года — система прослеживаемости подконтрольной ветеринарной продукции (АИС «Меркурий»), с 2017 года — система маркировки и прослеживаемости товаров «Честный ЗНАК». При этом очевидна несогласованность действий по внедрению таких систем со стороны уполномоченных ведомств. У каждой внедряемой системы своя, отличная от других логика взаимодействия с участниками оборота товаров, разные интеграционные схемы, различные регламентные сроки взаимодействия и свои правила. Все указанные информационные системы имеют в своей основе разные технологические решения и архитектуру. Проблема усугубляется:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отсутствием системного анализа инфраструктуры и возможных издержек предпринимателей по выполнению новых требований; • недостаточностью мер государственной поддержки, направленных на компенсацию издержек предпринимателей по выполнению новых требований (в частности, на приобретение нового оборудования). <p>В 2022 году в условиях кризиса, вызванного экономическими санкциями со стороны иностранных государств, многие компании столкнулись со срывом поставок стикеров, чернил, запчастей, необходимых для нанесения маркировки и как следствие невозможностью соблюдения требований по маркировке товаров средствами идентификации. Импорт комплектующих из Европейского союза остановился из-за решений глобальных поставщиков и международных транспортных компаний прекратить поставки в Россию. При этом возникли сложности с поиском аналогов из Китая надлежащего качества и подходящих для установленного оборудования. Кроме того, из-за резко возросших цен на комплектующие, стоимость нанесения маркировки выросла вдвое.</p>	Минпромторг России	2020
2	<p>До сих пор действующее законодательство не содержит четкого описания условий размещения нестационарных торговых объектов и объектов для осуществления развозной торговли. В отсутствие единого федерального регулирования местные органы власти определяют соответствующие условия в произвольном порядке, создавая дополнительные административные барьеры для добросовестных предпринимателей. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие малые формы торговли, не имеют возможностей для развития и продвижения своих товаров, долгосрочного планирования своего бизнеса и вынуждены уходить в теневой сектор. На практике владельцы НТО привлекаются к двойной ответственности за допущенные нарушения (административный штраф + последующее расторжение договора и снос торгового объекта), в то время как за такие же нарушения к участнику стационарной торговли применяется только штраф. Законопроект № 601732-7, которым устанавливаются основные принципы нестационарной и мобильной (развозной) торговли, так и не принят. По оценкам экспертов, в случае принятия законопроекта частные инвестиции в автопром и смежные сервисы составят, как минимум, 220 млрд. рублей. Сегодня же мобильная торговля находится, по сути, в зачаточном состоянии. Эффект в части нестационарной торговли тоже очень существенный. Инвестиции в модернизацию старых и установку новых объектов составят порядка 100 млрд. рублей. При этом суммарно будет создано около 250 тысяч новых рабочих мест. Принятое в целях побуждения органов региональной и местной власти к обеспечению сбалансированного подхода и конкурентных условий распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р в полной мере не решает проблему, так как носит рекомендательный характер. Возможность продления на срок до 7 лет без проведения торгов сроков действия договоров на размещение НТО на фоне борьбы с санкциями решает проблему лишь частично.</p>	Минпромторг России	2016
3	<p>Государственное регулирование цен и/или торговых наценок ведет к дополнительному искусственному занижению цен крупными торговыми сетями, усилению ценовой конкуренции между крупными торговыми МСП в торговле. В 2022 году крупные торговые ретейлеры добровольно ограничили до 5 % торговые наценки на отдельные категории социально значимых товаров. При этом, опыт применения в 2020-2021 гг. мер по сдерживанию продовольственной инфляции, в том числе, через соглашения о сдерживании цен на сахар-песок и подсолнечное масло, показывает, что при достижении краткосрочного эффекта есть и ряд отрицательных моментов, связанных с возникновением серьезных нарушений во взаимодействии торговли и поставщиков, необходимости их устранения сложным путем «ручного управления» со стороны министерств.</p>	Минпромторг России; Минсельхоз России; ФАС России	2021
4	<p>Отсутствие надежной правовой защиты информации, содержащейся в государственной информационной системе мониторинга за оборотом товаров (ГИС МТ), несет риски утечки или недобросовестного использования коммерчески чувствительной информации. В частности это риски использования информации в целях манипулирования рынком и нарушения правил конкуренции со стороны отдельных участников оборота.</p>	Минпромторг России	2021



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p>В 2021 году при содействии Минпромторга России, АКОРТ и производителями маркированных товаров были достигнуты договоренности об объеме и периодичности предоставления информации о владельце и количестве товаров. В постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 1955 были внесены соответствующие изменения.</p> <p>Но так и не решены вопросы защиты информации, получаемой производителями из ГИС МТ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не определен порядок получения информации из ГИС МТ с идентификацией круга лиц, имеющих доступ к ней; - не определены обязательные требования к ее сохранности на стороне производителя; - не определен контролирующий орган, который будет осуществлять контроль за обеспечением сохранности полученной из ГИС МТ информации, проводить расследования фактов утечки информации и привлекать виновных лиц к ответственности. 		
5	<p>Практика запроса территориальными органами контрольных (надзорных) органов в рамках проверки отчетности и первичных документов у обособленных подразделений торговых сетей приводит к существенным временным издержкам.</p> <p>В рамках сложившейся практики территориальные подразделения контрольных (надзорных) органов (в частности ФАС России, ФНС России) направляют запросы с требованиями о предоставлении различной отчетности и первичных документов по юридическим адресам обособленных подразделений компаний, либо по адресам электронных почт их сотрудников.</p> <p>Зачастую данные запросы разнородны по составу информации, форматам, но характеризуются сжатыми сроками ответа.</p> <p>Обособленные подразделения компаний, как правило, не располагают запрашиваемой информацией (документами) и вынуждены перенаправлять запросы в свои центральные офисы, которые и готовят ответы по существу.</p> <p>Все это значительно усложняет и затягивает процесс, влечет дополнительную нагрузку на персонал, а также создает риски привлечения предпринимателей к административной ответственности за непредоставление документов/информации в установленные сроки.</p>	<p>ФАС России; Генеральная прокуратура Российской Федерации; ФНС России; Роспотребнадзор</p>	2021

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

<p>Аномально высокие тарифы на банковский эквайринг для предприятий торговли.</p> <p>Банковский эквайринг в России в разы выше показателей Европы и Китая, продолжая увеличиваться. При этом для малой торговли он более чем в два раза выше аналогичных показателей для крупных сетевых форматов (2-2,7% против 0,8-1%).</p> <p>По сути, действующий эквайринг является квазианалогом и способствует разрушению легальной товаропроводящей цепочки в товарных группах с низкой розничной маржой (например – табак, обязательные к продаже лекарственные препараты).</p> <p>Доля платежей за эквайринг в розничном товарообороте неуклонно растёт. По прогнозу Банка России объём всех видов безналичных платежей на розничном рынке к 2023 году увеличится до 39,5 трлн руб. с 33 трлн руб. в 2021 г., доля платежей банковскими картами вырастет до 60% в общем объёме платежей.</p> <p>В отдельных секторах потребительского рынка объём платежей за эквайринг уже вышел на третье место в структуре затрат предприятий торговли.</p> <p>Внедрение системы СБП не смогло решить проблему, поскольку банковские платежные карты остаются для потребителей более привлекательными из-за бонусных программ (кешбэк, мили и т.д.).</p>	<p>Банк России; ФАС России</p>	2020
<p>Решение об ограничении эквайринговых комиссий до 1%, принятое Советом директоров Банка России от 18.03.2022, является позитивной мерой, однако оно ограничено как по кругу товаров (социально-значимые), так и по сроку действия (до 31 августа 2022 года) и окончательно не устраняет проблему.</p>		



33

ТРАНСПОРТ

Модератор направления: Музыря Никита Игоревич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Остаются нерешенными отдельные проблемы, связанные с внедрением системы автоматического весогабаритного контроля на автодорогах:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Автоматический весогабаритный контроль в движении в соответствии с международной практикой и законами физики (например, согласно ГОСТ / OIML R 134-1:2006) не может применяться для измерения веса транспортного средства при перевозке жидких и сыпучих грузов (кроме транспортных средств с разделением цистерны на секции, которые полностью заполнены), в то же время привлечение к административной ответственности за такие нарушения распространено. • Размер штрафа в 150 тыс. руб. при превышении допустимой массы транспортным средством 2–10 % превышен и не соответствует размеру общественного вреда и вреда, причиненного транспортным средством дорожному покрытию. Фактически наложение штрафа ставит компанию-автоперевозчика на грань выживания (чистая прибыль от транспортного средства составляет, как правило, около 25 тыс. руб. в месяц – двух штрафов вполне достаточно для банкротства организации). • Нештрафуемый порог при проведении весового контроля АСВГК требует увеличения до 5-10% из-за несовершенства средств технического контроля. • Ряд постов АСВГК установлены с нарушением требований приказов Минтранса России от 29.03.2018 № 119 и от 31.08.2020 № 348: неровная дорога, уклоны, отсутствие информационных табло, знаков и т. д. В 2022 году регионам рекомендовано перевести рамки автоматического весогабаритного контроля в тестовый режим. За это время целесообразно провести отладку системы и пересмотр нештрафуемого порога в сторону увеличения. 	Минтранс России	2017
2	<p>Усугубляются проблемы, связанные с внедрением контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В нарушение федерального закона о контрактной системе и изданных в его развитие нормативных правовых актов государственные и муниципальные заказчики повсеместно занижают начальные (максимальные) цены контрактов. Утвержденный Минтрансом России Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта чрезмерно детализирован, что позволяет заказчикам манипулировать исходными данными и существенно затрудняет общественный контроль за результатами расчетов; • Подрядчики, заключившие долгосрочные контракты, несут убытки, связанные с непредсказуемым существенным ростом эксплуатационных расходов и установленным законодательством требованием о неизменности цены контракта в течение всего срока его исполнения; • Маршруты, в отношении которых проводятся закупки для субъекта Российской Федерации или нужд муниципального образования, выставляются на торги в составе искусственно укрупненных лотов, что предопределяет результаты торгов в пользу ограниченного круга крупных транспортных компаний; • Распространена практика «перепродажи» маршрутов, выражающаяся в извлечении прибыли от передачи победителем торгов права осуществления перевозок по отдельным маршрутам мелким транспортным компаниям по договорам субподряда. При этом согласно закону о контрактной системе закупки в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом не входят в перечень закупок, в отношении которых допускается установление запрета на привлечение субподрядчиков; • Из закона о контрактной системе исключено ранее существовавшее у заказчиков право оплаты контракта исходя из объема фактически выполненных работ по цене единицы работы. В результате заказчики обязаны оплачивать контракт вне зависимости от объема выполненных работ, а затем компенсировать переплату посредством взимания штрафов; • В законе о контрактной системе в отношении контрактов стоимостью свыше 20 млн. рублей установлено требование о наличии у участников закупок опыта исполнения аналогичного контракта стоимостью не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта, выставленного на торги, которое является серьезным барьером для внедрения «брутто-контрактов», стоимость которых достигает нескольких десятков, а порой и сотен миллионов рублей. Поскольку контрактная система в сфере автомобильного транспорта находится на начальном этапе развития, количество транспортных компаний, имеющих указанный опыт, измеряется единицами. 	Минтранс России; Минфин России	2017
3	<p>Необоснованный арест транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков.</p> <p>Отмечается необоснованное применение должностными лицами Ространснадзора мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в виде ареста транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков.</p> <p>Применение указанных мер преследует цель максимально затруднить работу перевозчиков и создает предпосылки для снижения конкуренции и монополизации рынков.</p> <p>В КоАП РФ отсутствуют четкие основания и случаи применения ареста транспортного средства.</p> <p>На практике арест используется в качестве дополнительного, не предусмотренного законодательством, вида административного наказания.</p> <p>Указанная мера применяется по большинству составов административных правонарушений, отнесенных к компетенции Ространснадзора, в том числе по тем, где применение такой меры объективно не обосновано.</p> <p>При этом административный порядок обжалования таких мер не эффективен. За период с 2017 по 2021 г. не было ни одного случая отмены таких мер со стороны Центрального МУГАДН. Судебное обжалование занимает в среднем от 3 до 8 месяцев и сопряжено с длительным простоем транспортных средств.</p>	Минтранс России; Ространснадзор	2016
4	<p>Неприменение методики при оценке значений страховых тарифов, применяемых при обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика.</p> <p>При проведении ежегодного мониторинга значений страховых тарифов, применяемых при обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика, их обоснованности, а также воздействия обязательного страхования на развитие субъектов предпринимательской деятельности в сфере транспорта</p>	Банк России	2016



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
	Банком России уже более 4 лет не применяется методика, предусмотренная ч. 12 ст. 11 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ, что приводит к применению завышенных тарифов и как следствие, избыточным затратам перевозчиков на обязательное страхование.		
5	Российские авиаперевозчики несут двойную финансовую нагрузку, связанную с выполнением двух комплексов мероприятий по авиационной и транспортной безопасности (АБ и ТБ). При этом оба комплекса мероприятий направлены на достижение единой цели - обеспечение защищенности транспортных средств и объектов воздушного транспорта от актов незаконного вмешательства. Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» устанавливает систему требований, которые дублируют действующие требования по авиационной безопасности, закрепленные в воздушном законодательстве Российской Федерации, основанном на выполнении международных обязательств Российской Федерации. В декабре 2021 года Государственной Думой в первом чтении принят законопроект № 1222092-7, который направлен на гармонизацию требований в области АБ и ТБ. Однако дальнейшее рассмотрение законопроекта приостановлено.	Минтранс России	2017
6	Суда под российским флагом выполняют дублирующие требования, содержащиеся в российском законодательстве и международных договорах Российской Федерации. Это ставит их в неравные конкурентные условия по сравнению с иностранными судами, осуществляющими перевозку значительной части внешнеторговых грузов Российской Федерации, которые должны соответствовать требованиям только международных договоров. Международные требования в области защиты судов от актов незаконного вмешательства, установленные главой XI-2 Конвенции СОЛАС-74 и Международным кодексом охраны судов и портовых средств (наличие свидетельств, выдаваемых на 5 лет, портовый контроль, тревожная кнопка и др.) во многом идентичны национальным, а по ряду направлений даже превышают требования Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности». Дополнительные ежегодные расходы судовладельцев на выполнение дублирующих требований составляют от 600 тыс. – до 1 млн. рублей для каждого судна под Государственным флагом Российской Федерации. Кроме того, российские судовладельцы должны получать лицензии на перевозку опасных грузов морским и внутренним водным транспортом, буксировку морским транспортом и подлежат лицензионному контролю. Вместе с тем данные виды лицензирования дублируют существующие требования к судам, экипажам, проверяемые классификационными обществами Российской Федерации и системой государственного портового контроля (соответствие судна установленным требованиям подтверждается до 40 судовыми документами (свидетельствами и сертификатами)).	Минтранс России	2017
7	Не регламентирован порядок выдачи компетентным органом свидетельства об официальном утверждении типа цистерны и свидетельства об испытании цистерны в соответствии с требованиями Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957 (ДОПОГ). При этом требование об осуществлении перевозки опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении в соответствии с требованиями, установленными ДОПОГ, закрепленное в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200, начинает действовать с 1 сентября 2022 года.	Минпромторг России; Росстандарт; Минтранс России	2021
8	Действующие весогабаритные ограничения для грузового автотранспорта сдерживают развитие грузоперевозок. Современные технологии производства и эксплуатации транспортных средств позволяют увеличить весогабаритные ограничения при сохранении нагрузки на ось. В Китае предельная масса автопоезда составляет 55 тонн, в Швеции и Испании – 60 тонн, в Финляндии – 76 тонн, в Австралии – 100 тонн. В России – 44 тонны. При использовании семи осей и более полная масса автопоездов может достигать 60 тонн, полезная масса груза увеличится от 30 до 50 %. Увеличение максимальной длины состава до 28 метров (8-осный автопоезд) позволит нарастить полезную массу груза до полутора раз. Увеличение максимальной массы автопоезда существенно снизит стоимость перевозки тонны груза за счет меньшего количества топлива и прочих затрат, что приведет к снижению конечных цен товаров, а благодаря этому и к повышению их конкурентоспособности при экспорте. Безусловно, установленные ограничения не могут быть изменены одномоментно, однако отсутствие экспериментальных государственных инициатив в данной сфере сдерживает внедрение мировых практик в России. При этом крупнейшие транспортные компании готовы были бы активно участвовать в реализации таких экспериментальных инициатив.	Минтранс России	2021

УСПЕХ

Законодательство Российской Федерации не учитывает ряд особенностей применения контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом, что ограничивает конкуренцию.	Минтранс России; Минфин России	2017
<p>Поскольку в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, размер штрафа за каждый случай неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, должен устанавливаться в процентах от цены контракта или начальной (максимальной) цены контракта, уже через несколько дней выполнения контракта общий размер начисленных штрафов достигает такой величины, при которой дальнейшее выполнение контракта становится для подрядчика экономически бессмысленным.</p> <p>Федеральным законом от 14.03.2022 № 56-ФЗ внесены изменения в ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ предусматривающие установление Правительством Российской Федерации нового порядка определения размера штрафа. В развитие указанных изменений подготовлено постановление Правительства Российской Федерации, в соответствии с которым размер штрафа теперь будет устанавливаться не от цены контракта, а от стоимости каждого отдельного рейса.</p>		

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

Необходимость оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в городском сообщении согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 1998, влечет дополнительную финансовую и организационную нагрузку на перевозчиков.	Минтранс России	2016
<p>Дополнительные издержки перевозчика порядка 75 тысяч рублей на одно транспортное средство (45-50 тысяч на приобретение и установку тахографа, 18 тысяч ежегодные текущие расходы, 5-7 тысяч расходы на приобретение карт водителей). Также каждые 3 года необходима замена блоков СКЗИ – 20 тысяч рублей. При этом у одного перевозчика оборудованию тахографами подлежит как минимум 10 транспортных средств.</p> <p>В связи с внешним санкционным давлением постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2022 № 539 срок внедрения тахографов был снова перенесен на 1 марта 2024 года. Однако в условиях непредсказуемости поставок компонентной базы и конечной стоимости изделий, проблема оснащения тахографов транспортных средств категории М2 и М3 остается актуальной.</p>		
С 2016 предусмотрены обязательные подготовка, регулярные повышение квалификации и аттестация водителей автобусов и грузовых автомобилей по организации транспортной («антитеррористической») безопасности.	Минтранс России	2020
<p>При этом обучение водителей и аттестация осуществляются на платной основе (в среднем около 20 тыс. руб.), и многие центры оказывают эти услуги на дистанционной основе, что создает обоснованные сомнения в качестве образовательных услуг. По оценкам участников рынка, фактически сложился рынок «торговли бумажками» – более 400 тыс. россиян работают водителями автобусов, троллейбусов, трамваев, и более 3 млн россиян работают водителями грузовых автомобилей.</p> <p>20 апреля 2022 в первом чтении Государственная Дума приняла законопроект (№ 1179165-7) о внесении изменений в Федеральный закон «О транспортной безопасности», которым предлагается заменить подготовку и аттестацию водителей в области транспортной безопасности на проведение инструктажей и проверку знаний, умений в области обеспечения транспортной безопасности.</p>		



34 ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

Модератор направления: Иванов Олег Михайлович

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	Доступность банковского кредита для предпринимателей является недостаточной из-за высоких процентных ставок и жестких требований к потенциальным заемщикам, особенно – в части залогового обеспечения. При этом охват предпринимателей льготными программами и системой государственных гарантий, несмотря на предпринимаемые усилия, пока остается достаточно низким ввиду низкого объема заложенных на них средств Правительством РФ и Банком России. Доступность долгового капитала (облигаций) также ограничена ввиду высокой стоимости такого финансирования и отсутствия поддержки в гарантировании обязательств по выпуску со стороны государства.	Банк России; Минэкономразвития России	2016
2	Вслед за резким повышением Банком России ключевой ставки банки также резко повышают плавающие (переменные) процентные ставки по ранее выданным кредитам предпринимателям. В таких ситуациях предприниматели оказываются вынуждены нести дополнительные непредвиденные расходы, которые они очевидно не закладывали в свои бюджеты. Проблема стала особенно актуальна в феврале 2022 года, когда в связи с кардинальным изменением внешних условий для российской экономики, ключевая ставка была повышена Банком России с 9,5% до 20%, в связи с чем банки также стали резко повышать ставки по ранее выданным кредитам предпринимателям (в большинстве случаев с 12-13 % до 25%), руководствуясь положениями кредитных договоров, в соответствии с которыми кредитор вправе в одностороннем порядке пересмотреть размер процента за пользование кредита в случае изменения ставки рефинансирования. При этом льготные программы перекредитования и банковские программы реструктуризации решают проблему лишь частично, имея временный характер и ограниченный круг субъектов, на которые они распространяются.	Банк России; Минэкономразвития России	2022
3	Льготные программы кредитования и перекредитования, принятые в рамках противодействия санкциям, не распространяются на лизинговые и факторинговые сделки. До половины всего транспорта, оборудования и иной необходимой для отраслей экономики техники приобретает по лизингу. Факторинговое финансирование крайне важно для торговых сделок. При этом резкий рост лизинговых и факторинговых платежей является фактором, резко ухудшающим положение компаний и влияющим на рост цен в экономике.	Минэкономразвития России	2022
4	Несовершенство нормативного регулирования в сфере лизинговой деятельности создает почву для недобросовестной конкуренции. В соответствии с п. 3.1 Порядка, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178, сведения о заключении договоров лизинга подлежат внесению лизингодателями в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение 3 рабочих дней с даты заключения договора лизинга. Необходимо учитывать, что по различным причинам до 50 % договоров лизинга не вступают в силу после их заключения (лизингополучатель не оплачивает аванс, поставщик не предоставляет необходимую технику лизингодателю, предмет лизинга не передается). В этих условиях обязанность лизингодателя по опубликованию в ЕФРСФДЮЛ данных о лизингополучателе и предмете лизинга до вступления договора лизинга в силу приводит к недобросовестной конкуренции и демпингу.	Минфин России	2018
5	Действующее регулирование независимых (банковских) гарантий имеет очевидные пробелы. Регулирование не учитывает международный опыт, а его отдельные нормы допускают возможность их неоднозначного толкования, что затрудняет для субъектов МСП доступ к банковскому кредитованию и участию в госзакупках. Востребованными изменениями для участников рынка являются: • имплементация международной банковской практики [Унифицированные правила для гарантий по требованию (публикация Международной торговой палаты № 758, редакция 2010 года; URDG 758)]; • введение в гражданское законодательство механизма выдачи гарантии с участием инструктирующей стороны; • наделение бенефициара правом включать в требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии в качестве альтернативы просьбы продлить срок действия независимой гарантии; • уточнение условий об уменьшении или увеличении суммы независимой гарантии; • актуализация перечня оснований для прекращения независимой гарантии; • установление возможности перевода банковских гарантий в электронную форму. В результате совершенствования регулирования независимой гарантии объем дополнительных кредитов, предоставленных субъектам МСП, может быть увеличен на 400 млрд руб., а также существенно упрощено их участие в госзакупках.	Банк России	2021
6	Недостаточность стимулирования применения дистанционных форматов оказания финансовых услуг. При том, что в последнее время дистанционные форматы активно проникают в новые отрасли (образование, социальное обеспечение, судопроизводство, голосование), российские банки оказываются в числе отстающих в деле внедрения современных систем дистанционной идентификации и аутентификации клиентов, что препятствует доступности финансовых услуг, особенно в удаленных и труднодоступных регионах. По пути повышения цифровой доступности в настоящее время идут многие страны. При этом наблюдается тренд к смягчению ранее заданных регуляторных рамок и правил, к сдвигу этих рамок в область онлайн, технологий. Новые правила ФАТФ прямо допускают использование видео-конференц-связи (ВКС) для идентификации банковских клиентов. ФАТФ подчеркивает преимущества надежной цифровой идентификации для повышения безопасности, конфиденциальности и удобства удаленной идентификации. Несмотря на все усилия по наполнению Единой биометрической системы (ЕБС), за три года ее использования число зарегистрированных в ней граждан немногим превышает 200 тыс., т. е. менее 0,5 % от общего числа банковских клиентов. Развитию ЕБС мешают избыточные требования к безопасности, сложные бизнес-процессы.	Минцифры России; Банк России	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
7	Поручение Президента Российской Федерации (от 09.05.2020 № Пр-795), которое предусматривает использование для целей дистанционного обслуживания клиентов не только государственных информационных систем (например, ЕБС), но также информационных систем самих банков, на практике исполняется лишь наполовину, только в части государственных систем. Банки при принятии решений об отказе в выдаче кредитных продуктов не разъясняют предпринимателям причины таких отказов. Банки не направляют мотивированные отказы в выдаче кредитов, вследствие чего предприниматели оказываются дезориентированными, у них отсутствует понимание относительно того, какие действия следует предпринять для исправления ситуации, и соответствия критериям кредитования. Проблема стала особенно актуальной в связи с предоставлением через банковскую систему Российской Федерации мер антикризисной поддержки. Зачастую банки указывают на несоответствие заявителей внутренним риск-правилам, однако без какой-либо конкретизации. При этом такие внутренние правила носили и носят закрытый характер. Проблема также связана с тем, что банки, ссылаясь на банковскую тайну, отказывают в предоставлении мотивированных отказов в выдаче кредитов уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.	Банк России	2021

ЧАСТИЧНЫЙ УСПЕХ

Снижается доступность услуг банковского счета для субъектов МСП, индивидуальных предпринимателей и самозанятых.
Минфин России;
Росфинмониторинг; Банк России
2017

Кредитные организации в рамках работы по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма массово отказывают хозяйствующим субъектам в проведении операций с денежными средствами и заключении договоров банковского счета (вклада), расторгают договоры банковского (вклада). В большинстве случаев блокировка счетов производится по формальным признакам.
В результате необоснованной блокировки счетов предприниматели не имеют возможности своевременно производить расчеты с поставщиками (контрагентами), исполнять свои налоговые обязательства, выплачивать работникам заработную плату, что в конечном итоге приводит к штрафным санкциям и убыткам.

Федеральным законом от 21.12.2021 № 423-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».
Согласно изменениям кредитные организации теперь обязаны оценивать степень (уровень) риска совершения подозрительных операций их клиентами - юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. По результатам оценки каждый клиент должен быть отнесен к одной из трех групп риска в зависимости от степени (уровня) риска совершения им подозрительных операций: низкой, средней или высокой. В зависимости от группы риска к обслуживанию клиента применяется дифференцированный подход. Так, например, клиенту из низкой группы риска банк не может отказать в заключении договора банковского счета, в расторжении договора банковского счета, в осуществлении перевода денежных средств юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю), который отнесен к такой же группе риска.
Кроме того, изменениями предусмотрено, что решения межведомственной комиссии, созданной при Центральном банке Российской Федерации в соответствии с п. 13.5 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ, теперь будут приниматься с учетом мнения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Вследствие значительных затрат банков на выполнение требований законодательства о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма обслуживание предприятий с малыми остатками на счетах нерентабельно.
Минфин России;
Росфинмониторинг; Банк России
2017

Существует группа клиентов, дающих малые доходы, но с повышенным риском комплаенса, обслуживание которых экономически нецелесообразно для банка, де-факто это субъекты микро- и малого бизнеса. Банки стремятся компенсировать издержки комплаенса, резко увеличивая плату за снятие наличных денежных средств (до 5–10 % от суммы операции).
Риск-ориентированный подход в сфере ПОД/ФТ не работает. Издержки банков при обслуживании клиентов с небольшими счетами (малыми рисками крупных нарушений) фактически не снижаются (за счет высоких косвенных издержек).
Зачастую банкам приходится дублировать функции по проверке контрагентов и операций по счетам с ФНС России (при этом сотрудники банка не имеют доступа к соответствующей информации).



Федеральным законом от 21.12.2021 № 423-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Согласно изменениям кредитные организации теперь обязаны оценивать степень (уровень) риска совершения подозрительных операций их клиентами - юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. По результатам оценки каждый клиент должен быть отнесен к одной из трех групп риска в зависимости от степени (уровня) риска совершения им подозрительных операций: низкой, средней или высокой. В зависимости от группы риска к обслуживанию клиента применяется дифференцированный подход. Так, например, клиенту из низкой группы риска банк не может отказать в заключении договора банковского счета, в расторжении договора банковского счета, в осуществлении перевода денежных средств юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю), который отнесен к такой же группе риска.



35 ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

Модератор направления: Корочкин Владислав Леонтьевич

№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Необоснованное включение в Единый перечень карантинных объектов ЕАЭС (утв. решением Совета ЕЭК от 30.11.2016 № 158) объектов, которые, по своей сути, не являются карантинными.</p> <p>Результат - значительные дополнительные затраты продавцов и экспортеров растительной продукции. В сложившейся ситуации карантинный перечень представляет собой не список видов, действительно представляющих угрозу фитосанитарной безопасности России, а механизм, предоставляющий практически безграничные возможности оказания давления на бизнес.</p> <p>Перечень карантинных объектов должен формироваться и пересматриваться на основании анализа фитосанитарного риска (ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений»). Сейчас вся процедура АФР представляет собой закрытую информацию, отсутствующую в свободном доступе. Причина этого — грубейшие нарушения в ряде АФР при проведении анализа, а иногда и выводы, которые невозможно подогнать под ряд объектов.</p> <p>Подготовка АФР регламентируется межгосударственным стандартом ГОСТ 34309-2017, который соответствует международным правилам и рекомендациям в области защиты и карантина растений. Однако целый ряд включенных в Единый перечень объектов не соответствует критериям ГОСТ для признания карантинными.</p> <p>Ряд объектов отнесен к отсутствующим на территории ЕАЭС, что не соответствует действительности. Кроме того, отдельные объекты, включенные в Единый перечень, являются редкими и нуждающимися в охране (занесены в региональные Красные книги) и их уничтожение является незаконным с точки зрения природоохранного законодательства.</p> <p>Вопреки Международной конвенции по карантину и защите растений статус карантинного объекта устанавливается не для конкретной территориальной зоны, а сразу для всей территории ЕАЭС. Следовательно, с организмом ведется борьба и там, где он акклиматизироваться в принципе не может.</p> <p>Проведение лабораторных исследований по каждому карантинному организму с целью подтверждения его отсутствия в Едином перечне является достаточно затратной процедурой как в финансовом, так и во временном плане.</p> <p>Обоснованным для включения в Единый перечень объективно является лишь незначительная часть таксонов.</p> <p>В 2021 году проблема усугубилась включением в Единый перечень дополнительных объектов, а также возникновением на практике случаев, когда со стороны Россельхознадзора предпринимались попытки изменения статуса фитосанитарного риска продукции с переводом ее из категории низкого фитосанитарного риска в высокий в связи с обнаружением необоснованно включенных в Перечень объектов.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2015
2	<p>Рынок лабораторных услуг в области карантина растений фактически монополизирован из-за необоснованных требований законодательства (ч. 4 ст. 26 и ч. 2 ст. 29 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений») и политики, проводимой Минсельхозом России и Россельхознадзором.</p> <p>Следствием монополизации является: нерыночное ценообразование, навязывание ненужных дополнительных платных услуг, появление условий для искажения результатов исследований и наложения необоснованных карантинных ограничений без возможности перепроверки и опротестования, затягивание сроков процедур для предпринимателей, работающих с независимыми лабораториями.</p> <p>По состоянию на начало 2022 года на выполнение работ в области карантина растений аккредитованы всего 3 независимые лаборатории, при этом одна из них не функционирует, еще 2 испытывают огромное противодействие со стороны Россельхознадзора.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2022
3	<p>В ходе мероприятий по карантинному фитосанитарному надзору к продукции, которая поступает в РФ в сопровождении фитосанитарного сертификата, предъявляются избыточные требования о проведении лабораторных исследований.</p> <p>При этом исследования должны проводиться за счет средств самих собственников подкарантинной продукции (в соответствии с ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений»). Несмотря на то что Положение о порядке осуществления карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на таможенной границе ЕАЭС, утвержденное Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 318, предусматривает выборочный контроль (при наличии определенных признаков), на практике назначение лабораторных исследований носит тотальный характер (требуется в отношении любой продукции).</p> <p>При этом, поскольку рынок оказания лабораторных услуг фактически монополизирован Россельхознадзором, у предпринимателей отсутствует возможность выбора независимой лаборатории для проведения лабораторных анализов.</p> <p>Особенно актуальной становится эта проблема, если продукция поступает в сопровождении фитосанитарного сертификата или Акта фитосанитарного контроля, оформленного фитосанитарной службой одного из государств Евразийского союза, поскольку в данном случае фактически подрывается доверие между компетентными органами государств — членов ЕАЭС, осуществляющими карантинный фитосанитарный надзор, несмотря на единое экономическое пространство.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2019
4	<p>Несовершенство процедуры лицензирования деятельности по карантинному фитосанитарному обеззараживанию привело к монополизации рынка фумигационных работ, цены на проведение указанных работ завышены.</p> <p>Перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию, предусмотренный Административным регламентом, утвержденным приказом Россельхознадзора от 12.08.2019 № 802, является неконкретным (к примеру: «копии документов, подтверждающих наличие у заявителя приборов и систем контроля, сигнализации, оповещения и защиты, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения заявленных работ по обеззараживанию»).</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2017



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
5	Требование о проставлении в Акте карантинного фитосанитарного обеззараживания «отметки из пункта назначения продукции о качестве выполненных работ» (Приказ Минсельхоза России от 26.12.2016 № 587) является избыточным и трудновыполнимым, приводит к значительному удорожанию стоимости работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию.	Минсельхоз России	2022
6	После обработки химикатами органическая продукция, отправляемая предпринимателями, включенными в Единый государственный реестр производителей органической продукции, в иностранные государства, перестает соответствовать требованиям органической. В этой связи со стороны импортеров предъявляются претензии к качеству такой продукции. Под обработкой химикатами понимается проведение работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию в соответствии с требованием п. 1 ч. 1 ст. 27 закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений».	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
7	Избыточность требований о сопровождении партий семян при их реализации внутри страны документами, удостоверяющими сортовые и посевные качества семян. Указанные требования предъявляются на основании п. 3 Порядка реализации и транспортировки партий семян сельскохозяйственных растений, утвержденного приказом Минсельхоза России от 31.07.2020 № 443, что противоречит ст. 28, 30 Федерального закона от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве» и влечет значительные издержки бизнеса (в среднем до 1000 руб. для каждой партии семян, которых в ассортименте семеноводческой компании может быть несколько тысяч). С 1 января 2021 года проблема усугубилась в отношении компаний, производящих пакетированные семена, в связи с тем, что ранее действовавшие положения, предусматривавшие заверение свидетельств самим продавцом, не были включены в новый Порядок. Появление колоссальных затрат на сопровождение каждой партии пакетированных семян заверенными Россельхознадзором копиями документов по каждому сорту сделало их реализацию фактически невозможной (при том, что средняя партия около 500 наименований, а стоимость заверения копии документа аккредитованной Россельхознадзором лабораторией 60 руб., расходы на партию составляют 30 тыс. руб. Если за сезон отправляется 500 партий это 15 млн руб. дополнительных затрат).	Минсельхоз России	2018
8	Россельхознадзор вразрез с действующим законодательством требует обязательного получения разрешительной документации (сертификатов) для любой партии подкарантинных грузов. При перемещении внутри страны согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» оформление карантинного сертификата требуется только в случае введения карантинного фитосанитарного режима и установления временных ограничений (при вывозе из карантинной фитосанитарной зоны). В отношении экспорта требования по оформлению фитосанитарных сертификатов должны определяться международными договорами Российской Федерации, международными стандартами по фитосанитарным мерам (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений»). Если страна-импортер таких требований не предъявляет, оформление фитосанитарных сертификатов не является обязательным, что подтверждается ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений». На практике Россельхознадзор уклоняется от выдачи письменных аргументированных ответов заявителям об отсутствии необходимости оформления сертификатов, если их оформление не требуется согласно нормам и правилам карантина растений. Соответствующие ответы выдаются заявителям исключительно в случае наличия фитосанитарных обследований, проведенных с привлечением подведомственных Россельхознадзору организаций. Проблема осложняется отсутствием актуальной и доступной базы открытых данных карантинных фитосанитарных зон с возможностью автоматического получения заявителями в электронном виде выписки из нее (по аналогии с выпиской из ЕГРЮЛ).	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
9	При установленном законом о карантине растений 3-дневном сроке для выдачи карантинных и фитосанитарных сертификатов, на практике он растягивается минимум на 10 дней. Чрезмерно длительные сроки оформления разрешительных документов приводят к росту издержек добросовестных предпринимателей. В соответствии с п. 11 Порядка, утвержденного приказом Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293, в целях оформления фитосанитарных и карантинных сертификатов необходимо получить заключение о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции, для подготовки которого должны быть проведены лабораторные исследования. Срок отбора проб и/или образцов подкарантинной продукции для проведения лабораторных исследований составляет 7 рабочих дней после получения обращения заявителя. Таким образом, подзаконным актом более чем в 3 раза увеличен общий срок оформления разрешительных документов, установленный законом. Кроме того, на практике общий срок оформления сертификата может увеличиваться за счет времени требующего на передачу образцов в лабораторию и непосредственное проведение лабораторных исследований. Вместе с тем каждые дополнительные сутки простоя судна, загруженного зерном, предназначенного на экспорт, обходятся экспортеру в 70–90 руб. на 1 тонну груза. Данное обстоятельство снижает конкурентоспособность российского зерна на зарубежных рынках и вынуждает экспортеров снижать закупочные цены для сельхозпроизводителей. Потери сельхозпроизводителей в результате роста транзакционных издержек составляют от 700 млн до 1,4 млрд руб. ежегодно. Кроме того, поскольку установленное абз. 2 п. 11 Порядка, утвержденного приказом Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293 правило об оформлении заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции на весь объем однородной продукции действует только в отношении карантинных сертификатов, при оформлении фитосанитарных сертификатов экспортерам приходится нести дополнительные временные и финансовые издержки в связи с оформлением заключения на каждый образец продукции. На практике затягивание сроков активно используется Россельхознадзором при оформлении фитосанитарных сертификатов в отношении тех организаций, которые работают с независимыми аккредитованными лабораториями.	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
10	Избыточные требования к собственникам подкарантинной продукции об указании получателей и мест хранения продукции при оформлении карантинных и фитосанитарных сертификатов. Соответствующие требования установлены приказами Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293 и от 27.10.2016 № 478. Изменение получателя и пункта назначения продукции, вызванное нормальными рыночными отношениями, требует переоформления карантинного и фитосанитарного сертификата. В ряде случаев при переоформлении документов Россельхознадзором предъявляются требования о возврате партии товара, например в порт или на иные посты фитосанитарного надзора. Изменение получателя продукции без изменения информации в карантинном/фитосанитарном сертификате может повлечь административную ответственность. В итоге для бизнеса возникают не вызванные необходимостью, необоснованные финансовые и временные издержки.	Минсельхоз России	2018

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
11	Неисполнимые и избыточные требования Правил осуществления контроля в местах производства подкарантинной продукции (утв. постановлением Правительства РФ от 08.02.2018 № 128). Данные требования представляют собой технический барьер в торговле, создающий серьезные препятствия для ввоза в Российскую Федерацию семенного материала из иностранных государств в целях их использования для посевов и посадок, ввиду следующего: • Международной конвенцией по карантину и защите растений (МККЗР) и международными стандартами по фитосанитарным мерам уже предусмотрена возможность проведения обследований мест производства подкарантинной продукции в целях установления их фитосанитарного состояния по взаимной договоренности двух государств, предусмотренная Правилами процедура носит необоснованный, фиктивный характер и представляет собой технический барьер в торговле, при котором контрольно-надзорный орган осуществляет практику избирательного правоприменения; • Компании — производители семян осуществляют поставки в Российскую Федерацию семенного материала на основании фитосанитарного сертификата в соответствии с Едиными карантинными фитосанитарными требованиями, утвержденными Решением Совета ЕЭК от 30.11.2016 № 157, который подтверждает, что ввозимая продукция произведена в свободной от карантинных объектов зоне. В соответствии с положениями МККЗР основанием ввоза подкарантинной продукции является именно и только фитосанитарный сертификат, а любые требования в отношении подкарантинных материалов не должны противоречить модели фитосанитарного сертификата, приведенной в Приложении к МККЗР; • Правилами установлен длительный 30-дневный срок рассмотрения обращения участника внешнеэкономической деятельности и обращения уполномоченного органа иностранного государства и 30-дневный срок принятия решения надзорным органом о проведении контроля в местах производства подкарантинной продукции. С учетом выезда инспекторов и проведения лабораторных исследований процедура получения разрешения на ввоз семенного и посадочного материала может достигать 3 месяцев. В результате задержка при оформлении разрешений предприниматели несут повышенные расходы на логистическое и таможенное сопровождение грузов, нарушаются сроки поставки семян, что отрицательно сказывается на посевной кампании; • п. 7 Правил предусмотрено, что заявитель при обращении в Россельхознадзор должен указать все места посева (посадки). В случае если предприниматель ввозит 10 тыс. наименований семян овощей и цветов, то указать все 18 млн домохозяйств, которые будут их использовать, точное расположение всех сельскохозяйственных угодий, где они будут посеяны (покупателями, покупателями покупателей и т. д.), попросту невозможно. Проконтролировать выполнение этого требования также невозможно, поскольку инспекторы должны будут посетить все эти участки.	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2019
12	Неоднозначная формулировка «факта фальсификации партии зерна» создает необоснованные риски привлечения участников рынка зерна к административной ответственности, дополнительных финансовых затрат, связанных с изъятием и хранением изъятых партий зерна. Правила изъятия, экспертизы, возврата или утилизации партии зерна, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15.02.2022 № 17, не содержат четкого описания, какие конкретно показатели безопасности и качества зерна могут быть включены в категорию «скрытых свойств, влияющих на показатели безопасности партии зерна». При этом собственник (владелец) партии зерна может и сам не знать об этих скрытых свойствах, но при их выявлении автоматически станет правонарушителем.	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2022
13	Сложилась практика введения ограничений на поставки в Российскую Федерацию кормов для непродуктивных животных в связи с остаточным содержанием ГМО. В случае обнаружения следов ГМО в одном виде продукции ограничения в соответствии с Положением, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, налагаются на предприятие-поставщика, то есть на все виды производимой им продукции, которых могут быть сотни. В последнее время Россельхознадзор выработал практику закрытия для поставок в целом отдельных стран. При этом многие компании занимаются поставками только из одной страны и в связи с этим вынуждены фактически прекращать свою деятельность. Кроме того, участники ВЭД не имеют необходимой информации о введении временных ограничений на поставки продукции с выявленными ГМО-компонентами, сроках ограничительных мер. Отсутствует четкий порядок снятия ограничений, а также действий добросовестных участников рынка в рамках установленных ограничений.	Минсельхоз России	2019
14	Избыточные требования для предпринимателей, которые успешно провели исследования при регистрации ГМО для применения в пищу человека, о проведении аналогичных исследований в целях регистрации этих же ГМО для использования в кормах для животных. Указанные требования установлены Постановлением Правительства РФ от 23.09.2013 № 839 и приказом Минсельхоза России от 27.03.2020 № 160. Из-за указанной проблемы регистрация ГМО на корма была прекращена в 2013 году и не возобновлена до сих пор. Данная проблема тормозит развитие экспортного потенциала продукции российского агропромышленного комплекса, а также негативно влияет на развитие международного сотрудничества российских компаний.	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
15	Избыточность требования об отдельной государственной регистрации ГМО-организмов, используемых при производстве ветеринарных лекарственных препаратов (в дополнение к процедуре госрегистрации лекарственных препаратов). Данное требование установлено п. 13 ч. 3 ст. 17 и ч. 4 ст. 29 закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». При этом аналогичного требования при производстве лекарственных препаратов для медицинского применения не установлено. Указанная проблема приводит к невозможности регистрации и подтверждения государственной регистрации современных лекарственных препаратов для ветеринарного применения, в первую очередь вакцин, большая часть из которых содержит ГМО или была произведена с использованием ГМО. Государственная регистрация ГМО, которые использовались при производстве или содержатся в лекарственных препаратах для ветеринарного применения, является избыточной, так как качество и безопасность лекарственных препаратов контролируется вне зависимости от их происхождения и технологии производства. Проблема усугубляется тем, что в России нет ни одного испытательного центра, имеющего необходимую для регистрации ГМО аккредитацию, что делает невозможным выполнение требований закона в части регистрации ГМО, используемых при производстве лекарственных препаратов для ветеринарного применения (с августа 2019 года не зарегистрирован ни один лекарственный препарат для ветеринарного применения, содержащий ГМО-организм, государственная регистрация уже зарегистрированных ГМО-содержащих препаратов не может быть подтверждена).	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021



№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
16	Производители и переработчики пищевой продукции животного происхождения находятся под двойной системой контроля и надзора со стороны двух органов – Роспотребнадзора и Россельхознадзора. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергнутого промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Однако, Россельхознадзор в соответствии с Ветеринарными правилами, утвержденными приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, и Перечнем, утвержденным приказом Минсельхоза России от 18.12.2015 № 648, требует оформления ветеринарных сертификатов на переработанную пищевую продукцию (на каждую партию колбас, копченостей и т. д.), а также осуществляет государственный ветеринарный надзор за такой продукцией, что приводит к дублированию полномочий с Роспотребнадзором, значительным и необоснованным непроизводительным затратам бизнеса, а также увеличивает стоимость конечной продукции и никак не способствует улучшению ее качества.	Минсельхоз России; Россельхознадзор; Роспотребнадзор	2014

17	Как импортеры, так и экспортеры продукции животного происхождения сталкиваются с необоснованным и избыточным требованием об осуществлении усиленного лабораторного контроля безопасности подконтрольных товаров (продукции) по усмотрению должностного лица контрольно-надзорного органа. Усиленный лабораторный контроль безопасности подконтрольных товаров (продукции) предусматривает, что отбор проб лабораториями должен осуществляться от 10 партий производимых товаров и в течение не более чем 3 месяцев. При этом пункты 116, 129 и 132 Положения, утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, сформулированы таким образом, что по факту любое нарушение обязательных требований, вне зависимости от его опасности и/или значимости, может стать основанием для применения усиленного лабораторного контроля. На практике данная форма контроля выливается в значительные затраты хозяйствующих субъектов, при этом не представляется исчерпывающая аргументация о причинах ее назначения.	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2017
----	---	--	------

УСПЕХ

Из-за отсутствия Единых правил обращения ветеринарных лекарственных средств для стран ЕАЭС регулярно вводимые Россельхознадзором запреты на обращение на территории Российской Федерации лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных в других странах ЕАЭС (Казахстане, Армении, Белоруссии), приводят к существенной деформации рынка, снижению конкуренции, ограничению выбора доступных препаратов, что негативно сказывается на их стоимости.

В 2015 году вступили в силу изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ), по утверждению участников рынка, сделавшие регистрацию лекарственных препаратов в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах – членах ЕАЭС. В соответствии с п. 3.13 Положения, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, государства – члены ЕАЭС должны взаимно признавать результаты регистрации лекарственных средств и кормовых добавок для применения в ветеринарии. Однако по состоянию на конец 2020 года в списке приостановленных к ввозу в Российскую Федерацию – 549 лекарственных препаратов, зарегистрированных в Казахстане, 62 в Беларуси и 3 в Армении.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 21.01.2022 № 1 утверждены Правила регулирования обращения ветеринарных лекарственных средств на таможенной территории Евразийского экономического союза. Установлены единые процедуры регистрации ветеринарных лекарственных препаратов, единые требования к их качеству, эффективности и безопасности и критерии их оценки, единые правила и процедуры контрольно-надзорной деятельности в сфере обращения ветеринарных лекарственных средств. Документ призван создать более благоприятные условия для функционирования и развития общего рынка ветеринарных лекарственных средств ЕАЭС.

Минсельхоз России;
Россельхознадзор

2019



36

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Модератор направления: Димитров Илья Димитров

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	В Национальную программу «Цифровая экономика Российской Федерации» не включена электронная торговля. В то же время электронная торговля является драйвером цифровой экономики. Торговая отрасль обеспечивает удовлетворение платежеспособного спроса, нужд и потребностей граждан, бизнеса и государства. Будучи наиболее приближенной к конечному потребителю, торговля регулирует процессы производства в части ассортимента и объема выпускаемой продукции, влияет на структуру потребительских предпочтений и возможностей, что в конечном итоге определяет уровень жизни населения и состояние экономики страны в целом. Именно в торговле изначально начались процессы цифровой трансформации. Мировой оборот электронной торговли поступательно растет, с 2017 по 2022 год он увеличился более чем в 2 раза, с 2,3 до 5 трлн долларов США. В условиях санкционного давления роль электронной торговли возрастает, поскольку она стимулирует совершенствование отечественных платёжных электронных систем и иных необходимых для развития экономики электронных сервисов.	Минпромторг России; Минцифры России	2018
2	Существующие условия рыночной конкуренции и доступа на внутренний рынок в сфере IT несовершенны. Просматривается тенденция, когда государственные корпорации и компании с госучастием в целях разработки необходимых им IT-решений привлекают преимущественно специально создаваемые ими для этого дочерние организации. Это, являясь фактически административным способом предоставления доступа на рынок, существенно ограничивает конкуренцию в сфере IT. Для решения указанной проблемы необходимо стимулировать госкорпорации и компании с госучастием создавать для разработки необходимого им программного обеспечения совместные предприятия с частными технологическими компаниями в сфере IT (закрепить стимулирующие целевые показатели в рамках программ инновационного развития и собственных стратегий цифровой трансформации государственных корпораций и компаний с госучастием).	Минэкономразвития России; Минцифры России; Минфин России; Банк России; Минобрнауки России	2022
3	Необходимы дополнительные решения по созданию наиболее благоприятных условий для развития частных IT-компаний в условиях санкционных ограничений. Помимо уже принимаемых мер, необходимо также: - реализовать программу льготного кредитования внедрения отечественных решений по ставке 1 %; - обеспечить переход операторов всех государственных информационных систем на работу с отечественным программным обеспечением. Исключить обязательные требования о приеме министерствами, ведомствами и их подведомственными организациями документов в закрытых зарубежных форматах; - принять меры к повышению качества подготовки специалистов в сфере IT; актуализировать образовательные программы и учебные планы, создать методику адаптации основной примерной образовательной программы, учебных планов и программ дисциплин под требования отечественной IT-индустрии; направить ресурсы «цифровых кафедр» на подготовку педагогических работников – учителей, преподавателей, методистов.	Минэкономразвития России; Минцифры России; Минфин России; Банк России; Минобрнауки России	2022
4	Российские нормативно-правовые акты сохраняют сложную юридическую технику и используют сложные, немашинночитаемые конструкции, неприемлемые для цифрового анализа и моделирования правового регулирования. По экспертным оценкам, в России действует более 2 млн обязательных требований, регулирующих предпринимательскую деятельность, которые не цифровизованы и не могут быть соотнесены с объектами регулирования (предприятиями, объектами, земельными участками, зданиями, сооружениями, мероприятиями, в том числе контролем и надзора и др.), посредством идентификаторов и признаков объектов, что не позволяет перейти на цифровое правовое регулирование и внедрять современные механизмы ИИ и BIG DATA.	Минэкономразвития России; Минюст России; Минцифры России	2020
5	Предприниматели несут дополнительные материальные и временные затраты, вынужденно осуществляя документооборот в бумажном формате вместо электронного. • Отсутствие единых требований к электронному документообороту (ЭДО) между хозяйствующими субъектами и между предпринимателями и государственными органами, проблема роуминга ЭДО являются серьезными препятствиями на пути широкого внедрения ЭДО в предпринимательской деятельности. • Большое количество государственных услуг оказывается федеральными министерствами и ведомствами в традиционном бумажном формате. При этом, по оценкам экспертов, около 200 государственных услуг, оказываемых в бумажном варианте, без каких-либо потерь для их качества могли бы быть переведены в электронный формат. • Действующее трудовое законодательство предусматривает преимущественное ведение кадрового документооборота на бумажных носителях, допуская осуществление электронного информационного взаимодействия работодателя с работниками в строго ограниченных случаях.	Минцифры России; Минтруд России	2021
6	Введенное 1 марта 2021 года ужесточение условий обработки общедоступных персональных данных тормозит развитие национальной цифровой экономики и снижает конкурентоспособность России в данной сфере на международном рынке. Внесенное Федеральным законом от 30.12.2020 № 519-ФЗ требование об обязательном получении «согласия на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения» в Федеральный закон «О персональных данных», не столько дает какие-то новые гарантии защиты персональных данных (поскольку речь идет об общедоступных персональных данных), сколько парализуют функционирование необходимых для развития цифровой экономики электронных сервисов, обеспечивающих на основе искусственного интеллекта анализ больших данных в хозяйственной и социальной сферах и предоставляющих бизнес-сообществу важнейшие информационные услуги по оценке благонадежности контрагентов, бизнес-прогнозированию, ценообразованию, а также иные необходимые предпринимателям в условиях 4-го уклада экономики сведения.	Минцифры России; Роскомнадзор	2021

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
7	<p>Маломобильные граждане - руководители хозяйствующих субъектов ограничены в возможности получения необходимых квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи. Для получения необходимых квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи необходимо личное прибытие в Удостоверяющий центр ФНС России или офисы его доверенных лиц (ПАО «Сбербанк России», АО «Аналитический центр», ПАО «Банк ВТБ»).</p> <p>Проблема могла бы быть решена посредством выездной идентификации заявителей на получение средств электронной подписи.</p> <p>Действующее законодательство уже предусматривает возможность такого обслуживания, например, в ходе реализации прав граждан на участие в выборах в органы законодательной власти и местного самоуправления, для обеспечения регистрации граждан по месту жительства (пребывания), распространена практика выездного обслуживания в деятельности нотариусов.</p> <p>Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» также не содержит жёсткого требования об обязательном личном посещении заявителем офиса Удостоверяющего центра. Установлено лишь требование об идентификации при личном присутствии, которое может быть обеспечено по месту нахождения заявителя.</p> <p>Формирование комфортных для предпринимателей условий получения средств квалифицированной электронной подписи посредством выездного обслуживания позволило бы оптимизировать организационные процессы и способствовало бы минимизации негативных последствий санкционного давления.</p>	Минцифры России; ФНС России	2022
8	<p>Отсутствует правовое регулирование вопросов использования искусственного интеллекта и систем алгоритмического принятия решений (АПР) бизнесом.</p> <p>Зачастую такие системы внедряются и используются бизнес-сообществом в целях снижения затрат на непрофильные виды деятельности и повышения эффективности управленческих решений. Стоит принять во внимание опыт иностранных юрисдикций, многие из которых идут по пути апробации таких систем именно в публичном секторе.</p> <p>По итогам проверки в государственных структурах подходы, доказавшие свою эффективность с точки зрения защиты прав и свобод граждан, могут быть масштабированы на коммерческий сектор. При этом важно обеспечить прозрачность систем АПР, а также соблюдение требований к качеству входящих данных. В частности, целесообразно, по примеру Канады, рассмотреть вопрос о введении механизмов независимой экспертной оценки на этапе закупки таких систем и их имплементации, а также повышения уровня принятия решений об имплементации таких систем. Крайне важным является также создание эффективной системы обжалования принятых в автоматизированном порядке решений государственных органов. Такая система должна быть основана на качественно иных принципах, нежели механизмы обжалования традиционных «аналоговых» решений. Она должна быть максимально «дружелюбной» для граждан и организаций, оперативной и обеспечивающей участие компетентных лиц, рассматривающих жалобу. Следует предусмотреть механизмы, направленные на минимизацию стимулов по автоматическому «штампованию» вынесенных системами решений указанными лицами, а также обеспечивающих совершенствование алгоритмов системы по результатам рассмотрения жалоб («обеспечение обратной связи»).</p>	Минцифры России	2022

37 ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

Модератор направления: Институт экономики роста им. П.А. Столыпина, АНО ЦМОК

№	Проблема	Ответственный государственный орган/ публично-правовой институт	С какого года в реестре
1	<p>Монополии ориентированы на постоянный рост стоимости своих товаров (услуг). Например, тариф на услуги по передаче электрической энергии за период 2016–2021 годов вырос в зависимости от субъектов Российской Федерации в среднем до 40 %.</p> <p>Эксперты отмечают, что действующая система тарифообразования создает предпосылки для нарушений законодательства в сфере государственного тарифного регулирования, в результате текущие затраты инфраструктурных монополий завышены в среднем по России до 30 %. Конечный тариф включает в себя неэффективные экономически необоснованные затраты.</p> <p>Опыт реализации пилотных проектов в Республике Карелия и Ульяновской области подтвердил возможность снижения тарифов. Так, в Республике Карелия в 2018 году тарифы на электрическую энергию снизились в среднем с 9,86 до 5,47 руб/кВт·ч, или в 2 раза.</p>	ФАС России	2016
2	<p>Отсутствие реального контроля за тарифами как со стороны федерального органа регулирования, так и со стороны региональных регуляторов привело в последние годы к разнонаправленной тарифной политике в субъектах РФ, включению в тарифы экономически необоснованных расходов.</p> <p>По оценкам экспертов только в сфере электроэнергетики возможно снижение тарифов до 30%.</p> <p>В целях повышения эффективности государственного управления в области государственного тарифного регулирования необходимо осуществить разделение функции по контролю за тарифами и функции по установлению цен (тарифов).</p>	ФАС России	2022
3	<p>Мониторинг тарифных решений регулирующих органов показал значительное количество нарушений, из-за которых в 2016–2022 годах ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии по уровням напряжения (СН-I и СН-II), на которых в основном работают субъекты МСП, увеличились выше уровня инфляции.</p> <p>По результатам проведенного мониторинга тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2022 год установлено, что в 8 субъектах Российской Федерации единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены на уровне выше предельных максимальных уровней тарифов, а в 3 субъектах Российской Федерации тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены на уровне ниже предельных минимальных уровней тарифов, утвержденных приказом ФАС России от 16.12.2021 № 1429/21.</p> <p>Вместе с тем ФАС России были приняты приказы о согласовании тарифных решений органов регулирования по 7 регионам (Калининградская область, Новгородская область, Оренбургская область, Самарская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Башкортостан).</p> <p>При этом в отношении Астраханской области, Ульяновской области, Камчатского края и Чукотского автономного округа ФАС России по состоянию на 1 марта 2022 года не приняты меры реагирования.</p>	ФАС России	2018
4	<p>Внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии привело к увеличению тарифов для конечных потребителей.</p> <p>В начале 2017 года ФАС России заявляла, что внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии должно повлечь сокращение затрат потребителей порядка 12,65 млрд руб.</p> <p>Вместо анонсируемого понижения тарифов выявлен значительный рост. С 2019 года максимальный рост расходов для расчета тарифов гарантирующих поставщиков увеличился с 708% до 764%. Уже зафиксировано более 100 млрд руб. дополнительной нагрузки на потребителей электроэнергии, в том числе на малый и средний бизнес.</p> <p>Негативная тенденция сохраняется и в 2022 году.</p>	ФАС России; Минэкономразвития России	2019
5	<p>Необъяснимый разброс тарифных ставок на технологическое присоединение к электрическим сетям в зависимости от субъекта Российской Федерации достигает 37,7 раз.</p> <p>Разница между предельными значениями стандартизированных тарифных ставок С1 (покрытие расходов на организационно-технические мероприятия при технологическом присоединении к электрическим сетям) в 2022 году на территории Российской Федерации составляет 37,7 раз (минимальное значение – в Республике Хакасия на уровне 2 387,16 руб. за одно присоединение, максимальное – в Новосибирской области на уровне 89 857,00 руб. за одно присоединение).</p> <p>При этом максимальная разница ставок С1 в разрезе федеральных округов как в 2021, так и в 2022 году наблюдается в Сибирском федеральном округе и составляет 30,2 и 37,7 раз соответственно (минимум – в Республике Хакасия: в 2021 году – 2 808,57 руб. за одно присоединение, в 2022 году – 2 387,16 руб. за одно присоединение, максимум – в Новосибирской области: в 2021 году – 84 796,00 руб. за одно присоединение и в 2022 году – 89 857,00 руб. за одно присоединение).</p> <p>В 2018–2022 гг. региональным органом регулирования Республики Дагестан ставки за единицу максимальной мощности, предусмотренные законодательством Российской Федерации, не установлены (несмотря на регламентированный приказом ФАС России от 22.06.2020 № 560/20 перечень ставок за 1 кВт максимальной мощности).</p> <p>Более того, в 2022 году по Российской Федерации в размер ставок на покрытие расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства включается от 8 до 53 % прочих расходов, не связанных с таким строительством (в 2021 году – от 4 до 76 %).</p>	ФАС России	2018
6	<p>Не принят федеральный закон «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)», разработанный в целях выполнения Указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618.</p> <p>Закон должен был быть направлен на исключение тарифной дискриминации, обеспечение прозрачности и стабильности в сфере государственного тарифного регулирования и создающий систему стимулов для субъектов предпринимательской деятельности в части модернизации и повышения энергоэффективности).</p>	Минэкономразвития России; ФАС России; Минэнерго России	2022



№	Проблема	Ответственный государственный орган/публично-правовой институт	С какого года в реестре
7	<p>Отсутствие информационной прозрачности инфраструктурных монополий и регулирующих органов создает почву для нарушений прав предпринимателей.</p> <p>Проблема отсутствия доступа потребителей к необходимой информации по утвержденным тарифным решениям особенно остро стоит в отношении утверждения ставок тарифов за подключение (технологическое присоединение) к централизованным системам водоснабжения и/или водоотведения (в среднем не более 3 % решений размещено в открытом доступе) и к системам теплоснабжения (в среднем не более 2 % решений размещается в открытом доступе).</p> <p>Основными нарушениями являются полное отсутствие или частичное размещение сводной информации о принимаемых тарифных решениях, отсутствие в тарифных решениях ссылок на протокол заседания Правления, отсутствие на сайтах универсального поиска информации, подлежащей раскрытию, в том числе тарифных решений и протоколов.</p>	ФАС России	2018
8	<p>Отсутствие Единой информационной системы, обеспечивающей автоматизацию информационного взаимодействия между органами власти в сфере регулирования тарифов, муниципальными образованиями, регулируемые организациями и потребителями при установлении и применении тарифов, затрудняет формирование и расчет экономически обоснованных расходов, препятствует доступу некавалифицированных потребителей к информации о структуре цен (тарифов).</p> <p>Информатизация тарифного регулирования, предусматривающая объединение, актуализацию и взаимосвязанность нормативно-правовой, нормативно-технической и других сопутствующих документов, позволит исключить вариативный фактор в регуляторных процессах и приведет к единым стандартам тарифообразования в регионах.</p>	ФАС России; Минцифры России	2022
9	<p>Из-за применения инструментов договоров предоставления мощности (ДПМ) на фоне профицита генерирующих мощностей потребители оплачивают в тарифе весь объем неэффективности действующей системы.</p> <p>По оценкам экспертов, избыток генерирующих мощностей составляет порядка 70 ГВт и имеет тенденцию к росту.</p> <p>К настоящему времени механизм платежей по договорам поставки мощности (ДПМ) показал существенные недостатки, программа ДПМ была принята без жесткой увязки с программой вывода из работы устаревшего оборудования, в результате потребители оплачивают и старые неэффективные мощности, и новые объекты генерации.</p> <p>Процесс развития генерации превратился в некую самоцель с неоправданным ценовым обременением стоимости энергоресурсов для потребителей и необоснованным ростом тарифов на электрическую и тепловую энергию.</p> <p>Существующая модель рынка электроэнергии становится все более обременительной для экономики России. Конечные тарифы на электрическую энергию растут всегда, даже при сокращении потребления, за счет надбавок к цене мощности.</p> <p>Высокие затраты на электроэнергию лишают малый и средний бизнес инвестиций и снижают его конкурентоспособность. Назрела необходимость пересмотра этой модели в сторону снижения издержек.</p> <p>Также требуют пересмотра существующие методы планирования инвестиций в электроэнергетике. Завышенные показатели спроса на электроэнергию приводят к неэффективным расходам на поддержание избыточной генерации, что тормозит развитие экономики страны. У потребителей изымаются средства, которые могли быть направлены на инвестиции в развитие.</p> <p>Существующая система ценообразования в электроэнергетике доказала свою неэффективность и требует изменений, которые приведут к снижению издержек работы всей энергосистемы России.</p>	Минэкономразвития России; Минэнерго России; ФАС России	2017
10	<p>Достигнутый уровень развития рыночных отношений на оптовом и розничном рынках электроэнергии и мощности не является достаточным для обеспечения конкуренции на рынке и оптимизации стоимости энергоресурсов для потребителей.</p> <p>Большинство розничных потребителей ограничены в выборе поставщика электроэнергии / сбытовой компании, что лишает их возможности ценового арбитража или обеспечения минимизации стоимости потребляемой электроэнергии за счет рыночных механизмов.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России; ФАС России	2017
11	<p>На рынке природного газа реальные механизмы конкуренции так полноценно и не заработали.</p> <p>Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса.</p> <p>Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России	2016
12	<p>Система тарифообразования на грузовые перевозки РЖД, ценообразование и порядок оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта существенно сдерживают развитие несырьевых секторов экономики.</p> <p>Действующая в настоящее время система регулирования тарифов оперирует так называемым тарифным коридором, который позволяет монополии самостоятельно повышать тарифы для отдельных потребителей.</p> <p>Текущая система регулирования тарифов разрабатывалась на основе технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта 20-летней давности. Отдельные технические показатели, которые использовались при определении структуры тарифов и поправочных коэффициентов, фактически были взяты из нормативных документов, принятых еще в советское время.</p>	Минтранс России; Минэкономразвития России	2016
13	<p>Объемы перекрестного субсидирования высоки и продолжают расти фактически во всех сферах деятельности инфраструктурных монополий, что приводит к существенному удорожанию стоимости энергии для несырьевого сектора экономики.</p> <p>График снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п. 7 постановления Правительства РФ от 31.07.2014 № 750, так и не был утвержден. Перекрестное субсидирование является одной из самых комплексных и сложных тем энергорынка России. ФАС России совместно с федеральными органами исполнительной власти по поручению Правительства Российской Федерации актуализировала предельную величину перекрестного субсидирования по субъектам Российской Федерации. Новые показатели утверждаются на 2023 и последующие годы. Их пересмотр возможен только по решению Правительства Российской Федерации. Также в феврале 2022 года принят приказ ФАС России, которым утверждены Методические указания по расчету величины и ставки перекрестного субсидирования, которые учитываются в тарифах на услуги по передаче электроэнергии для промышленных потребителей.</p>	Минэнерго России; Минэкономразвития России; ФАС России	2016