



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—

2021



ИНДЕКС

«АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДАВЛЕНИЕ — 2021»

С приложением:
Соцопрос «Мнение собственников
и руководителей высшего звена предприятий
об административной среде в Российской Федерации»



ombudsmanbiz.ru



СОДЕРЖАНИЕ

Об Индексе административного давления.	4	КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	26
Результаты отработки		Общее количество проверок в отношении юридических лиц,	
«Индекса административного давления – 2020».	5	индивидуальных предпринимателей снизилось...	27
Основные элементы Индекса административного давления.	6	Эффективность моратория на проверки и перехода	
Ключевые показатели Индекса административного давления	7	к профилактическому подходу бесспорна	28
ОРГАНЫ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА	8	Единый реестр проверок: данные по плановым	
Ключевые показатели Индекса по органам		и внеплановым проверкам.	29
контроля и надзора	8	Ответственность должностных лиц контрольных	
Профиль «РОСПОТРЕБНАДЗОР»	11	и надзорных органов продолжает быть не пропорциональной	
Профиль «МЧС».	12	полномочиям	30
Профиль «РОСЗДРАВНАДЗОР»	13	Система контроля и надзора продолжает быть непрозрачной.	31
Профиль «РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР»	14	КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД	32
Профиль «РОСТЕХНАДЗОР»	15	Динамика показателей	33
Профиль «РОСПРИРОДНАДЗОР»	16	Эффективность системы контрольно-надзорной деятельности	34
Профиль «РОСТРАНСНАДЗОР»	17	Мониторинг внедрения новых принципов КНД должен стать	
Профиль «РОСТРУД».	18	приоритетом государства в данной сфере	35
РЕГИОНЫ	19	Мораторий на проверки и иные контрольно-надзорные	
Примеры профилей субъектов Федерации	21	мероприятия	36
		МЕТОДИКА ИНДЕКСА	37
		ПРИЛОЖЕНИЕ	
		Соцопрос «Мнение собственников и руководителей высшего звена	
		предприятий об административной среде в Российской Федерации»	40



ОБ ИНДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

Уважаемые коллеги, представляем третий ежегодный «Индекс административного давления».

Прошлогодние Индексы сыграли свою роль. Совместная отработка их показателей руководством субъектов Федерации, органами прокуратуры и уполномоченными по защите прав предпринимателей показала большие возможности влиять на ситуацию, в результате позиции многих субъектов Федерации в Индексе последовательно улучшались.

Ключевым результатом Индексов в прошлом году стала готовность органов власти и контрольно-надзорных органов воспринять экстренные меры в контрольно-надзорной сфере, связанные с пандемией COVID-19, — мораторий на проверки и переход к профилактическому подходу.

Как результат, общее количество проверок на федеральном, региональном и муниципальном уровнях снизилось на 60 %, улучшился ряд показателей Индекса в целом по ведомствам. Соответственно улучшились физические показатели, на основе которых рассчитывается Индекс и в региональном разрезе.

В то же время мораторий на проверки практически не повлиял на количество случаев причинения вреда поднадзорными субъектами, что говорит о ненацеленности проведения проверок на искоренение случаев причинения вреда, а также об эффективности профилактики.

Системным результатом Индексов стало принятие решения о создании единого реестра всех контрольно-надзорных мероприятий, что было одной из основных рекомендаций прошлых индексов, а также начало работы по созданию системы управления данными в сфере контрольно-надзорной деятельности.

С вступлением в силу с 1 июля 2021 года новых правил контроля и надзора крайне важно продолжить мониторинг контрольно-надзорной деятельности и в дальнейшем с целью оценки имплементации органами КНД новых принципов контроля и надзора в практической плоскости.

Индекс — это не просто аналитический инструмент, но и инструмент для субъектов Российской Федерации для того, чтобы корректировать правоприменение и деятельность контрольных и надзорных органов на территории субъекта Российской Федерации.



Борис Юрьевич Титов
Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей,
Председатель Координационного совета
Института экономики роста им. П. А. Столыпина



РЕЗУЛЬТАТЫ ОТРАБОТКИ «ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ – 2020»

В **30 субъектах Федерации** проведены совещания с участием заместителей глав субъектов Федерации, прокуроров субъектов Федерации и уполномоченных по защите прав предпринимателей, руководителей региональных управлений федеральных органов власти.

Результаты Индекса обсуждены на межведомственной рабочей группе по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре РФ, а также на рабочих совещаниях с контрольно-надзорными органами.

Отработка результатов Индекса в очередной раз показала потенциал к снижению административного давления в субъектах Федерации.

По итогам отработки Индекса ряд регионов показал существенное улучшение

- Самый значительный рост показателей показала Калужская область, поднявшаяся с 76-го до 4-го места.
- Орловская область поднялась с 63-го места до 20-го.
- Москва – с 42-го места на 13-е.



ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

- Проанализирована ситуация в 85 субъектах Российской Федерации.
- Основан на данных уполномоченных по защите прав предпринимателей, территориальных органов федеральных органов власти, Минэкономразвития России, Росстата, данных судебной статистики Российской Федерации.
- Включены Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС, Росздравнадзор, Ространснадзор (провели наибольшее число проверок, попадающих под действие Федерального закона № 294-ФЗ).
- Каждому субъекту Федерации, как и в прошлом году, для целей отработки Индекса будут представлены индивидуальные презентации.



КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ

P₁

ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ
(СНИЖЕНИЕ РЕПРЕССИВНОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

P₂

ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ, ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ
(ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА)

P₃

ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПЛАНОВЫХ И ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК
(ДОЛЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ДР. «НЕСТАНДАРТНЫХ» ПРОВЕРОК), **ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ШТРАФОВ,**
НАЛОЖЕННЫХ ОРГАНОМ КНД

P₅

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ «НАЛОГ»
(ФИСКАЛЬНАЯ ОРИЕНТИРОВАННОСТЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

В большинстве случаев при расчете региональных профилей по показателям P₁ и P₂ применены «очищенные данные» в отношении проверок независимых субъектов предпринимательства (с исключением проверок в отношении государственных предприятий и некоммерческих организаций). Это стало результатом совместной проработки с уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах РФ и территориальными управлениями федеральных КНО.



КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА ПО ОРГАНАМ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (по данным за 2020 год)

	(P ₁) – доля предупреждений от общего числа наказаний, %	(P ₂) – доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных, %	(P ₃) – доля штрафов, наложенных без проведения плановых или внеплановых проверок, %	(P ₅) – административный «налог», размер штрафов, руб.	Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда	Общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей
РОСТЕХНАДЗОР	20,9 (+10,3)	3,9 (-2,5)	16 (+1)	2,1 млрд (-2,4 млрд)	368 (+35)	55 248 (-49 139)
РОСПОТРЕБНАДЗОР	13,8 (-1,3)	7,1 (-14,6)	38 (+23)	1,8 млрд (-1,2 млрд)	1251 (-3791)	76 588 (-193 300)
РОСПРИРОДНАДЗОР	18,0 (-5,0)	13,7 (-2,6)	63 (+27)	1,2 млрд (+0,3 млрд)	299 (+132)	4265 (-7192)
РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР	23,0 (+0,7)	1,5 (-2,9)	70 (+25)	0,69 млрд (-0,31 млрд)	104 (-111)*	15 323 (-20 049)*
МЧС	64,5 (+10,8)	1,8 (-7,5)	6 (+4)	0,68 млрд (-0,42 млрд)	1550 (+222)	92 467 (-167 066)
РОСЗДРАВНАДЗОР	23,2 (+11,0)	3,5 (-0,5)	7	24 млн (-73 млн)	н/д	87 (-13 853)
РОСТРАНСНАДЗОР	11,8 (+0,8)	3,0 (-3,2)	н/д	0,3 млрд (-0,1 млрд)	678 (-384)	4753 (-17 492)
РОСТРУД	25,4 (+3,9)	0,8 (-0,6)	н/д	н/д	8201 (-206)	70 153 (-60 988)

* в скобках указано изменение показателей по сравнению с 2018 годом.



ОРГАНЫ КНД УЛУЧШИЛИ СВОИ ПОЗИЦИИ ПО РЯДУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, СОКРАТИВ ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК И КОЛИЧЕСТВО ШТРАФОВ. ПРИ ЭТОМ ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК, ПО ОТДЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ КНД УВЕЛИЧИЛАСЬ

РОСТРАНСНАДЗОР

Выросла доля предупреждений от общего числа наказаний (с 11,0 до 11,8 %), снизился общий размер штрафов, наложенных ведомством (на 0,1 млрд руб.). Снизилась доля организаций и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных (до 3,0 %). Общее количество проверок сократилось на 79 % (с 22 245 до 4753).

РОСПОТРЕБНАДЗОР

Больше всех сократил долю организаций и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору (на 14,6 %), значительно сократил объем штрафов по экономическим статьям (на 1,2 млрд руб.). Доля предупреждений ведомства по итогам проверок сократилась на 1,3 % до 13,8 %. Доля штрафов не по итогам проверок выросла на 23 %.

РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, РОСЗДРАВНАДЗОР И РОСТЕХНАДЗОР

Увеличили долю предупреждений, сократили долю проверенных субъектов и уменьшили размер штрафов в сравнении с 2019 годом, а также сократили общее количество проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Ростехнадзор при этом в наименьшей степени нарастил долю штрафов, наложенных без проведения плановых или внеплановых проверок.



МЧС

Показал увеличение доли предупреждений на 10,8 % до 64,5 % и сокращение доли субъектов, подвергнутых контролю и надзору, на 7,5 % до 1,8 %. При этом общая сумма штрафов, наложенных по экономическим статьям, уменьшилась с 1,1 млрд до 758 млн руб. Доля штрафов не по итогам проверок выросла на 4 %.

РОСПРИРОДНАДЗОР

Доля предупреждений снизилась на 5 % до 18 %. Доля организаций и индивидуальных предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных сократилась на 2,6 % до 13,7 %. Общий размер суммы штрафов Росприроднадзора увеличился на 300 млн руб. до 1,2 млрд руб.

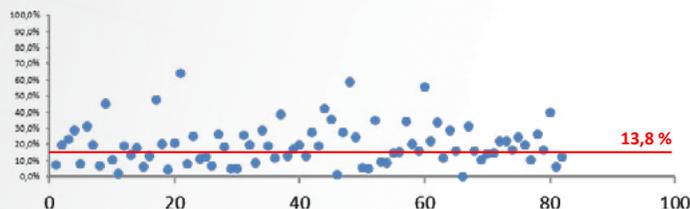
РОСТРУД

Увеличил долю предупреждений с 21,5 % до 25,1 %. Доля организаций и индивидуальных предприятий, подвергнутых контролю, практически не изменилась (-0,6 %). Общее количество проверок Роструда сократилось на 46,5 % (с 131 141 до 70 153).



ПРОФИЛЬ «РОСПОТРЕБНАДЗОР»

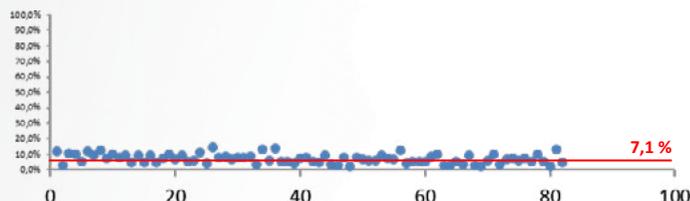
Распределение территориальных управлений Роспотребнадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **13,8 %**

Кировская область	64,1 %
Республика Калмыкия	58,6 %
Рязанская область	55,7 %
Калужская область	47,8 %
Вологодская область	45,1 %
Республика Башкортостан	42,2 %
Карачаево-Черкесская Республика	4,3 %
Еврейская автономная область	1,9 %
Республика Дагестан	1,5 %
г. Севастополь	0,0 %

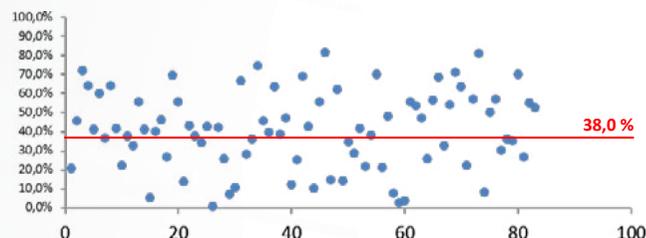
Распределение территориальных управлений Роспотребнадзора по доле предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **7,1 %**

Чукотский автономный округ	2,1 %
Тамбовская область	2,1 %
Республика Калмыкия	2,3 %
Ленинградская область	14,5 %
Оренбургская область	13,9 %
Новосибирская область	13,3 %

Распределение территориальных управлений Роспотребнадзора по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше – лучше).



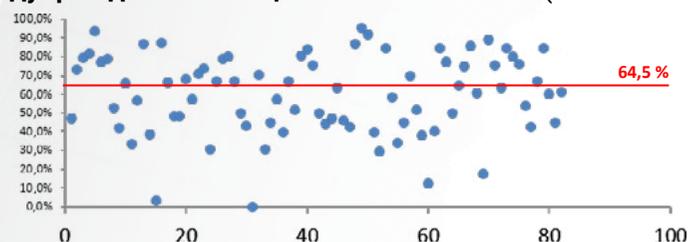
Средний уровень доли штрафов, назначенных без проверок (вся Россия), – **38,0 %**

Красноярский край	0,8 %
Республика Татарстан	2,9 %
Республика Тыва	4,0 %
Ивановская область	5,3 %
Ненецкий автономный округ	74,6 %
Тюменская область	81,1 %
Республика Алтай	81,6 %



ПРОФИЛЬ «МЧС»

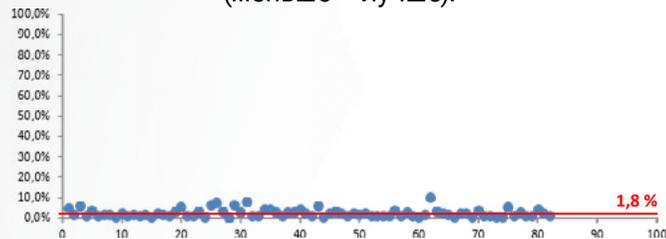
Распределение территориальных управлений МЧС по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **64,5 %**

Республика Карелия	95,1 %
Белгородская область	93,3 %
Республика Коми	91,8 %
Тверская область	89,3 %
Республика Марий Эл	29,4 %
Тамбовская область	17,5 %
Рязанская область	12,5 %
Кабардино-Балкарская Республика	3,3 %

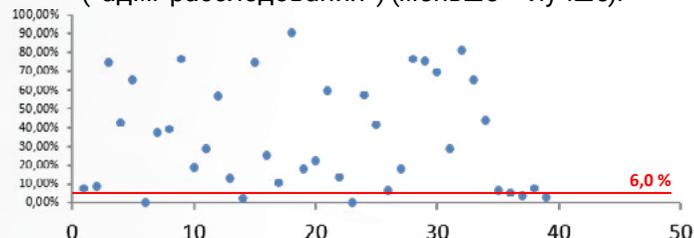
Распределение территориальных управлений МЧС по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **1,8 %**

Магаданская область	0,1 %
Тамбовская область	0,2 %
Республика Башкортостан	0,2 %
Ленинградская область	7,0 %
Ненецкий автономный округ	7,7 %
Санкт-Петербург	9,7 %

Распределение территориальных управлений МЧС по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше – лучше).



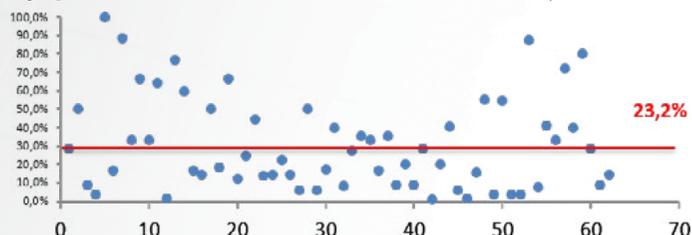
Средний уровень доли штрафов, назначенных без проверок (вся Россия), – **6,0 %**

Республика Мордовия	0,0 %
Оренбургская область	2,4 %
Ямало-Ненецкий автономный округ	2,8 %
Смоленская область	76,5 %
Тюменская область	81,0 %
Республика Адыгея	90,3 %



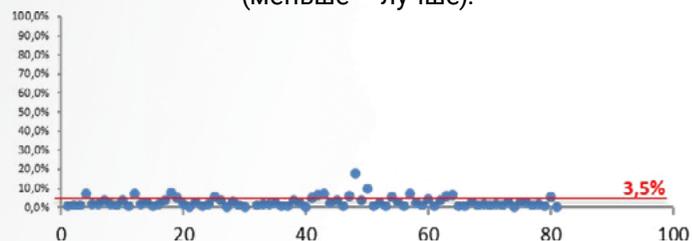
ПРОФИЛЬ «РОСЗДРАВНАДЗОР»

Распределение территориальных управлений Росздравнадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



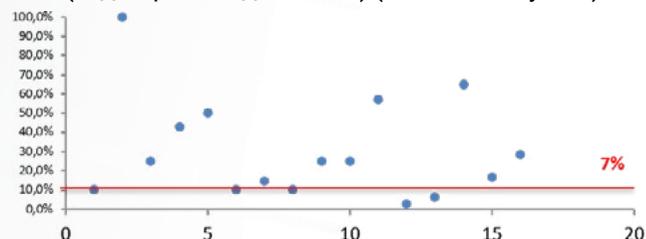
Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **23,2 %**

Распределение территориальных управлений Росздравнадзора по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **3,5 %**

Распределение территориальных управлений Росздравнадзора по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше – лучше).



Средний уровень доли штрафов, назначенных без проверок (вся Россия), – **7,0 %**

Белгородская область	100,0 %
Владимирская область	88,9 %
Тамбовская область	87,8 %
Челябинская область	80,0 %
Смоленская область	3,6 %
Иркутская область	1,7 %
Самарская область	1,4 %
Республика Северная Осетия – Алания	1,0 %

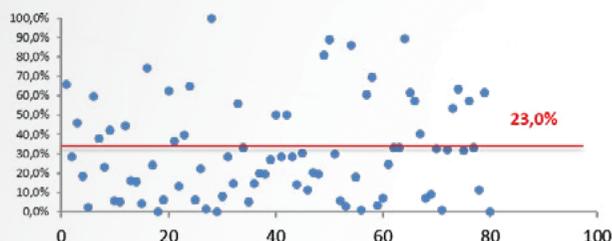
Ульяновская область	0,1 %
Московская область	0,2 %
Ямало-Ненецкий АО	0,2 %
Астраханская область	7,9 %
Республика Коми	9,9 %
Республика Калмыкия	18,8 %

Самарская область	2,7 %
Саратовская область	6,2 %
Карачаево-Черкесская Республика	10,0 %
Республика Хакасия	57,1 %
Тюменская область	65,0 %
Кабардино-Балкарская Республика	100,0 %



ПРОФИЛЬ «РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР»

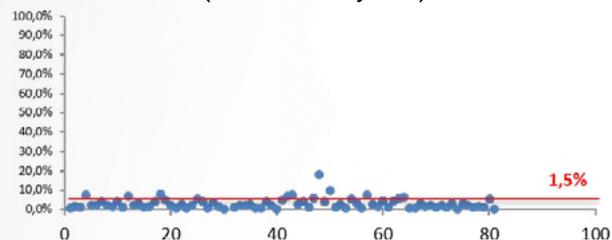
Распределение территориальных управлений Россельхознадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



Средний уровень доли
предупреждений
от общего числа наказаний
(вся Россия) – **23,0 %**

Сахалинская область	89,5 %
Республика Коми	89,0 %
Республика Саха	86,5 %
Республика Карелия	81,0 %
Белгородская область	2,4 %
Липецкая область	1,4 %
Республика Татарстан	0,9 %
Тульская область	0,7 %

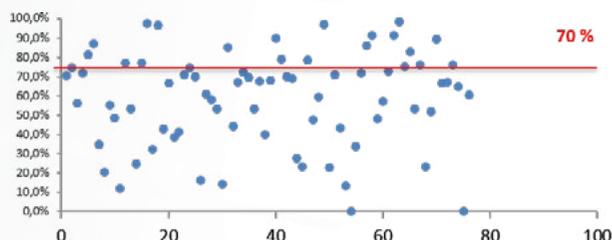
Распределение территориальных управлений Россельхознадзора по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли
организаций и ИП,
подвергнутых контролю
и надзору (вся Россия), – **1,5 %**

Республика Башкортостан	0,3 %
Липецкая область	0,5 %
Челябинская область	0,5 %
Курская область	10,3 %
Орловская область	13,5 %
Магаданская область	15,8 %

Распределение территориальных управлений Россельхознадзора по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше – лучше).



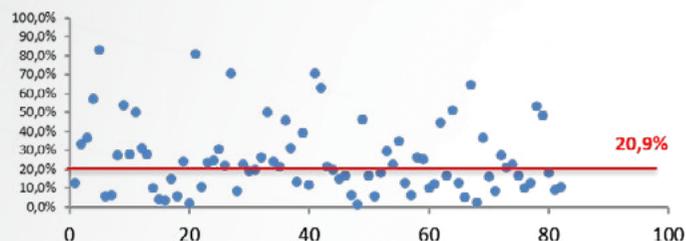
Средний уровень доли
штрафов, назначенных без
проверок (вся Россия), – **70,0 %**

Республика Северная Осетия – Алания	0,0 %
Тюменская область	0,0 %
Севастополь	12,2 %
Республика Саха	13,6 %
Республика Карелия	97,1 %
Калининградская область	97,3 %
Свердловская область	98,4 %



ПРОФИЛЬ «РОСТЕХНАДЗОР»

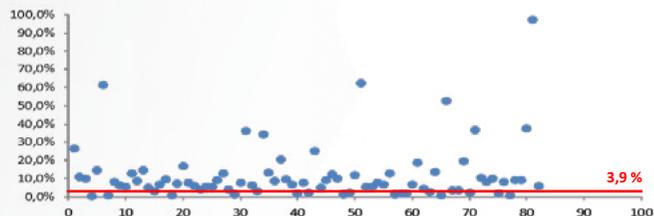
Распределение территориальных управлений Ростехнадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **20,9%**

Белгородская область	83,0 %
Кировская область	81,0 %
Липецкая область	71,0 %
Псковская область	71,0 %
Калининградская область	3,5 %
Ставропольский край	2,3 %
Кемеровская область	1,9 %
Республика Калмыкия	1,6 %

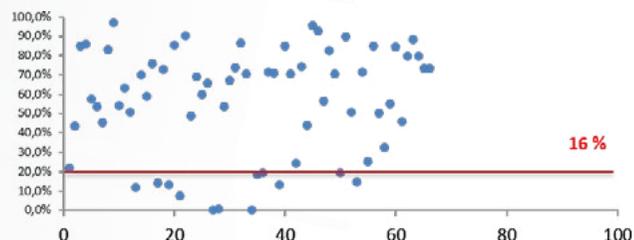
Распределение территориальных управлений Ростехнадзора по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **3,9%**

Астраханская область	0,5 %
Челябинская область	0,6 %
Свердловская область	0,6 %
Брянская область	61,6 %
Республика Крым	62,3 %
Ямало-Ненецкий автономный округ	97,4 %

Распределение территориальных управлений Ростехнадзора по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше – лучше).



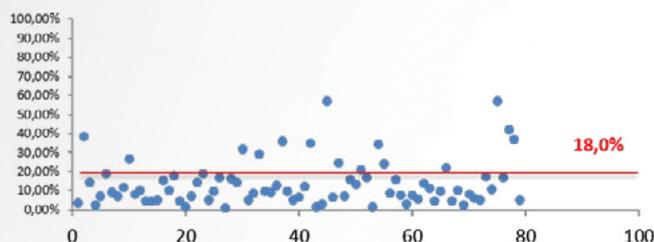
Средний уровень доли штрафов, назначенных без проверок (вся Россия), – **16,0%**

Новосибирская область	0,3 %
Омская область	0,6 %
Ленинградская область	7,4 %
Республика Хакасия	92,6 %
Республика Тыва	95,5 %
Еврейская автономная область	97,0 %



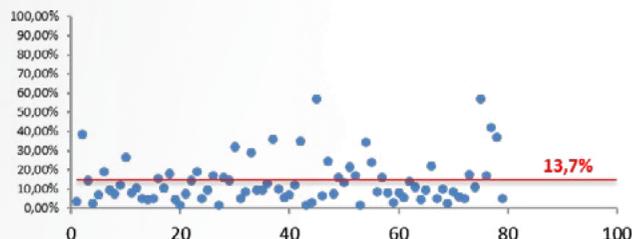
ПРОФИЛЬ «РОСПРИРОДНАДЗОР»

Распределение территориальных управлений Росприроднадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



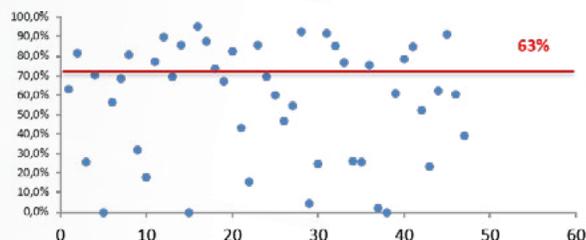
Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **18,0 %**

Распределение территориальных управлений Росприроднадзора по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **13,7 %**

Распределение территориальных управлений Росприроднадзора по доле штрафов, назначенных без проверок («адм. расследования») (меньше – лучше).



Средний уровень доли штрафов, назначенных без проверок (вся Россия), – **63,2 %**

Ярославская область	85,2 %
Алтайский край	83,7 %
Забайкальский край	81,7 %
Республика Калмыкия	77,2 %
Республика Алтай	4,7 %
Ненецкий автономный округ	3,7 %
Тамбовская область	3,7 %
Тюменская область	1,8 %

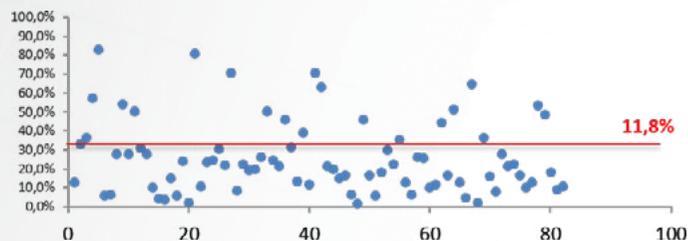
Московская область	1,1 %
Республика Дагестан	1,2 %
Республика Татарстан	1,3 %
Чукотский автономный округ	41,9 %
Республика Калмыкия	56,8 %
Чеченская Республика	57,1 %

Сахалинская область	2,0 %
Республика Марий Эл	4,2 %
Омская область	15,8 %
Республика Саха	91,3 %
Республика Крым	92,3 %
Краснодарский край	95,2 %



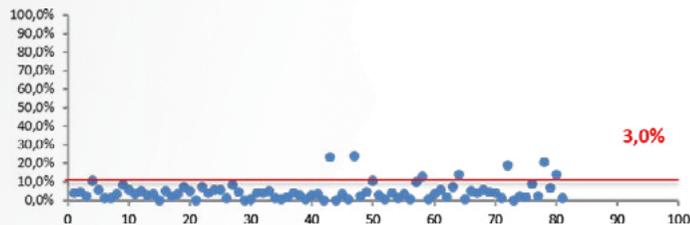
ПРОФИЛЬ «РОСТРАНСНАДЗОР»

Распределение территориальных управлений Ространснадзора по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **11,8 %**

Распределение территориальных управлений Ространснадзора по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **3,0 %**

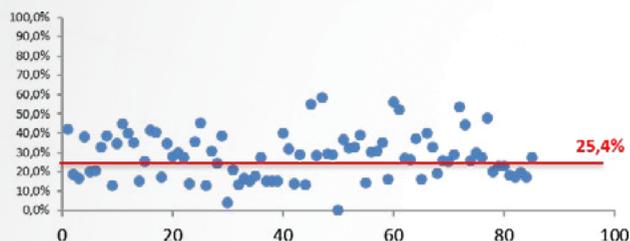
Республика Хакасия	94,2 %
Тюменская область	83,8 %
Республика Северная Осетия – Алания	77,5 %
Московская область	2,3 %
Архангельская область	2,1 %
Тульская область	1,0 %

Республика Башкортостан	0,1 %
Кабардино-Балкарская Республика	0,2 %
Кировская область	0,2 %
Чеченская Республика	20,9 %
Республика Алтай	23,5 %
Республика Ингушетия	24,2 %

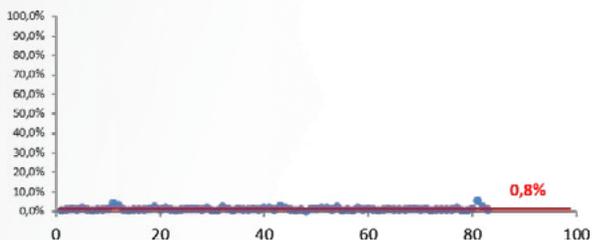


ПРОФИЛЬ «РОСТРУД»

Распределение территориальных управлений Роструда по числу предупреждений от общего числа наказаний (меньше – хуже).



Распределение территориальных управлений Роструда по доле организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (меньше – лучше).



Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – **25,4 %**

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия), – **0,8 %**

Республика Алтай	58,4 %
Республика Тыва	56,1 %
Псковская область	55,0 %
Вологодская область	12,7 %
г. Москва	3,8 %
Республика Дагестан	0,0 %

Чувашская Республика	0,2 %
Республика Калмыкия	0,3 %
Томская область	0,3 %
Рязанская область	2,6 %
Орловская область	3,9 %
Камчатский край	5,3 %



РЕГИОНЫ

В связи с мораторием на проверки малого и среднего бизнеса в 2020 году по показателю Индекса Р2 (количество субъектов, у которых были проведены проверки, к общему числу поднадзорных) улучшение произошло практически во всех регионах. Произошли также аналогичные улучшения по количеству проведенных проверок, количеству и размеру штрафов. В этой связи в Индексе 2021 года представлен только топ-30 регионов с лучшими показателями.

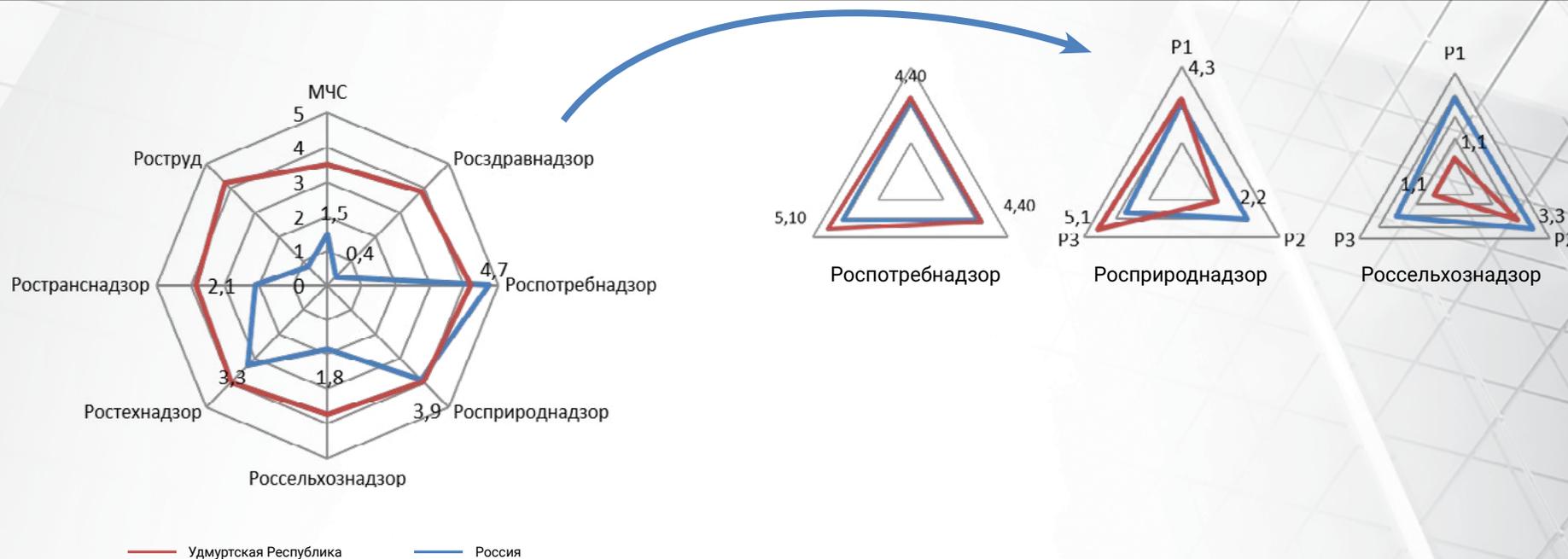


ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ – 2021. ТОП-30

№	Субъект Федерации	Индекс	МЧС	Росздравнадзор	Роспотребнадзор	Росприроднадзор	Россельхознадзор	Ростехнадзор	Ространснадзор	Роструд
1	Ульяновская область	2,31	1,50	0,35	4,73	3,87	1,83	3,30	2,10	0,80
2	Удмуртская Республика	3,00	1,05	3,95	2,43	1,47	2,90	4,40	2,65	5,15
3	Республика Адыгея	3,04	4,20	6,25	3,53	2,00	1,50	2,27	1,50	3,05
4	Калужская область	3,04	2,93	4,30	3,27	2,57	2,43	2,60	2,00	4,25
5	Тюменская область	3,14	3,10	1,87	3,97	4,35	1,95	1,90	4,00	3,95
6	Алтайский край	3,22	2,27	1,80	5,27	2,23	3,30	6,65	2,60	1,65
7	Кировская область	3,26	3,60	2,40	3,33	2,63	3,10	3,70	3,75	3,60
8	Краснодарский край	3,34	4,65	2,25	3,47	3,63	2,07	3,67	2,67	4,35
9	Республика Башкортостан	3,36	3,10	3,80	2,80	6,00	2,80	3,93	1,90	2,55
10	Республика Калмыкия	3,39	1,60	7,10	0,97	4,13	3,90	3,00	4,23	2,15
11	Вологодская область	3,43	3,27	1,80	3,97	2,80	2,87	2,20	4,33	6,20
12	Владимирская область	3,45	3,20	3,25	4,80	4,33	2,37	5,13	2,25	2,30
13	Москва	3,46	3,30	2,63	4,40	3,60	н/д	3,75	1,90	4,65
14	Тамбовская область	3,46	3,73	2,10	4,73	6,03	3,03	2,43	2,83	2,80
15	Ярославская область	3,47	3,25	2,90	4,43	2,60	3,97	4,13	1,90	4,55
16	Челябинская область	3,49	6,15	1,35	4,20	2,13	2,17	4,40	3,80	3,75
17	Саратовская область	3,51	2,97	2,93	3,30	3,90	2,60	3,83	5,00	3,55
18	Псковская область	3,53	2,83	3,13	3,77	3,20	4,47	2,80	4,05	4,00
19	Ленинградская область	3,57	1,40	4,65	5,23	2,30	3,90	6,10	3,10	1,85
20	Орловская область	3,58	3,37	3,70	1,33	4,27	4,77	2,50	3,05	5,65
21	Нижегородская область	3,59	2,75	2,80	4,57	4,10	2,23	3,80	3,20	5,25
22	Республика Саха (Якутия)	3,60	3,10	4,85	5,53	3,73	1,40	4,25	2,90	3,00
23	Хабаровский край	3,61	1,10	3,75	4,13	3,60	3,30	4,33	2,80	5,90
24	Пермский край	3,65	3,70	4,05	4,33	3,00	4,83	2,43	2,43	4,40
25	Оренбургская область	3,65	4,43	1,30	6,40	3,80	3,40	3,90	2,65	3,35
26	Республика Коми	3,66	2,10	5,05	4,33	4,80	2,00	4,17	4,73	2,10
27	Санкт-Петербург	3,67	1,00	5,20	3,93	2,65	2,70	4,40	4,20	5,30
28	Чувашская Республика	3,68	2,20	3,30	5,07	3,50	2,60	2,80	5,85	4,10
29	Республика Карелия	3,68	2,23	4,90	3,87	2,63	4,27	3,87	4,93	2,75
30	Свердловская область	3,68	3,17	1,05	4,80	4,17	4,23	4,10	3,00	4,95



СТАБИЛЬНОСТЬ. ПРОФИЛЬ «УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ» – 1-е МЕСТО ИЗ 85



	P ₁	P ₂	P ₃
Роспотребнадзор (Россия в целом)	13,8%	7,1 %	38,0 %
Роспотребнадзор Ульяновская область	16,9 %	7,2 %	17,0 %
МЧС (Россия в целом)	61,7 %	3,2 %	
МЧС Ульяновская область	80,0 %	0,2 %	
Роструд (Россия в целом)	25,4 %	0,8 %	
Роструд Ульяновская область	47,7 %	0,7 %	

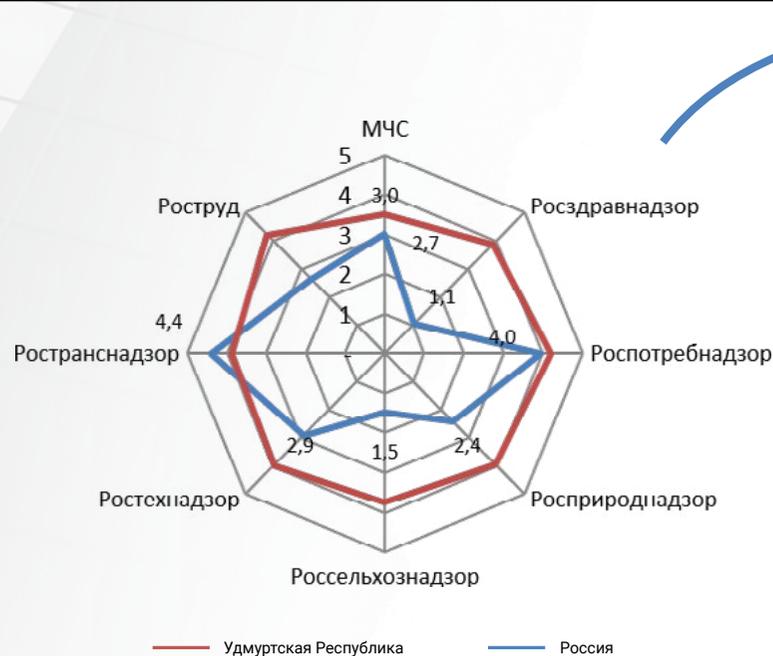
P₁ – доля предупреждений от общего числа наказаний.

P₂ – доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

P₃ – доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.



СТАБИЛЬНОСТЬ. ПРОФИЛЬ «УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА» – 2-е МЕСТО ИЗ 85



	P ₁	P ₂	P ₃
Роспотребнадзор (Россия в целом)	13,8 %	7,1 %	38,0 %
Роспотребнадзор Удмуртская Республика	22,2 %	6,6 %	8,0 %
МЧС (Россия в целом)	61,7 %	3,2 %	
МЧС Удмуртская Республика	84,4 %	0,5 %	
Роструд (Россия в целом)	25,4 %	0,8 %	
Роструд Удмуртская Республика	27,4 %	1,0 %	

P₁ – доля предупреждений от общего числа наказаний.

P₂ – доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных.

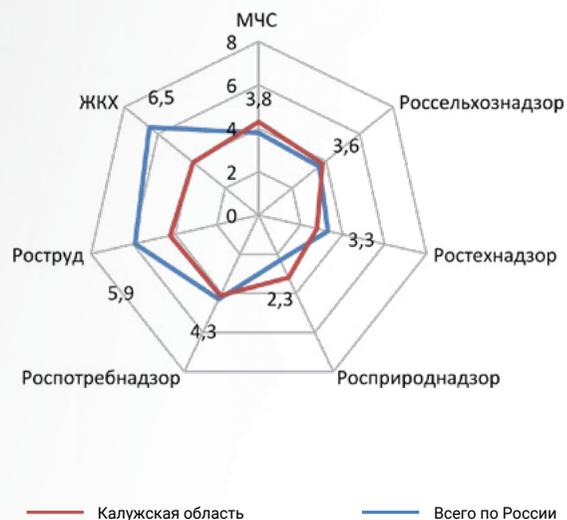
P₃ – доля штрафов, наложенных без проведения проверок («доля административных расследований»), от общего числа штрафов, наложенных ФОИВ.



ИНДЕКС – РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ: КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Пример Калужской области: самый значительный рост показателей Индекса показала Калужская область, поднявшись с 76-го места Индекса-2020 до 4-го места в Индексе-2021.

Индекс-2020



Индекс-2021



	P ₁	P ₂	P ₃
Роспотребнадзор (Россия в целом)	15,1 %	21,7 %	15,0 %
Роспотребнадзор Калужская область	21,6 %	29,0 %	31,0 %

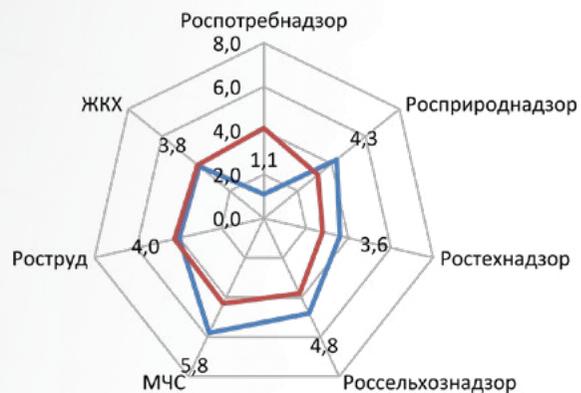
	P ₁	P ₂	P ₃
Роспотребнадзор (Россия в целом)	13,8 %	7,1 %	38,0 %
Роспотребнадзор Калужская область	47,8 %	5,0 %	70,0 %



ИНДЕКС – РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ: ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Орловская область: рост показателей Индекса с 63-го до 20-го места.

Индекс-2020



Орловская область

Всего по России

Индекс-2021



Орловская область

Всего по России

	P ₁	P ₂	P ₃
МЧС (Россия в целом)	52,7 %	9,3 %	2,0 %
МЧС Орловская область	47,3 %	12,8 %	

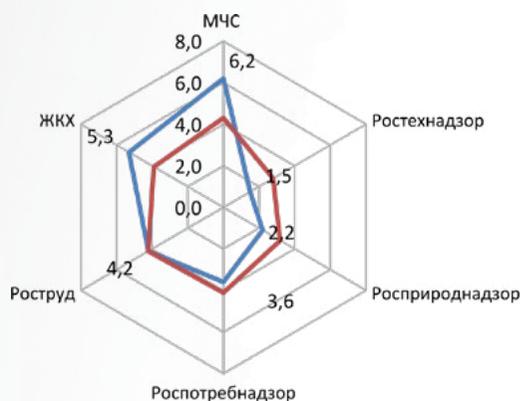
	P ₁	P ₂	P ₃
МЧС (Россия в целом)	64,5 %	1,8 %	6,0 %
МЧС Орловская область	66,7 %	1,2 %	



ИНДЕКС – РУКОВОДСТВО К ДЕЙСТВИЮ: МОСКВА

Москва: рост показателей Индекса с 42-го до 13-го места.

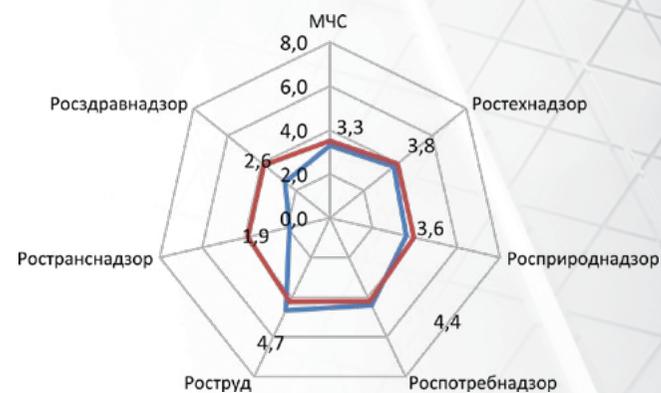
Индекс-2020



— Москва

— Всего по России

Индекс-2021



— Москва

— Всего по России

	P ₁	P ₂	P ₃
МЧС (Россия в целом)	52,7 %	9,3 %	2,0 %
МЧС Москва	39,0 %	12,2 %	

	P ₁	P ₂	P ₃
МЧС (Россия в целом)	64,5 %	1,8 %	6,0 %
МЧС Москва	25,8 %	0,4 %	



КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

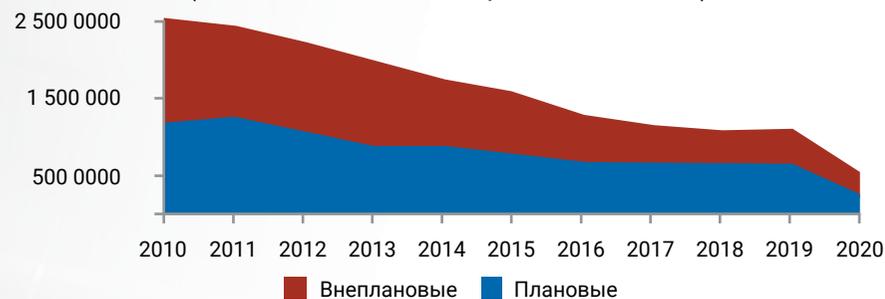


ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ СНИЗИЛОСЬ...

Динамика количества проверок юридических лиц и ИП в Российской Федерации. Количество проверок снизилось на фоне моратория.

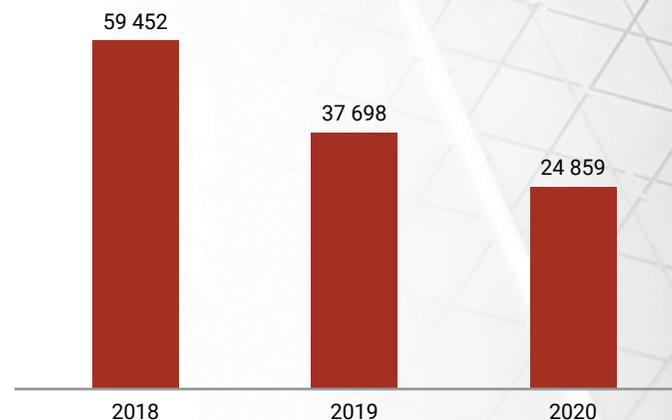


Динамика числа плановых и внеплановых проверок по федеральным органам власти (по данным Минэкономразвития России).



Общее число плановых и внеплановых проверок на всех уровнях власти с 2010 года снизилось на 81 %.

Количество случаев причинения вреда субъектами, относящимися к поднадзорной сфере федеральных КНО.



...ОДНАКО КОЛИЧЕСТВО
СЛУЧАЕВ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА
НЕ УВЕЛИЧИЛОСЬ



ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОРАТОРИЯ НА ПРОВЕРКИ И ПЕРЕХОДА К ПРОФИЛАКТИЧЕСКОМУ ПОДХОДУ БЕССПОРНА

В 2020 году

- К административной ответственности было привлечено 624 тыс. юридических лиц, должностных лиц и индивидуальных предпринимателей – для сравнения, в 2019 году к ответственности было привлечено более 920 тыс. субъектов.
- Общий размер административных штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях в сфере экономики, по данным Росстата России, в 2020 году составил 42 млрд руб. (на 203 млрд руб. меньше, чем в 2019 году).

НЕКОТОРЫЕ СТАТЬИ-«РЕКОРДСМЕНЫ»

Статьи КоАП РФ		Наложено административных штрафов в 2020 году	Сумма штрафов, руб.	Средний штраф, руб.
20.25 (уклонение от исполнения административного наказания)	1-АЭ	249	35 581 800	142 898
	СД ВС РФ	1 121 583	30 367 750 903	27 075
15.25 (нарушение валютного законодательства)		50 537	16 018 206 800	316 959
9.1 (нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий для опасных производственных объектов)		22 766	1 051 951 900	59 991
15.33.2 (нарушение порядка и сроков представления сведений в ПФР)		491 102	469 470 002	956



ЕДИНЫЙ РЕЕСТР ПРОВЕРОК: ДАННЫЕ ПО ПЛАНОВЫМ И ВНЕПЛАНОВЫМ ПРОВЕРКАМ

Доля проверок субъектов МСП
от всех плановых и внеплановых проверок (данные ЕРП, %).



Данные предоставлены Генеральной прокуратурой РФ.

Данные реестра проверок не совпадают с данными Минэкономразвития России (ГАСУ) на 34 % (352 тыс. проверок в реестре и 534 тыс. в ГАСУ) по причине того, что часть проверок не вносится в реестр проверок.



По данным ЕРП, доля внеплановых проверок в отношении субъектов МСП по органам контрольно-надзорной деятельности в 2020 году от всех проверок существенно превышает долю плановых проверок, что связано с мораторием на плановые проверки.

Наибольшая доля плановых проверок в отношении субъектов МСП приходится на Роструд (26 %), наименьшая – на Роспотребнадзор (6,7 %). В структуре количества проверок субъектов МСП доля плановых проверок не превышает 3 %.

Доля внеплановых проверок субъектов МСП по большинству органов контрольно-надзорной деятельности (за исключением Россельхознадзора и Роструда) составляет более 50 %.



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КОНТРОЛЬНЫХ И НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ ПРОДОЛЖАЕТ БЫТЬ НЕ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛНОМОЧИЯМ

Ответственность контролеров за нарушения законодательства о контроле и надзоре носит несистемный характер.

Ответственность контролеров за нарушения при проведении контрольно-надзорных мероприятий (19.6.1 КоАП РФ) (по данным СД ВС РФ)

	Предупреждение (письменное)	Штраф (до 5 тыс. руб.)	Дисквалификация
2020	1610	217	0
2019	2098	303	0
2018	2044	306	0
2017	984	286	1
2016	800	348	1
2015	795	295	1
2014	381	152	0
2013	104	85	0

Третий год подряд 87 % нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением.

Предупреждение предусмотрено, например, за проведение не согласованной прокуратурой и/или не включенной в план плановой проверки, проведение проверки без оснований!



СИСТЕМА КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ПРОДОЛЖАЕТ БЫТЬ НЕПРОЗРАЧНОЙ

- Число наказаний, наложенных не по итогам проверок (по рассмотренным в Индексе ведомствам), продолжает расти. По данным опроса собственников бизнеса об административной среде (см. ниже), выросло число проверочных мероприятий в форме рейдов.
- Данные форм федеральной отчетности в региональном разрезе и предоставленные территориальными подразделениями федеральных КНО могут противоречить друг другу.
- Имеются отдельные несоответствия в данных, представленных в формах 1-контроль отчетности федеральных ведомств и форме 1-АЭ Росстата, хотя данные представляются одними и теми же КНО. Эта тенденция продолжается из года в год.

Этому способствует отсутствие необходимости внесения иных форм контроля в единый реестр проверок, не интегрированная система отчетности КНО, отсутствие единой методологии по формированию отчетности, а также сбор информации в различных форматах (например, данные судебной статистики и информацию Росстата по количеству и сумме штрафов возможно получить только в агрегированном виде, выделение ИП, юридических и должностных лиц возможно только в формате статистического распределения).



КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД



ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ

- Несмотря на снижение числа проверок, **не наблюдается решительной динамики к переходу на использование предупреждений** – необходимо закрепление в КОАП правила использования предупреждения в качестве первого наказания во всех случаях, за исключением случаев с отягчающими обстоятельствами.
- На фоне ограничения проверок наметилась тенденция **замены проверок иными мероприятиями в качестве основания для наложения штрафов**.
- Вместе со снижением количества проверок снизился объем и количество штрафов – по России количество наложенных федеральными органами исполнительной власти штрафов сократилось на 38 %, сумма наложенного штрафа на 83 %. Объем штрафов снизился в том числе в связи **со смягчением подходов судов и органов КНО, снижением количества проверок и частичным переходом на профилактический подход**.
- При этом **количество случаев причинения вреда поднадзорными субъектами по большинству ведомств снизилось, это показывает, что проверки не нацелены на случаи искоренения вреда. Внедрение риск-ориентированного подхода не завершено. Кроме того, это подчеркивает важность примененного многими органами профилактического подхода на фоне пандемии COVID-19 – совместной работы бизнеса и органов КНД по предотвращению нарушений**.



ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. **Система контроля-надзора** под влиянием противоэпидемических послаблений и мероприятий по снижению административного давления по итогам рассмотрения Индекса показала ряд существенных улучшений.
2. **При этом недостаточные преобразования в подходах** (недостаточное использование предупреждений большинством ведомств, высокая доля штрафов по итогам внепроверочных мероприятий) создают риски для внедрения новых принципов контроля/надзора.
3. Ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов продолжает быть не пропорциональной полномочиям:
87 % нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением (19.6.1 КоАП).
4. **Вывод о замещении проверок иными формами контроля и надзора** (рейдами, контрольными закупками, возбуждением дел «по КоАП») нашел свое отражение в решении о создании нового реестра контрольно-надзорных мероприятий, который будет включать данные обо всех таких мероприятиях.



МОНИТОРИНГ ВНЕДРЕНИЯ НОВЫХ ПРИНЦИПОВ КНД ДОЛЖЕН СТАТЬ ПРИОРИТЕТОМ ГОСУДАРСТВА В ДАННОЙ СФЕРЕ

С 1 июля 2021 года вступает в силу Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 248-ФЗ, устанавливающий новые принципы контроля (надзора) и гарантии контролируемых лиц. Закон презюмирует повсеместное применение риск-ориентированного подхода.

Нормы закона являются для контрольно-надзорных органов новыми, правоприменительная практика не сформирована.

Таким образом, в течение по крайней мере первого года действия должен вестись регулярный мониторинг правоприменения новых норм.

Базой для проведения соответствующего мониторинга могут стать наработки, полученные в ходе разработки Индекса административного давления.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕШЕНИЯ:

- ведение реестра всех контрольно-надзорных мероприятий (предусмотрено ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ»);
- создание единой интегрированной системы мониторинга контрольно-надзорной деятельности на базе информационной системы (прорабатывается в рамках поручения Правительства РФ);
- унификация различных форм отчетности КНО с целью сопоставимости показателей;
- верификация данных отчетности КНО с данными единого реестра контрольно-надзорных мероприятий во избежание искажения данных;
- выделение функции проверки отчетности КНО независимой инстанцией;
- участие уполномоченных по защите прав предпринимателей в регионах в мониторинге внедрения новых принципов КНД;
- ужесточение ответственности должностных лиц КНО за нарушения при проведении контрольно-надзорных мероприятий.



МОРАТОРИЙ НА ПРОВЕРКИ И ИНЫЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

С учетом того, что новые принципы контроля и надзора на практике еще не отработаны, представляется важным рассмотреть возможность продления моратория на проверки малого и среднего бизнеса, а также на проведение рейдовых осмотров и инспекционных визитов в 2022 году (кроме случаев наличия рисков общественной безопасности и здоровью граждан).



МЕТОДИКА ИНДЕКСА



I. В СУБЪЕКТЕ ФЕДЕРАЦИИ РАССЧИТЫВАЕТСЯ ОТДЕЛЬНО ПО КАЖДОМУ ПАРАМЕТРУ ПО КАЖДОМУ ИЗ 7 НАПРАВЛЕНИЙ:

- (P₁) – ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ
= «Количество предупреждений, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (1-контроль) / «Количество постановлений о назначении административного наказания, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (1-контроль).
- (P₂) – ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ
= «Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых проводились плановые, внеплановые проверки» (1-контроль) / «Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны контролирующего органа» (1-контроль).
- (P₃) – ДОЛЯ ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРОК («ДОЛЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ») ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ШТРАФОВ, НАЛОЖЕННЫХ ФОИВ
= 1 – «Количество административных штрафов, наложенных контролирующим органом на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (1-контроль) / «Наложено административных штрафов» (1-АЭ+СД ВС РФ).
- (P₅) – АДМИНИСТРАТИВНЫЙ «НАЛОГ»
= Сумма наложенного штрафа (1-АЭ+СД ВС РФ, ГИС ЖКХ)

II. В РАМКАХ СУБЪЕКТА ПО КАЖДОМУ ИЗ СЕМИ НАПРАВЛЕНИЙ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ОБЩИЙ ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ.

III. ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ИНДЕКС СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАМКАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЕГО МЕСТО В ОБЩЕМ ИНДЕКСЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ.

Состав показателей будущих индексов может меняться в связи с новыми принципами контроля/надзора, в частности, возможна замена показателя P₃ в связи с изменением состава форматов контрольно-надзорных мероприятий.



Источники данных индекса «Административное давление»

1. Форма 1-контроль «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».
2. Форма 1-АЭ «Сведения об административных правонарушениях в сфере экономики».
3. Судебная статистика по форме 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях» (Судебный департамент Верховного суда Российской Федерации), ГАС «Правосудие».
4. Данные ведомственной отчетности Федеральной службы судебных приставов.
5. Данные Единого реестра проверок.



СОЦПРОС

Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации

Результаты исследования ФСО России





Службой специальной связи и информации ФСО России в марте 2021 года проведен опрос руководителей и собственников предприятий с целью оценить влияние административной среды на развитие бизнеса в стране.

В опросе приняли участие собственники предприятий (60,8 %), руководители предприятий (23,9 %), заместители руководителей предприятий (9,4 %) и менеджеры (5,9 %).

Говоря об организационно-правовой форме компаний, 54,7 % респондентов заявили, что они являются индивидуальными предпринимателями, а 45,3% – юридическими лицами.

Категории предприятий, представители которых приняли участие в опросе, представлены в таблице 1.

**К какой категории относится
Ваша организация?**

Таблица 1

(в % от общего числа опрошенных)

Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Микропредприятие (организация со среднесписочной численностью не более 15 человек)	93,0
Малое предприятие (организация со среднесписочной численностью от 16 до 100 человек)	6,1
Среднее предприятие (организация со среднесписочной численностью от 101 до 250 человек)	0,7
Крупное предприятие (организация со среднесписочной численностью от 251 человека и более)	0,2
Итого:	100,0

Выборка опроса, проведенного в 85 субъектах Российской Федерации, составила 3392 человека.

Основные виды деятельности организаций, которые представляют респонденты, приведены в таблице 2.

Таблица 2

**Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности
Вашей организации.**

(в % от общего числа опрошенных)

Варианты ответов	Распределение ответов респондентов
Розничная торговля	23,4
Бытовые услуги, включая гостиничное дело	9,0
Промышленность	8,3
Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т. п.)	8,3
Оптовая торговля	6,6
Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	5,5
Транспорт	5,0
Строительство	4,8
Сельское и лесное хозяйство	4,1
Здравоохранение и физическая культура	3,7
Операции с недвижимым имуществом	2,5
Информационно-вычислительное обслуживание	2,0
Издательско-полиграфическая деятельность	1,6
СМИ/маркетинг/реклама	1,6
Культура и искусство	1,5
Связь	0,8
Наука и научное обслуживание	0,7
ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	0,7
Финансы – банковское дело, страхование	0,6
Геология, разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы	0,6
Другое	8,7
Итого:	100,0



ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА МОЖНО СДЕЛАТЬ СЛЕДУЮЩИЕ ВЫВОДЫ:

- Несмотря на мораторий на проверки и иные послабления в контрольно-надзорной сфере, по данным опроса, 85 % экспертов считают, что административная нагрузка на их бизнес в 2020 году или увеличилась, или не изменилась, более 50 % экспертов считают, что административная нагрузка на их бизнес не снизится в 2021 году, несмотря на вступление в силу «регуляторной гильотины», нового закона о контрольно-надзорной деятельности и дальнейшего моратория на проверки. Это говорит о накопившемся недоверии к действиям государства в данной сфере.
- Мораторий на проверки сыграл свою роль – по сравнению с прошлыми годами увеличилась доля заявивших об отсутствии налоговых проверок до 71 % и неналоговых до 57 %, снизилась продолжительность проверки, повысилась до 54 % доля заявивших об отсутствии административных наказаний в отношении их бизнеса.
- В то же время до 21 % повысилось число экспертов, отметивших, что в их компаниях были проведены рейдовые проверки, что говорит о продолжении замещения проверок иными формами контроля (надзора).
- Предприниматели констатируют высокие налоги – практически четверть респондентов сообщила, что общий объем уплачиваемых предприятием налогов и страховых взносов составляет более 30 % от выручки.
- В то же время налоговая амнистия за 2-й квартал 2020 года и снижение страховых взносов для МСП привели к снижению до 35 % доли экспертов, считающих, что налоговая нагрузка по итогам года выросла; при этом о повышении налоговой нагрузки в 2021 году в связи с отменой ЕНВД сообщили 40 % экспертов – эксперты позитивно воспринимают налоговые меры 2020 года, но при этом отмечают непоследовательность в виде отмены ЕНВД.
- Большинство респондентов (67,4 %) заявили, что в 2020 году затраты их предприятий на услуги естественных монополий увеличились, более половины считают эту проблему основной – проблемы завышенных тарифов монополий не решаются из года в год.
- Две трети респондентов негативно оценивают ситуацию с защитой прав и законных интересов предпринимателей в регионе своего проживания – несмотря на предпринимаемые усилия, практики правоприменения по отношению к предпринимателям остаются несовершенными.
- Около 60 % экспертов считают, что бизнес в Российской Федерации не защищен от необоснованного уголовного преследования.
- 40 % экспертов считают, что мотивацией должностных лиц контрольно-надзорных органов являются получение неформального дохода, навязывание услуг или формальное выполнение должностных обязанностей, – у предпринимателя нарушен образ служащего контрольно-надзорного органа.
- Каждый третий респондент считает, что за последний год административные наказания в той или иной степени ужесточились, и лишь 4,2 % сказали об их смягчении – административный налог растет.
- 43 % экспертов считают ограничение количества плановых и внеплановых проверок самым эффективным способом снижения административного давления – распространение частичного моратория на проверки и на последующие годы является одной из самых ожидаемых мер в сфере административного давления.



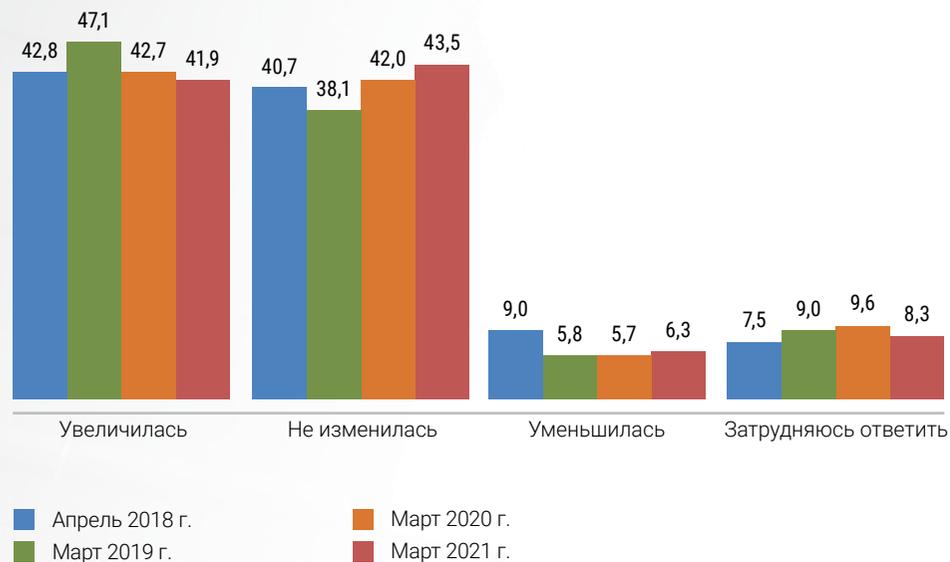
По данным опроса, 41,9 % экспертов считают, что за последний год административная нагрузка на их бизнес увеличилась (рис. 1).

Рисунок 1

Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?

[Под административной нагрузкой понимаются: затраты на соблюдение обязательных требований; подключение к коммунальной инфраструктуре; составление отчетности; получение разрешений/согласований/лицензий на проверочные мероприятия (за исключением уплаченных налогов, сборов, страховых взносов)]

(в % от общего числа опрошенных)

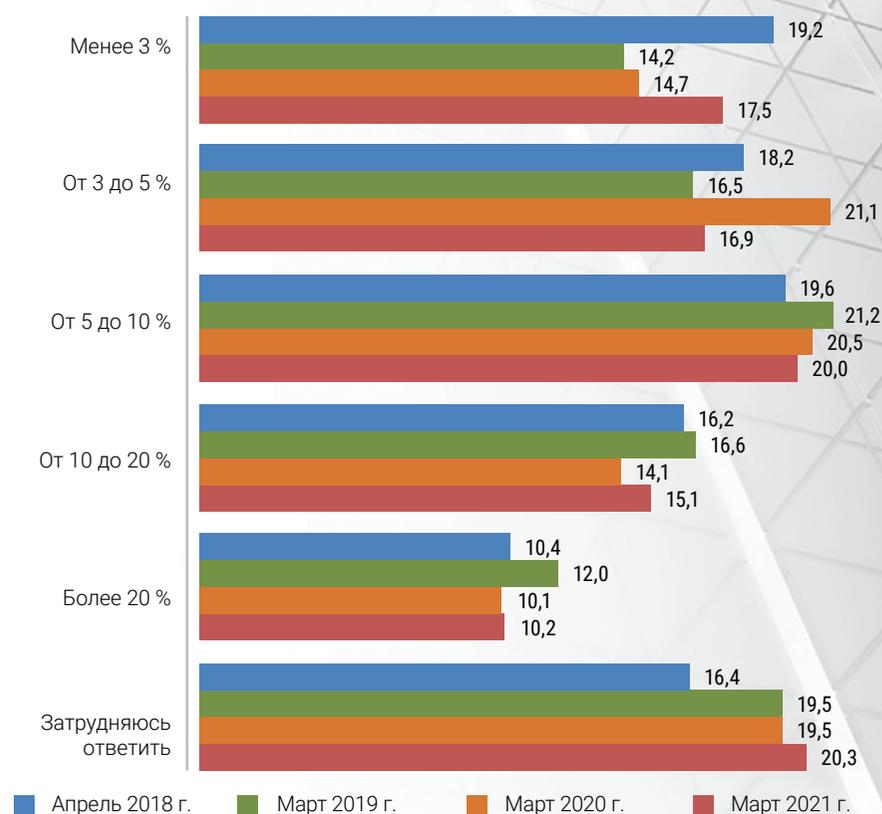


Более половины опрошенных предпринимателей отметили, что общий объем административной нагрузки на их бизнес не превышает 10 % от выручки (рис. 2).

Рисунок 2

Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес (в % от выручки)

(в % от общего числа опрошенных)





Около 40 % экспертов уверены, что, несмотря на запрет проведения проверок в отношении субъектов малого и среднего бизнеса до конца 2021 года (в соответствии с Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ), административная нагрузка на их бизнес в текущем году не изменится (рис. 3).

Рисунок 3

В соответствии с Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ установлен запрет на проведение в период с 1 апреля по 31 декабря 2020 года проверок в отношении субъектов малого и среднего бизнеса (за исключением проверок в связи с причинением или угрозой причинения вреда жизни и здоровью граждан, возникновением ЧС природного или техногенного характера), который был продлен до конца 2021 года. Как, по Вашему мнению, в 2021 году изменится административная нагрузка на Ваш бизнес в связи с данным запретом?



Более трети опрошенных считают, что в условиях функционирования новой системы контрольно-надзорного законодательства, действующей с 1 января 2021 года, административная нагрузка на бизнес и количество требований, предъявляемых к нему, останутся на прежнем уровне (рис. 4).

Рисунок 4

С 1 января 2021 года начала функционировать новая система контрольно-надзорного законодательства. В результате реформы, получившей название „регуляторная гильотина“, было отменено порядка трети предъявляемых к бизнесу требований. Как это повлияет на Ваш бизнес?

(в % от общего числа опрошенных)





На предложение оценить общий объем уплачиваемых предприятием налогов и страховых взносов в фонд оплаты труда практически четверть респондентов сообщила, что тратит на это более 30 % от выручки (рис. 5).

Рисунок 5

Оцените, пожалуйста, общий объем уплачиваемых Вашим предприятием налогов (НДФЛ, налог на прибыль, НДС и др.) и страховых взносов в фонд оплаты труда (в % от выручки).

(в % от общего числа опрошенных)

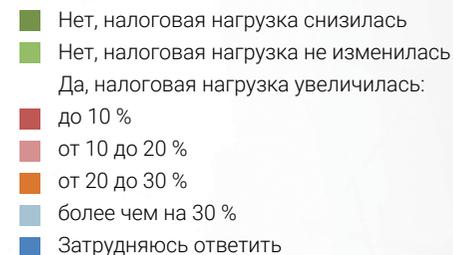
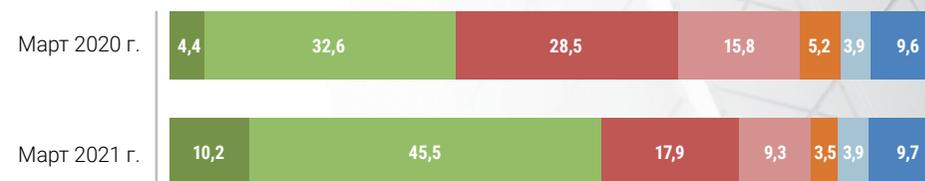


Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом значительно снизилась доля опрошенных, отметивших рост налоговой нагрузки на их компании (рис. 6).

Рисунок 6

Увеличилась ли в прошлом году фактическая налоговая нагрузка (включая штрафы, сборы, рост кадастровой стоимости и др.) на Вашу компанию, если да, то насколько?

(в % от общего числа опрошенных)



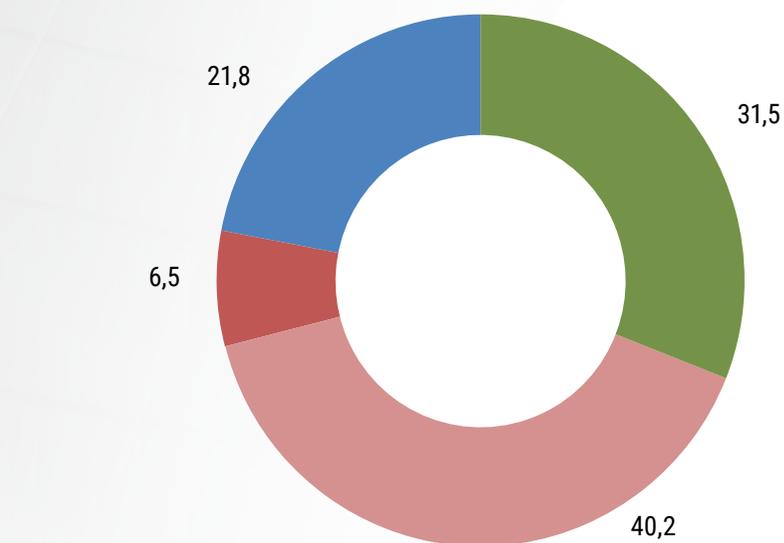


Согласно результатам опроса после отмены единого налога на вмененный доход уровень налоговой нагрузки на компанию увеличился у 40,2 % предпринимателей (рис. 7).

Рисунок 7

Изменился ли уровень налоговой нагрузки на Вашу компанию после отмены единого налога на вмененный доход, если да, то каким образом?

(в % от общего числа опрошенных)



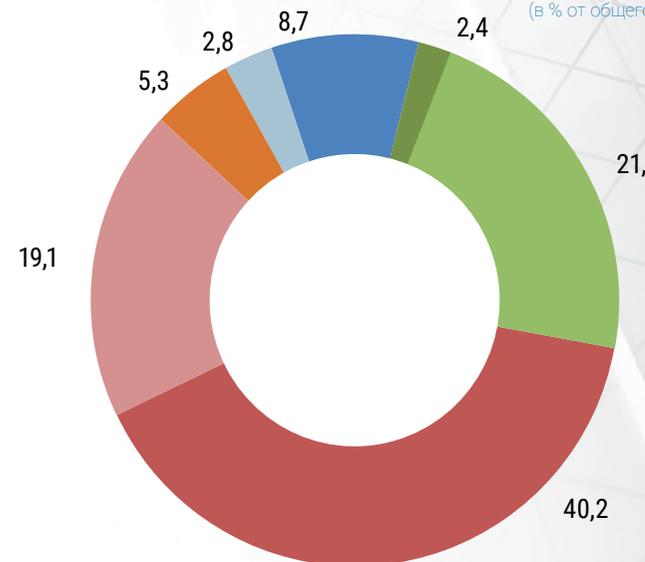
- Нет, уровень налоговой нагрузки не изменился
- Да, уровень налоговой нагрузки увеличился
- Да, уровень налоговой нагрузки снизился
- Затрудняюсь ответить

Большинство респондентов (67,4 %) отметили, что в 2020 году затраты их предприятий на услуги естественных монополий возросли (рис. 8).

Рисунок 8

Изменились ли в 2020 году фактические затраты Вашего предприятия на услуги естественных монополий (электроэнергия, газ, вода, теплоснабжение, железнодорожные перевозки), если увеличились, укажите, насколько они возросли (в процентах)?

(в % от общего числа опрошенных)



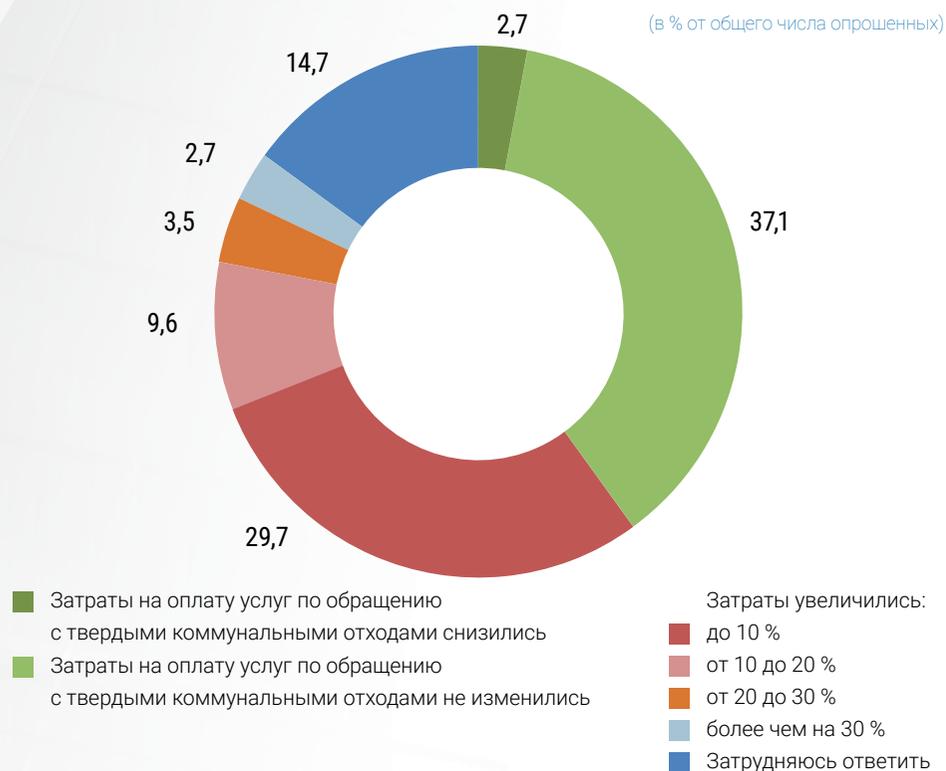
- Затраты на услуги естественных монополий снизились
- Затраты на услуги естественных монополий не изменились
- Затраты увеличились: до 10 %
- Затраты увеличились: от 10 до 20 %
- Затраты увеличились: от 20 до 30 %
- Затраты увеличились: более чем на 30 %
- Затрудняюсь ответить



Об увеличении в 2020 году затрат на оплату услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заявили 45,5 % опрошенных (рис. 9).

Рисунок 9

Изменились ли в 2020 году фактические затраты Вашего предприятия на оплату услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, если увеличились, укажите, насколько они возросли (в процентах)?

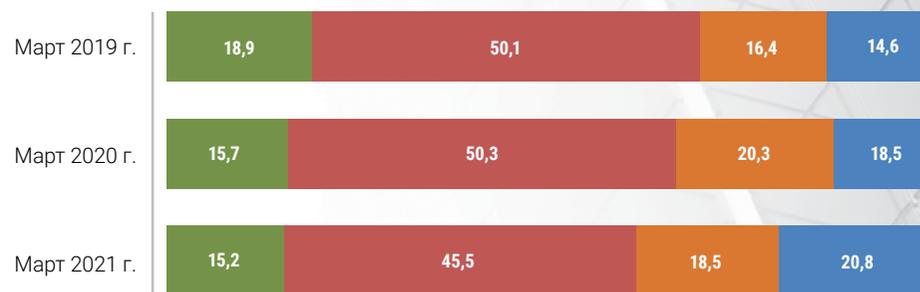


Результаты опроса показали, что почти две трети респондентов негативно оценивают ситуацию с защитой прав и законных интересов предпринимателей в регионе своего проживания (рис. 10).

Рисунок 10

Как Вы оцениваете ситуацию с защитой прав и законных интересов предпринимателей в Вашем регионе?

(в % от общего числа опрошенных)



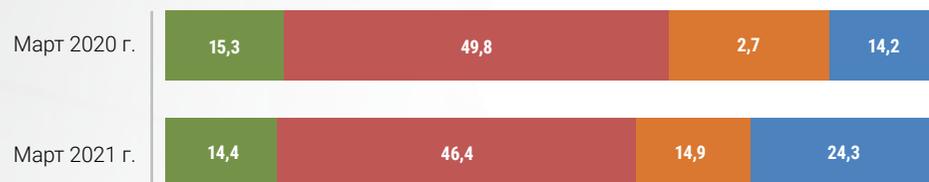


Почти половина опрошенных отметила, что за последний год ситуация с защитой прав и законных интересов предпринимателей не изменилась (рис. 11).

Рисунок 11

Как за последний год изменилась ситуация с защитой прав и законных интересов предпринимателей в Вашем регионе?

(в % от общего числа опрошенных)



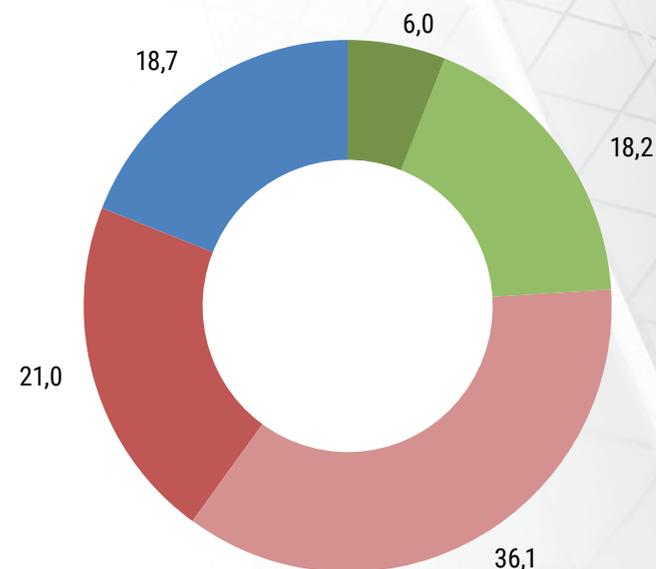
- Улучшилась
- Не изменилась
- Ухудшилась
- Затрудняюсь ответить

Около 60 % экспертов считают, что бизнес в Российской Федерации не защищен от необоснованного уголовного преследования (рис. 12).

Рисунок 12

По Вашему мнению, защищен ли бизнес в Российской Федерации от необоснованного уголовного преследования?

(в % от общего числа опрошенных)



- Да
- Скорее да
- Скорее нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить



Каждый пятый опрошенный считает, что у него нет никаких шансов выиграть судебное разбирательство в том случае, если его оппонентом будут выступать государственные органы (рис. 13).

Рисунок 13

По Вашему мнению, каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?

(в % от общего числа опрошенных)



- В зависимости от предмета разбирательства
- В основном низкие
- Нет никаких шансов
- В основном высокие
- Затрудняюсь ответить

Почти три четверти респондентов заявили об отсутствии в прошедшем году выездных налоговых проверок в их компаниях (рис. 14).

Рисунок 14

Сколько всего выездных налоговых проверок было проведено в Вашей компании в прошлом году?

(в % от общего числа опрошенных)



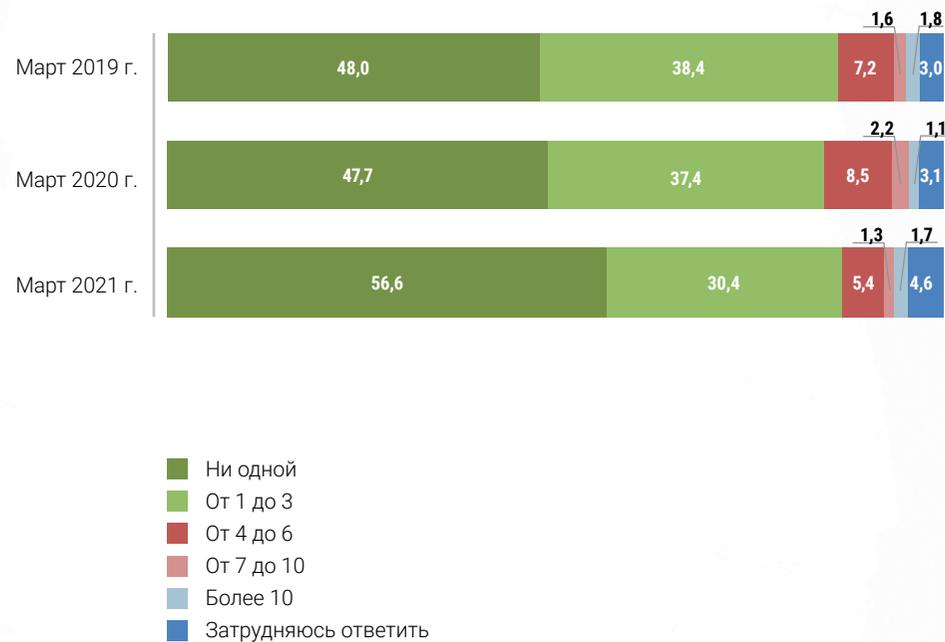
- Ни одной
- От 1 до 3
- От 4 до 6
- От 7 до 10
- Более 10
- Затрудняюсь ответить



Более половины опрошенных отметили, что в прошлом году у них вообще не было проверок (исключая налоговые) (рис. 15).

Рисунок 15
Сколько всего проверок, исключая налоговые, было проведено
в Вашей компании в прошлом году?

(в % от общего числа опрошенных)





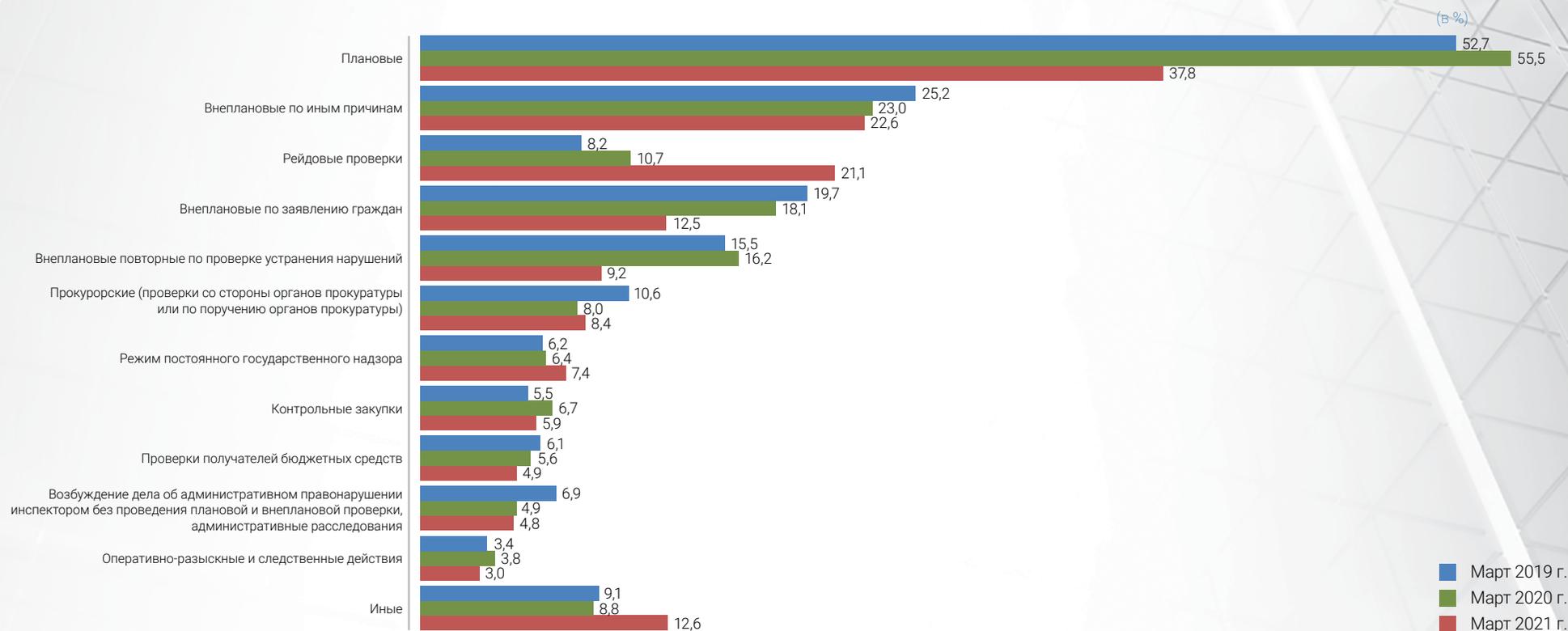
Далее представлены ответы респондентов, в чьих компаниях в 2020 году проводились неналоговые проверки (рис. 16–24).

По заявлениям 37,8 % респондентов, проверки, проведенные в прошлом году на их предприятиях, преимущественно носили плановый характер. По сравнению с данными опроса, проведенного в марте 2020 года, отмечается сокращение числа плановых и увеличение числа рейдовых проверок (рис. 16).

Рисунок 16

Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в прошлом году?

(Допускался выбор неограниченного числа ответов)

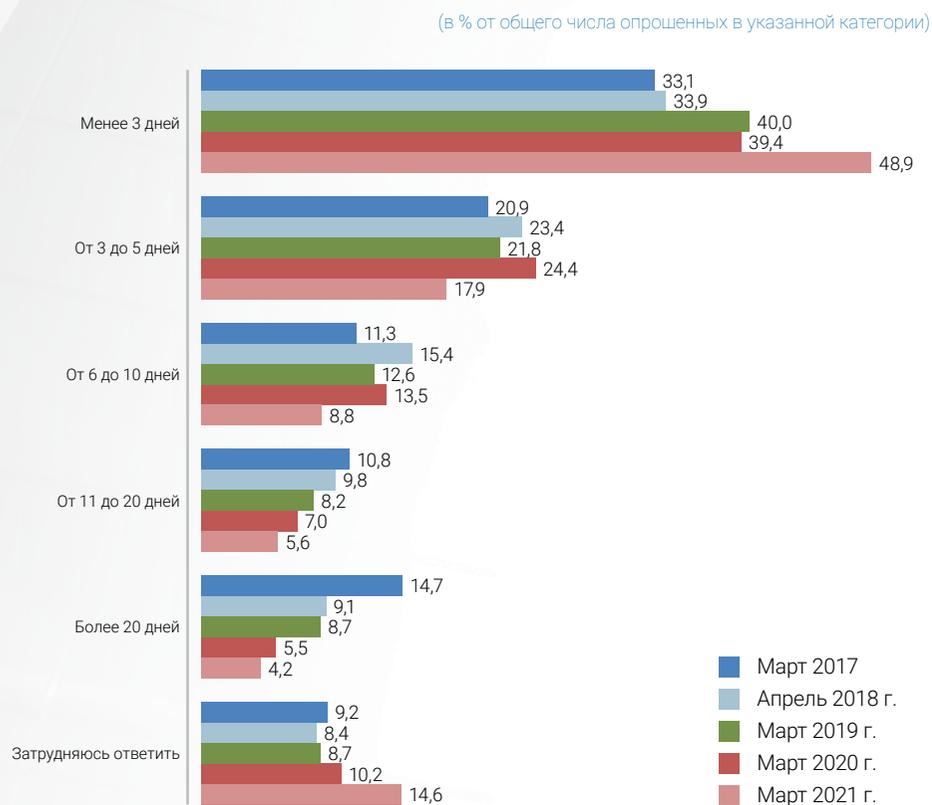




Почти половина предпринимателей (48,9 %), в компаниях которых проводились проверочные мероприятия в 2020 году, отмечала, что средняя продолжительность проверки составляла менее 3 дней (рис. 17).

Рисунок 17

Укажите среднюю продолжительность проведения одной проверки.



Более четверти опрошенных заявили, что в ходе проверок в их организациях не использовались проверочные листы (рис. 18).

Рисунок 18

Использовались ли в ходе проверок проверочные листы
(списки проверяемых требований для целей конкретной проверки)?

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)





Однако среди тех, кто отметил использование проверочных листов в ходе проверок, большинство респондентов (58,7 %) сообщили о личном предоставлении им их для подробного ознакомления со списком проверяемых требований (рис. 19).

Рисунок 19

Предоставлялись ли Вам лично в ходе проверок проверочные листы для подробного ознакомления со списком проверяемых требований?

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)

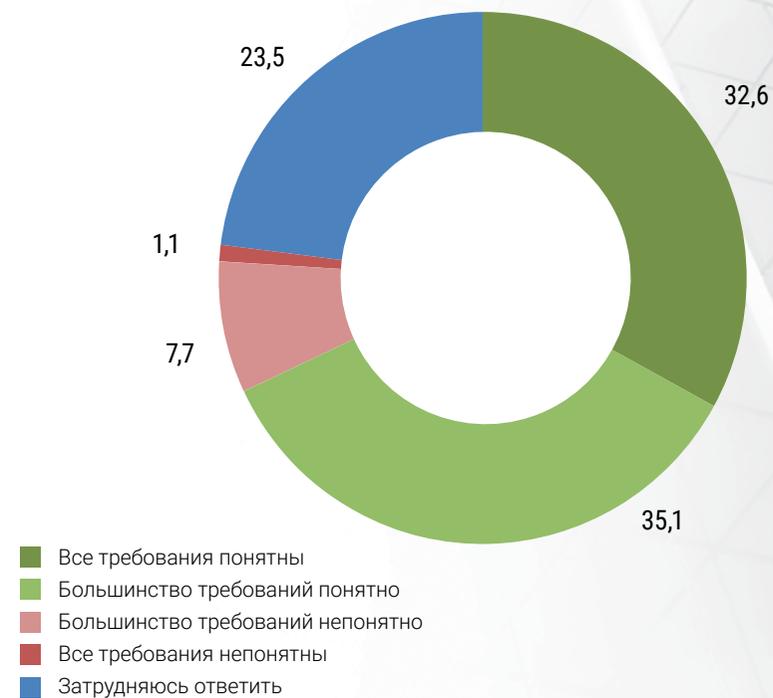


Две трети опрошенных, которым предоставлялись проверочные листы, отметили, что им понятны все или большинство требований, указанных в них (рис. 20).

Рисунок 20

Оцените понятность проверяемых требований, указанных в проверочных листах.

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)





О том, что в ходе проверок деятельности их компании были выявлены нарушения, заявили 41,1 % респондентов. Об их отсутствии сообщили 49,4 % бизнесменов (рис. 21).

Рисунок 21

Были ли выявлены нарушения по результатам проверок?

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)



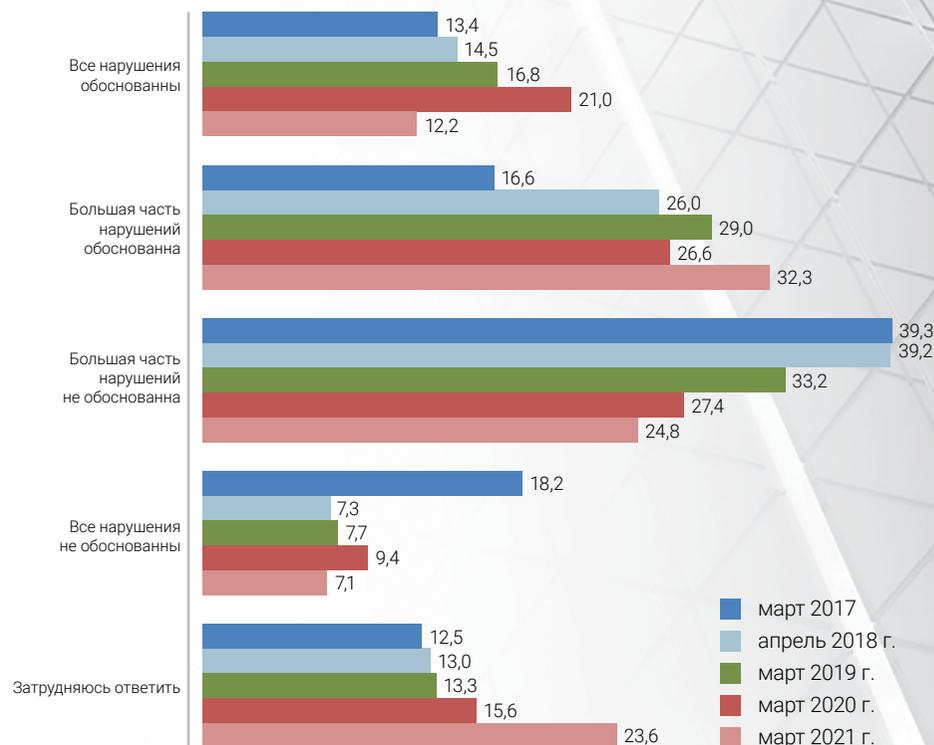
- Нарушений не выявлено
- Нарушения были выявлены по результатам только некоторых проверок
- Нарушения были выявлены по результатам каждой проведенной проверки
- Затрудняюсь ответить

Менее половины предпринимателей, в работе которых были выявлены нарушения, согласились с тем, что все или большая их часть обоснованна (рис. 22).

Рисунок 22

По Вашему мнению, какая часть выявленных нарушений была обоснованной?

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)





Четверть респондентов обжаловала результаты проводившихся проверок, при этом практически каждое третье обжалованное решение проверяющих было отменено (рис. 23).

Рисунок 23

**Были ли Вами обжалованы результаты проверок?
Если да, то каковы результаты обжалования?**

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)



- Да, решение проверяющих отменено
- Да, но жалоба не удовлетворена
- Нет, результаты не были обжалованы
- Затрудняюсь ответить

Треть опрошенных (32,1 %) отметила, что в ходе всех или некоторых проверок проверялось соблюдение требований, о существовании которых респондентам ранее не было известно. По сравнению с мартом 2020 года доля таких случаев снизилась на 14,6 пп. (рис. 24).

Рисунок 24

**Проверялись ли в ходе проверок требования, о существовании которых
Вам не было ранее известно?**

(в % от общего числа опрошенных в указанной категории)



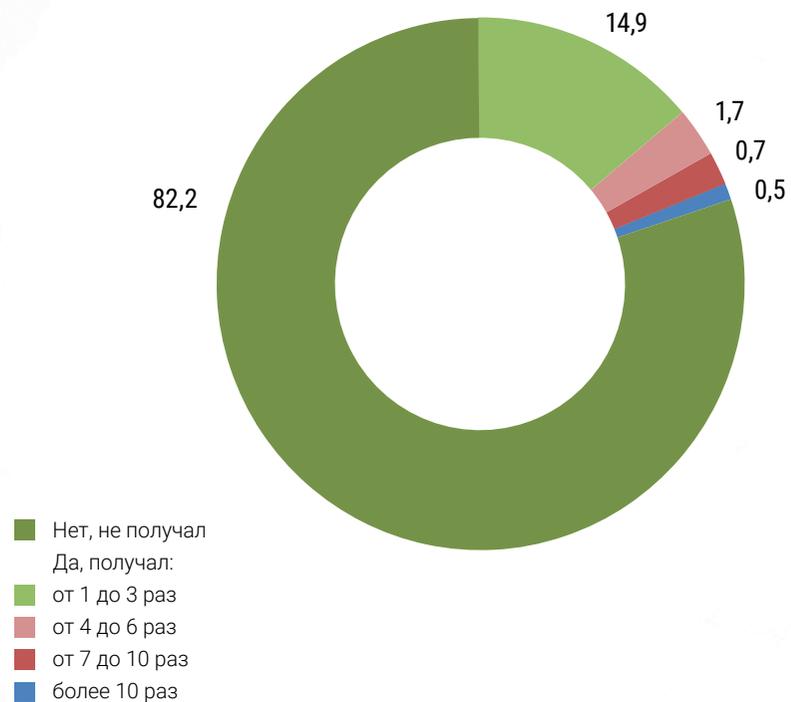
- Да, проверялись в ходе каждой проверки
- Да, проверялись в ходе некоторых проверок
- Нет, не проверялись
- Затрудняюсь ответить



Не получали уведомления о проведении внеплановых проверок 82,2 % респондентов (рис. 25).

Рисунок 25
**Получали ли Вы уведомления о внеплановых проверках в 2020 году,
если да, то сколько?**

(в % от общего числа опрошенных)



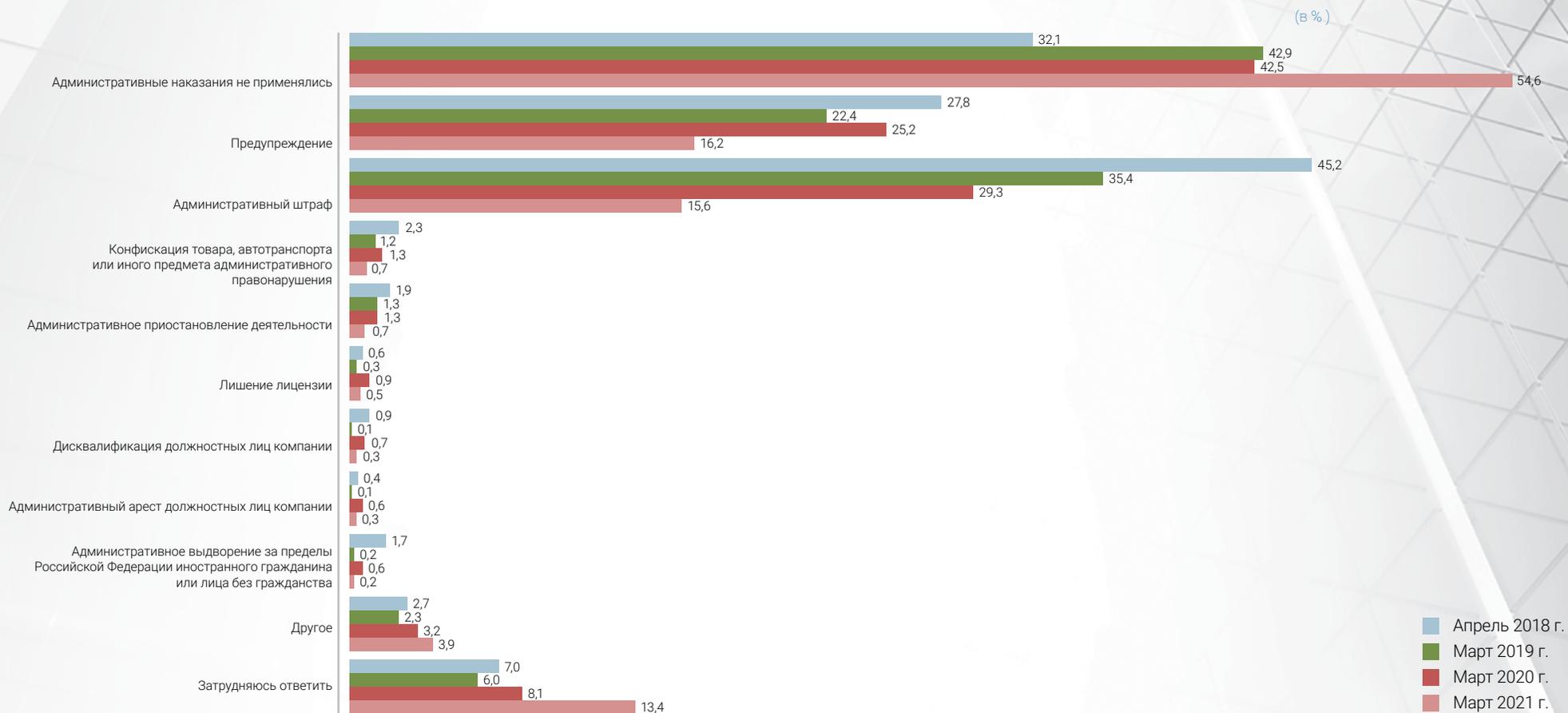


Более половины предпринимателей сообщили, что в отношении их компаний административные наказания не применялись. А среди применяемых мер наказания опрошенные чаще всего отмечали предупреждения и административные штрафы (рис. 26).

Рисунок 26

Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании в прошлом году по результатам проверок?

(Допускался выбор неограниченного числа ответов)





Каждый третий респондент считает, что за последний год административные наказания в той или иной степени ужесточились, и лишь 4,2 % заявили об их смягчении (рис. 27).

Рисунок 27

Как, по Вашему мнению, изменились административные наказания за последний год?

(в % от общего числа опрошенных)

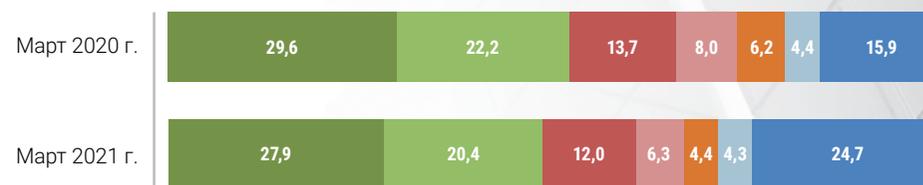


Треть опрошенных позитивно оценила действия сотрудников контрольно-надзорных органов, считая, что они мотивированы на выявление реальных нарушений и обеспечение безопасности граждан, а также на оказание содействия предпринимателям в соблюдении обязательных требований. В то же время, по мнению четверти предпринимателей, сотрудники контрольно-надзорных органов в основном формально исполняли свои должностные обязанности (рис. 28).

Рисунок 28

Какова, на Ваш взгляд, основная мотивация большинства сотрудников контрольно-надзорных органов, с которыми Вы взаимодействовали?

(в % от общего числа опрошенных)



- Формальное выполнение должностных обязанностей
- Выявление реальных нарушений и обеспечение безопасности граждан
- Оказание содействия предпринимателям в соблюдении обязательных требований
- Получение неформального дохода
- Навязывание дополнительных услуг или консультаций от аккредитованных компаний
- Другое
- Затрудняюсь ответить

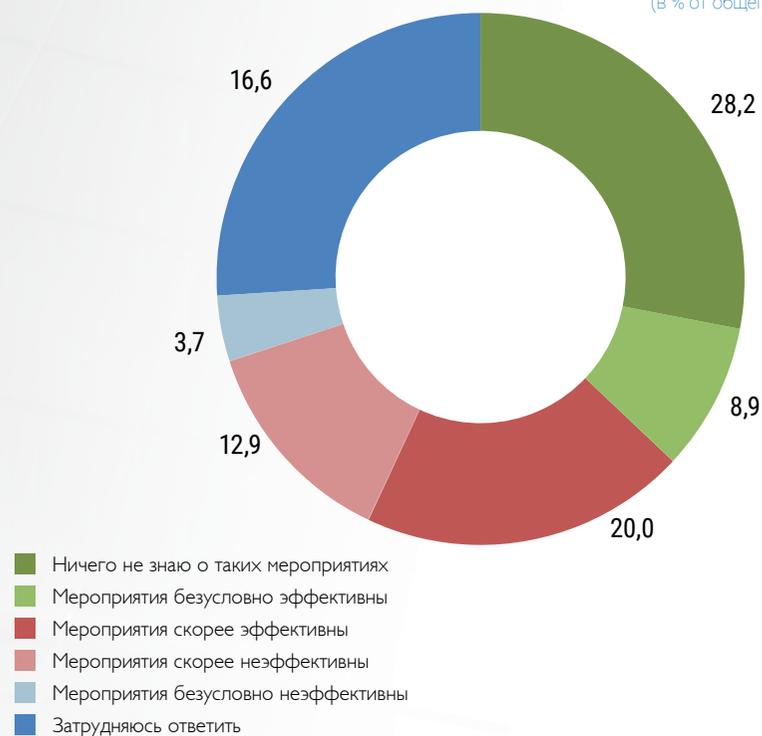


Около 30 % предпринимателей ничего не знают о мероприятиях по профилактике и предупреждению нарушений, проводимых контрольно-надзорными органами, а каждый четвертый затруднился дать оценку их эффективности (рис. 29).

Рисунок 29

Оцените эффективность мероприятий, проводимых контрольно-надзорными органами, по профилактике и предупреждению нарушений?

(в % от общего числа опрошенных)



Какие из перечисленных ниже мер в сфере снижения административной нагрузки Вы считаете наиболее эффективными для стимулирования экономического роста предприятий?

(Допускался выбор не более трех вариантов ответов)

(в % от общего числа опрошенных)



Рисунок 30

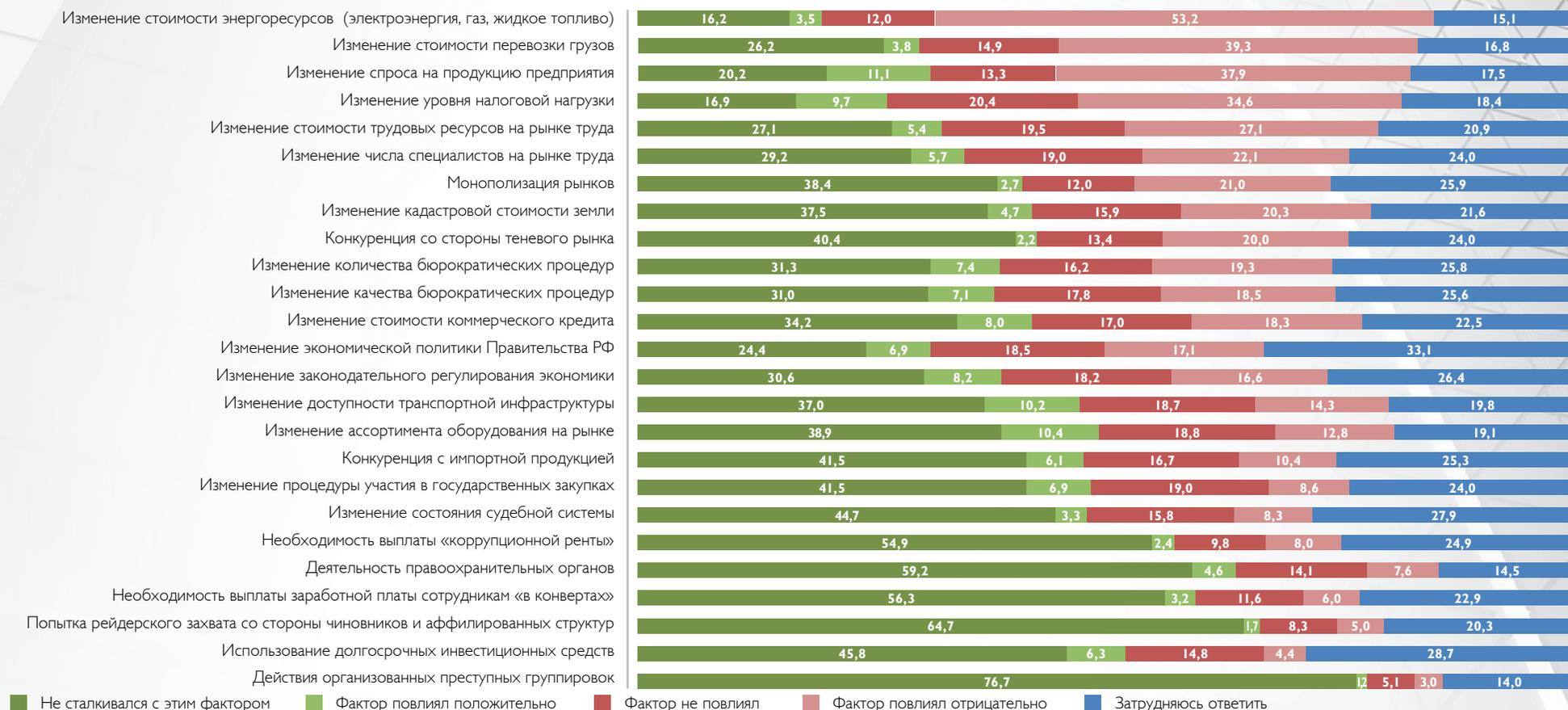


Согласно данным опроса, большинство респондентов в прошлом году столкнулись с изменением стоимости энергоресурсов (электроэнергия, газ, жидкое топливо), что, по их мнению, оказало отрицательное влияние на их бизнес. Также предприниматели отмечали негативное влияние на бизнес таких факторов, как изменение стоимости перевозки грузов, спроса на продукцию предприятия и уровня налоговой нагрузки (рис. 31).

Рисунок 31

Сталкивались ли Вы с нижеперечисленными факторами за последний год, если да, то как они повлияли на Ваш бизнес?

(в % от общего числа опрошенных)



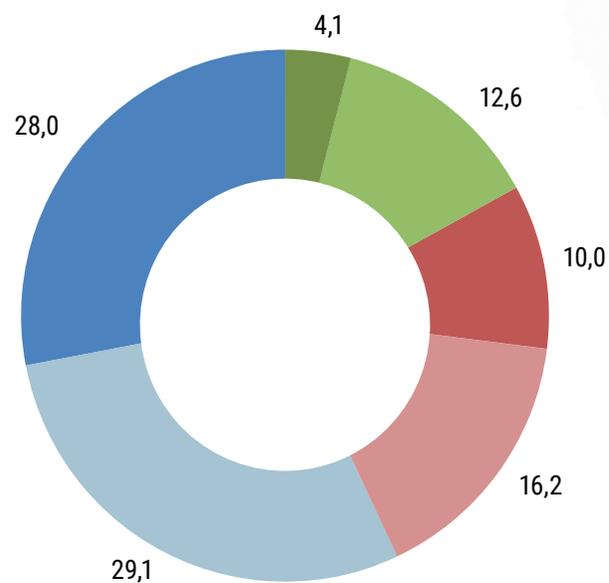


Примерно равные доли опрошенных отметили, что условия ведения бизнеса за прошедший год не изменились (29,1 %) или изменились в худшую сторону (26,2 %), и лишь 16,7 % предпринимателей отметили положительные изменения.

Как поменялись условия ведения бизнеса за прошедший год?

(Допускался выбор неограниченного числа ответов)

(в % от общего числа опрошенных)



- Условия ведения бизнеса значительно улучшились
- Условия ведения бизнеса улучшились, но незначительно
- Условия ведения бизнеса ухудшились, но незначительно
- Условия ведения бизнеса значительно ухудшились
- Условия ведения бизнеса не изменились
- Затрудняюсь ответить

Рисунок 32



ДЛЯ ЗАМЕТОК

