



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—  
2021

реестр  
системных проблем  
российского  
бизнеса

р

[ombudsmanbiz.ru](http://ombudsmanbiz.ru)



## ОГЛАВЛЕНИЕ

О РАЗДЕЛЕ .....	4
1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ .....	6
2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ .....	8
3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ .....	11
4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ .....	14
5. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА .....	15
6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ .....	17
7. ИНТЕРНЕТ .....	20
8. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ .....	24
9. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА .....	26
10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО .....	28
11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС .....	30
12. МЕДИЦИНА .....	34
13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО .....	36
14. НАЛОГИ .....	38
15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ .....	43
16. ОБРАЗОВАНИЕ .....	45
17. ОРГАНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ .....	47
18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИЯХ С ОСОБЫМ РЕЖИМОМ БЕЗОПАСНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ, А ТАКЖЕ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (МОНОГОРОДОВ) .....	48
19. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) .....	49
20. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ .....	53
21. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ .....	56
22. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ .....	57
23. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ .....	61
24. РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ .....	64
25. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА .....	65
26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	67
27. САМОЗАНЯТЫЕ .....	70
28. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ .....	71
29. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ .....	76
30. СТРОИТЕЛЬСТВО .....	78
31. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ .....	83
32. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ .....	86
33. ТРАНСПОРТ .....	88
34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ .....	92
35. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА .....	95
36. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА .....	99
37. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ .....	100



## О РАЗДЕЛЕ

# О разделе Доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей «Реестр системных проблем российского бизнеса – 2021»

Для бизнеса 2020 год стал серьезным испытанием на устойчивость. Помимо накопившихся за годы и нерешенных системных проблем, предприниматели столкнулись с тяжелейшими последствиями повсеместного введения ограничительных мероприятий в период первой волны пандемии коронавирусной инфекции. Вследствие значительного снижения выручки, невозможности выплачивать заработную плату, налоги и иные обязательные платежи, рассчитываться с контрагентами возникла реальная угроза массовых банкротств.

Своевременное принятие ряда компенсаторных антикризисных мер по предложениям предпринимательского сообщества на уровне Российской Федерации и регионов оказало позитивное влияние на смягчение последствий кризиса для бизнеса (мораторий на банкротство, мораторий на проверки, кредитные каникулы, льготные кредиты, снижение страховых взносов, налоговые каникулы, отсрочка арендных платежей, изменение правил обновления реестра МСП и т. д.). Следует отметить, что ряд из этих мер относились прежде всего к давно обсуждаемым мерам регуляторного характера.

Кроме того, несмотря на непредвиденные, экстренные обстоятельства, было продолжено осуществление реформы контрольно-надзорной деятельности, в частности реализация механизма «регуляторной гильотины», обусловившая пересмотр нормативно-правовых актов, устанавливавших обязательные требования, отмену избыточных и устаревших обязательных требований, принятие нового нормативного регулирования во всех сферах общественных отношений.

## **Таким образом, 2020 год можно считать годом относительного регуляторного прорыва в отношении регулирования предпринимательской деятельности.**

Указанное во многом позволило обеспечить успешное или частично успешное решение более 40 системных проблем, сдерживающих развитие бизнеса в Российской Федерации и указанных в докладе Уполномоченного 2020 года. Дополнительно более чем по 30 позициям обозначена готовность государственных органов к дальнейшей работе по их разрешению.

При этом следует отметить, что ряд из нормативно-правовых актов, которые предпринимательское сообщество считает проблемными, были включены в постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2467, освобождающее их от действия механизма «регуляторной гильотины». Предпринимательское сообщество полагает, что ряд проблемных регуляторных положений были перенесены и во вновь принятые нормативно-правовые акты об обязательных требованиях, что обусловило появление новых проблем, внесенных в реестр в 2021 году.

Это обуславливает необходимость закрепления регуляторных тенденций прошлого года по отношению к бизнесу и перевода механизма «регуляторной гильотины» в бессрочный характер.

Дальнейшее решение указанных в реестре проблем является первоочередной задачей, направленной на поддержку российского бизнеса, выполнение которой позволит предпринимателям снизить риски и сэкономить свое время и финансовые ресурсы.

В этом контексте бизнес высоко оценивает решения, принятые по итогам Петербургского международного экономического форума в 2021 году и выработанные в рамках системной работы совместно с предпринимательским сообществом, которые устраняют ряд указанных в реестре проблем (экспериментальный налоговый режим для общепита, смягчение антимонопольных требований для малого бизнеса, субсидирование комиссии за пользование системой быстрых платежей и другие), и надеется на продолжение соответствующего системного подхода.

При этом для решения перечисленных в реестре проблем в основном не требуется дополнительного бюджетного финансирования, поскольку в основном они являются административными барьерами, снятие которых лежит в плоскости совершенствования нормативно-правового регулирования.

В 2021 году в Реестр системных проблем российского бизнеса включено 366 системных проблем, распределенных по 37 направлениям деятельности. Количество проблем увеличилось по сравнению с 2020 годом в связи с включением в реестр нескольких новых направлений. 45 системных проблем, указанные в докладе прошлого года, были полностью или частично решены.

### Из включенных в реестр проблем:



### При подготовке Реестра системных проблем российского бизнеса – 2021 использовались:

- Результаты обработки жалоб и обращений предпринимателей, которых за все время работы института уполномоченных поступило свыше 99 тыс. (свыше 18 тыс. в центральный аппарат и свыше 80 тыс. региональным уполномоченным).
- Предложения экспертов ключевых деловых ассоциаций («Опора России», РСПП, «Деловая Россия», ТПП РФ и другие) и отраслевых союзов.
- Результаты двух федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» – приняло участие 5000 респондентов; экспертного опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» – приняло участие 830 респондентов.
- Данные об отработке уполномоченными органами власти тех проблем и решений, которые были изложены в предыдущих ежегодных докладах уполномоченного в разделах «Книга жалоб и предложений российского бизнеса» (2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 годов) и «Реестр системных проблем российского бизнеса» (2019, 2020 годов).
- Аналитические материалы федерального и регионального центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного центра при Уполномоченном, Института экономики роста им. П. А. Столыпина.



## 1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



### Рябинин Алексей Валерьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>1.1</b> Вследствие того, что постановлением Правительства РФ от 22.03.2012 № 233 право государственных заказчиков распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения (РИД ВСДН) ограничено рамками государственного оборонного заказа, осуществления военно-технического сотрудничества, а также внешнеэкономической деятельности в отношении контролируемой продукции, частные предприятия лишены возможности использования РИД ВСДН при выполнении НИОКР и в коммерческих проектах.</p> <p>В результате получается замкнутый круг. Все полученные и использованные РИД принадлежат РФ, которая в соответствии с Правилами осуществления государственным заказчиком управления правами РФ на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 22.03.2012 № 233, не может их вовлечь в оборот в гражданском (коммерческом) направлении в силу того, что эти возможности не предусмотрены пунктами 9–11 указанных Правил.</p> <p>При том, что с 2022 года вступит в силу статья 1240.1 ГК РФ, согласно которой в отдельных случаях, которые определены Президентом РФ, исключительное право на РИД, непосредственно связанный с обеспечением обороны и безопасности, принадлежит исполнителю, а также по решению Президента РФ может быть передано исполнителю или другому российскому юридическому лицу, эффективность соответствующих изменений покажет правоприменительная практика.</p>	Минэкономразвития России, Роспатент	2020
<p><b>1.2</b> Научные институты на сегодняшний день не мотивированы к патентованию результатов интеллектуальной деятельности, их последующей коммерциализации и сотрудничеству с частными компаниями, в связи с тем что результативность их деятельности оценивается по публикационной активности.</p>	Минэкономразвития России; Роспатент; Минобрнауки России	2020
<p><b>1.3</b> Вследствие того, что информационно-поисковая система Роспатента не обеспечивает в полной мере открытый и свободный доступ к информации о зарегистрированных товарных знаках и их правообладателях и не синхронизирована с информационными системами ФТС России, предприниматели сталкиваются со сложностями в поиске необходимых сведений в целях соблюдения интеллектуальных прав иных участников гражданского оборота и предотвращения торговли контрафактной продукцией.</p>	Роспатент	2015
<p><b>1.4</b> Анализ судебной практики показывает, что суммы компенсации, предъявляемые к нарушителям прав на произведение (ст. 1301 ГК РФ), необоснованно высоки, кроме того, у правообладателей отсутствует обязанность по обоснованию их размера.</p> <p>Статья 1301 ГК РФ позволяет правообладателю требовать от нарушителя исключительного права на произведение вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб.</p> <p>В результате с предпринимателей взыскиваются суммы, в несколько десятков или даже сотен раз превышающие стоимость контрафактного товара (продукция может быть продана на 200 руб., а претензия и судебное решение могут доходить до сотен тысяч), явно несправедливые и несоразмерные допущенному нарушению и многократно превышающие размер причиненных правообладателю убытков.</p> <p>Так, например, в Хабаровском крае предприниматель получил досудебную претензию на сумму 80 тыс. руб. за продажу маленького конструктора стоимостью 100 руб., на упаковке которого было нанесено четыре защищенных товарных знака. К другому предпринимателю был предъявлен иск о взыскании компенсации в размере 50 тыс. руб. за продажу бантика с изображением персонажа мультфильма стоимостью 120 руб. В Забайкальском крае предпринимателю была выставлена досудебная претензия на сумму 100 тыс. руб. в связи с продажей куклы с изображением логотипа мультсериала и его персонажа стоимостью 350 руб.</p> <p>Требую компенсацию с предпринимателей в крупных размерах, правообладатели, будучи не связанными необходимостью доказывания убытков, стремятся зачастую не к прекращению нарушения своих исключительных прав, а лишь к собственному обогащению.</p> <p>Необходимые изменения для исполнения постановления Конституционного суда РФ от 13.12.2016 № 28-П в законодательство не внесены.</p>	Минэкономразвития России; Верховный суд РФ	2014
<p><b>1.5</b> Действующее законодательство не относит книжную отрасль к сфере культуры и не закрепляет мер государственной поддержки книгоиздания и книготорговли. Как следствие, книгоиздательские и книготорговые организации не могут в значительной степени финансироваться за счет государственного или муниципального бюджета, как, например, музеи и библиотеки.</p> <p>Применение подхода, согласно которому к сфере культуры относятся только организации социальной сферы, привело к тому, что книжную индустрию перестали рассматривать как одну из культурных индустрий. В то же время очевидно, что книгоиздательские и книготорговые организации не могут действовать на основе только рыночных отношений, учитывая дополнительные культурные, образовательные и иные социально важные задачи, решению которых они призваны способствовать при осуществлении своей деятельности.</p>	Минкультуры России	2020

## 1. АВТОРСКОЕ И ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

<p>1.6 <b>Организации книжной торговли не отнесены к социальным предприятиям и не могут пользоваться мерами поддержки в рамках социального предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ».</b></p> <p>Вместе с тем на сегодняшний день большинство книжных магазинов помимо торговой деятельности занимается также кругом вопросов, связанных с просвещением, с образовательной и воспитательной работой, с продвижением книг среди профессиональных сообществ, поддержкой интереса к чтению и литературе, в том числе среди детей и подростков, с организацией встреч с авторами книг, среди которых люди разных профессий, в том числе учёные, психологи, врачи, музыканты, выдающиеся артисты и деятели культуры и т. д.</p>	<p>Минэкономразвития России; Роспечать</p>	<p>2020</p>
<p>1.7 <b>Отсутствует правовой механизм, позволяющий предпринимателям осуществлять коммерческое использование так называемых орфанных, или сиротских, произведений, у которых невозможно с достоверностью установить авторов и правообладателей.</b></p> <p>Действующее законодательство в сфере авторского права требует явно выраженной воли (или согласия) правообладателя на реализацию его исключительных прав. Однако значительное число правомерно обнародованных произведений литературы, изобразительного и фотографического искусства оказывается недоступным для использования, поскольку установить их авторов и правообладателей невозможно.</p> <p>В категорию орфанных произведений в РФ попадает в том числе значительное количество фотоматериалов XX века, в особенности периода ВОВ (фактически миллионы объектов, которые в соответствии с законодательством не могут законно использоваться).</p>	<p>Минкультуры России</p>	<p>2020</p>
<p>1.8 <b>Сложившаяся практика включения товарного знака в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), дополняющая заявительный порядок включения товарного знака обязательным предоставлением документов об уже имеющихся место нарушениях прав на ОИС, нивелирует смысл ведения ТРОИС как механизма, способствующего выявлению и оперативному пресечению правонарушений и защиты прав правообладателей, несмотря на позицию Верховного суда РФ (определение от 22.01.2020 № 305-ЭС19-17108 по делу № А40-241863/2018).</b></p>	<p>ФТС России; Минфин России</p>	<p>2021</p>
<p>1.9 <b>Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС (подписан в г. Москве 3 февраля 2020 года) не сопровождается обязательными для применения всеми ведомствами государств Союза методическими рекомендациями по вопросам проверки соответствия заявленного обозначения товарного знака требованиям Договора.</b></p> <p>В условиях разрозненности национального законодательства по вопросам проведения экспертизы и регистрации товарных знаков в государствах – членах ЕАЭС наличие таких рекомендаций позволило бы избежать существенных различий в подходах национальных ведомств при регистрации национальных товарных знаков, наличие которых будет приниматься во внимание при регистрации товарных знаков Союза. За основу межгосударственных рекомендаций мог бы быть принят раздел IV «Проверка соответствия заявленного обозначения требования законодательства РФ» Руководства, утвержденного приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12.</p>	<p>Роспатент</p>	<p>2021</p>

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Несмотря на предусмотренную действующим законодательством вариативность в вопросе определения правообладателя РИД, создаваемых при выполнении предприятиями научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, в государственные контракты повсеместно включаются условия о закреплении исключительных прав на РИД только за Российской Федерацией, что приводит к ущемлению законных прав исполнителей государственных контрактов, лишает их возможности получения прибыли от реализации разработанных РИД.</b></p> <p>Последствием сплошного закрепления исключительных прав за РФ является то, что организации, участвующие в НИОКР, не заинтересованы выявлять и обеспечивать правовой охраной РИД, поскольку в таком случае им необходимо будет закрепить эти права (интеллектуальную собственность) за государством.</p> <p>Федеральным законом от 22.12.2020 № 456-ФЗ Гражданский кодекс Российской Федерации был дополнен статьей 1240.1, согласно которой право на получение патента и исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный при выполнении государственного или муниципального контракта для государственных и муниципальных нужд, теперь по общему правилу принадлежит исполнителю, кроме ограниченного перечня случаев.</p> <p>При этом в тех особых случаях, когда право на получение патента и исключительное право на РИД принадлежит соответственно Российской Федерации, субъекту РФ и муниципальному образованию, исполнитель вправе использовать РИД на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии.</p> <p>С точки зрения формирования правовой базы для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности принятие указанных поправок в Гражданский кодекс РФ является безусловным успехом. Вместе с тем эффективность соответствующих изменений покажет правоприменительная практика.</p> <p>При том, что в целом поправки отвечают интересам предпринимателей, участвующих в НИОКР и разрабатывающих РИД в рамках государственных и муниципальных контрактов, они вступают в силу только с 1 января 2022 года, и для их реализации еще предстоит разработать ряд подзаконных нормативно-правовых актов, в том числе определяющих порядок использования правообладателем лицензионных платежей при передаче исключительного права другим заинтересованным лицам.</p>	<p>Минэкономразвития России; Роспатент</p>	<p>2020</p>



## 2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



### Колесников Сергей Анатольевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>2.1 <b>Предприниматели де-факто не имеют возможности защищать свои законные интересы в «антимонопольном процессе» в арбитражных судах в силу следующих причин:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• анализ товарного рынка, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами; при этом зачастую суды отказываются принимать во внимание альтернативный анализ рынка;</li> <li>• деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована;</li> <li>• существует практика «веерных» запросов ФАС России;</li> <li>• у предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке.</li> </ul>	<p>Минэкономразвития России; Верховный суд Российской Федерации</p>	<p>2017</p>
<p>2.2 <b>В настоящее время требования ФАС России о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления.</b></p> <p>Также законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в Требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Между тем хозяйствующий субъект, в силу ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», обязан отвечать именно на мотивированные запросы антимонопольного органа. Как результат, нередко возникают судебные споры между антимонопольным органом и хозяйствующими субъектами.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2019</p>
<p>2.3 <b>Экспертное и бизнес-сообщество отмечает тенденцию к увеличению доли государственного сектора и, соответственно, к снижению конкуренции во многих отраслях. Например, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт, социальная сфера и пр.</b></p> <p>При этом отсутствие данных статистики о фактической доле участия государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики. Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике, в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.</p>	<p>Минэкономразвития России; Счетная палата Российской Федерации; ФАС России</p>	<p>2017</p>
<p>2.4 <b>Предлагаемые поправки в законодательство, касающиеся картельных соглашений, ударят по добросовестным предпринимателям, при этом недобросовестные будут выведены из-под удара. На практике существуют картели двух типов: картели на товарных рынках и картели на торгах. Картели на товарных рынках во всем мире наказываются экономическими санкциями, что позволяет не «убивать» компании, а компенсировать ущерб потерпевшей стороне. Однако разработанные поправки направлены прежде всего на ликвидацию компании-нарушителя. При этом картели на государственных и муниципальных торгах, как правило, возникают не между самими участниками, а между заказчиком и участником, но разработанные поправки не затрагивают эти случаи.</b></p> <p>До 95 % дел по картелям составляют сговоры на торгах (большинство – по госзакупкам). Такая статистика еще больше усугубляет проблему, так как в последние годы в России сфера госзакупок стала контролироваться преимущественно с точки зрения целей защиты конкуренции, которые на самом деле в госзакупках выполняют вспомогательную роль и не могут быть основными.</p> <p>Важно достичь эффективности обеспечения публичных нужд, не допуская при этом неоправданных расходов бюджетов. Эти задачи далеко не всегда и не во всем могут быть обеспечены средствами защиты конкуренции.</p> <p>Конечно, противодействие картелям в сфере госзакупок – важное направление контроля, но картель – далеко не единственная и, возможно, не самая острая проблема госзакупок. Контроль в госзакупках, в том числе процедурный, должен быть напрямую связан с проверкой достижения социально-экономического результата от закупок, в том числе обеспечения финансовых интересов государства, решением прежде всего задач удовлетворения публичных нужд. ►</p>	<p>ФАС России; Минфин России</p>	<p>2018</p>

## 2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

<p>При таких обстоятельствах еще большее ужесточение уголовной ответственности за картели в совокупности с весьма низким уровнем доказательств, которые обычно приводятся антимонопольным органом, представляется ошибочным шагом, неэффективным и при этом порождающим крайне негативные последствия для бизнеса в целом и для системы госзакупок в частности.</p> <p><b>2.5 Разработанный и предлагаемый к принятию ФАС России проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон „О защите конкуренции“ в части установления антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг» несет риски существенного ограничения предпринимателей в возможности распоряжения своими исключительными правами.</b></p> <p>Законопроект предусматривает запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, определенного перечня действий в рамках распоряжения своими исключительными правами.</p> <p>Бизнес-сообщество крайне обеспокоено данным законопроектом, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• предлагаемые изменения фактически представляют собой попытку отменить действующие на сегодня общие иммунитеты в отношении прав интеллектуальной собственности;</li> <li>• предлагаемые изменения являются избыточными, так как положения действующего законодательства уже позволяют эффективно пресекать монополистическую деятельность с использованием объектов интеллектуальной собственности;</li> <li>• избыточность положений законопроекта может крайне негативно повлиять на экономическую ситуацию и инвестиционный климат в Российской Федерации.</li> </ul>	<p>ФАС России</p>	<p>2021</p>
<p><b>2.6 Приказом ФАС России № 88/21, Минэнерго России № 61 от 09.02.2021 были увеличены существующие минимальные нормативы продажи нефтепродуктов на бирже. Однако данное увеличение составило по некоторым продуктам менее 1 % и не может являться достаточным для того, чтобы исправить ситуацию дефицита нефтепродуктов для малого и среднего бизнеса и не допустить дестабилизации рынка нефтепродуктов.</b></p> <p>До принятия приказа объем минимальной величины бензина, который необходимо было заявить на биржу, составлял 10 %, в приказе норматив был увеличен до 11 %, минимальный объем продажи бензина составлял 8 %, а в приказе предусмотрено 8,8 %.</p> <p>Увеличение обозначенных нормативов в размере 1 и менее процента является крайне незначительным и не способно стабилизировать ситуацию с дефицитом нефтепродуктов.</p> <p>При этом покупка нефтепродуктов на бирже зачастую является единственным способом их приобретения для малых и средних предприятий.</p>	<p>ФАС России; Минэнерго России</p>	<p>2021</p>

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Вразрез с международной практикой и положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» малый бизнес (компании с выручкой до 800 млн руб.) подпадает под антимонопольное регулирование. Оказываются особенно незащищенными от избыточного давления высоко- и среднетехнологичные производственные компании.</b></p> <p>Несмотря на смягчение требований антимонопольного законодательства – «иммунитеты» в отношении хозяйствующих субъектов, учрежденных физическими лицами, годовая выручка которых не превышает 400 млн руб., антимонопольное регулирование предпринимательской деятельности в отношении субъектов МСП по-прежнему остается избыточным.</p> <p>Ежегодно в России возбуждается больше дел по злоупотреблению доминирующим положением, чем в странах «Большой семерки», вместе взятых. В развитых странах картель малого бизнеса – нонсенс, в США самый маленький фигурант антимонопольного дела имел годовой оборот \$800 млн.</p> <p>Принятие по инициативе «Деловой России» закона об «иммунитетах» для малого бизнеса от антимонопольного контроля снизило долю дел против МСП по злоупотреблению доминирующим положением с 40 до 11 %, однако по-прежнему субъект малого бизнеса, учрежденный юрлицами или имеющий годовой оборот от 400 млн до 800 млн руб., может быть обвинен в «монопольности». Кроме того, в отличие от ЕС, в России норма о коллективном доминировании применяется не только при контроле слияний, но при злоупотреблении доминированием. Это позволяет возбудить дело против компании с 10–20 % долей рынка, не возбудив против компании с 50–60 % доли рынка.</p> <p>ФАС России лидирует среди антимонопольных органов зарубежных стран и по числу дел по антиконкурентным соглашениям, включая картели, причем по данному составу доля дел против МСП не снижается, оставаясь крайне высокой – до 80 %. Ситуация усугубляется тем, что дела по картелям возбуждаются по формальным основаниям, без доказательства ограничения конкуренции и реального ущерба, без проведения анализа рынка в полном объеме. При этом рассматривается законодательная инициатива ФАС России об ужесточении уголовной ответственности за картели.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2014</p>



## 2. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

<p>В отличие от антимонопольного законодательства развитых стран, в России отсутствует допустимость соглашений компаний с небольшой (до 20 %) долей рынка (за исключением вертикальных соглашений), что позволяет возбуждать дело по соглашениям компаний, имеющих несущественную рыночную долю.</p> <p>Согласно действующему законодательству, контролю экономической концентрации в России подлежит большое число сделок слияния, поглощения и т. д. До начала кризисных явлений в экономике в последние годы ФАС России ежегодно согласовывала больше сделок экономической концентрации, чем антимонопольные органы США и ведущих европейских стран. При этом свыше 98 % сделок согласовывалось.</p> <p>Не соответствует мировому опыту включение в антимонопольное законодательство процедурных требований к торгам. В результате все больше дел возбуждается за формальные нарушения в ходе торгов, причем нормы используются и против закупок частных нерегулируемых компаний, и против торговых площадок, являющихся субъектами МСП, за процессуальные нарушения по организации торгов имущества банкротов, конфиската и т. д.</p> <p><b>Президент Российской Федерации по итогам ПМЭФ'21 поручил освободить от избыточного антимонопольного контроля малый и средний бизнес с выручкой до 800 млн руб. в год, что решает указанную проблему.</b></p>		
<p><b>При совершении любых сделок слияния и поглощения, в которых суммарная стоимость покупаемых активов превышает 400 млн руб., предприниматели вынуждены обращаться за обязательным согласованием в ФАС России.</b></p> <p>Размер активов приобретаемого лица в сумме 400 млн руб. уже сильно устарел и является ничтожно низким. Сама процедура длится формально 3 месяца, а реально до 1 года и сопровождается издержками бизнеса по оплате дополнительных услуг и экспертиз.</p> <p>Кроме того, действующая норма Закона о защите конкуренции вступает в противоречие с нормой Закона о банкротстве, т. к. в соответствии с Законом о банкротстве имущество должно быть продано на торгах в течение 1 месяца с момента их объявления. Таким образом, потенциально добросовестный предприниматель не успевает осуществить покупку активов легальным путем, получив согласование ФАС России.</p> <p><b>Президент Российской Федерации по итогам ПМЭФ'21 поручил отменить согласование с ФАС России сделок по слиянию и поглощению на сумму менее 800 млн руб., что решает указанную проблему.</b></p>	<p>ФАС России; Минэкономразвития России; Минфин России</p>	<p>2020</p>

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>На сегодняшний день антимонопольные требования к торгам, а также к запросам котировок и предложений, в силу формулировки ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», распространяются на торги частного сектора, включая закупки канцелярских товаров субъектами малого бизнеса. Это приводит к тому, что частный сектор отказывается от проведения конкурентных способов закупки, опасаясь жалоб со стороны проигравших участников и возможных санкций со стороны ФАС России. Кроме того, действующая редакция позволяет ФАС России возбуждать такие дела, как «ограничение конкуренции», при закупке сеялки сельхозпредприятием или ворот заводом автотракторного оборудования.</b></p> <p>Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом, и иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля по правилам статьи 17 Закона не относятся.</p> <p>Вместе с тем правоприменительная практика с учетом указанного постановления еще пока не сформировалась.</p>	<p>ФАС России; Минэкономразвития России</p>	<p>2020</p>

### 3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ



## Габестро Сергей Владilenович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>3.1 На практике участники торгов сталкиваются с неисполнением заказчиками своих обязательств по государственным и муниципальным контрактам, из-за чего предприниматели не могут вовремя выполнять работы по другим обязательствам, у них образуются долги по кредитам и задержки по выплате заработной платы своим работникам.</b></p> <p>Всего за 5 лет исполнения поручения Президента России от 13.07.2015 № Пр-1349 о проведении Генеральной прокуратурой проверки соблюдения законодательства в части, касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по государственным и муниципальным контрактам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• объем погашенной задолженности публичных заказчиков перед бизнесом после прокурорского вмешательства превышает 183 млрд руб.;</li> <li>• к дисциплинарной ответственности привлечено более 20 тыс. должностных лиц заказчиков, к административной свыше 7 тыс.;</li> <li>• возбуждено 177 уголовных дел.</li> </ul> <p>Согласно данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по состоянию на конец 2020 года установленная прокурорами сумма задолженности перед бизнесом составляет 10,1 млрд руб.</p> <p>По экспертным оценкам, в среднем почти четверть (23 %) платежей по 223-ФЗ и каждый восьмой платеж (примерно 12 %) по 44-ФЗ осуществляется с просрочкой больше 30 дней по сравнению со сроком, указанным в контракте.</p> <p>Основными причинами неоплаты заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг являются нецелевое использование средств и превышение бюджетных лимитов при подписании контрактов.</p> <p>Распространены случаи, когда государственные или муниципальные заказчики отказывают в приемке товаров (результатов работы, услуг), ссылаясь на их неудовлетворительное качество, не имея при этом соответствующих доказательств.</p> <p>Даже при получении судебных решений, привлечении службы судебных приставов и казначейства предприниматели не могут получить своевременно и в полном объеме договорную сумму по выполненным контрактам.</p>	<p>ФАС России; Федеральное казначейство</p>	<p>2017</p>
<p><b>3.2 Отсутствует законодательно определенный предельный срок оплаты заказов в рамках закупок по 223-ФЗ.</b></p> <p>Заказчики, действующие на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, нередко устанавливают в документации о закупке, что срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) поставщикам (подрядчикам, исполнителям) (за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства) составляет, например, от 60 до 90 календарных дней, что является искусственно созданным барьером и отсекает большинство компаний, готовых стать поставщиком.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2019</p>
<p><b>3.3 До сих пор отсутствует административная ответственность для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.</b></p>	<p>Минфин России</p>	<p>2015</p>
<p><b>3.4 Субъекты МСП не имеют возможности участия в крупных заказах, осуществляемых в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, которые подразумевают большой комплекс сложных работ и значительный размер обеспечения.</b></p> <p>В настоящее время в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ успешно применяется механизм участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциум), однако в Федеральном законе от 05.04.2011 № 44-ФЗ данный механизм не закреплен.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2016</p>
<p><b>3.5 В связи с отсутствием на региональном и муниципальном уровне общего мониторинга и контроля осуществления закупок в рамках 223-ФЗ система является недостаточно прозрачной и качественной.</b></p>	<p>ФАС России, Федеральное казначейство</p>	<p>2018</p>
<p><b>3.6 Несмотря на то что в Российской Федерации действует более 40 нормативно-правовых актов, в той или иной степени регулирующих отношения по организации и проведению торгов в определенной сфере общественной жизни, для отдельных сфер установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок (например, размещение рекламных конструкций, реализация заложенного и арестованного имущества).</b></p> <p>В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов.</p> <p>К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества онлайн, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т. д.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2018</p>



### 3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.7	<b>Нормативное регулирование не позволяет предотвращать практику демпинга цены аукциона в рамках как 44-ФЗ, так и 223-ФЗ, когда победитель аукциона не в состоянии исполнить обязательства по контракту, а пострадавшими оказываются добросовестные участники и сам заказчик.</b>	Минфин России	2018
3.8	<b>Отсутствие ограничительных мер в отношении иностранных товаров, работ, услуг в рамках закупок по 223-ФЗ создает невыгодные экономические условия для отечественных производителей по сравнению с импортерами, увеличивает зависимость отечественной экономики от иностранных товаров, работ, услуг.</b> В отличие от Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями применять такие эффективные меры для поддержки российских товаропроизводителей, как запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничение допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.	Минфин России, Минпромторг России	2019
3.9	<b>Перевод конкурентных закупок, не связанных с государственной тайной или иными охраняемыми законом сведениями, на электронную торговую площадку «Автоматизированная система торгов гособоронзаказа» влечет монополизацию рынка ее оператором, дополнительные издержки участников торгов и ограничение доступа к торгам субъектов МСП.</b> При этом другие электронные площадки, ведущие свою деятельность на протяжении многих лет, обладали значительно более широким функционалом, и на них уже были зарегистрированы и обучены работать сотни тысяч поставщиков. Реализация такого решения привела к срыву закупочной деятельности: многократно выросла доля несостоявшихся торгов (предприятия были вынуждены заново проводить закупочные процедуры), в иных торгах значительно сократилось среднее количество участников. Это привело к резкому снижению конкуренции и невозможности достижения основной цели конкурентных закупок – экономии средств за счет получения минимальных ценовых предложений при достойном качестве. Работа на электронной площадке АСТ ГОЗ сопряжена с дополнительными трудностями: регистрация на электронной площадке занимает до двух недель из-за необходимости получить по почте ключи доступа. Требуется закупить специальное шифровальное программное обеспечение, для настройки и обслуживания которого, а также для разработки комплекта эксплуатационной документации требуются дорогостоящие специалисты. Стоимость подключения только одного рабочего места составляет от 30 тыс. руб.	Минфин России	2018
3.10	<b>Существование множества нормативно-правовых актов с различными требованиями по одним и тем же аспектам регулирования допуска иностранных товаров для целей осуществления закупок вызывает трудности в их применении у лиц, ответственных за осуществление закупок, и, как следствие, приводит к многочисленным нарушениям.</b> Несмотря на то что принятое в 2020 году постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 унифицировало ранее утвержденные несколькими нормативно-правовыми актами Правительства Российской Федерации запреты на допуск иностранных товаров для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, на сегодняшний день продолжают действовать три постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающие запреты на допуск иностранной продукции, пять постановлений Правительства Российской Федерации, устанавливающих ограничения допуска, и один приказ Минфина России, устанавливающий условия допуска иностранных товаров. Указанные нормативно-правовые акты содержат сходные механизмы, однако соответствие товаров требованиям подтверждается разными документами, установлены разные схемы компоновки лота, разные особенности исполнения контракта.	Минфин России, Минпромторг России	2019
3.11	<b>Укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками приводит к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставятся в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах. При этом соответствующие предприниматели имели бы возможность побороться за заказы, в случае если бы были разделены на более мелкие лоты.</b> Действующее законодательство не закрепляет исчерпывающего перечня оснований для осуществления заказчиками укрупнения планируемой закупки (увеличения суммы контракта, объединения видов и перечней работ [услуг]) при формировании плана-графика закупок, если ранее соответствующая закупка проводилась не по одному, а по нескольким лотам, а также не регламентирует порядок обоснования укрупнения закупки.	ФАС России, Минфин России	2019
3.12	<b>Препятствием для участия добросовестных предпринимателей в торгах на строительство автомобильных дорог и автомагистралей является устаревшая система ценообразования.</b> Например, при расчете устаревшим базисно-индексным методом цена битума дорожного БНД 90/130 составляет 12 922,42 руб. при рыночной цене 22 300,00 руб., заработная плата рабочего 2-го разряда составляет 8188,13 руб. в месяц при МРОТ 12 837,45 руб. Таким образом, в связи с существенным занижением в сметах цен большинство строительных организаций не имеет возможности принять участие в торгах из-за высоких рисков понести убытки.	Минтранс России, Минстрой России	2019
3.13	<b>Изменения, внесенные Федеральным законом от 27.12.2019 № 449-ФЗ в 44-ФЗ, установившие требование об указании страны происхождения товара при проведении любых закупок, значительно усложнили процесс подачи заявки и исполнения контракта, так как огромное количество производителей имеют филиалы в разных странах и узнать страну происхождения можно только в момент приобретения товара. И главное, зачем заказчику эта информация, если она не влияет на применение запретов/преференций?</b> Фактически участники вынуждены либо приобретать товар до проведения торгов, либо писать страну происхождения по устному согласованию с представителем производителя (если товар имеет иностранное производство). При этом впоследствии страна происхождения может быть изменена производителем в одностороннем порядке, что повлечет формальную неисполнимость контракта, так как внести в него изменения только в части смены страны происхождения согласно нормам 44-ФЗ нельзя.	Минфин России, Минпромторг России	2019
3.14	<b>На практике участники закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предоставляют большой объем недостоверной информации для подтверждения соответствия требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.</b>	Минфин России	2020

### 3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3.15	<p>Так как в законодательстве отсутствует запрет на предоставление участниками закупок коммерческих контрактов с целью подтверждения наличия опыта выполнения работ, многие участники закупок просто «рисуют» опыт, а у заказчиков нет ни времени, ни ресурсов для проверки этой информации.</p> <p><b>В связи с тем, что Реестр радиоэлектронной продукции, который ведет Минпромторг России, не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, российские производители радиоэлектронной продукции не получают задуманные законодателем преференции.</b></p> <p>При нормальных обстоятельствах российские производители получали бы преимущество, причем существенное, поскольку заказчики отклоняли бы заявки от иностранных производителей в том случае, если в реестр внесены товары от отечественных производителей. Но из-за того, что реестр не проработан, все заказчики в документации размещают формальную бумагу с обоснованием (очень слабым, как правило) неприменения запрета на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, по постановлению Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, и, как итог, российские производители не получают задуманные законодателем бонусы.</p> <p>Основные недостатки реестра на сегодняшний день сводятся к следующему:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Реестр до сих пор не реализован в электронной форме на сайте, есть только экселевский файл.</li> <li>• В реестре не обозначены классы радиоэлектронной продукции, а также пуст столбец «Основные технические и функциональные характеристики», хотя согласно пп. «е» п. 4 раздела 1 «Общие положения» Правил формирования и ведения реестра, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, основные технические и функциональные характеристики радиоэлектронной продукции должны быть в реестре в обязательном порядке. В связи с отсутствием соответствующей информации в реестре у заказчика нет законной возможности обосновать невозможность соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, так как для этого ему необходимо описать, почему все 949 включенных в реестр товаров ему не подходят.</li> <li>• Названия товаров, отраженные в реестре, никак не соответствуют каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (например, первая позиция в реестре – настольный ПК Kraftway Studio KM67. Как заказчик, проводящий закупку моноблоков, должен понять, что настольный ПК Kraftway Studio KM67 – это моноблок?).</li> <li>• Не по всем позициям реестра есть маркировка товара, позволяющая его идентифицировать (например, позиция «электропроводонагреватели» или «планшетный ПК» [позиции 2 и 4 реестра]. Как заказчику понять, что тот электропроводонагреватель, который включен в реестр, соответствует его потребностям и необходимо установить ограничения или не соответствует потребностям и тогда необходимо подготовить обоснование невозможности соблюдения запрета?).</li> <li>• Минпромторгом России ведутся опытно-конструкторские работы «Развитие ГИСП в части создания модуля „Реестр российской радиоэлектронной продукции“». Данные работы предполагают создание справочников классов радиоэлектронной продукции и присущих им наборов типовых характеристик, а также синхронизацию с Каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Однако проблема может быть решена только после завершения указанных работ и учета всех требований постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878.</li> </ul>	Минфин России, Минпромторг России	2020
3.16	<p><b>Требование ч. 12 ст. 93 Федерального закона 44-ФЗ (вступает в силу с 1 апреля 2021 года) о включении заказчиком информации о наименовании каждого товара и его характеристиках с использованием Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) в предварительное предложение о поставке товаров и извещение об осуществлении закупки снижает стимул у предпринимателей для производства качественных товаров для нужд госзаказа.</b></p> <p>Поскольку КТРУ содержит ограниченную информацию о характеристиках товаров, производители, которые стремятся победить в конкурентной борьбе и улучшить качественные характеристики, всегда будут проигрывать производителям самых простых и дешевых товаров, так как по каталогу покупать можно только последние.</p> <p>Так, например, согласно КТРУ в ноутбук разрешено включать следующие характеристики: вид накопителя; максимальный размер диагонали; минимальный размер диагонали; объем HDD; объем SSD; объем SSHD; объем оперативной памяти; разрешение экрана, пиксель. При этом дополнительные характеристики при закупке через магазин не разрешены.</p> <p>Производитель размещает сведения о своем товаре в магазине, характеризуя его только через вышеназванные показатели. Всем очевидно, что ноутбуки за 20 тыс. и за 200 тыс. руб. по названным показателям могут быть одинаковыми. Так как же производителю ноутбука за 200 тыс. руб. (например, с мощным графическим процессором) продать его через электронный магазин, если он всегда будет проигрывать тому, у кого минимальная цена за счет того факта, что характеристик фактически нет?</p> <p>Из-за этого могут возникнуть потенциальные проблемы при использовании электронного магазина, поскольку в нем можно закупать только по КТРУ, а как купить что-то сложнее бумаги и бензина, не используя дополнительных характеристик, не понятно.</p> <p>Положения закона не дают однозначного ответа, может ли заказчик при проведении закупки указать еще 5–10 дополнительных характеристик и если может, то как будет определяться победитель закупки, поскольку нигде эти дополнительные характеристики не учитываются.</p> <p>Также отсутствует понимание того, как закупать товары, которые пока не внесены в КТРУ (пример: 32.30.10.000-00000001) или внесены, но отсутствуют характеристики (пример: 26.40.33.190-00000001).</p>	Минфин России	2020
3.17	<p><b>Преференции для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (в частности, сокращенный срок оплаты по госконтрактам и обязательная доля закупок) не распространяются на такую категорию участников закупок по 44-ФЗ, как самозанятые.</b></p> <p>В отличие от, например, 223-ФЗ, предусматривающего, что особенности участия субъектов МСП в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц по 223-ФЗ применяются также и в отношении самозанятых, ст. 30 Федерального закона от 05.04.2011 № 44-ФЗ аналогичных формулировок не содержит.</p>	Минфин России	2021



## 4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ



(ВОПРОСЫ НАРУШЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ТАКЖЕ ВЫНЕСЕНЫ В ОТДЕЛЬНЫЙ СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД)

### Дилбарян Гай Георгиевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>4.1 Местные органы власти вопреки положениям федерального законодательства проводят незаконный снос объектов «самовольного строительства», вследствие чего предприниматели, владеющие такими объектами, несут огромные финансовые потери в виде вложенных инвестиций. Какая-либо компенсация в случае принудительного сноса не предусматривается.</b></p> <p>Критерии признания объекта недвижимости самовольной постройкой в императивном порядке установлены ст. 222 ГК РФ. Вместе с тем на практике местные органы исполнительной власти зачастую нарушают положения ст. 222 ГК РФ при определении критериев самовольной постройки и последующем принятии решения о сносе объекта. При этом зачастую ими также игнорируется факт наличия свидетельства о праве собственности, а также вступившие в законную силу решения судов, согласно которым объекты не признаются самовольными постройками.</p> <p>Сложилась практика, когда в нарушение установленных законодательством норм самовольными признаются объекты, возведенные до 1 января 1995 года.</p>	Минстрой России	2020
<p><b>4.2 Многие предприниматели, не имея возможности без предоставления рассрочки выкупить в собственность земельный участок, на котором расположены принадлежащие им здания, сооружения, вынуждены переплачивать его кадастровую стоимость посредством оплаты де-факто завышенных арендных платежей.</b></p> <p>Согласно пп. 6 п. 2 ст. 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них, случаях, предусмотренных ст. 39.20 указанного кодекса. В соответствии с п. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса предусмотрено исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду гражданами, юридическими лицами, являющимися собственниками, зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.</p> <p>В связи с ростом кадастровой стоимости земельных участков и динамикой повышения оплаты за аренду земельных участков многие предприниматели приходят к выводу о целесообразности их выкупа. Однако единовременный платеж является слишком обременительным для субъектов малого бизнеса, в то время как банки отказывают в выдаче кредита на приобретение участка ввиду превышения кадастровой стоимости над рыночной стоимостью.</p> <p>Вместе с тем нормативные акты, регулирующие порядок и условия предоставления отсрочек и/или рассрочек по договорам купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственникам зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках, во многих регионах не приняты.</p>	Минэкономразвития России	2020
<p><b>4.3 Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации лишают предприятия малого и среднего бизнеса гарантированной федеральным законодательством возможности применения льготной арендной ставки при оплате аренды нежилых помещений, находящихся в собственности муниципалитета.</b></p> <p>Подобная ситуация сложилась, в частности, в г. Москве. Исполнительные органы власти, нарушая установленный законом регламент, отменяют применение льготной арендной ставки. Более того, задним числом большому количеству предприятий устанавливается повышенная рыночная ставка вместе с требованием о выплате задолженности по договору аренды и выселении с занимаемого помещения.</p>	Минэкономразвития России	2020
<p><b>4.4 Органы государственной и муниципальной власти, выступающие в качестве арендодателей земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, ограничивают предпринимателей в возможности пролонгации без проведения торгов договоров аренды, заключенных до 1 марта 2015 года.</b></p> <p>В обоснование своей позиции арендодатели ссылаются на разъяснения Минэкономразвития России, изложенные в письмах от 26.09.2016 № Д23и-4545 и от 29.01.2018 № Д23и-389, в соответствии с которыми такая возможность не предусмотрена положениями Земельного кодекса Российской Федерации (изменения, внесенные Федеральным законом от 23.06.2014 № 171-ФЗ, вступившие в силу с 1 марта 2015 года).</p> <p>Вместе с тем указанная позиция противоречит правовой позиции Верховного суда Российской Федерации (Определение от 20.05.2020 № 310-ЭС19-25907), согласно которой положения Земельного кодекса Российской Федерации прямо не исключают преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок в соответствии с п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации и, если после 1 марта 2015 года арендатор продолжил пользование земельным участком, предоставленным в аренду до указанной даты, по истечении срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.</p>	Минэкономразвития России	2021

## 5. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА



### Бухаров Игорь Олегович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>5.1 <b>К предприятиям общественного питания предъявляются избыточные требования, связанные с реализацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.</b></p> <p>Среди них можно выделить ограничения по общей площади предприятий общественного питания (не менее 50 кв. м), требование о наличии дополнительных складских помещений, запрет на реализацию алкоголя при оказании услуг общественного питания в музеях и галереях, требования по удаленности от ряда объектов (образовательные, медицинские, спортивные учреждения и т. д.). Указанные требования установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». При нарушении указанных требований у предприятий общественного питания возникает риск аннулирования действия лицензии на реализацию алкоголя. При аннулировании действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции предприятие помимо 65 тыс. руб., уплаченных в качестве пошлины, теряет также возможность ведения бизнеса из-за резкого снижения рентабельности. Более того, постоянно обсуждается перспектива запрета реализации алкоголя на предприятиях общественного питания, расположенных на первых этажах многоквартирных домов.</p>	Росалкоголь-регулирование	2019
<p>5.2 <b>Вследствие введения обязательной классификации коллективных средств размещения (ч. 21 ст. 5 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации») даже небольшие средства размещения должны получать категорию, при этом на рынке стоимость сопровождения данной услуги — несколько десятков тысяч рублей. При этом остается вопрос, насколько действительно необходима классификация всех средств размещения.</b></p> <p>Предоставление гостиничных услуг без свидетельства о присвоении гостинице определенной категории является основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 14.39 КоАП РФ. Штраф для юрлиц и ИП — от 1/40 до 1/25 выручки от реализации товаров, работ, услуг за предшествующий календарный год (либо с начала года, в котором было выявлено нарушение, если реализация в предыдущем году не было), но не меньше 50 тыс. руб. Должностное лицо могут оштрафовать на сумму от 30 тыс. до 50 тыс. руб.</p>	Ростуризм	2020
<p>5.3 <b>Действующее законодательство не допускает возведение объектов туристской инфраструктуры (коллективных средств размещения, объектов общественного питания и т. д.) на землях лесного фонда, в связи с чем организация экологического туризма в лесах в настоящее время невозможна.</b></p> <p>Возможность строительства объектов туристской инфраструктуры на землях лесного фонда не предусмотрена Правилами использования лесов для осуществления рекреационной деятельности, утвержденными Приказом Минприроды России от 09.11.2020 № 908 и Перечнем объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 27.05.2013 № 849-р. А согласно ч. 2 ст. 41 Лесного кодекса Российской Федерации при осуществлении рекреационной деятельности в лесах допускается возведение лишь некапитальных строений.</p>	Минэкономразвития России; Ростуризм	2020
<p>5.4 <b>В законодательстве не конкретизированы понятия «апартаменты», «апартамент-отель», «туристическая гостиница», «гостевой дом», а также их отличия от понятия «гостиница».</b></p> <p>Отсутствие нормативных определений приводит к тому, что развитие предпринимательской деятельности в сфере туристических услуг остается фактически незадействованным, а порой и экономически не выгодным: возможно ограничение этажности объектов, в зависимости от вида капитального объекта, используемого в сфере туристических услуг, а также при расчете ставки земельного налога.</p>	Ростуризм	2021
<p>5.5 <b>Несмотря на отсутствие в рекомендациях по организации работы общепита в условиях риска COVID-19 требований по использованию перчаток, во многих регионах эти требования были введены и продолжают быть действующими, что повышает издержки на производственные процессы, связанные с большим количеством ручного труда, в отдельных случаях провоцирует кожные заболевания у сотрудников.</b></p>	Исполнительные органы власти субъектов РФ	2021
<p>5.6 <b>Несовершенство процессов миграционного учета в гостиницах.</b></p> <p>По данным предпринимателей, электронную систему миграционного учета в гостиницах приходится дублировать на бумажных носителях ввиду задержек учетных операций операторами электронных систем. Кроме того, запрет на заселение в российские гостиницы по загранпаспорту российского гражданина усложняет размещение туристов, следующих комбинированными маршрутами с размещением в российских гостиницах перед выездом за рубеж или по возвращении оттуда.</p>	МВД России	2021



## 5. ИНДУСТРИЯ ГОСТЕПРИИМСТВА

5.7	<p><b>Обязательство по применению системы «Меркурий» предприятиями общественного питания приводит к значительным ограничениям их работы.</b></p> <p>Большое количество продавцов продуктов, за которыми установлен государственный ветеринарный контроль, не проводят свой товар в системе «Меркурий». При закупке продуктов у данных продавцов ответственность (штрафы и конфискация) ложится на рестораторов. Таким образом, рестораторы вынуждены принимать решение: приобретать продукты, отвечающие требованиям по качеству, но не проведенным в системе «Меркурий» продавцом, и идти на риск получения санкций или приобретать продукты, которые не соответствуют критериям качества, а в ряде случаев не имеют возможности в целом приобрести необходимые продукты.</p> <p>Требование по использованию системы «Меркурий» в том числе приводит к формированию ограничений по развитию региональной кухни в России и гастрономии в целом. В этой связи представляется, что завершающим звеном в системе «Меркурий» должна быть торговля.</p>	Россельхознадзор	2021
-----	--	------------------	------

## Успех

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
	<p><b>Предприятия общественного питания находятся до сих пор под избыточным давлением морально устаревших, избыточных требований, доставшихся в наследство от советской модели контроля работы типового предприятия, работающего в сфере питания.</b></p> <p>Кроме того, за новый временной этап были разработаны дополнительные требования, за которые отдельно взятое предприятие не может отвечать, например за температуру воды из-под крана.</p> <p>Предприятия общественного питания контролируют: Роспотребнадзор, дублирующее его требования Федеральное медико-биологическое агентство (исходя из перечня требований, содержащихся в чек-листе), Роструд, МЧС России – всего около 790 требований. В чек-листе Роспотребнадзора по проверке предприятия общественного питания содержится более 190 пунктов требований. Для сравнения: в Республике Казахстан проверочный лист в данной сфере деятельности содержит около 38 требований, в США в проверочном листе в сфере пищевой безопасности содержится около 78 требований.</p> <p><a href="#">Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 27.10.2020 № 32 утверждены новые санитарно-эпидемиологические правила и нормы СанПиН 2.3/2.4.3590-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания населения», исключившие многие устаревшие и избыточные требования.</a></p>	Роспотребнадзор; Федеральное медико-биологическое агентство; Роструд; МЧС России	2018
	<p><b>В последние годы в Российской Федерации на рынке въездного туризма из КНР произошло формирование замкнутых этнических теневых трансграничных структур, предоставляющих ключевые услуги по приему иностранных туристов. Указанные структуры уклоняются от уплаты налогов, проводят расчеты в зарубежных юрисдикциях, избегают контрольно-надзорных мероприятий и тем самым получают необоснованные конкурентные преимущества, не оставляют места на рынке добросовестным отечественным компаниям, разрушают туристскую отрасль.</b></p> <p>Китайские турфирмы стремятся обойтись в России без местных принимающих туроператоров – напрямую бронируют отели, сами организуют трансферы и питание (обычно в китайских же ресторанах), поставляют клиентуру в сувенирные магазины, принадлежащие их соотечественникам. То есть деньги клиентов утекают обратно в КНР.</p> <p>Гостей из КНР обычно обслуживают их же соотечественники в роли гидов, не имея рабочих виз, то есть нелегально.</p> <p><a href="#">Принят Федеральный закон от 20.04.2021 № 93-ФЗ, определяющий порядок обязательной аттестации экскурсоводов и гидов-переводчиков. Документ обязывает экскурсоводов и гидов-переводчиков проходить аттестацию в специальных комиссиях, создаваемых региональными органами власти в сфере туризма. Каждые пять лет они подлежат переаттестации.</a></p> <p><a href="#">Гражданам иностранных государств запрещается вести в России экскурсионную деятельность и работать гидом-переводчиком, кроме граждан государств, заключивших с Российской Федерацией специальные соглашения.</a></p>	Минэкономразвития России	2019

## 6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ



### Репик Алексей Евгеньевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>6.1 <b>Врез с общегосударственной задачей по привлечению иностранных инвестиций в сырьевой сектор экономики и высокотехнологичные компании, уровень налоговой нагрузки на российские и иностранные инвестиции существенно различается.</b></p> <p>Так, например, дивиденды, получаемые иностранным инвестором, облагаются налогом по более высокой ставке (15%), чем доходы российских инвесторов (13%). НДФЛ для иностранцев — 30%.</p>	Минфин России, ФНС России	2015
<p>6.2 <b>Отсутствует системный подход государства по вопросам мер поддержки иностранных инвесторов.</b></p> <p>На федеральном уровне созданы и функционируют такие инструменты развития государственной поддержки, как особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития, специальные инвестиционные контракты (СПИК), соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК), государственно-частное партнерство и другие.</p> <p>Создаваемые инструменты предоставляют потенциальному инвестору практически одинаковый набор льгот и преференций, при этом многообразие инструментов развития затрудняет инвесторам (особенно иностранным) выбор площадки для реализации инвестиционных проектов.</p> <p>Проблема также связана с тем, что на сегодняшний день бизнес поддерживается в основном на федеральном уровне, а местные власти в поддержке иностранных инвесторов не заинтересованы.</p> <p>Кроме того, законодательством фактически не предусмотрена ответственность государства, а также механизмы компенсации потерь бизнеса при неисполнении принятых государством обязательств в рамках предоставляемых мер поддержки. При этом штрафные санкции для бизнеса четко регламентированы, и во многих случаях к инвесторам применяются реальные меры взыскания.</p>	Минэкономразвития России; Минфин России; Минпромторг России; Минвостокразвития России; Минкавказ России	2019
<p>6.3 <b>Низкий уровень правовой защищенности научно-исследовательских разработок в виде изобретений и ноу-хау создает дополнительные риски для иностранных инвесторов при трансфере технологий.</b></p> <p>Данная проблема особенно актуальна для социально значимых отраслей, от которых зависит жизнь и здоровье граждан, в частности фармацевтического сектора.</p> <p>На практике продолжается недобросовестная конкуренция со стороны производителей воспроизведенных препаратов и нарушение ими патентных прав разработчиков оригинальных (референтных) лекарственных препаратов. Несовершенство правового регулирования, несогласованные действия уполномоченных органов власти, отсутствие у них обязанности и полномочий по проверке патентуемых изобретений на зависимость от ранее запатентованных изобретений позволяют недобросовестным производителям лекарственных препаратов не только регистрировать цену на воспроизведенные препараты, но и выводить их в гражданский оборот и участвовать в закупочных процедурах.</p> <p>Кроме того, наблюдается негативная тенденция к введению возможности применения принудительного лицензирования (в 2020 году принято первое в истории решение о выдаче принудительной лицензии), возможности изменения принципа исчерпания прав на товарный знак, а также ограничения критериев патентоспособности изобретений, относящихся к лекарственным средствам.</p> <p>В долгосрочной перспективе все это может существенно снизить инновационную и патентную активность в стране.</p>	Роспатент, Минздрав России	2017
<p>6.4 <b>В результате принятия новых законодательных инициатив, ограничивающих инновационных производителей в распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности, иностранные производители фармацевтических препаратов лишаются стимулов для инвестирования в разработку инновационных лекарственных препаратов и трансфера иностранных технологий для целей локализации производства на территории Российской Федерации.</b></p> <p>Принятый в 2020 году в первом чтении законопроект № 842633-7 «О внесении изменения в ст. 1360 Гражданского кодекса РФ (в части уточнения положений об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности)» предусматривает возможность расширения полномочий Правительства РФ по ограничению прав патентообладателей в интересах национальной безопасности также вопросами, связанными с охраной жизни и здоровья граждан (законопроект о «принудительном лицензировании»).</p> <p>Подготовленный ФАС России проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон „О защите конкуренции“ в части установления антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг» создает угрозу признания действий правообладателей, защищающих свою интеллектуальную собственность, нарушениями законодательства о защите конкуренции. В результате возможности правообладателей правомерно использовать имеющиеся исключительные права существенно сокращаются.</p>	ФАС России	2020



## 6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

6.5	<p><b>Отсутствие гарантий соблюдения прав интеллектуальной собственности правоохранительными и судебными органами не способствует привлечению иностранных инвестиций в российскую экономику.</b> Проблема обусловлена:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• бездействием и нарушением сроков рассмотрения правоохранительными органами заявлений компаний — иностранных инвесторов о нарушении их законных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;</li><li>• формальным (ограничительным) толкованием действующих норм права со стороны судебных органов при рассмотрении исков о нарушении исключительных прав инновационных фармацевтических производителей;</li><li>• низким стандартом доказывания по делам о выдаче принудительной лицензии по требованию обладателя патента на зависимое изобретение;</li><li>• труднодоказуемостью фактического размера убытков для правообладателей, избравших возмещение убытков в качестве способа защиты исключительных прав. Установленная законом компенсация за нарушение патентных прав (ст. 1406.1 ГК РФ), которая выступает в качестве альтернативы взысканию убытков, не достаточно эффективна и во многих случаях не служит достаточным сдерживающим фактором для нарушителей патентных прав;</li><li>• редким применением арбитражными судами обеспечительных мер, что затрудняет пресечение продолжающегося (длящегося) или готовящегося (угрозы) нарушения патентных прав.</li></ul>	Верховный суд Российской Федерации; МВД России	2017
6.6	<p><b>Из-за отсутствия у иностранных инвесторов основного государственного регистрационного номера на практике возникают сложности с заполнением документов в электронном виде при обращении в государственные органы.</b> Так как многие заявительные документы государственных органов власти оформляются в электронном виде, иностранные инвесторы чисто технически не могут заполнить требуемые формы из-за отсутствия у них основного государственного регистрационного номера (часто строка для заполнения указанной информации является обязательной для заполнения). В связи с этим иностранные компании вынуждены обращаться к каждому государственному органу, ответственному за выдачу того или иного разрешения или лицензии, в индивидуальном порядке с просьбой решить данный вопрос или же нанимать подрядные организации, чтобы те выступали в качестве заявителей. Учитывая объем российских нормативных требований и количество необходимых лицензий и разрешений, обращение в каждое ведомство, рассмотрение вопроса и принятие решения о выдаче разрешительных документов приводят к длительным задержкам в сроках реализации проектов и, соответственно, многократному увеличению затрат.</p>	Минфин России	2019
6.7	<p><b>Действующим законодательством установлены избыточные требования в рамках валютного контроля экспортно-импортных операций, вступающие в противоречие с валютным законодательством членом Таможенного союза ЕАЭС. При этом административная ответственность, предусмотренная за нарушение валютного законодательства (к примеру, штраф от 75 до 100 % валютной выручки по п. 1 ст. 15.25 КоАП РФ), является несоизмеримой последствиям и часто многократно превышает прибыль валютных резидентов.</b> Избыточным, в частности, является требование о том, что срок оплаты по договору, который подлежит валютному контролю, должен быть заранее четко определен в договоре. Отступление по срокам оплаты даже на сутки влечет за собой необходимость составления дополнительного соглашения, причем данное соглашение опять подлежит регистрации в органах валютного контроля.</p>	Банк России, Минфин России	2019
6.8	<p><b>В отличие от российских организаций, иностранные организации, не имеющие постоянного представительства в России, лишены возможности учета сумм возмещения убытков (ущерба) по договорам в составе налоговых расходов на основании пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ и вынуждены платить с них налог на прибыль.</b> По мнению Минфина России, суммы ущерба в данном случае следует рассматривать в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 310 как «иные аналогичные доходы» иностранной организации, подлежащие налогообложению в Российской Федерации (письма Минфина России от 15.03.2019 № 03-07-08/17235; от 27.09.2017 № 03-08-05/62628).</p>	Минфин России	2020
6.9	<p><b>Из-за несоответствия норм гражданского, трудового и миграционного законодательства иностранные инвесторы испытывают сложности при оформлении трудоустройства иностранного гражданина на выборную руководящую должность в организацию.</b> В случае, когда российское предприятие с иностранным капиталом назначает руководителя — иностранного гражданина, возникает необходимость оформления пакета документов (в том числе разрешения на работу). Пакет документов приходится оформлять периодически в рамках срока нахождения лица в должности. Учитывая длительность оформления документов, возникают периоды, когда руководитель предприятия является таковым без соответствующего разрешения на работу. Пунктом 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более 12 месяцев со дня выдачи патента.</p>	МВД России	2016
6.10	<p><b>Таможенные органы, требуя предоставления заведомо несуществующих документов, лишают добросовестных участников ВЭД законодательно установленного права на применение вычетов в отношении транспортных расходов.</b> Несмотря на положения законодательства и позиции Минфина России, компании-импортеры стали сталкиваться с необоснованными требованиями региональных таможенных органов по документальному подтверждению вычета из таможенной стоимости товаров расходов на транспортировку. В последнее время в числе документов, запрашиваемых таможенными органами, перечислены в том числе счет-фактура (инвойс) за перевозку, банковские документы перевозчиков — третьих сторон, которые при базисных условиях поставки, предусматривающих оплату перевозки товаров за счет продавца, у декларанта объективно отсутствуют. Пояснения участников ВЭД о невозможности их предоставления таможенными органами игнорируются.</p>	ФТС России	2019

## 6. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТОРЫ

6.11	<p><b>Введенные в 2020 году квоты на госзакупки отдельных категорий перевязочных материалов и медицинской техники российского производства (постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 и 2014), а также инициативы об установлении квот на отдельные группы лекарственных препаратов (в частности, антибиотиков, препаратов для лечения сердечно-сосудистых заболеваний) могут в существенной степени ухудшить состояние инвестиционного климата, дестимулировать процессы локализации (в частности, для тех инвесторов, которые осуществляют поэтапный переход к производству препаратов полного цикла), а также ограничить доступ пациентов к необходимому лечению.</b></p> <p>При подборе лекарственной терапии врач обязан учитывать все особенности состояния пациента и назначать тот препарат, который обеспечивает необходимый эффект с учетом сопутствующей терапии и индивидуальных реакций. Квотирование закупок лекарственных препаратов ограничит право врача на подбор необходимой терапии для тех пациентов, которым не подходит локальный лекарственный препарат, закупленный в рамках квоты. Невозможность закупки необходимого иностранного препарата в результате применения квоты приведет к росту издержек системы здравоохранения на купирование экстренных состояний и может привести к повышению социальной напряженности (по аналогии с ситуацией социального взрыва, связанной с невозможностью обеспечения пациентов, больных муковисцидозом, необходимыми препаратами иностранного производства в конце 2019 года).</p>	Минпромторг России	2020
6.12	<p><b>Отсутствует сбалансированный подход к ценообразованию для иностранных компаний, которые инвестировали в трансфер технологий в России и производят лекарственные препараты глубокой степени локализации на собственных российских либо на контрактных производственных площадках.</b></p> <p>Для лекарственного препарата (за исключением отдельных узких групп лекарственных препаратов), в отношении которого был осуществлен трансфер технологий, осуществлена глубокая степень локализации и затрачены существенные временные и инвестиционные ресурсы, подход к формированию предельной отпускной цены не отличается от такового для нелокализованного лекарственного препарата.</p> <p>Подобный несбалансированный подход к ценообразованию снижает стимулы для будущих инвестиций и трансфера инновационных технологий на территории России. В совокупности с иными инициативами в фарминдустрии (в частности, с проектом по принудительному лицензированию производства лекарственных препаратов), участвовавшими случаями нарушений патентных прав возникает риск сокращения ранее запланированных программ по локализации лекарственных препаратов или переноса сроков их реализации, а также риски в отношении объема будущих инвестиций в трансфер технологий и количества локализованных в России молекул в долгосрочном горизонте планирования.</p>	Минздрав России	2020
6.13	<p><b>Практика налогового администрирования свидетельствует о практической невозможности учета российскими компаниями расходов на приобретение услуг от иностранных компаний — участников группы, которые обслуживают членов группы, или же аккумулируют специфические функции, связанные с организацией бизнес-процессов группы на уровне материнской компании.</b></p> <p>Такая деятельность единой компании-исполнителя позволяет не только избежать необходимости приобретения каждой компанией группы аналогичных услуг у третьих лиц (организации осуществления необходимых функций собственными силами), но и за счет синергии снизить совокупные издержки компаний группы на приобретение соответствующих услуг.</p> <p>Однако на практике налоговые органы, ссылаясь на требования ст. 252 НК РФ, отказываются учитывать расходы на приобретение внутригрупповых услуг, стоимость которых определяется с применением косвенных методов и/или в отношении которых не составлены первичные документы, подтверждающие осуществление исполнителем каждого конкретного действия. Такой подход налоговых органов не учитывает реальные обстоятельства хозяйственной деятельности групп компаний, идет вразрез с нормами НК РФ, правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 04.06.2007 № 320-О-П и № 366-О-П, и подходом ОЭСР к учету расходов на соответствующие услуги.</p>	Минфин России, ФНС России	2020
6.14	<p><b>Недостаточное количество авторитетных арбитражных (третейских) институтов негативно влияет на восприятие иностранными компаниями России как привлекательной для инвестирования юрисдикции. Ключевой риск — возможный отказ иностранных инвесторов создавать совместные предприятия в России. Вместо этого совместные предприятия будут создаваться в комфортных («проарбитражных») иностранных юрисдикциях.</b></p> <p>В 2015–2016 годах учреждена система административного контроля и регулирования за осуществлением деятельности третейских судов и арбитражей на территории России. Создан Совет по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России. Совет наделен полномочиями выдавать мотивированную рекомендацию о предоставлении или об отказе в предоставлении некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение (ПДАУ), или иностранному арбитражному учреждению права на осуществление функций ПДАУ на территории России [ст. 44 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»].</p> <p>Как показала практика, в результате деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства рекомендацию о предоставлении статуса ПДАУ получили лишь считанные единицы из числа арбитражных учреждений: Арбитражный центр при РСПП, Российский арбитражный центр при РИСА, НЦСА при АНО «Спортивная Арбитражная Палата». Из иностранных арбитражных учреждений рекомендацию для получения статуса ПДАУ получили HKIAC и VIAC, иные всемирно известные арбитражные центры, такие как ICC, LCIA, SCC, не попали в список. Также не могут работать многие российские арбитражные центры.</p>	Минюст России	2021
6.15	<p><b>Отсутствует возможность внедрения инновационных моделей сотрудничества производителей лекарственных препаратов «терапии прорыва» и государственных заказчиков, в частности для заключения инновационных контрактов (по модели разделения рисков, разделения затрат, по модели «цена — объем» и др.), что также снижает доступность инновационных препаратов для пациентов.</b></p> <p>Отсутствует правовое поле для заключения инновационных контрактов (по модели разделения рисков, разделения затрат, по модели «цена — объем» и др.), поскольку такие модели не соответствуют действующим нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и бюджетного законодательства.</p>	Минфин России	2021



## 7. ИНТЕРНЕТ



### Мариничев Дмитрий Николаевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>7.1 <b>Практика административного и уголовного преследования собственников и владельцев IT-компаний по вопросам передачи интеллектуальных прав, иного имущества, сделок слияния и поглощения продолжается, при этом профессиональное сообщество негативно оценивает уровень экспертизы правоохранительных органов по таким делам.</b></p> <p>Учитывая, что IT-компании сильнее прочих ориентированы на визионерство владельца, директора компании, уголовное дело всегда очень сильно бьет по репутации, по инвестиционной привлекательности бизнеса. Когда дело разваливается, компания с высокой вероятностью предпочтет снова открыться в иной юрисдикции, где современные сделки в сфере IT и корпоративного права законны.</p>	<p>Минэкономразвития России; Минцифры России</p>	<p>2020</p>
<p>7.2 <b>По оценкам компаний, условия для российского несырьевого онлайн-экспорта значительно уступают созданным в ведущих иностранных государствах. Например, в США и Китае сформированы полноценные инфраструктуры экспорта товаров, ориентированные на максимальную скорость движения товара, простоту таможенного контроля. Услуги компаний, обеспечивающих экспорт товаров, по оценкам бизнеса, конкурентоспособнее и дешевле российских.</b></p> <p>Ни законодательством ЕАЭС, ни законодательством Российской Федерации не предусматривается, например, организация бондовых зон по модели B2B2C, обрабатывающих импорт, транзит и экспорт (в бондовых зонах по международной практике, аналогично свободным экономическим зонам и ТОР, может осуществляться обработка и/или переработка товаров с целью последующего экспорта без оплаты таможенных платежей на момент продажи конечной продукции).</p> <p>Эксперимент с бондовыми складами в России так и не стартовал, не до конца определены его параметры. Предлагаемая концепция в части налогов, сертификации, маркировки не соответствует лучшим международным практикам.</p> <p>Следует положительно отметить планы по открытию экспериментальных бондовых зон на таможенных складах с 2022 года, однако даты начала эксперимента все время переносятся. Стартовавшая в ЕЭК дискуссия по вопросу работы бондовых зон и создания специальных операторов находится на начальной стадии.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2020</p>
<p>7.3 <b>Государственные информационные системы, реестры, платформы реализуются на собственных, несовместимых с другими информационными системами стандартах обмена и хранения данных, что значительно снижает развитие МСП и коммерческих услуг.</b></p> <p>Подключение по API к ГИС остается невозможным, наборы открытых данных в объеме значительно отстают от показателей развитых стран, регулирование развивается в направлении монополизации крупными компаниями или государством данных.</p> <p>Неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного, с использованием технологий блокчейн) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.</p>	<p>Минцифры России</p>	<p>2017</p>
<p>7.4 <b>Сложное регулирование, высокий уровень усмотрения должностных лиц при применении законодательства о персональных данных создает высокие риски административного и уголовного давления для предприятий, мешает обучению систем искусственного интеллекта, внедрению IoT.</b></p> <p>Вместо проработки системного подхода и системы профилактики преобладает карательный подход. Так, в 2020 году по статье 13.11 КоАП РФ были привлечены к административной ответственности более 150 компаний, более 500 должностных лиц, взыскано более 5 млн руб. штрафов, наложено более 500 предупреждений.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Понятие больших данных и порядок работы с ними не урегулированы законодательством, что создает высокие административные риски для субъектов предпринимательской деятельности</b> (за нарушение как законодательства о персональных данных, так и требований криптографической защиты). В том числе проблема актуальна для производителей устройств Интернета вещей, поскольку они накапливают очень большие объемы данных, непосредственно связанных с данными владельцев оборудования, и могут содержать персональные данные и иную значимую информацию (например, медицинские данные).</li> <li>• <b>Регулирование хранения и использования персональных данных во многом основано на практике судов и административных органов, расширительно толкующих нормы нормативно-правовых актов.</b> В итоге доказывать свою правоту приходится уже в судебном порядке. Так, например, требуется получение отдельного согласия работников организации на облачное хранение персональных данных, отдельного согласия от клиентов и работников на уничтожение документов — при этом очевидно, что организация, которая будет через несколько лет производить уничтожение архивов, заранее неизвестна. ►</li> </ul>	<p>Минцифры России; Роскомнадзор</p>	<p>2016</p>

## 7. ИНТЕРНЕТ

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Отсутствие возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта.</b> Отсутствие ряда возможностей по обработке персональных данных без согласия субъекта создает дополнительные издержки и барьеры для использования новых технологий. В ФЗ «О персональных данных» отсутствует ряд положений, которые существуют в зарубежном праве (GDPR) и могут применяться к обработке больших данных [например, 9(2)(i) GDPR – обработка данных для общественно полезных целей в сфере здравоохранения, в частности для предотвращения трансграничных угроз здоровью граждан, обеспечения безопасности медицинских препаратов; 9(2)(j) – достижение научных, исторических, исследовательских, статистических целей]. Некоторые положения об обработке персональных данных без согласия субъекта заблокированы к применению на практике Роскомнадзором и судами (в частности, относящиеся к обработке общедоступных персональных данных в социальных сетях).</li> <li>• <b>В законодательстве, правоприменительной практике, несмотря на подписание Россией Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, не реализованы положения Конвенции, разграничивающие обезличенные и анонимные данные.</b> Вместо этого все данные о лице даже без связи, позволяющие установить его личность, могут быть квалифицированы должностными лицами как персональные.</li> </ul>		
<p><b>7.5 По-прежнему сохраняется «Михалковский сбор» – 1%-ный налог на производимую в Россию и импортируемую цифровую технику, что сдерживает и производство продукции, и внедрение инноваций.</b></p> <p>Нечеткий и не соответствующий критериям Гражданского кодекса перечень продукции, подлежащей обложению сбором (ст. 1245 ГК РФ), высокая и ничем не обоснованная ставка сбора (1% от стоимости изделия, например компьютеров, серверов), возможность необоснованно расширять круг изделий, попадающих под сбор (например, на смарт-часы, серверное и иное оборудование). Практика показывает, что сбор взывается и с оборудования, ввозимого на территорию для целей ремонта. Информация о размере собранного сбора в официальной отчетности органов государственной власти и оператора отсутствует.</p>	Минкультуры России	2015
<p><b>7.6 Необходимость использования документов на бумажных носителях при взаимодействии с органами государственной власти приводит к значительным издержкам для бизнеса. При этом переход на электронный документооборот существенно замедляется из-за устаревшего законодательства.</b></p> <p>В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.</p> <p>По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд руб. в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд руб. в год.</p> <p>Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит все больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.</p>	Минцифры России	2016
<p><b>7.7 Решения, принимаемые в сфере технического регулирования, углубляют разрыв в стандартах оборудования, используемого в системе телекоммуникаций, что делает отечественное производство неконкурентоспособным.</b></p> <p>Так, в ЕС с 2014 года действует Директива RED (Radio equipment and repealing Directive), устанавливающая технические стандарты использования радиооборудования. Формируемая за границей иная система использования оборудования и частотного сектора будет усугублять ситуацию с экспортом российского оборудования в иные страны (ориентирующийся в первую очередь на стандарты США и ЕС), а также ограничит технологии, допускаемые к использованию на территории России. Как пример, частоты 868 МГц, используемые IoT-оборудованием во всем мире, выделены во внеконкурсном порядке ООО «ГЛОНАСС – ТМ» для транспортной телеметрии, что делает невозможной сертификацию IoT-оборудования по указанной частоте.</p>	Минцифры России	2019
<p><b>7.8 Продолжается монополизация сервисов в сфере электронных технологий.</b></p> <p>Так, крупнейший магистральный провайдер связи в стране – Ростелеком (при этом в рамках НП «Цифровая экономика» планируется расширение сетей оператора до всех объектов социальной инфраструктуры – школ, поликлиник и т. д. Ростелеком также занял первое место по объемам мощности обработки данных. В нарушение ст. 31 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» Ростелекому дважды были выделены частоты без проведения аукциона. Первый раз для оказания услуг связи на социально значимых объектах, второй раз – для оказания универсальных услуг связи.</p> <p>На ФНС России возлагаются функции по выпуску квалифицированной электронной подписи юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям.</p> <p>Создаются единые федеральные операторы в сфере маркировки продукции, цифровых сервисов (обработка персональных данных, обмен информацией между банками и операторами связи и т. д.).</p> <p>Из-за снижения конкуренции и снижения качества, неконтролируемого роста цен расходы потребителей, в том числе федерального бюджета, увеличиваются.</p>	ФАС России	2019
<p><b>7.9 Ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов связи, а не на уполномоченные органы государственной власти.</b></p> <p>Наличие уголовной ответственности по ч. 3 ст. 274.1 УК РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего эти риски будут касаться владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное, нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность.</p> <p>Во исполнение ФЗ № 187-ФЗ принято постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 127, в соответствии с которым все сети связи фактически объявлены объектами критической информационной инфраструктуры.</p>	Минцифры России	2018



## 7. ИНТЕРНЕТ

7.10	<p><b>Отечественные производители программного обеспечения не могут эффективно конкурировать с зарубежными глобальными компаниями на рынке образовательных и финансовых услуг, поскольку льготы по НДС не распространяются на лицензионные договоры, в случаях, когда лицензиатом выступают компании, чьи услуги не облагаются НДС.</b></p> <p>«Налоговый маневр 1.0.» не предусматривает льготы по НДС для «транзакционного» ПО.</p> <p>Поскольку лицензиатом часто выступают компании (образовательные учреждения, финансовые организации и пр.), чьи услуги не облагаются НДС, такие компании стремятся приобретать лицензии без НДС (так как НДС для них не возмещается).</p> <p>Это серьезно сокращает конкурентное преимущество отечественных разработчиков.</p>	Минфин России; Минцифры России	2021
7.11	<p><b>Действующим законодательством не предусмотрены механизмы долгосрочной мотивации сотрудников (опцион на долю в уставном капитале, RSU и др.), позволяющие отечественным IT-стартапам заинтересовать высококвалифицированных специалистов.</b></p> <p>На сегодняшний день для любого стартапа основным капиталом являются его сотрудники. При этом стартапам сложно конкурировать с большими компаниями в части заработной платы, премий и иных вознаграждений.</p> <p>За рубежом существуют программы долгосрочной мотивации сотрудников, для того чтобы привлекать высококвалифицированных специалистов в стартапы. Как правило, это опционные или иные программы, которые позволяют сотруднику получить долю в уставном капитале по прошествии определенного количества лет работы и мотивируют его вкладываться в результат компании. Когда компания вырастает, доля в уставном капитале монетизируется и по своей сути является максимально отложенным вознаграждением за труд.</p> <p>При этом, как правило, такая система мотивации не облагается социальными взносами (поскольку это не текущий доход сотрудника, он не зависит конкретно от его работы, а зависит от результата работы полностью компании).</p>	Минфин России; Минтруд России	2021
7.12	<p><b>При том, что в рамках создания единого цифрового контура в здравоохранении к 2024 году на территории Российской Федерации должна заработать система электронных рецептов и отдельные регионы уже активно внедряют указанную систему, аптеки и интернет-ритейлеры до сих пор не имеют права осуществлять онлайн-торговлю рецептурными препаратами, на которые приходится более 50 % заказов.</b></p> <p>Существующие ограничения в отношении рецептурных препаратов являются одной из основных причин, по которым онлайн-рынок лекарств пока слабо развит.</p>	Минздрав России; Минцифры России	2021
7.13	<p><b>Дополнительные расходы операторов на создание сетей 5G в диапазоне 4,8–4,9 ГГц по сравнению с 3,4–3,8 ГГц составят до 1 трлн руб., что значительно превышает любые возможные расходы на расчистку спектра и одновременно делает экономически бессмысленным создание сетей связи 5G.</b></p> <p>В настоящее время для создания сетей 5G в России рассматриваются два основных диапазона частот: 3,4–3,8 и 4,8–4,99 ГГц.</p> <p>Диапазон 3,4–3,8 ГГц является ключевым для построения сетей 5G во всем мире. В нем полностью сформирована экосистема оборудования, производство ведут все ключевые вендоры. Операторы готовы проводить расчистку спектра в диапазоне 3,4–3,8 ГГц и строить в нем сеть 5G в России.</p> <p>Диапазон 4,8–4,99 ГГц имеет ограничения по использованию (300 км от сухопутных границ и 450 от морских), а значит, оказание услуг 5G в Санкт-Петербурге, Краснодаре, Сочи, Ростове-на-Дону, Волгограде, Воронеже, Челябинске, Владивостоке и других городах не будет возможно. Для этого диапазона практически не выпускается оборудование, а радиосигнал имеет меньшую проникающую способность.</p> <p>Отсутствие определенности с основным диапазоном радиочастот для внедрения сетей 5G в России приводит к тому, что их внедрение откладывается на неопределенный срок. При этом 5G обещает значительное ускорение экономического роста и производительности труда в России. По оценкам экспертов, 5G может принести российской экономике более \$5,2 млрд к 2025 году, что эквивалентно увеличению ВВП на 0,3 %.</p>	Минцифры России	2021
7.14	<p><b>Из-за отсутствия прозрачных критериев исключения из реестра Роскомнадзора сайтов, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, владельцы сайтов после удаления такой информации длительное время не могут добиться исключения своих сайтов из реестра, вынуждены, пока сайты заблокированы, нести значительные убытки и не могут полноценно осуществлять предпринимательскую деятельность.</b></p> <p>Действующий механизм допускает необоснованно широкие пределы усмотрения должностных лиц Роскомнадзора при решении вопроса об исключении сайта из реестра. Отсутствуют ясные критерии, на основании которых оценивается соответствие сайта требованиям законодательства, и порядок действий при решении вопроса об исключении сайта из реестра.</p> <p>Предпринимателям приходится по несколько раз обращаться с письмами (уведомлениями) в Роскомнадзор с просьбами исключить их сайт из реестра. При этом, несмотря на приложение скриншотов, подтверждающих удаление запрещенной информации, и судебных решений об отмене решений о включении сайта в реестр, Роскомнадзор длительное время не удовлетворяет просьбы предпринимателей. Зачастую при этом нарушается 3-дневный срок для исключения сайта из реестра, установленный ч. 11 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».</p> <p>Проблема осложняется тем, что зачастую формулировки судебных решений об отмене решения Роскомнадзора о включении сайта в реестр не содержат однозначного указания на то, какая конкретно информация являлась запрещенной. В таких ситуациях сотрудники Роскомнадзора не могут понять, была ли в действительности удалена соответствующая информация.</p>	Минцифры России; Роскомнадзор; Верховный суд Российской Федерации	2021

## 7. ИНТЕРНЕТ

<p>7.15 В целях повышения конкурентоспособности отечественных товаров на зарубежных рынках и стимулирования роста продаж постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2017 № 496 предусматривается компенсация понесенных логистических затрат (от 20 до 80 %) при экспорте только для оптовых поставок. Экспортная интернет-торговля — это в большей степени розничные продажи, на которые данная мера государственной поддержки не распространяется.</p> <p>Компенсация понесенных логистических затрат при продаже российских товаров в международных почтовых отправлениях (доставляемых АО «Почта России», негосударственными почтовыми операторами и экспресс-перевозчиками) может существенно повысить конкурентоспособность российских товаров и уравнивать российские интернет-магазины с оптовыми продавцами.</p>	<p>Минпромторг России; Минфин России</p>	<p>2021</p>
---	--	-------------

### Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Комиссии за эквайринг для компаний в сфере электронной торговли, услуг в зависимости от размера и частоты транзакций и используемых платежных систем достигают 3 %.</b></p> <p>Эти ставки экономически не обоснованы, при этом скорость и качество услуги не зависят от размера комиссии. При этом законодательство прямо предусматривает обязанность ряда компаний принимать платежи электронными средствами платежа, однако тарифы не регулирует.</p> <p>Ранее данное поручение Президента Российской Федерации от 23.02.2019 № 277 п. 4а о снижении размера отдельных видов комиссий за перевод денежных средств, уплачиваемых участниками платежной системы при осуществлении безналичных расчетов, по оценкам бизнеса, не исполнено.</p> <p>Банк России исходит из того, что на рынке должна быть создана доступная и экономически более выгодная альтернатива для бизнеса, а административное регулирование эквайринговой комиссии не является приоритетным.</p> <p>В связи с этим Банк России начал развивать собственный платежный инструмент — Систему быстрых платежей (СБП). Данная система призвана стать альтернативой традиционным платежным системам, основанным на платежных картах.</p> <p>В 2020 году было принято решение включить в Федеральный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса» мероприятие по обеспечению субъектам МСП возможности проведения платежей с комиссией не более 1 % с использованием СБП.</p> <p>В настоящий момент Банк России устанавливает пониженные ставки комиссии за проведение операций через СБП, тем самым стимулируя предпринимателей к переходу на этот новый платежный инструмент.</p> <p>Кроме того При этом Президент Российской Федерации в рамках ПМЭФ'21 анонсировал, что до конца 2021 года для субъектов МСП комиссия за использование СБП будет нулевой (будет возмещаться) в том случае, когда они продают свои товары или услуги физическим лицам.</p>	<p>ФАС России; Банк России; Минпромторг России; Минэкономразвития России</p>	<p>2019</p>

### Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>В результате сохраняющихся высоких рисков российской юрисдикции и высокой фискальной нагрузки практически все негосударственные крупнейшие компании, производящие современные популярные в России и за границей программные продукты и интернет-сервисы используют иностранные юрисдикции (либо как «материнские компании», базирующиеся на территории Кипра, Нидерландов, Сингапура, либо как формально независимые компании, оказывающие услуги для иностранных рынков и связанные с компаниями-разработчиками лицензионными договорами, — при этом средства от указанных компаний в российскую юрисдикцию не поступают).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствуют стимулы к экспорту услуг — например, нет вычета НДС при экспорте телекоммуникационных услуг, предоставлении лицензий на использование программных продуктов за границу (из-за налогового режима выгоднее продавать услуги иностранным компаниям с использованием специальных компаний в иных юрисдикциях).</li> <li>Ограничение внедрения новых технологий (в частности, лицензий на криптографию, защищенности результатов НИОКР).</li> </ul> <p>В рамках налогового маневра введены льготы для разработчиков ПО, вошедшие в первый пакет мер поддержки IT-отрасли, принятый в июне 2020 года: страховые взносы для компаний — разработчиков ПО снижены с 14 до 7,6 %, налог на прибыль — с 20 до 3 %. Указанные меры сделали условия налогообложения для IT-бизнеса в России более выгодными, российскую юрисдикцию более привлекательной. В 2021 году планируется принять второй пакет мер поддержки отрасли.</p>	<p>Минэкономразвития России; Минфин России; Минцифры России</p>	<p>2019</p>



## 8. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



### Терехин Роман Сергеевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>8.1 <b>Чрезмерная загруженность и низкая эффективность ФССП России не дает эффективно применять ее механизмы для исполнения решений по хозяйственным спорам и гражданским искам. При этом неполучение или несвоевременное получение предпринимателями (кредиторами) денежных средств по исполнительным производством повышает риски неисполнения ими своих обязательств перед третьими лицами и государством. Систематическое бездействие приставов по хозяйственным спорам вынуждает решать проблемы иными способами – например, возбуждать уголовные дела либо соглашаться на «платежи за ускорение».</b></p> <p>В соответствии с Постановлением Минтруда РФ № 60, Минюста РФ № 1 от 15.08.2002 «Об утверждении норм нагрузки судебных приставов» норма нагрузки судебного пристава-исполнителя в месяц составляет 22,2 исполнительных производства. Таким образом, норма нагрузки за 1 год не должна превышать 266 исполнительных производств. Между тем, в соответствии с «Основными показателями работы судебных приставов-исполнителей за январь-декабрь 2020 года» общий объем исполнительных производств за 2020 год составил 110 млн при количестве сотрудников ФССП России не более 60 тыс. человек. Следовательно, на одного сотрудника ФССП России в год приходится 1833 исполнительных производства, что в 7 раз выше установленной нормы.</p> <p>ФССП России перегружена «небольшими» исполнительными производствами по делам об административных правонарушениях, в первую очередь ГИБДД. По данным ФССП России в 2020 году было возбуждено 70 млн новых исполнительных производств, что на 1,5 млн больше, чем в 2019 году.</p> <p>При этом всего в производстве ФССП России в 2020 году находилось 110 млн исполнительных производств, что на 7 млн больше, чем в 2019 году. Таким образом, около 58,4 % исполнительных производств, возбужденных в 2019 году, продолжали находиться в производстве ФССП России и в 2020 году.</p> <p>Вместе с тем за 2020 год ФССП России окончила (или прекратила) на 400 тыс. исполнительных производств меньше, чем за 2019 год. В связи с чем наблюдается динамика увеличения количества исполнительных производств при одновременном снижении количества оконченных (или прекращенных) исполнительных производств.</p> <p>Из всего объема исполнительных производств за 2020 год процент фактического исполнения в категории «взыскание с юридических лиц в пользу юридических лиц» составил всего 17,45 %: из 699,5 тыс. исполнительных производств фактически исполнено 122 тыс. (в том числе 73,5 тыс. добровольно). Вместе с тем даже самый высокий показатель фактического исполнения в категории «взыскание с юридических лиц в пользу физических лиц» подтверждает низкую эффективность работы ФССП России – 47,8 %: из 621 тыс. исполнительных производств фактически исполнено 297 тыс. (в том числе 233 тыс. добровольно).</p> <p>Общая сумма денежных средств, подлежащая взысканию в 2020 году, по данным об оконченных и прекращенных исполнительных производствах, составила 3,6 трлн руб., из которых ФССП России всего было взыскано 448,7 млрд руб. Таким образом, процент взысканных денежных средств составил всего 12,2 %.</p>	ФССП России	2017
<p>8.2 <b>ФССП России нередко нарушает один из важнейших принципов исполнительного производства – принцип соотносимости объема требований взыскателя и применения мер исполнительного производства (принцип соразмерности). Применению должны подлежать только те меры принудительного воздействия, которые полностью соответствуют интересам взыскателя и не нарушают права должника.</b></p> <p>Например, довольно часто предприниматели, являющиеся должниками в исполнительном производстве, жалуются на несоразмерность накладываемых арестов. Это происходит, например, тогда, когда судебный пристав-исполнитель принимает решение о наложении ареста на имущество должника, в то время как стоимость арестованного имущества значительно превышает размер задолженности по исполнительному листу, при наличии другого, менее дорогостоящего имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В результате этого предприниматели терпят убытки.</p> <p>Нарушение принципа соразмерности происходит и при наложении ареста на банковские счета предпринимателя-должника, при том что суммы денежных средств на соответствующих счетах могут в разы превышать сумму, подлежащую взысканию. Кроме того, арест банковских счетов не способствует исполнению решения суда и расчету со взыскателями, а, наоборот, блокирует работу предпринимателя (невозможность произвести расчет с контрагентами, закупить необходимый товар, осуществить своевременную выплату заработной платы работникам, оплатить налоги и другие обязательные платежи), усугубляет его долговое положение.</p> <p>Меры принудительного исполнения продолжают применяться даже в случаях, когда ранее примененного объема мер фактически достаточно для исполнения исполнительного документа.</p>	ФССП России	2018

## 8. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

8.3	<b>Вследствие неисполнения территориальными органами ФССП России обязанности по своевременному и надлежащему оповещению о фактах возбуждения исполнительного производства, предприниматели (должники) не имеют возможности своевременно добровольно исполнять обязательства по исполнительным документам и вынуждены нести дополнительные расходы, связанные с уплатой исполнительского сбора.</b>	ФССП России	2021
8.4	<b>Неэффективность информационных технологий, регулярные сбои в работе информационных устройств, используемых ФССП России, приводят к тому, что на практике в постановлениях о возбуждении исполнительных производств указываются реквизиты (в частности, ИНН/ОГРН) предпринимателей, которые не являются стороной исполнительного производства.</b> Ограничения, которые ФССП России может наложить в отношении таких предпринимателей, способны ограничить или полностью остановить их хозяйственную деятельность.	ФССП России	2021
8.5	<b>Отсутствуют отлаженные механизмы актуализации информации по исполнительным производствам.</b> Из-за чрезмерного уровня нагрузки судебных приставов-исполнителей, невозможности связаться с приставами по указанному на сайте ФССП России телефону, негативной практики уклонения приставов от приема участников исполнительного производства в определенные для этого законодательством периоды времени и нежелания других приставов конкретного ОСП оказывать помощь участникам исполнительного производства (даже если помощь связана с незначительными действиями, например приемом и приобщением к материалам дела документа, подтверждающего добровольное исполнение) у предпринимателей (должников), осуществляющих добровольное исполнение исполнительных документов, отсутствует возможность повлиять на (ускорить) окончание исполнительного производства. Как следствие: • у территориальных органов ФССП России отсутствует информация о фактах добровольного исполнения (даже в случае надлежащей отправки предпринимателями копий платежных документов); • аресты, наложенные на имущество предпринимателя, сохраняются, препятствуя возможности продолжения ведения хозяйственной деятельности без ограничений.	ФССП России	2021
8.6	<b>Из-за отсутствия удобного информационного сервиса для удаленного ознакомления предпринимателей с материалами исполнительного производства, подачи и получения процессуальных документов (по аналогии с информационной системой арбитражных судов «Мой Арбитр») предприниматели вынуждены нести дополнительные расходы в связи с необходимостью личного (или через представителя) взаимодействия с аппаратом ФССП России.</b> Банк данных исполнительных производств: • не предоставляет возможности поиска информации по таким реквизитам предпринимателей-должников, как ОГРН/ОГРНИП и/или ИНН. Поиск задолженности осуществляется по наименованию должника, а также по адресу его местонахождения. При этом существует риск наличия одинаковых наименований у предпринимателей, а информация об адресе не всегда точно отражается в системе; • не предоставляет возможности поиска информации по реквизитам предпринимателей-кредиторов.	ФССП России	2021



## 9. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА



(ШИРОКИЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ И КОРРЕСПОНДИРУЮЩЕГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ВЫНЕСЕНЫ ТАКЖЕ В СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД ПО ТЕМАТИКЕ)

### Карпова Марина Ивановна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>9.1 <b>Высокая недостоверность публичной информации о земельных участках и объектах недвижимости.</b></p> <p>Работа по исправлению огромного числа ошибок, возникших вследствие объединения и преобразования ранее существовавших баз данных прав на недвижимое имущество в рамках единого реестра — ЕГРН, ведется слишком медленно.</p> <p>В основном ошибки исправляются при обращении граждан и предпринимателей за государственной регистрацией прав, в результате доначисления налогов, сборов либо вследствие привлечения правообладателей к административной ответственности.</p> <p>По экспертным оценкам, ежемесячно по заявлениям граждан и предпринимателей в ЕГРН вносится порядка 30–40 тыс. исправлений (площадь, назначение, координаты и адреса земельных участков, даты совершения действий).</p> <p>Работа по исправлению ошибки в реестре — дополнительно несколько месяцев на восстановление документов или суд, до завершения которых невозможно совершить сделку с имуществом.</p> <p>Широко распространены случаи, когда в ЕГРН, иных публичных информационных ресурсах содержатся недостоверные сведения о границах зон с особыми условиями использования территорий (линейных объектов, лесных участков, объектов культурного наследия, других подлежащих охране объектов).</p> <p>В результате выявления подобных зон на земельных участках, эффективно использовавшихся на протяжении ряда лет, устанавливаются запреты на их использование и эксплуатацию расположенных на них зданий. В таких случаях прямой убыток для правообладателей может достигать нескольких десятков миллионов рублей.</p> <p>Федеральным законом от 22.12.2020 № 445-ФЗ были внесены изменения в ст. 42.2 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», в соответствии с которыми финансирование выполнения комплексных кадастровых работ стало возможно также за счет средств физических и/или юридических лиц, заинтересованных в выполнении таких работ. Фактически указанные изменения только усугубили проблему, поскольку работа по исправлению ошибок была переложена с органов публичной власти на правообладателей земельных участков.</p>	<p>Минэкономразвития России; Росреестр</p>	<p>2014</p>
<p>9.2 <b>Сохраняются высокие барьеры при продлении аренды земельных участков и помещений, выкупе помещений.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>В Земельном кодексе Российской Федерации установлен особый порядок продления договоров аренды земельного участка без проведения торгов для «добросовестных арендаторов» (неэффективные компании и аффилированные структуры), заключивших ранее договор аренды без конкурса (п. 3 ст. 39.6 ЗК РФ), а предприниматели, прошедшие конкурсную процедуру, выведены из-под действия данного порядка и вынуждены продлевать договор аренды только через конкурс.</li> <li>Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, из-за недостаточно урегулированного порядка определения рыночной стоимости выкупаемого имущества. Существующая ситуация, когда арендатор не согласен с предлагаемой ценой договора выкупа недвижимости и должен оспаривать ее в суде, приводит не только к затратам на составление отчета и судебную экспертизу, но и к арендным платежам в течение всего срока спора (до 3 лет) даже в случае положительного решения. К затратам на отчет (в зависимости от вида имущества стоимость варьируется в среднем от 15 тыс. до 100 тыс. руб.) добавляются арендные платежи на время спора.</li> </ul>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2015</p>
<p>9.3 <b>Нестабильная, необоснованно завышаемая кадастровая стоимость, налоги на землю и имущество, арендная плата.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Плательщики земельного налога часто сталкиваются с необоснованным увеличением кадастровой стоимости участков земли и, как следствие, ростом налоговых платежей (земельный налог, налог на имущество), стоимости аренды, выкупа имущества.</li> </ul> <p>Ее оспаривание в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему — оно занимает длительное время, и даже после достижения результата нет гарантий, что при следующей переоценке стоимость земли не вырастеткратно.</p> <p>В 2020 году в созданные при территориальных органах Росреестра комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости поступило 23 839 заявлений в отношении 37 818 объектов недвижимости. Суммарная величина кадастровой стоимости объектов недвижимости до рассмотрения заявлений в комиссиях составляла 670 млрд руб., по итогам рассмотрения — 473 млрд руб., что свидетельствует о снижении кадастровой стоимости объектов недвижимости на 29,3%.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2016</p>

## 9. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

<p>В рамках судебного оспаривания требования истцов были удовлетворены в отношении 9737 исков. Суммарная величина кадастровой стоимости до оспаривания составляла около 441,68 млрд руб., после оспаривания – около 213,06 млрд руб. (падение суммарной величины кадастровой стоимости составило приблизительно 228,6 млрд руб., или 52 %).</p> <p>Современная судебная практика сформировала новый «тренд» – в первой инстанции при помощи судебной экспертизы оспаривается кадастровая оценка, а в апелляции/кассации (если судебная экспертиза не подтвердила размер кадастровой стоимости) ответчиком оспаривается уже судебная экспертиза, на основании которой предприниматель выиграл, что значительно увеличивает сроки оспаривания и увеличивает издержки сторон.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>До декабря 2019 года суды при определении кадастровой стоимости объектов капитального строительства в размере рыночной стоимости не включали в нее НДС.</b> Затем НДС стали включать, что привело к увеличению кадастровой стоимости для предпринимателей, обратившихся за оспариванием после 1 декабря 2019 года. С 3 марта 2020 года вступили в силу изменения в Методические указания о государственной кадастровой оценке (приказ Минэкономразвития России от 09.09.2019 № 548), которые предусматривают учет НДС на стадии кадастровой оценки. При этом до сих пор не решен вопрос, есть ли НДС в кадастровой или рыночной стоимости, что ставит под сомнение обоснованность соответствующих изменений Методических указаний, приводящих к увеличению на 20 % кадастровой стоимости.</li> <li>• <b>Широко распространена практика определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, без какого-либо экономического обоснования.</b> Во многих регионах арендная плата растет больше чем на 10 % ежегодно при абсолютной неизменности факторов среды. Как результат, часто выгоднее выкупить участок, чем пользоваться им на правах аренды, но действующий ЗК РФ не предоставляет субъектам МСП права преимущественного выкупа по аналогии с арендуемыми помещениями.</li> </ul>		
<p>9.4 <b>Массово распространена практика, когда предприниматели при желании получить в аренду либо приватизировать помещение, участок вынуждены самостоятельно оплатить процедуры по корректировке данных об объекте недвижимости либо постановке на учет, так как у муниципалитета на данные работы нет средств.</b></p> <p>При этом в Земельном кодексе Российской Федерации право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а гарантий возврата вложенных средств нет, т. к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизации только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.</p> <p>В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.</p>	Минэкономразвития России	2017
<p>9.5 <b>Сохраняются высокие риски потери прав землепользователями, землевладельцами.</b></p> <p>Сельхозпроизводители и иные землевладельцы поставлены в условия, когда земельные участки могут изыматься для государственных или муниципальных нужд, в том числе в связи с осуществлением недропользования. При этом законодательство не содержит определения государственных и муниципальных нужд, а суды зачастую не требуют их обосновывать.</p> <p>При этом, как указал Конституционный суд Российской Федерации (определение от 30.09.2019 № 2438-О), принудительное изъятие земельных участков у собственников и иных законных владельцев допустимо лишь в случае имеющихся объективных публичных интересов, оправдывающих необходимость такого изъятия.</p> <p>Возложение обязанности доказывания существования публичных интересов в случае спора об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд на организацию, которые непосредственно заинтересованы в таком изъятии, соответствует общеправовому принципу справедливости.</p>	Минэкономразвития России	2019

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Любые объекты недвижимости, используемые для целей производства, имеющие в своем составе площади, предусмотренные для размещения административного персонала, подлежат налогообложению как административно-деловые центры (ст. 378.2 НК РФ).</b> В результате производственный бизнес вынужден платить налог на имущество по необоснованно завышенной ставке.</p> <p>В письме от 17.11.2020 № 03-05-04-01/99793 Минфин России разъяснил, что объекты (комплексы), предназначенные для ведения научной и производственной деятельности [включая здания (помещения) для размещения служащих, инженерно-технического персонала, складов и иных технических помещений], не должны квалифицироваться в качестве административно-деловых объектов, торговых центров, офисных и торговых помещений, объектов бытового обслуживания и, соответственно, налоговая база для них не должна определяться как кадастровая стоимость имущества в порядке, установленном ст. 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.</p>	Минэкономразвития России	2016



## 10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО



### Гнетова Елена Георгиевна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>10.1 <b>Из-за наложения границ земель лесного фонда на земельные участки иного разрешенного использования (например, сельскохозяйственного назначения, промышленности и т. д.) по причине несогласованности данных Росреестра с базами данных других ведомств предприниматели, заключившие договор аренды земельного участка, привлекаются уполномоченными органами к ответственности за нецелевое использование земель либо причинение ущерба.</b></p> <p>При том, что правило, установленное ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ, устраняет взаимоисключающий характер сведений государственного лесного реестра (ГЛР) и Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) путем установления приоритета сведений ЕГРН, оно не подлежит применению в случае заключения договора аренды земельного участка после 1 января 2016 года, а также в отношении земельных участков, относящихся к категории земель промышленности и к землям сельскохозяйственного назначения (ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ).</p> <p>Органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные в области лесных отношений, обязаны до 1 января 2023 года привести сведения государственного лесного реестра в соответствие со сведениями Единого государственного реестра недвижимости, однако, поскольку эта работа ведется неравномерно по субъектам РФ, проблема несогласованности данных продолжает оставаться актуальной.</p>	Росреестр; Рослесхоз;	2020
<p>10.2 <b>Вследствие того, что обязательным условием передачи лесного участка в аренду является его постановка на государственный кадастровый учет (ч. 2 ст. 72 ЛК РФ), сроки предоставления лесных участков, не состоящих на государственном кадастровом учете, для таких важных видов использования, как заготовка древесины, затягиваются вплоть до 1 года.</b></p>	Минэкономразвития России; Рослесхоз	2020
<p>10.3 <b>Из-за избыточных условий по пролонгации договоров аренды лесных участков (ст. 74 ЛК РФ) добросовестные лесопользователи не могут продлить такие договоры на новый срок.</b></p> <p>На практике почти все лесопользователи не могут выполнить условие о ненарушении условий ранее заключенного договора аренды, поскольку в силу своей производственной деятельности привлекаются к административной ответственности.</p> <p>Кроме того, многие лесопользователи не могут выполнить условие о том, что лесные участки должны быть предоставлены в аренду по результатам торгов на срок от 10 лет, поскольку часть договоров была заключена на меньший срок. К этим договорам относятся, в частности, договоры, которые приводились в соответствие со вступившим в силу с 1 января 2007 года Лесным кодексом Российской Федерации. При этом по таким договорам также осуществляют свою деятельность добросовестные и платежеспособные арендаторы.</p> <p>В силу обстоятельств, не зависящих исключительно от арендаторов, могут допускаться нарушения сроков уплаты арендной платы, что даже при условии отсутствия задолженности на дату окончания договора аренды является основанием для отказа в заключении нового договора аренды лесного участка.</p>	Минэкономразвития России; Рослесхоз	2020
<p>10.4 <b>Лесопользователи сталкиваются с отсутствием методики определения начальной цены аукционной единицы при проведении аукционов по продаже права на заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, учитывающей региональные особенности.</b></p> <p>В каждом регионе свои уникальные особенности (лесорастительные условия, степень развития транспортных путей, социальное положение), которые не учитываются при определении начальной цены.</p> <p>Статья 76 Лесного кодекса Российской Федерации устанавливает, что ставки платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.</p> <p>Если для федеральных участков действует разработанная Правительством Российской Федерации методика, то для региональных и муниципальных органов такой единой методики нет, что предполагает разноречивую практику в регионах.</p>	Минэкономразвития России; Минприроды России; Рослесхоз	2020
<p>10.5 <b>Остается проблема развития «лесных ферм» на землях сельскохозяйственного назначения.</b></p> <p>По данным экспертов, порядка 76 млн га сельскохозяйственных земель не используются по назначению. В регионах рискованного земледелия, где сельское хозяйство не дает должного результата, необходимо принятие мер по совершенствованию правовых основ для развития лесоводства на неиспользуемых в настоящее время землях сельскохозяйственного назначения: реализации плантационного лесовыращивания, климатических проектов в рамках Парижского соглашения, проведения мер по охране и воспроизводству лесов. ►</p>	Минсельхоз России; Минприроды России; Минэкономразвития России	2021

## 10. ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

<p>Требуется внесение в Классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный приказом Росреестра от 10.11.2020 № П/0412, изменений, предусматривающих возможность использования земель сельскохозяйственного назначения для лесоводства: внести в раздел «Растениеводство» дополнительный подраздел «Выращивание лесных насаждений».</p> <p>Подготовленные Минприроды России поправки в Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2020 № 1509 «Об особенностях использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения» (излишнее нормативное регулирование, установление срока ведения лесного хозяйства 10 лет и др.) приведут только к хищнической заготовке самостоятельно выросшей древесины и невозможности проведения мер по охране, защите и воспроизводству этих земель.</p>		
<p><b>10.6 Проблема выполнения лесоустройства за счет средств лиц, использующих леса.</b></p> <p>В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации проведение лесоустройства на землях лесного фонда является полномочием Российской Федерации, исполнение которого передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением проектирования лесничеств и эксплуатационных лесов, защитных лесов, резервных лесов, а также особо защитных участков лесов.</p> <p>В соответствии с п. 3 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации финансирование переданных полномочий осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета. При этом Методика распределения между субъектами Российской Федерации субвенций, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 838, не предусматривает объем субвенции, представляемый бюджету субъекта Российской Федерации, на работы в эксплуатационных и защитных лесах, переданных в аренду. В результате арендаторы вынуждены проводить лесоустройство лесных участков, переданных в аренду, за собственный счет.</p> <p>С учетом того, что ряд работ по лесоустройству отнесен к компетенции федерального органа исполнительной власти, при внебюджетном финансировании работ по лесоустройству практически невозможно получить полностью актуальные данные о лесах, включая сведения о границах защитных лесов, особо защитных лесных участков.</p> <p>Как следствие, арендатор, выполнивший работы по лесоустройству на арендованных участках за свой счет, вынужден в судебном порядке решать вопрос о введении новых лесоустроительных материалов в действие.</p> <p>В настоящее время Правительством Российской Федерации подготовлен и внесен в Государственную Думу законопроект № 1147176-7, который, при всей его позитивной направленности, не только не решает проблему выполнения лесоустройства за счет средств лиц использующих леса, но и вводит монополию.</p>	<p>Минприроды России; Рослесхоз</p>	<p>2021</p>

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Статьей 49 Лесного кодекса Российской Федерации и Правилами, утвержденными приказом Минприроды России от 21.08.2017 № 451, установлены избыточные требования, в соответствии с которыми лесопользователи обязаны самостоятельно проводить дистанционное зондирование (в том числе аэрокосмическую съемку, аэрофотосъемку), фото- и видеофиксацию разработанных лесосек.</b></p> <p>При этом, согласно Правилам, материалы ДЗ должны включать оптические и радарные космические снимки, аэрофотоснимки, аэроснимки с беспилотных летательных аппаратов, с пространственным разрешением не хуже 15 м и представлять собой наглядные изображения лесосеки с отображением границ кварталов и фактических границ лесосеки, с указанием масштаба, кратного 1:5000 м, в соответствии с картами-схемами проекта освоения лесов или договора купли-продажи лесных насаждений. Снимки должны быть отсняты в светлое время суток при отсутствии факторов, ограничивающих видимость (туман, дождь, снег, задымление). Изображение должно представляться в формате JPEG.</p> <p>Фото- и видеофиксация должна производиться в бесснежный период и светлое время суток при отсутствии факторов, ограничивающих видимость (туман, дождь, снег, задымление). Фотофиксация должна производиться в формате JPEG с минимальным разрешением 5 Мпикс. Видеофиксация должна производиться в формате AVI, MPEG-4, WMV с разрешением не менее 640×480 и объемом видеофайла не более 500 МБ.</p> <p>Федеральным законом от 04.02.2021 № 3-ФЗ вносятся изменения в ст. 49 Лесного Кодекса РФ (вступают в силу с 1 января 2023 года), предусматривающие исключение из материалов, прилагаемых к отчету об использовании лесов, материалов дистанционного зондирования (в том числе аэрокосмической съемки, аэрофотосъемки), а также видеофиксации. При этом без изменений остаются требования по материалам фотофиксации.</p>	<p>Минприроды России</p>	<p>2018</p>
<p><b>Ввиду отсутствия правовой регламентации порядка вырубki лесных насаждений, произрастающих на землях, не относящихся к землям лесного фонда и предоставленных для добычи полезных ископаемых, предприниматели лишены возможности осуществлять деятельность в соответствии с имеющейся лицензией.</b></p> <p>Статья 43 Лесного кодекса Российской Федерации не содержит положений, определяющих необходимость или отсутствие необходимости подачи лесных деклараций в случае вырубki лесов, произрастающих не на землях лесного фонда, если такая необходимость связана с необходимостью добычи полезных ископаемых, а Земельный кодекс регламентирует отношения, связанные с вырубкой лесов на землях поселений.</p> <p>С 1 января 2021 года вступили в силу правила использования лесов для осуществления геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых, утвержденные приказом Минприроды России от 07.07.2020 № 417.</p> <p>В соответствии с Правилами использование лесов для осуществления геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых осуществляется в соответствии с лесным планом субъекта РФ, проектом освоения лесов и лесохозяйственным регламентом лесничества. В Правилах приводится перечень случаев использования лесов в целях осуществления геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых без предоставления лесного участка, с установлением или без установления сервитута.</p>	<p>Минэкономразвития России</p>	<p>2020</p>



## 11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

(ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И СТИМУЛИРОВАНИЯ ЕГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ В ПОСТПАНДЕМИЙНЫЙ ПЕРИОД В ШИРОКОМ ФОРМАТЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ В СПЕЦИАЛЬНОМ ДОКЛАДЕ ПО ДАННОМУ ВОПРОСУ)



**Татулова  
Анастасия  
Анатольевна**

Модератор направления

**Институт  
экономики роста  
им. П. А. Столыпина**

Модератор направления

	<b>Проблема</b>	<b>Ответственный государственный орган / публично-правовой институт</b>	<b>С какого года в реестре</b>
11.1	<p><b>Низкая эффективность государственной политики по развитию МСП стала причиной того, что за последнее десятилетие доля малого и среднего бизнеса в ВВП страны так существенно и не поднялась с уровня в 20–21 %.</b> Объективная невозможность достижения целей национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» потребовала в 2020 году пересмотра его составляющих. Как следствие, из обновленного паспорта национального проекта был исключен целевой показатель по доле МСП в ВВП, который являлся действительно эффективным индикатором развития малого и среднего бизнеса и оценки эффективности государственной политики в сфере поддержки МСП.</p> <p>Вместе с тем, согласно Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, стратегическим ориентиром является увеличение доли малых и средних предприятий в валовом внутреннем продукте в 2 раза (с 20 до 40 %), что будет соответствовать уровню развитых стран. Ежегодный прирост указанной доли должен составлять 1 % и более. Это, в свою очередь, требует значительного расширения инвестиционного потенциала сектора малого и среднего предпринимательства, привлечения инвестиций домохозяйств, крупного бизнеса, институтов развития в объеме, достаточном для обеспечения выполнения указанного ориентира.</p> <p>Согласно данным Единого реестра субъектов МСП, по состоянию на конец 2020 года количество субъектов МСП в России не только не увеличилось по сравнению с 2016 годом, но и снизилось более чем на 100 тыс. (при этом по сравнению с 2019 годом снижение составляет более чем 200 тыс.). Снижение количества работников, занятых у субъектов МСП, составило за аналогичный период более 400 тыс. человек.</p>	Минэкономразвития России	2013
11.2	<p><b>Усилия федеральных и региональных органов власти по созданию условий для развития МСП фактически сводятся на нет муниципальными органами, не мотивированными на развитие малого бизнеса. Доходы местных бюджетов никак не связаны с уровнем развития МСП, ростом налоговых поступлений от их деятельности.</b></p> <p>При этом большинство государственных и муниципальных услуг, от качества которых зависит успех бизнеса, предприниматели получают как раз на уровне муниципалитетов: в сфере получения разрешений на торговлю, земельно-имущественных вопросов, подключения к коммунальным сетям и пр.</p>	Минфин России	2013
11.3	<p><b>Ежегодно во все возможные формы отчетности вносится значительное количество корректировок, в большинстве своем эти изменения носят формальный характер – изменение форм отчетных документов, форматов, правил заполнения. Подобные изменения, как правило, не приводят к облегчению документооборота и максимально чувствительны для субъектов МСП.</b></p> <p>Так, например, Росстат в 2020 году утвердил 11 новых форм федерального статистического наблюдения (приказ от 24.07.2020 № 411), 14 новых форм статистической отчетности, касающихся зарплаты и работников (приказ от 24.07.2020 № 412), 9 новых форм отчетности для предприятий и организаций, работающих в сферах образования, науки, инноваций и информационных технологий (приказ от 30.07.2020 № 424).</p> <p>Кроме того, ФНС России полностью обновила формы заявлений для регистрации создания, реорганизации, ликвидации компаний, изменения устава и сведений в ЕГРЮЛ (приказ от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@). Данные изменения настолько объемны, что бизнес буквально парализовало, привычные действия по регистрации, внесению изменений вызывают массу вопросов. При этом должностные лица налоговых органов затрудняются с дачей компетентных консультаций по принятым нововведениям, что приводит к затягиванию процесса внесения изменений, регистрации, ликвидации предпринимателей, а также к финансовым потерям.</p>	Минэкономразвития России, Росстат, ФНС России	2016
11.4	<p><b>На субъектов МСП возлагается большая нагрузка по предоставлению в органы статистического учета большого количества форм федерального статистического наблюдения. Кроме того, необходимо предоставлять и заполненные «нулевые» формы, не относящиеся к видам деятельности предприятий и организаций.</b></p> <p>Размер штрафов, предусмотренных ст. 13.19 КоАП РФ за непредоставление / несвоевременное предоставление респондентами официального статистического учета первичных статистических данных (для юридических лиц – от 20 тыс. до 70 тыс. руб.), не соответствует общественной опасности деяния.</p> <p>В 2020 году органами Росстата к административной ответственности по 13.19 КоАП РФ было привлечено 3754 юридических лица и 409 ИП. Всего было наложено 3203 штрафа на общую сумму свыше 65,8 млн руб.</p>	Росстат	2016
11.5	<p><b>Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов или компаний, осуществляющих доверительное управление, по причине заинтересованности муниципалитетов в сохранении предельно возможного имущественного фонда недвижимости, сдаваемого в аренду.</b></p> <p>На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т. д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения. ►</p>	Минэкономразвития России	2014

## 11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

	<p>При этом ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней. Распространена практика манипуляций со стороны муниципалитетов в рамках определения цены выкупа имущества, затягивание процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т. д.). Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества.</p>		
11.6	<p><b>Массовое нарушение прав и законных интересов бизнеса в сфере малой торговли вследствие несовершенства федерального законодательства продолжается. Законопроект о нестационарной и мобильной торговле так и не принят.</b></p> <p>Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса. Кроме того, поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.</p>	Минпромторг России	2016
11.7	<p><b>Развивая экспорт, органы исполнительной власти не уделяют должного внимания малому и среднему бизнесу, в связи с чем доля их экспорта в общем объеме экспорта Российской Федерации остается незначительной.</b></p> <p>В ходе проведенных исследований (опрос респондентов из числа субъектов предпринимательского сообщества) выявлены факторы, отрицательно влияющие на рост экспорта, среди которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• высокие таможенные вывозные пошлины;</li> <li>• высокая стоимость участия в выставочно-ярмарочной деятельности;</li> <li>• низкая заинтересованность торговых представительств на территории иностранных стран во взаимодействии с субъектами МСП;</li> <li>• многоэтапность и длительность таможенного оформления документов;</li> <li>• отсутствие должного межведомственного взаимодействия между ФТС Российской Федерации и ФНС России, в связи с чем предпринимателям необходимо предоставлять один и тот же пакет документов в разные ведомства, что увеличивает издержки хозяйствующих субъектов;</li> <li>• сложность и длительность процедуры подтверждения 0%-й ставки НДС.</li> </ul>	Минэкономразвития России	2019
11.8	<p><b>Законодательно установленное ограничение по структуре капитала субъектов МСП [порогу участия российских юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, в уставном (складочном) капитале субъектов МСП] сдерживает рост инвестиций, препятствует формированию технологических цепочек.</b></p> <p>Статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установлены критерии отнесения юридических лиц к субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе требование к структуре уставного (складочного) капитала. Так, для отнесения к субъекту МСП доля участия в уставном (складочном) капитале юридических лиц, не являющихся субъектами МСП, не должна превышать 49 %. Превышение указанной доли приводит к потере статуса МСП. Вместе с тем реализация инвестиционных проектов предполагает учреждение совместных предприятий либо вложение ресурсов в уставный (складочный) капитал действующих предприятий. В то же время при превышении требования к структуре уставного (складочного) капитала такие предприятия теряют статус субъекта МСП и, следовательно, не могут пользоваться предусмотренными в отношении субъектов МСП преференциями, а также принимать участие в реализуемых программах поддержки.</p>	Минэкономразвития России	2019
11.9	<p><b>Критерии отнесения к субъектам малого предпринимательства по среднесписочной численности работников были установлены более 10 лет назад и на сегодняшний день не соответствуют современным экономическим условиям.</b></p> <p>Предприятия, в которых в силу специфики видов деятельности требуется задействовать много работников (например, предприятия общественного питания, предприятия, осуществляющие производство пищевых продуктов, фитнес-центры), из-за установленных ограничений (100 человек – для малых, 250 человек – для средних предприятий) не могут быть отнесены к категории субъектов МСП и, следовательно, пользоваться всеми положенными им льготами и мерами поддержки.</p> <p>Позитивным моментом является анонсированный Президентом Российской Федерации в рамках ПМЭФ'21 пилотный проект, предусматривающий освобождение от уплаты НДС предприятия общественного питания, чья годовая выручка не превышает 2 млрд рублей в год, а также сохранение за ними пониженной ставки страховых взносов в 15 % даже в том случае, если численность персонала вырастет до 1500 человек.</p>	Минэкономразвития России	2020
11.10	<p><b>Пороговое значение по выручке для средних компаний в размере до 2 млрд руб. в год, установленное в 2015 году, не соответствует текущей экономической ситуации и международной практике и нуждается в повышении.</b></p> <p>Экономическая ситуация за последнее время существенно изменилась, в связи с чем критерии выручки отнесения субъектов к среднему бизнесу, установленные постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265, не соответствуют действительности. При этом в Европе к среднему бизнесу относятся предприятия с оборотом до 50 млн евро (около 4 млрд руб.).</p> <p>Позитивным моментом является анонсированный Президентом Российской Федерации в рамках ПМЭФ'21 пилотный проект, предусматривающий освобождение от уплаты НДС предприятия общественного питания, чья годовая выручка не превышает 2 млрд рублей в год, а также сохранение за ними пониженной ставки страховых взносов в 15 % даже в том случае, если численность персонала вырастет до 1500 человек.</p>	Минэкономразвития России	2020
11.11	<p><b>Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 № 1969 установлен мораторий на проведение плановых проверок в 2021 году. При этом указанное постановление содержит целый ряд исключений, которые выводят значительную часть субъектов МСП из-под его действия.</b></p> <p>В частности, постановление не освобождает от проверок весь средний бизнес.</p> <p>На субъектов малого предпринимательства мораторий также не распространяется в ряде случаев (п. 8), например, если предприниматель был привлечен к административной ответственности в виде приостановления деятельности по итогам проверки, с момента окончания которой прошло менее 3 лет, или он использует производственные объекты чрезвычайно высокого и высокого рисков.</p>	Минэкономразвития России	2021
11.12	<p><b>Административные санкции, предусмотренные КоАП РФ, не дифференцированы в зависимости от размера бизнеса и выручки, в результате чего субъекты МСП должны платить такие же штрафы, как и крупный бизнес.</b></p> <p>Большие штрафы могут быть не существенны для крупных компаний, но могут привести к разорению компаний, относящихся к субъектам МСП. ►</p>	Минюст России	2020



## 11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

	<p>Кроме того, Минюстом России подготовлен проект нового КоАП РФ, которым предусмотрено повышение штрафов для субъектов предпринимательской деятельности. Указанные поправки могут серьезно ударить по бизнесу и в первую очередь по субъектам МСП.</p> <p>Проблема усугубляется тем, что на практике, руководствуясь презумпцией «виновности» предпринимателя, должностные лица и судьи крайне редко применяют такие меры, как освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ), назначение административного наказания в виде предупреждения, а также замена административного штрафа на предупреждение в отношении субъектов МСП (ст. 4.1.1 КоАП РФ).</p>		
11.13	<p><b>Вследствие отсутствия риск-ориентированного подхода даже из-за незначительной задолженности перед бюджетом в несколько рублей предприниматели получают отказы в предоставлении государственных услуг, мер государственной поддержки, не допускаются к участию в конкурсах и аукционах.</b></p> <p>Наиболее остро указанная проблема стоит перед предпринимателями, относящимися к субъектам МСП и занятыми в сфере сельхозпроизводства. Средства субсидий и грантов для них – фактически вопрос экономической выживаемости с учетом, что эта сфера и так подвержена большим рискам.</p> <p>При сдаче документов для участия в конкурсе предприниматели чаще всего получают справки из органов налоговой службы об отсутствии задолженности по налогам, сборам, пеням, штрафам. Так как сведения запрашиваются уполномоченными органами государственной власти, проводящими конкурс, уже по прошествии 6 месяцев, то, как правило, при сдаче налоговой декларации у предпринимателей могут выявиться какие-то задолженности перед бюджетом. Получается, что на момент подачи документов предприниматели уверены в отсутствии задолженностей, а в итоге получают отказ.</p> <p>Оспаривание задолженности в суде влечет для предпринимателей материальные и временные издержки.</p>	Минфин России	2020
11.14	<p><b>Недостаток собственных средств и низкая рентабельность субъектов МСП, осуществляющих свою деятельность в удаленных сельских территориях и обслуживающих сельское население с малыми доходами, не позволяют не только на должном уровне развивать объекты торговли, улучшать условия труда работников и повышать культуру обслуживания, но и реализовывать в полной мере новые требования законодательства в части обеспечения прослеживаемости происхождения товара посредством распространения онлайн-касс, систем ЕГАИС и «Меркурий», соблюдения требований к организации продаж отдельных видов товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, приобретения и установки дорогостоящего кассового оборудования и программных продуктов как элементов внедрения системы маркировки, обеспечения доступности объектов торговли для инвалидов и маломобильных групп населения.</b></p>	Минэкономразвития России	2020
11.15	<p><b>Излишне жесткий подход при проведении проверок достоверности юридического адреса, осуществлении процедур регистрации предприятий, ассоциируемый с практикой усиленных «опросов» руководителей, отказов в регистрации или ее прекращения из-за исключительно формальных причин, дестимулирует развитие малого и микробизнеса.</b></p> <p>В этой связи представляется важным определение закрытого перечня требований к организациям и ИП при регистрации, а кроме того, рассмотрение вопроса регистрации предприятий по электронному адресу.</p>	ФНС России	2021

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Субъекты МСП не могут оперативно внести изменения и вернуться в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМСП), что негативным образом отражается на их деятельности.</b></p> <p>В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ сведения о субъектах МСП вносятся в ЕРСМСП ежегодно 10 августа текущего календарного года на основе сведений, имеющихся у уполномоченного органа по состоянию на 1 июля текущего календарного года.</p> <p>При этом наличие сведений в ЕРСМСП является подтверждением статуса субъектов МСП, обязательным условием для их участия в конкурсных процедурах на заключение муниципальных/государственных контрактов, необходимым условием для получения субсидий, финансирования по программам развития МСП и других преимуществ. Длительное отсутствие в ЕРСМСП является фатальным для субъектов МСП, ведет к прекращению их деятельности.</p> <p>Федеральным законом от 27.10.2020 № 349-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Изменения предусматривают, что внесение сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в реестр МСП осуществляется 10-го числа каждого месяца на основании сведений, имеющихся в распоряжении ФНС по состоянию на 1-е число каждого месяца.</p>	ФНС России	2019
<p><b>Субъекты МСП несут значительные расходы на проведение независимой проверки своей бухгалтерской (финансовой) отчетности из-за законодательно установленных низких пороговых значений объема выручки и суммы активов бухгалтерского баланса, при которых необходимо проводить обязательный аудит.</b></p> <p>Согласно пп. 4 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обязательный аудит проводится в случае, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации за предшествовавший отчетному год превышает 400 млн руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 млн руб.</p> <p>Средняя стоимость аудита в регионах составляет 10 тыс. руб. за 1 день (один аудитор).</p> <p>Федеральным законом от 29.12.2020 № 476-ФЗ внесены изменения в статью 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». Изменениями были повышены финансовые критерии отнесения организаций к случаям обязательного аудита:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• по доходам – с 400 млн до 800 млн руб.;</li> <li>• по сумме активов бухгалтерского баланса – с 60 млн до 400 млн руб.</li> </ul>	Минфин России	2020

## 11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

<p><b>Субъекты МСП (в основном средние предприятия) производители машин и оборудования для пищевой промышленности, ориентировавшиеся на государственную поддержку в виде субсидий из федерального бюджета в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10.05.2017 № 547, и предоставлявшие с этой целью скидки своим клиентам в размере 15–20 %, в результате не получили положенные им субсидии, а получили за 2019 год 10–15 % убытка. Данная мера господдержки привела к снижению рентабельности отрасли, увеличению доли импортной продукции на российском рынке.</b></p> <p>В 2018 году Правила выделения субсидии предполагали предоставление производителями скидки не менее 15 % конечным потребителям промышленной продукции. Получив субсидии за первое полугодие 2018 года, предприятия, поверив в программу, продолжили активно предоставлять скидки.</p> <p>Но 16 июля 2019 года вступили в силу изменения в Правила, сделавшие практически невозможным получение субсидии предприятиями пищевой промышленности, которые начинали работать по программе с 2018 года.</p> <p>Правила субсидирования, утвержденные постановлением Правительства РФ от 10.05.2017 № 547, утратили силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 27.12.2019 № 1908. Постановлением Правительства РФ от 04.06.2020 № 823 были утверждены новые Правила, предусматривающие механизм получения предприятиями пищевого машиностроения недополученных расходов вследствие предоставления скидок по договорам о реализации, заключенным во втором полугодии 2018 года и в 2019 году.</p>	Минпромторг России	2020
<p><b>Высокие тарифы на эквайринг делают экономически невыгодным для субъектов МСП прием к оплате банковских карт и стимулируют расчеты наличными.</b></p> <p>В настоящее время оплата банковскими картами обходится в 4 раза дороже, чем прием наличных денежных средств с последующей их инкассацией. Стоимость наличного оборота составляет 0,5 % с транзакции, а безналичного — в среднем 2 %.</p> <p>В целях развития конкуренции, повышения качества платежных услуг и снижения стоимости услуг по переводу денежных средств Банком России создана и развивается Система быстрых платежей (СБП), в рамках которой предоставляется сервис оплаты товаров (работ, услуг) торгово-сервисных предприятий (ТСП) с использованием QR-кодов. Снижению расходов ТСП, включая субъектов малого и среднего бизнеса, способствуют тарифы СБП, установленные на услуги приема платежей физических лиц по QR-коду, которые ниже действующих эквайринговых комиссий в среднем в 3 раза и составляют не более 0,4–0,7 % от суммы платежа в зависимости от вида деятельности.</p> <p>При этом Президент Российской Федерации в рамках ПМЭФ'21 анонсировал, что до конца 2021 года для субъектов МСП комиссия за использование СБП будет нулевой (будет возмещаться) в том случае, когда они продают свои товары или услуги физическим лицам.</p>	Банк России	2020
<p><b>Налоговая нагрузка в трудоемких отраслях (общепит, гостеприимство, другие) не сбалансирована в соответствии со структурой выручки и практикой налогообложения. Фактически растущие предприятия отрасли, работающие в легальном поле и выходящие за пределы УСН, проигрывают в конкуренции с предприятиями, использующими практики дробления, ввиду диспропорциональных размеров входящего (10 %) и исходящего НДС (20 %) и страховых взносов (30 % у предприятий с численностью более 250 чел. и 15 % выше уровня МРОТ у формально попадающих в границы МСП).</b></p> <p>Президент Российской Федерации в рамках ПМЭФ'21 анонсировал запуск с 2022 года пилотного проекта, предусматривающего освобождение от уплаты НДС предприятия общественного питания, чья годовая выручка не превышает 2 млрд рублей в год, а также сохранение за ними пониженной ставки страховых взносов в 15% даже в том случае, если численность персонала вырастет до 1500 человек. Пилотный проект призван отработать механизм более плавного, комфортного перехода от одного налогового режима к другому.</p>	Минфин России; Минэкономразвития России	2021

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>На практике контрольно-надзорные органы, несмотря на требования ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, формально подходят к обязанности по установлению обратившегося к ним лица и предварительной проверке поступившей информации, из-за чего субъекты МСП, особенно в потребительском сегменте рынка, вынуждены постоянно нести дополнительные издержки, связанные с проведением в отношении них внеплановых мероприятий по контролю (надзору).</b></p> <p>С 1 июля 2021 года вступает в силу Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Ст. 58 и 59 указанного закона устанавливают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• обязанность проведения должностным лицом контрольно-надзорного органа оценки достоверности сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, содержащихся в обращениях граждан и организаций;</li> <li>• принятие к рассмотрению обращения только при предъявлении документа, удостоверяющего личность гражданина [если обращение подано непосредственно в контрольный (надзорный) орган либо через МФЦ], или после прохождения идентификации и аутентификации заявителя посредством единой системы идентификации и аутентификации на едином портале государственных и муниципальных услуг, региональных порталах государственных и муниципальных услуг или на официальных сайтах контрольных (надзорных) органов в сети Интернет, а также в информационных системах контрольных (надзорных) органов;</li> <li>• при иных способах подачи обращений принятие их к рассмотрению после принятия должностным лицом мер по установлению личности гражданина и полномочий представителя организации и их подтверждения (посредством взаимодействия с гражданином, представителем организации, в том числе посредством аудио-или видеосвязи, а также с использованием информационно-коммуникационных технологий);</li> <li>• при невозможности подтверждения личности гражданина, полномочий представителя организации рассмотрение поступивших обращений в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».</li> </ul> <p>Остается вопрос правоприменения нововведений.</p>	Минэкономразвития России	2020



## 12. МЕДИЦИНА



### Яновский Андрей Владимирович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
12.1	<p><b>Частные медицинские организации сталкиваются с проблемой отказа во включении в территориальную программу ОМС, а в случае включения в программу – с проблемой ограниченного количества квот, выделяемых в рамках ОМС, по сравнению с государственными медицинскими организациями.</b></p> <p>Закон об обязательном медицинском страховании и Правила обязательного медицинского страхования устанавливают лишь общие критерии распределения объемов медицинской помощи между медицинскими организациями – четкая и прозрачная процедура в них не закреплена. Не предусмотрено и включение в состав территориальных комиссий, распределяющих объемы медицинской помощи, представителей частных медицинских организаций наряду с представителями государственных медицинских учреждений.</p> <p>В связи с этим территориальные комиссии в субъектах РФ распределяют объемы медицинской помощи необъективно, произвольно, отдавая предпочтение государственным медицинским организациям, отказывая или выделяя незначительные объемы медицинской помощи частным медицинским организациям, ограничивая тем самым их доступ на товарный рынок.</p> <p>При этом организация, работающая в системе ОМС, даже несмотря на исчерпанные квоты, не имеет права отказывать пациентам и вынуждена оказывать им медицинскую помощь за свой счет, взыскивая ее стоимость в дальнейшем со страховых медицинских организаций в судебном порядке.</p>	Минздрав России; ФАС России	2020
12.2	<p><b>Из-за того, что структура тарифа на оплату медицинской помощи в системе ОМС предусматривает предельным размером расходов на приобретение основных средств 100 тыс. руб. за единицу, медицинские организации не могут приобрести современное медоборудование, необходимое для лечения пациентов.</b></p> <p>Нарушение ограничения, предусмотренного п. 7 ст. 35 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании», рассматривается как нецелевое использование денежных средств ОМС и предусматривает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф в размере 10 % от суммы нецелевого использования средств и пени;</li> <li>• необходимость возврата использованных по нецелевому назначению денежных средств в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления последним соответствующего требования.</li> </ul>	Минздрав России	2021
12.3	<p><b>Медицинские организации, оказывающие услуги с применением вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ), ограничены в возможности получения дохода от осуществления предпринимательской деятельности из-за правовой неопределенности в отношении возможности оказания таких услуг пациентам мужского пола.</b></p> <p>В соответствии со ст. 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо в том числе от пола.</p> <p>Вместе с тем согласно ст. 55 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» применение ВРТ доступно только в отношении мужчины и женщины (при наличии обоюдного согласия) либо одинокой женщины (при наличии ее согласия).</p>	Минздрав России	2021
12.4	<p><b>Различия в правовом регулировании ввоза лекарственных препаратов в Российскую Федерацию на национальном уровне и на уровне ЕАЭС существенно осложняют осуществление деятельности медицинских организаций – участников международного медицинского кластера.</b></p> <p>При том, что Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» предусматривает, что лекарственные препараты могут быть ввезены в Российскую Федерацию без регистрации в государственном реестре лекарственных средств и получения разрешения на ввоз, если они предназначены для использования на территории международного медицинского кластера, Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза лекарственных средств, утвержденное Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30, не допускает такой ввоз без предоставления таможенному органу сведений о включении в реестр или разрешительного документа.</p>	Минздрав России; ФТС России	2021

## 12. МЕДИЦИНА

12.5	<p><b>Частные медицинские организации, не участвующие в реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, испытывают сложности с возмещением понесенных расходов, связанных с оказанием гражданам медицинской помощи в экстренной форме.</b></p> <p>В связи тем, что медицинская помощь в экстренной форме оказывается бесплатно и отказ в ее оказании не допускается, медицинские организации, не участвующие в реализации территориальной программы, пытаются возместить хотя бы часть понесенных расходов в соответствии с порядком, установленным территориальной программой на основании п. 10 ч. 2 ст. 81 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».</p> <p>Эти средства получить проблематично, поскольку не установлены четкие требования к составу документов, подтверждающих фактически затраты с учетом объемов, сроков, качества и условий оказания медицинской помощи в экстренной форме.</p>	Минздрав России	2021
12.6	<p><b>Оказание медицинской помощи врачам, привлеченным медицинской организацией по гражданско-правовому договору (а не по трудовому договору), рассматривается как нарушение медицинской организацией лицензионных требований, которое влечет административную ответственность.</b></p> <p>Согласно п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, одним из лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности, является наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, имеющих среднее, высшее, послевузовское и/или дополнительное медицинское или иное необходимое для выполнения заявленных работ (услуг) профессиональное образование и сертификат специалиста (для специалистов с медицинским образованием).</p> <p>В соответствии со ст. 14.1. КоАП РФ отсутствие у медицинской организации трудового договора с врачом, оказавшим медицинскую помощь, влечет для юридических лиц административное наказание в виде штрафа от 100 тыс. до 200 тыс. руб. или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.</p>	Минздрав России	2021
12.7	<p><b>Медицинские работники (в том числе врачи) частных медицинских организаций не могут реализовать право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.</b></p> <p>На практике Пенсионный фонд Российской Федерации отказывает медицинским работникам частных медицинских организаций в реализации права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости со ссылкой на то, что пп. 20 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 № 781 такое право предусмотрено только для учреждений, а не для иных организационно-правовых форм, относящихся к коммерческим организациям.</p>	Минтруд России; Пенсионный фонд Российской Федерации	2021
12.8	<p><b>Из-за отсутствия права осуществлять трансплантацию органов и тканей человека частные медицинские организации поставлены в неравное положение с государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения.</b></p> <p>Согласно ст. 4 Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 «О трансплантации органов и/или тканей человека» забор и заготовка органов и/или тканей человека, а также их трансплантация могут осуществляться только в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения.</p>	Минздрав России	2021
12.9	<p><b>В связи с распространением COVID-19 возросла актуальность проведения дистанционных консультаций и дистанционного наблюдения за состоянием здоровья пациента, коррекция при необходимости ранее назначенного лечения. При этом оказание медицинской помощи с применением телемедицинских технологий осложняется требованиями о необходимости очного осмотра пациента, находящегося (проживающего) порой далеко от места приема лечащего врача.</b></p> <p>В соответствии с п. 3 и 4 ст. 36.2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» при проведении консультаций с применением телемедицинских технологий лечащим врачом может осуществляться коррекция ранее назначенного лечения при условии установления им диагноза и назначения лечения на очном приеме (осмотре, консультации). Дистанционное наблюдение за состоянием здоровья пациента назначается лечащим врачом после очного приема (осмотра, консультации).</p> <p>Аналогичные требования о проведении очного осмотра также предусмотрены п. 47, 49, 51 Порядка, утвержденного приказом Минздрава России от 30.11.2017 № 965н.</p>	Минздрав России	2021



## 13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



### Степанов Антон Сергеевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>13.1 В международной практике работодателям предоставляют значительные налоговые льготы при трудоустройстве лиц с ограниченными возможностями (инвалидов) и оборудовании для них рабочих мест. При этом в Российской Федерации единственным мотивирующим фактором для работодателей является штраф.</b></p> <p>Законодательством установлены квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 35 человек.</p> <p>Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. руб. (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге — 414 тыс. руб.</p> <p>Действующий механизм уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на расходы, направленные на цели, обеспечивающие социальную защиту инвалидов, применяется только в отношении работодателей с численностью работников-инвалидов не менее 50 % от общего числа работников, при том что расходы на оплату труда инвалидов составляют в общей доле расходов на оплату труда не менее 25 %. То есть данная норма не относится к подавляющему большинству работодателей, принимающих на работу нескольких инвалидов в рамках квот.</p> <p>По данным Федерального реестра инвалидов, численность инвалидов в России в трудоспособном возрасте по состоянию на 1 января 2021 года составляет 3 848 164 чел., из них неработающих 2 834 870, что составляет 73,67 %.</p>	Минтруд России	2016
<p><b>13.2 Работодатели обязаны обеспечить проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах не реже чем один раз в пять лет. При этом установленные правила проведения специальной оценки условий труда не способствуют повышению безопасности на действительно опасных производствах, являются избыточными для тех видов деятельности, которые опасными не являются.</b></p> <p>Опасные и вредные условия труда (3-го и 4-го класса) присутствуют в ограниченном числе видов деятельности: связанных с добычей полезных ископаемых, сельским хозяйством, обрабатывающим производством. Значительная часть работодателей — это субъекты малого предпринимательства (в особенности микропредприятия), занимающиеся оказанием услуг населению в офисах, работники которых заведомо трудятся в допустимых или оптимальных условиях труда. В сфере оптовой и розничной торговли более 95 % рабочих мест относятся к 1-му и 2-му классу опасности (оптимальные и допустимые условия труда). В области информации и связи, финансовой и страховой деятельности более 97 % рабочих мест относятся к 1-му и 2-му классу опасности. Обязанность по проведению СОУТ среди данной категории работодателей суммарно влечет огромные затраты для российского малого бизнеса.</p> <p>Стоимость услуг специальной оценки различна в зависимости от уровня конкуренции на рынке и регионов. В среднем за одно рабочее место от 1500 руб. В ряде регионов (г. Москва, Дальний Восток) ценник на услуги таких организаций гораздо выше — от 3000 руб. за одно рабочее место.</p> <p>С учетом дополнительных затрат на обучение сотрудников охране труда расходы достигают миллиардов рублей, при этом реальная безопасность труда не повышается.</p> <p>Контроль за проведением СОУТ осуществляется как в рамках проверок госинспекций труда, так и в автоматизированном режиме (по итогам сравнения баз ФНС России, ПФР и ФГИС СОУТ). При этом, несмотря на разъяснения Минтруда России о том, что работодателям должны предварительно направляться предостережения о недопустимости нарушения требований охраны труда в части СОУТ со сроком устранения возможного нарушения и только в случае неисполнения работодателем данного предостережения должен включаться механизм административного рассматривания правонарушения, на практике предприниматели получают штрафы по ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП (для ИП — до 10 тыс. руб.; для юрлиц — до 80 тыс. руб.) и без соблюдения госинспекциями труда указанной процедуры в рамках проверок.</p>	Минтруд России	2015
<p><b>13.3 Вследствие непрозрачности критериев оценки заявок работодателей на привлечение иностранной рабочей силы, принятие решения о судьбе конкретной заявки может зависеть от субъективного мнения членов межведомственной комиссии субъекта Российской Федерации по рассмотрению таких заявок.</b></p> <p>Критерии оценки заявок, содержащиеся в Правилах определения органами государственной власти субъекта Российской Федерации потребности в привлечении иностранных работников, утвержденных приказом Минтруда России от 23.01.2014 № 27н, устанавливают для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения.</p>	Минтруд России	2018

## 13. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

<p>13.4 <b>На практике предприниматели, не имеющие возможности соблюсти трехдневный срок уведомления органов МВД о расторжении трудового договора с иностранным гражданином, подвергаются серьезным административным наказаниям, ставящим под угрозу осуществление их дальнейшей деятельности.</b> За невыполнение указанного требования предусмотрена административная ответственность по ч. 3 ст. 18.15 КоАП в виде штрафа в размере от 400 тыс. до 800 тыс. руб. либо приостановления деятельности на срок от 14 до 90 суток. На практике встречаются ситуации, когда установленный трехдневный срок уведомления превышает всего на несколько дней в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами предпринимателя. В данном случае указанный размер штрафа является явно несоизмеримым совершёному деянию.</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2018</p>
<p>13.5 <b>Вследствие законодательно установленного малого срока для уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания на практике у субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в населенных пунктах, значительно удаленных от органов миграционного учета и МФЦ, нет возможности своевременно выполнять соответствующую обязанность.</b> Согласно действующему законодательству уведомление подлежит представлению принимающей стороной в орган миграционного учета в ряде случаев в течение одного рабочего дня, следующего за днем прибытия иностранного гражданина в место пребывания. В том случае, если прибытие пришлось на нерабочий день, принимающая сторона обязана уведомить орган миграционного учета в течение одних суток, являющихся рабочим днем и следующих непосредственно за нерабочим днем. Невыполнение указанной обязанности влечет административную ответственность в соответствии с ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ в виде штрафа для юридических лиц в размере от 400 тыс. руб. до 500 тыс. руб.</p>	<p>МВД России</p>	<p>2019</p>
<p>13.6 <b>Из-за действующего моратория на индексацию пенсий работающих пенсионеров предприниматели сталкиваются с массовыми увольнениями пенсионеров и их нежеланием устраиваться на работу. Вместе с тем при индексации пенсий многие из них могли и хотели бы продолжать трудиться.</b> В России уже несколько лет проводится пенсионная реформа. Правительство проводит для пенсионеров ежегодную индексацию выплат, однако в соответствии со ст. 26.1 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая сумма и фиксированная выплата к страховой пенсии выплачиваются пенсионерам, продолжающим работать, без учета сумм корректировки (индексации) их размера.</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2020</p>
<p>13.7 <b>Предприниматели, оформившие в 2020 году разрешение на привлечение и использование иностранных работников, но не сумевшие ввезти таких работников вследствие введения ограничительных мероприятий как со стороны Российской Федерации, так и со стороны других государств, понесли необоснованные убытки в связи с невозможностью возврата уплаченной государственной пошлины.</b> Отсутствие возможности возврата госпошлины связано с фактом совершения органом внутренних дел юридически значимого действия в виде предоставления государственной услуги, что исключает возможность применения оснований для возврата госпошлины, предусмотренных ст. 333.40 НК РФ. С течением времени становится очевидным тот факт, что участники хозяйственной деятельности в сложившейся ситуации не смогут реализовать свое право на привлечение иностранной рабочей силы и в 2021 году, поскольку введенные ограничительные мероприятия как со стороны Российской Федерации, так и со стороны зарубежных государств в полной мере до сих пор не отменены.</p>	<p>МВД России</p>	<p>2021</p>
<p>13.8 <b>Предприниматели, осуществляющие деятельность на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, имеют повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом по сравнению с предпринимателями из других регионов, которые им никак не компенсируются.</b> Статьей 315 ТК РФ предусмотрено, что оплата труда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате. При этом в соответствии со ст. 325 ТК РФ организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, обязаны оплачивать своим работникам один раз в два года стоимость проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно. Кроме того, в соответствии со ст. 14 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 предприниматели обязаны предоставлять своим работникам, работающим в северных районах России, ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней. С учетом этого нагрузка на фонд оплаты труда для предпринимателей, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в среднем на 60 % выше, чем в других регионах Российской Федерации. Введена частичная компенсация страховых взносов резидентам Арктической зоны. Однако она касается только новых рабочих мест и решает проблему лишь частично, так как в Арктическую зону входят не все территории, приравненные к Крайнему Северу. Справедливым решением была бы частичная компенсация страховых взносов всем субъектам предпринимательства Крайнего Севера и приравненных территорий.</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2015</p>

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Обязанность ведения и хранения кадровых дел работников на бумажных носителях влечет за собой большие финансовые издержки для работодателей (необходимость держать штат кадровых сотрудников, специалистов по делопроизводству, оборудовать их рабочие места и т. д.).</b> Минтрудом России запущен эксперимент по ведению кадрового делопроизводства исключительно в электронном формате, без дублирования на бумажных носителях (кроме трудовой книжки). В случае успешного осуществления эксперимента он будет распространен на всех работодателей.</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2019</p>



## 14. НАЛОГИ



### Орлов Михаил Юрьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
14.1 <b>В условиях, когда налоговое законодательство характеризуется нестабильностью и изменчивостью, отсутствие переходного периода и/или отложенного срока вступления в силу новых норм не позволяет предпринимателям своевременно адаптироваться к вносимым изменениям.</b>	Минфин России	2015
14.2 <b>Из-за отсутствия обязательности прохождения процедуры ОРВ проектов законов субъектов Российской Федерации и нормативно-правовых актов представительных органов муниципальных образований в налоговой сфере у предпринимателей нет гарантированной законодательством возможности своевременно выразить свое мнение, связанное с новым регулированием, и заранее спланировать свои возможные издержки.</b> Согласно п. 1 ст. 26.3-3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и п. 3 ст. 46 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» оценке регулирующего воздействия не подлежат: • проекты законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих региональные налоги, а также налоговые ставки по федеральным налогам; • проекты нормативно-правовых актов представительных органов муниципальных образований, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы. Вместе с тем проекты указанных нормативно-правовых актов зачастую содержат положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения, способствующие существенному увеличению налоговой и административной нагрузки и необратимым последствиям, вплоть до банкротства предприятий и сокращения рабочих мест.	Минфин России	2020
14.3 <b>На практике под видом выявления схем дробления бизнеса налоговыми органами применяется не предусмотренный действующим законодательством метод доначисления налогов, пеней и штрафов. При этом обстоятельства, с которыми налоговые органы связывают схемы «дробления бизнеса», зачастую основаны не на нормативном регулировании, а на субъективной оценке со стороны проверяющих, поскольку четкой методики так и не разработано.</b> Налоговое законодательство четко не разграничивает разделение бизнеса, представляющее собой добросовестную реализацию права на свободу экономической деятельности (правомерный способ оптимизации расходов и упрощения ведения бизнеса) и искусственное (формальное) «дробление» бизнеса как форму злоупотребления правом. При этом разделение бизнеса может быть оправданным, когда оно преследует деловую цель и необходимо для достижения определенного экономического эффекта. Результаты выездных налоговых проверок, в которых «выявлены схемы», как правило, заканчиваются банкротством организаций либо уголовным преследованием руководителей организаций. Следует отметить, что серия специальных разъяснений ФНС России по вопросам дробления бизнеса оказывает позитивное влияние на практику, но не решает проблему в полной мере.	ФНС России	2019
14.4 <b>Налоговые органы в нарушение п. 1 ст. 101 НК РФ многократно продлевают сроки рассмотрения материалов выездных налоговых проверок, из-за чего проверяемые лица вынуждены нести дополнительные издержки.</b> При этом затягивание сроков налоговой проверки не относится НК РФ к нарушению существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и, следовательно, не является безусловным основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанная проблема связана с дополнительной проверкой результатов налоговых проверок в Центральном аппарате ФНС России. По информации ФНС России проведена масштабная работа по устранению задержек в предоставлении актов и решений по итогам налоговых проверок, однако о результатах можно будет сделать вывод на основе динамики обращений по данному вопросу за 2021 год.	ФНС России	2020
14.5 <b>Предприниматели положительно оценивают сокращение числа выездных налоговых проверок, но вместе с тем отмечают увеличение количества применяемых на практике иных мероприятий налогового контроля, не предусмотренных налоговым законодательством (допрос, приглашение на комиссию по легализации налоговой базы, вызов для дачи пояснений, автотребование, письма «вне формы» и т. д.).</b> В частности, предприниматели жалуются на давление со стороны налоговых органов посредством работы налоговых комиссий по легализации налоговой базы. На заседаниях комиссий предъявляются претензии по недоимке налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, составляется протокол, где предлагается подать уточненную декларацию под угрозой налоговой проверки.	Минфин России; ФНС России	2020

## 14. НАЛОГИ

14.6	<p><b>Приостановление налоговыми органами операций по счетам в банках по избыточно широкому перечню оснований парализует деятельность предпринимателей.</b></p> <p>На сегодняшний день у налоговых органов в соответствии со ст. 76 НК РФ существует целый ряд оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщиков: неуплата налогов; несдача налоговых деклараций; несоблюдение правил электронного документооборота; неподтверждение приема документов от налоговой в электронном виде; несдача 6-НДФЛ; результаты выездной проверки (как обеспечительная мера к противодействию сокрытию имущества), несвоевременная сдача расчета по страховым взносам.</p> <p>Приостановление операций по счетам приводит к невозможности осуществления расчетов с контрагентами, погашения кредитов, приобретения сырья, оплаты коммунальных расходов, выплаты заработной платы и т. д.</p> <p>В случае несогласия с решением налогового органа налогоплательщик может обжаловать его в суде только после его обжалования в вышестоящем налоговом органе. Судебные разбирательства длятся годами, в это время предприятия лишаются права нормально работать (производить расчеты с персоналом, поставщиками, производить платежи в бюджет и т. д.). При этом решения, принятые судами в пользу предпринимателей, не дают возможности восстановить деятельность предприятия в прежнем режиме.</p> <p>Также отсутствуют законодательные ограничения на приостановление операций по текущим счетам физических лиц, имеющих статус индивидуального предпринимателя, открываемым для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.</p>	Минфин России; ФНС России	2016
14.7	<p><b>Субъекты Российской Федерации устанавливают ставки налога на имущество организаций, а органы местного самоуправления ставки местных налогов (земельного налога, налога на имущество физических лиц) в максимально возможном размере без проведения экономической экспертизы и оценки фактической способности налогоплательщиков к уплате налога.</b></p> <p>Налоговым кодексом Российской Федерации регионам предоставлена возможность устанавливать пониженные налоговые ставки в отношении налога на имущество организаций, а представительным органам муниципальных образований — в отношении земельного налога и налога на имущество физических лиц (сюда относятся ИП). Однако анализ региональной практики показывает, что крайне ограниченное число регионов и муниципалитетов пользуется указанной возможностью.</p> <p>Государственная политика направлена на то, чтобы сделать регионы и муниципалитеты самодостаточными, увеличить размер их собственных доходов за счет повышения ставок налогов до максимально возможных, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации. Это приводит к увеличению размера налогов в кратном размере с учетом исчисления налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости имущества.</p>	Минфин России	2019
14.8	<p><b>Уполномоченные органы субъектов Российской Федерации необоснованно включают объекты недвижимого имущества предпринимателей в утверждаемые ими перечни объектов недвижимого имущества, налогообложение которых осуществляется исходя из их кадастровой стоимости, что влечет увеличение налоговой нагрузки на предпринимателей.</b></p>	Минфин России	2019
14.9	<p><b>Начиная с 2014 года проблема роста фискальной нагрузки за счет увеличения размеров и введения новых обязательных неналоговых платежей регулярно озвучивается представителями бизнеса, но до сих пор так и не решена.</b></p> <p>Неналоговые платежи — одна из ключевых проблем для бизнеса. К ним относятся экологические платежи, обязательные выплаты на обеспечение противопожарной безопасности, платежи за спецоценку трудовых условий, оплата мероприятий по охране трудовой деятельности, покупка контрольно-кассовой техники и ежемесячные платежи за обслуживание, утилизационный сбор и др. Они не учитываются при расчете налоговой нагрузки на бизнес и не регулируются. Обязанность уплаты предпринимателями неналоговых платежей возникает на разных уровнях власти.</p> <p>Для решения данной проблемы неоднократно давались поручения Президента и Председателя Правительства Российской Федерации, при этом проблема так и не была решена. Объявленный мораторий на введение новых неналоговых платежей по факту не действует, единые правила установления и регулирования неналоговых платежей не приняты.</p>	Минфин России	2014
14.10	<p><b>Предприниматели обязаны сдавать чрезмерно большой объем налоговой и другой фискальной отчетности.</b></p> <p>С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам. С другой стороны, подобная консолидация вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению количества отчетности и росту административных затрат.</p> <p>При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример — алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми государственные органы уже располагают.</p>	Минфин России; ФНС России; ФТС России	2017
14.11	<p><b>Предприниматели массово привлекаются к двойной юридической ответственности за пропуск сдачи отчетности в области обязательного пенсионного страхования либо технические ошибки в отчетности.</b></p> <p>Финансовые санкции в соответствии с Федеральным законом от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» составляют 500 руб. в отношении каждого застрахованного лица. Кроме того, ст. 15.33.2 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере от 300 до 500 руб.</p> <p>Стоит отметить, что мировыми судьями в 2020 году было рассмотрено 638 914 дел об административных правонарушениях по ст. 15.33.2 КоАП РФ, что составляет 8,54 % от общего объема дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями и судами общей юрисдикции в отчетном периоде. При этом было наложено 491 102 штрафа на общую сумму более 469 млн руб. (для сравнения — в 2019 году 487 272 штрафа на сумму 157 млн руб.). Всего административному наказанию было подвергнуто 545 039 лиц.</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации	2019
14.12	<p><b>Предприниматели, осуществляющие реализацию обуви, изделий из меха и лекарственных средств, лишены права использования патентной системы налогообложения. При этом смысл указанного запрета утратил свое значение в связи с повсеместным использованием контрольно-кассовой техники и иных систем прослеживаемости.</b></p>	Минфин России	2021



## 14. НАЛОГИ

14.13	<b>Пониженные тарифы страховых взносов (7,6 %) применяются в отношении резидента территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), получившего такой статус не позднее чем в течение 3 лет со дня создания соответствующей ТОСЭР (п. 10.1 ст. 427 НК РФ). Это снижает привлекательность ТОСЭР для инвесторов и создает риск выхода резидентов по прошествии 3 лет.</b>	Минфин России; Минэкономразвития России	2021
14.14	<b>Отсутствуют четкие критерии квалификации имущества в качестве движимого/недвижимого, что создает неопределенность в части определения объекта налогообложения и порядка формирования налоговой базы по налогу на имущество организаций.</b> На практике распространены случаи переквалификации налоговыми органами, судебными решениями движимого имущества в облагаемое налогом недвижимое имущество на основании функциональной связанности и/или объединения с объектом недвижимости (например, здания и системы обогрева, трансформаторы, компрессоры, линии электропередачи, опоры, автодороги), что приводит к увеличению налоговой нагрузки на предпринимателей и отсутствию возможности планирования ими налоговых обязательств и расходов, связанных с производством и реализацией, стоимости выпускаемой готовой продукции, оказываемых услуг конечному потребителю.	Минэкономразвития России; Минфин России	2021
14.15	<b>Упразднение ставки LIBOR с 2023 года создает проблемы правоприменения в связи с ее использованием в налоговом и финансовом законодательстве.</b>	Минфин России; Банк России	2021

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<b>Предприниматели отмечают высокопрофессиональную работу ФНС России по ликвидации проблем предпринимателей, возникающих при внедрении контрольно-кассовой техники, но вместе с тем обеспокоены оставшимися нерешенными проблемами, связанными с ее обслуживанием.</b> Из-за сложностей в перемещении и высокой стоимости использование стационарной ККТ затруднительно для ряда видов деятельности в сфере услуг (выездные услуги, ряд транспортных услуг, микропредприятия в сфере услуг, правовые услуги, туристические услуги, ремонтные услуги). Постоянный контроль за применением ККТ, осуществляемый посредством передачи сведений в налоговые органы, выявил проблему обслуживания ККТ. В случае выхода из строя ККТ предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом в связи с тем, что ККТ регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшей из строя ККТ существенно ограничены. Наиболее актуальна данная проблема для малых предпринимателей, имеющих единственную торговую точку с одной единицей ККТ. Ввиду проведенной ФНС России работы существенно повышена бесперебойность работы кассовой техники, расширена ее номенклатура, обеспечена возможность приобретения кассовой техники по невысокой цене. Вопросы надежности и обслуживания ККТ в значительной степени решены. В то же время следует отметить, что с 1 июля 2021 года обязанность по использованию кассовой техники наступает для последней категории ранее освобожденных субъектов предпринимательской деятельности. В этой связи с учетом экономических последствий пандемии представляется обоснованным рассмотреть налоговый вычет на покупку по аналогии с действовавшим в 2017–2019 годах.	Минфин России	2017
<b>Законодательное определение налоговой льготы, содержащееся в ст. 56 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулировано максимально широко и позволяет рассматривать в качестве льготы любые преференции для налогоплательщика, установленные налоговым законодательством.</b> При этом НК РФ не содержит каких-либо положений, которые определяли бы цели введения налоговых льгот, критерии их установления, а также прочие элементы, которые позволили бы применять системный подход к установлению льгот, мониторингу, оценке эффективности, управлению льготами (отмене, продлению, корректировке). Отсутствует централизованный сбор и обработка детальной статистической информации об объеме предоставляемых налоговых льгот, а также о количестве предприятий, воспользовавшихся льготами. В результате отсутствует возможность оценивать эффективность налоговых льгот в разрезе отраслей экономики и субъектов Российской Федерации. Федеральная налоговая служба вместе с Минфином России разработала электронную систему, которая позволит проводить оценку эффективности всех действующих в России налоговых льгот и преференций, и планирует запустить ее в 2021 году.	Минфин России	2018
<b>Высокий размер страховых взносов способствует уходу бизнеса в тень.</b> В настоящее время сумма страховых взносов во внебюджетные фонды составляет 30,2 % от фонда заработной платы. С учетом повышения МРОТ, изменения порядка исчисления районных и северных коэффициентов, роста производственных издержек, вызванных новыми требованиями законодательства, страховые взносы становятся неподъемными для субъектов малого и среднего бизнеса, тормозят возможность повышения заработной платы и являются одной из основных причин наличия и роста теневых зарплат, социальной незащищенности работников и повышения административной ответственности предпринимателей. Федеральным законом от 01.04.2020 № 102-ФЗ ст. 427 НК РФ дополнена п. 2.1, устанавливающим для плательщиков страховых взносов, признаваемых субъектами МСП, с 1 апреля 2020 года и на бессрочный период пониженные тарифы страховых взносов в совокупном размере 15 % (10 % на обязательное пенсионное страхование и 5 % на обязательное медицинское страхование) с части ежемесячных выплат в пользу физического лица, превышающей величину МРОТ, установленного федеральным законом на начало расчетного периода. Успешный опыт применения данной льготы, представляется, предопределяет необходимость рассмотрения ее распространения на всех субъектов предпринимательской деятельности.	Минфин России	2016

## 14. НАЛОГИ

<p><b>С 1 января 2021 года прекращается действие налоговых каникул для начинающих субъектов предпринимательской деятельности — одной из самых востребованных мер государственной поддержки малого бизнеса.</b></p> <p>Согласно п. 4 ст. 346.20 и п. 3 ст. 346.50 НК РФ законами субъектов Российской Федерации может быть установлена налоговая ставка в размере 0 % для налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную или патентную систему налогообложения, впервые зарегистрированных после вступления в силу указанных законов и осуществляющих предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и/или научной сферах, а также в сфере бытовых услуг населению и услуг по предоставлению мест для временного проживания.</p> <p><a href="#">Федеральным законом от 31.07.2020 № 266-ФЗ продлено до 1 января 2024 года право регионов устанавливать налоговые каникулы.</a></p>	<p>Минэкономразвития России; Роспатент</p>	<p>2020</p>
<p><b>Индивидуальные предприниматели, находящиеся на упрощенных системах налогообложения, де-факто должны исчислять страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации исходя из дохода (выручки), а не разницы между доходами и расходами (в части сумм, превышающих 300 тыс. руб.).</b></p> <p>Согласно пп. 1 п. 1 ст. 430 НК РФ страховые взносы с доходов, превышающих 300 тыс. руб., взимаются в размере 1 % с суммы превышения, но не более восьмикратного установленного кодексом фиксированного размера страховых взносов. Таким образом, максимальный размер страховых взносов за расчетный период 2020 года составляет 259 584 руб.</p> <p>Установленная в 2014 году величина порога годового дохода для индивидуальных предпринимателей для целей уплаты дополнительного платежа в 1 % во внебюджетные фонды в размере 300 тыс. руб. остается неизменной на протяжении пяти лет и является ничтожно малой и экономически необоснованной. За этот период значительно увеличился МРОТ, изменился порядок применения районных и северных коэффициентов, величина дохода не соответствует средним отраслевым заработным платам, увеличился порог дохода при применении специальных налоговых режимов.</p> <p>30 ноября 2016 года Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении № 27-П разъяснил, что предприниматели, находящиеся на общей системе налогообложения, вправе уплачивать страховые взносы в ПФР с разницы между доходами и расходами. В апреле 2017 года Верховный суд Российской Федерации в определении от 17.04.2017 № 304-КГ16-20851 указал, что позицию Конституционного суда можно применять и для предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.</p> <p>Однако позиция высших судебных инстанций не учитывается налоговыми органами. На практике они руководствуются письмом от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, в котором Минфин России указал на невозможность учета расходов индивидуальными предпринимателями, применяющими УСН, при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.</p> <p><a href="#">В письме от 01.09.2020 № БС-4-11/14090 ФНС России разрешила плательщикам страховых взносов на УСН при определении размера доходов за расчетный период учитывать предусмотренные ст. 346.16 Налогового кодекса расходы, которые были у ИП за указанный налоговый период в рамках применения УСН. При этом происходит перерасчет взносов за 3 последних налоговых периода.</a></p>	<p>Минфин России</p>	<p>2018</p>

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>В отсутствие окончательно сформированной правоприменительной практики нельзя однозначно утверждать, что вступление в силу ст. 54.1 НК РФ привело к решению проблемы переноса ответственности за махинации с НДС с нарушителей налогового законодательства (фирм-однодневок / недобросовестных поставщиков, зачастую второго-пятого уровней) на добросовестного налогоплательщика.</b></p> <p>На практике налоговые органы требуют от налогоплательщиков проявлять так называемую должную осмотрительность (термин, введенный судами и не предусмотренный налоговым законодательством) при выборе контрагентов (включая контрагентов второго и последующих звеньев, не связанных с ним контрактными отношениями). При этом у предпринимателей зачастую отсутствуют технические возможности, не нарушая закон, проверить контрагентов второго и последующих звеньев.</p> <p>Особенно остро данная ситуация проявляется в рамках взимания НДС: у компании-покупателя могут не признать вычет, если в цепочке контрагентов оказалась фирма-однодневка, о наличии которой покупатель не знал.</p> <p>Не урегулирована проблема осуществления территориальными налоговыми органами контроля за уровнем «рыночности» цен. Указанные полномочия законодательно закреплены только за федеральными налоговыми органами в рамках применения норм о трансфертном ценообразовании.</p> <p><a href="#">Актуальность проблемы снизилась в связи с изданием ФНС России новых разъяснений по применению ст. 54.1 НК РФ (письмом от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), основанных на правоприменительной практике, в том числе практике судебного разрешения споров.</a></p>	<p>Минфин России; ФНС России</p>	<p>2016</p>
<p><b>Отсутствие в законодательстве четких критериев допустимого уменьшения налогов приводит к непредсказуемости налоговых обязательств, препятствует формированию доверия бизнеса к государственным институтам, делает невозможными планирование инвестиций и устойчивое развитие бизнеса.</b></p> <p>Конституционный суд Российской Федерации еще в 2003 году постановил, что «недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленного налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности и, соответственно, оптимального вида платежа».</p> <p>Вместе с тем в ходе проверок налоговые органы вменяют налогоплательщику дополнительные доходы (или исключают понесенные расходы) исходя из собственного видения способов ведения экономической деятельности и ее структурирования. ▶</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2019</p>



## 14. НАЛОГИ

<p>Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что основная часть налоговых доначислений сделана на базе концепции необоснованной налоговой выгоды, четкие критерии которой действующим законодательством не установлены.</p> <p><a href="#">Актуальность проблемы снизилась в связи с изданием ФНС России новых разъяснений по применению ст. 54.1 НК РФ (письмом от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), основанных на правоприменительной практике, в том числе практике судебного разрешения споров.</a></p>		
<p><b>Ст. 54.1 НК РФ не предусматривает механизм полной налоговой реконструкции, в результате чего на практике налоговое обязательство, вменяемое налогоплательщику на основании ст. 54.1 НК РФ, носит штрафной характер (недоимка и ответственность в виде пени и штрафа), выходит за пределы тех налогов, которые ожидалось бы к уплате от добросовестного налогоплательщика, при этом не учитываются суммы фактически уплаченных налогоплательщиком налогов и понесенных им расходов, права на вычеты.</b></p> <p>Минфин России в своем письме от 13.12.2019 № 01-03-11/97904, опираясь на положения ст. 54.1 НК РФ, высказался против налоговой реконструкции.</p> <p>Данная позиция, вместе с тем, противоречит позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 04.07.2017 № 1440-О, о том, что «положения налогового законодательства не допускают доначисления сумм в размере большем, чем установлено законом; налоговые органы в ходе мероприятий налогового контроля определяют объем налоговой обязанности исходя из фактических показателей хозяйственной деятельности налогоплательщика».</p> <p><a href="#">Актуальность проблемы снизилась в связи с изданием ФНС России новых разъяснений по применению ст. 54.1 НК РФ (письмом от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@), основанных на правоприменительной практике, в том числе практике судебного разрешения споров.</a></p>	Минфин России	2020
<p><b>Утрата возможности применять единый налог на вмененный доход (ЕНВД) сделает бизнес для многих предпринимателей невыгодным и повлечет массовое закрытие бизнеса и уход в тень.</b></p> <p>В соответствии с ч. 8 ст. 5 Федерального закона от 29.06.2012 № 97-ФЗ с 1 января 2021 года отменяется единый налог на вмененный доход. ЕНВД применяется с 1999 года и за это время стал оптимальной системой налогообложения малого бизнеса, удобной для применения и простой для налогового администрирования.</p> <p>Этот специальный налоговый режим имеет ряд преимуществ, одним из которых является простота планирования затрат с учетом четко определенной налоговой нагрузки. ЕНВД предполагает и упрощенный налоговый и бухгалтерский учет.</p> <p>Очевидным конструктивным достоинством этого налога являются реальная возможность дифференциации уровня налоговой нагрузки за счет устанавливаемого органами местного самоуправления корректирующего коэффициента К2 и конкретный перечень физических показателей по отдельным видам деятельности.</p> <p>При условии резкого снижения покупательской способности, увеличения НДС, прожиточного минимума, иных расходов переход с ЕНВД на иные системы налогообложения может повлечь закрытие малого и среднего бизнеса. При этом ни один из режимов налогообложения, на которые в дальнейшем планируется перевести налогоплательщиков, не способен полноценно заменить ЕНВД.</p> <p>Федеральным законом от 23.11.2020 № 373-ФЗ внесены изменения в гл. 26.5 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации, частично снявшие остроту вопроса отмены ЕНВД. Изменения предусматривают расширение области применения патентной системы налогообложения (ПСН), в частности расширение перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться ПСН, приведение ограничений по размерам площадей торгового зала объекта стационарной торговой сети и зала обслуживания посетителей объекта организации общественного питания, используемых в целях расширения ПСН, аналогично ограничениям для налогоплательщиков, применявших систему налогообложения в виде ЕНВД (до 150 кв. м), с одновременным предоставлением субъектам Российской Федерации права на снижение размера таких ограничений, и предоставление налогоплательщикам, применяющим ПСН, права уменьшать сумму налога, уплачиваемого в связи с применением ПСН, на страховые платежи (взносы) и пособия по аналогии с имеющимся правом у налогоплательщиков, применяющих ЕНВД.</p> <p><a href="#">Кроме того, во многих регионах были приняты решения о снижении ставок УСН на 2021 год для тех предпринимателей, кто ранее работал на ЕНВД.</a></p>	Минфин России; Минэкономразвития России	2015
<p><b>Индивидуальные предприниматели, отбывающие наказание в местах лишения свободы, не имея возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, вместе с тем не освобождены от обязанности уплачивать страховые взносы и лишены возможности обратиться в налоговые органы с заявлениями о прекращении своей деятельности.</b></p> <p>В письме от 01.04.2019 № 03-15-07/22334 Минфин России разъяснил, что обязанность по уплате страховых взносов у ИП возникает с момента приобретения статуса ИП и до момента исключения из ЕГРИП в связи с прекращением деятельности физического лица в качестве ИП. Не предприняв действий по исключению из ЕГРИП, ИП сохраняет свой статус и обязан уплачивать страховые взносы, независимо от того, осуществляет он предпринимательскую деятельность или нет, и факта получения дохода от этой деятельности. Периоды отбывания наказания в местах лишения свободы в пп. 1, 3, 5–8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (исключения, предусмотренные п. 7 ст. 430 Налогового кодекса) не поименованы, следовательно, ИП не освобождаются от обязанности уплачивать страховые взносы за указанные периоды.</p> <p>Вместе с тем ИП не могут обратиться в налоговые органы с заявлением о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, поскольку подаваемое в налоговые органы заявление должно содержать засвидетельствованную в нотариальном порядке подпись заявителя или электронную подпись (ст. 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ).</p> <p>В ходе отбывания наказания ИП накапливают значительную задолженность по страховым взносам, в связи с чем после выхода на свободу не имеют возможности вернуться к полноценной предпринимательской деятельности.</p> <p><a href="#">В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2020 № 374-ФЗ индивидуальные предприниматели вправе не уплачивать фиксированные взносы за периоды содержания их под стражей, отбывая наказания в местах лишения свободы или ссылке. Однако льгота касается только тех лиц, которых необоснованно привлекли к уголовной ответственности и впоследствии реабилитировали. Кроме того, разработан и согласован большинством ведомств законопроект, упрощающий выполнение юридически значимых действий путем удостоверения руководителем исправительного учреждения.</a></p>	Минфин России	2020

## 15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ



### Лыкин Евгений Геннадьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
15.1 <b>Отсутствует государственный орган, наделенный полномочиями по управлению и координации деятельности субъектов негосударственной безопасности.</b>	Минэкономразвития России	2021
15.2 <b>Государственные (правоохранительные) органы злоупотребляют уголовным преследованием предпринимателей, осуществляющих охрану объектов и/или имущества, а также обеспечивающих внутриобъектовый и пропускной режимы на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.</b>  На практике по обвинению в нарушении требований п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» субъекты частной охранной деятельности привлекаются как к административной ответственности по ст. 20.16 КоАП РФ, так и к уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 171 УК РФ.	Росгвардия	2021
15.3 <b>Отсутствие в Российской Федерации единой государственной политики в области охранной деятельности порождает неопределенность в развитии частной охраны, оказывает негативное воздействие на складывающиеся правоотношения в области частной охранной деятельности, способствует установлению различных дискриминационных условий по отношению к субъектам частной охраны.</b>	Росгвардия	2020
15.4 <b>Устаревшее нормативно-правовое регулирование является фактором, сдерживающим развитие предпринимательской деятельности, связанной с обеспечением негосударственной безопасности, негативно сказывается как на субъектах охранной деятельности, так и на заказчиках охранных услуг.</b>  Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устарел, не отражает современных реалий состояния общества и экономики, не позволяет отрасли развиваться. Установлены необоснованные ограничения.  В частности, ч. 4 ст. 15.1 Закона установлено, что для учредителя (участника) частной охранной организации данный вид деятельности должен быть основным.  Однако контролирурующие органы и суды при решении вопросов о привлечении субъектов МСП к административной ответственности неверно интерпретируют понятие «основной вид деятельности», отождествляя его с понятием «единственный».  Кроме того, ч. 8 ст. 15.1 Закона установлено, что руководитель частной охранной организации не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением осуществления им научной, преподавательской и иной творческой деятельности.  На практике очень часто встречаются случаи, когда одно и то же лицо является единственным учредителем нескольких охранных организаций, а также их руководителем. При этом ведение предпринимательской деятельности именно в такой форме обусловлено тем, что предприниматель хочет вести предпринимательскую деятельность и принимать решения самостоятельно на свой страх и риск.	Росгвардия	2018
15.5 <b>В результате исключения в 2019 году федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности из-под общего порядка организации и осуществления государственного контроля (надзора) частные охранные предприятия лишились значительной части прав и гарантий.</b>  Новый Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» также не распространил свое действие на федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной деятельности.	Минэкономразвития России	2020
15.6 <b>В связи с монопольным установлением подразделениями вневедомственной охраны (ОВО) Росгвардии в соответствии Методикой, утвержденной приказом Росгвардии от 06.06.2017 № 158, завышенных тарифов на услуги по охране комнат для хранения оружия частные охранные организации вынуждены нести необоснованные финансовые издержки.</b>  Тарифы за оказание данной услуги, особенно в условиях кризиса, являются непосильными для частных охранных организаций, ориентированных на сохранение рабочих мест, их размеры варьируются в разных регионах страны от 30 тыс. до 60 тыс. руб. ежемесячно.  Неуплата денежных средств вневедомственной охране за охрану оружейных комнат влечет снятие их с охраны, а соответственно, изъятие оружия и прекращение деятельности таких организаций.	Росгвардия; Минфин России	2018
15.7 <b>Распространены случаи, когда государственные и муниципальные органы при размещении заказов на охранные услуги устанавливают начальные цены государственных (муниципальных) контрактов ниже уровня, позволяющего выполнить требования федерального законодательства в части выплаты заработной платы охранникам не ниже МРОТ.</b>	Минэкономразвития России	2018



## 15. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ

15.8	<b>Трудовой кодекс Российской Федерации предусматривает наличие профессиональных стандартов, однако применительно к негосударственной сфере безопасности последние до сих пор не утверждены, что затрудняет исполнение требований трудового законодательства организациями негосударственной сферы безопасности и приводит к избыточно широкому усмотрению со стороны контрольно-надзорных органов.</b>	Минтруд России	2021
15.9	<b>Требование об обязательном оформлении разрешительных документов на баллистические стволы для испытательного оборудования сдерживает рост экспорта патронной продукции, увеличивает время на ее производство и препятствует расширению номенклатурной линейки.</b> В настоящее время к баллистическим стволам применяются требования, предъявляемые к стволам для оружия, в том числе требования о получении разрешений, постановке на учет, требования к перемещениям и списанию. При этом баллистические стволы могут быть использованы для проведения выстрела только в составе испытательного оборудования.	Росгвардия	2021
15.10	<b>В связи с введением обязательной сертификации оружия и патронов, перемещаемых через границу Российской Федерации в целях проведения исследований или испытаний либо использования в процессе производства, увеличились финансовые и временные затраты производителей.</b>	Росгвардия	2021
15.11	<b>Предприятия – производители гражданского оружия и боеприпасов сталкиваются с избыточными требованиями в рамках процедуры оформления экспортных отгрузок патронной продукции.</b> Так, предприниматели, экспортирующие патронную продукцию, в настоящее время обязаны оформлять два основных документа: РВЮ (разрешение на вывоз) в федеральных разрешительных органах Росгвардии и разрешение на транспортирование (перевозку) в территориальных разрешительных органах Росгвардии (срок оформления 28 дней). При этом разрешение на транспортирование является дублирующим РВЮ документом. Кроме того, РВЮ выдается только на основании действующего экспортного контракта. При этом срок действия разрешения РВЮ составляет 6 месяцев и не зависит от срока действия экспортного контракта. В связи с этим на один и тот же экспортный контракт предприниматели получают РВЮ каждые 6 месяцев в течение всего срока действия экспортного контракта, что увеличивает их временные и финансовые издержки.	Росгвардия	2020
15.12	<b>Из-за неурегулированности порядка оборота боевого стрелкового оружия (БСО) вне государственных военизированных организаций действия должностных лиц предприятий ОПК (патронных заводов, предприятий, занимающихся изготовлением бронеплит, бронестекол, композитных материалов) по приобретению БСО квалифицируются правоохранительными органами как незаконные (ч. 1 ст. 222 УК РФ), а сами предприятия не имеют возможности проверить качество продукции, изготавливаемой ими в рамках государственного оборонного заказа.</b> В соответствии с ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» боевое ручное стрелковое оружие изготавливается только для поставок государственным военизированным организациям, а также для поставок в иностранные государства в рамках военно-технического сотрудничества. На практике указанная проблема создает серьезные риски возникновения осложнений при выполнении предприятиями ОПК договорных обязательств в рамках исполнения ГОЗ и предъявления к ним исковых требований.	Минобороны России; Минпромторг России	2021
15.13	<b>Действующее государственное регулирование шифрования данных и криптографического оборудования основано на непрозрачных обязательных требованиях и недостаточно регламентированных процедурах государственных услуг.</b> Требования, предусмотренные для государственных информационных систем и защиты государственной информации, применяются к информационным системам и оборудованию гражданского сектора.	ФСБ России	2018
15.14	<b>Законодательно не решен вопрос об использовании результатов детективной деятельности в уголовном судопроизводстве.</b> Устаревшее правовое регулирование не обеспечивает возможность эффективного исполнения функционала частных детективов, ограничивает их полномочия в сфере частного сыска.	Минюст России	2020

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<b>В связи с отсутствием механизма определения минимально возможной цены на рынке охранных услуг широко распространен демпинг цен, негативно сказывающийся на всех субъектах МСП, осуществляющих свою деятельность в сфере негосударственной безопасности.</b> Росгвардия приказом от 15.02.2021 № 45 утвердила Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракты, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг, которым снимается вопрос отсутствия методических правил в данной сфере.	Минэкономразвития России; Росгвардия	2018

## 16. ОБРАЗОВАНИЕ



### Володарский Амет Александрович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>16.1 Отсутствие на практике равенства между государственными и частными образовательными организациями приводит к снижению конкуренции и качества образования.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Для частных образовательных организаций действующим законодательством не предусмотрены гарантированные льготы (отсутствуют формулировки «независимо от организационно-правовой формы образовательной организации»). При этом государственным образовательным организациям обеспечиваются льготы по уплате налогов на землю и имущество.</li> <li>При переходе обучающихся из государственных общеобразовательных организаций в частные происходит уменьшение размера субсидий, выделяемых частным образовательным организациям в связи с предоставлением начального общего, основного общего и среднего общего образования, в расчете на каждого обучающегося по сравнению с размером субсидий, выделяемых государственным образовательным организациям. Этим нарушаются ключевые принципы подушевого финансирования: «деньги следуют за учеником» и «равноценность каждого ученика для города». В 2019 году в г. Москве постановлением Правительства Москвы от 15.10.2019 № 1331-ПП внесены изменения в постановление Правительства Москвы от 28.12.2011 № 640-ПП, выравнившие подушевое финансирование частных и государственных дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций. Но для остальных субъектов Российской Федерации проблема остается актуальной.</li> <li>Отсутствует государственная программа поддержки и развития частного образования (дополнительного, дошкольного, школьного, среднего профессионального, высшего). Кроме того, в национальных проектах «Образование» и «Демография» сохраняются высокие барьеры для участия частных образовательных организаций в мероприятиях национальных проектов.</li> <li>Региональные критерии рейтинговой оценки частных образовательных организаций таковы, что, к примеру, в Москве одним из определяющих критериев для занятия высокого места в рейтинге среди общеобразовательных школ является большая численность школьников. При этом частные школы ориентируются на малочисленные классы и индивидуальные программы. То есть в данном случае фактор численности играет отрицательную роль. В связи с этим даже самые лучшие частные школы не могут претендовать на высокие места в рейтинге и получение грантов.</li> <li>Отсутствует реальный доступ частных образовательных организаций к участию в государственно-частных (концессионных) проектах в отношении помещений для осуществления образовательной деятельности.</li> </ul>	<p>Минобрнауки России; Минпросвещения России; региональные органы исполнительной власти в сфере образования</p>	<p>2019</p>
<p><b>16.2 Система государственной аккредитации образовательной деятельности фактически дублирует лицензирование образовательной деятельности. Это противоречит ст. 96 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и международной практике, когда аккредитация образовательной деятельности проводится на базе профессионально-общественных организаций и объединений.</b></p> <p>При сохранении государственной аккредитации на вузы будет продолжаться бюрократическое давление, так как внимание государственных органов в основном сконцентрировано на документационно-организационном процессе обучения, а не на оценке степени освоения обучающимися образовательных программ и сформированности у них соответствующих компетенций. Критерии государственной аккредитации отвлекают внимание на подготовку огромного числа документов на бумажных и цифровых носителях и не мотивируют вузы к повышению качества подготовки специалистов.</p> <p>Из-за дублирования лицензирования и аккредитации и избыточного надзора со стороны Росособнадзора за период с 2011 по 2020 год закрылось 759 частных вузов.</p>	<p>Минобрнауки России; Росособнадзор</p>	<p>2019</p>
<p><b>16.3 Образовательные стандарты высшего профессионального образования не соответствуют требованиям времени, тормозят развитие направлений подготовки.</b></p> <p>У вузов отсутствует возможность создавать собственные образовательные стандарты по направлениям подготовки с применением международного опыта. При этом разрабатываемые вузами основные профессиональные образовательные программы высшего образования не могут противоречить федеральным государственным образовательным стандартам, утверждаемым Минобрнауки России.</p>	<p>Минобрнауки России, Росособнадзор</p>	<p>2019</p>



## 16. ОБРАЗОВАНИЕ

16.4	<p><b>Частные образовательные организации вынуждены создавать два юридических лица, — одно некоммерческое и одно коммерческое: некоммерческое юр. лицо необходимо для того, чтобы проходить лицензирование и аккредитацию и получать государственное финансирование в части субсидирования понесенных затрат в соответствии с 273-ФЗ, а коммерческое — для получения мер поддержки как социальный предприниматель в соответствии с 209-ФЗ.</b></p> <p>Кроме того, существует проблема в правоприменительной практике, связанная с толкованием организационно-правовой формы, в которой создана образовательная организация, — «АНО» или «Учреждение». Обе формы являются некоммерческими, но многие правовые документы федерального и регионального значения обеспечивают образовательным организациям гарантии, льготы, участие в федеральных и региональных проектах только в случае, если они образованы в форме «АНО».</p>	Минэкономразвития России; Минобрнауки России; Минпросвещения России	2019
16.5	<p><b>Органы Пенсионного фонда Российской Федерации отказывают в перечислении средств материнского капитала в адрес индивидуальных предпринимателей, оказывающих образовательные услуги в соответствии с общеобразовательной программой дошкольного образования.</b></p> <p>Проблема связана с тем, что ПФР не относит индивидуальных предпринимателей к категории «организация», которая фигурирует в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ и постановлении Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926.</p> <p>При этом суды, как правило, принимают решения в пользу граждан и разрешают оплачивать обучение у индивидуальных предпринимателей из средств материнского капитала.</p> <p>В данной ситуации нарушаются права как самих индивидуальных предпринимателей, так и родителей обучающихся, которые вынуждены ждать предоставления мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.</p> <p>Направленный на решение проблемы законопроект № 839769-7 не может пройти дальнейшего согласования ввиду безосновательной позиции Минтруда России.</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации; Минпросвещения России	2020
16.6	<p><b>На сегодняшний день система персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО) практически не доступна для частных организаций дополнительного образования, а все средства в рамках программы распределяются в первую очередь на муниципальные учреждения. При этом сама идея системы ПФДО — обеспечить за счет государства свободный выбор дополнительного образования детьми и родителями, вне зависимости от организационно-правовой формы.</b></p> <p>На практике на этапе планирования в муниципальных правовых актах закрепляются объемы средств на обеспечение сертификатов ПФДО заведомо ниже потенциального спроса со стороны детей. При этом муниципалитеты стремятся скрывать информацию о сроках поступления средств в систему ПФДО, предоставляя ее только муниципальным учреждениям, которые и успевают зачислить детей с использованием средств сертификатов.</p>	Минпросвещения России; ФАС России	2021
16.7	<p><b>Для организаций образования в форме некоммерческих организаций невозможен льготный выкуп имущества, аналогичный механизму, предусмотренному Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для малого и среднего бизнеса.</b></p> <p>Невозможность получать имущество в льготном порядке для социальных целей тормозит процесс обновления и поддержания в работоспособном состоянии соответствующей инфраструктуры.</p>	Минэкономразвития России	2021

## 17. ОРГАНИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ



### Шпигальских Ольга Юрьевна

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
17.1	<p><b>В осенне-зимний период 2020–2021 годов возникла проблема чрезмерного вмешательства в хозяйственную деятельность концертных площадок со стороны органов Роспотребнадзора и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Игнорируя требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ об организации и проведении внеплановых проверок (нужно издавать приказ (распоряжение) об их проведении, уведомить проверяемого за 24 часа до начала проверки, согласовать проверку с прокурором и т. д.), должностные лица Роспотребнадзора выходили на проверки на основании неких внутренних поручений, после чего в отсутствие результатов проверок возбуждали дела об административных правонарушениях и накладывали меры обеспечения в виде временного запрета деятельности концертной площадки до рассмотрения дела судом (ст. 27.16 КоАП РФ). При этом зачастую основанием для возбуждения дела служила «некая информация», например фотографии в социальных сетях.</li> <li>Аналогичным образом, отдельные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (например, Объединение административно-технических инспекций города Москвы) вместо внеплановых проверок, требующих соблюдения требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, проводили мероприятия по контролю без взаимодействия с концертными площадками, однако, по сути, проверки (пытались проникнуть на территорию, мониторили факты нарушений именно со стороны конкретных концертных площадок и т. д.). Результатом таких действий становилась передача информации Роспотребнадзору для закрытия предприятий, а также составление самостоятельных протоколов и привлечение к дополнительной административной ответственности по «своей» статье – ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ.</li> <li>Нарушение рекомендаций Роспотребнадзора (письма от 20.04.2020 № 02/7376-2020-24, от 07.04.2020 № 02/6338-2020-15, от 10.03.2020 № 02/3853-2020-27, от 03.03.2020 № 02/3401-2020-27) квалифицировалось как нарушение санитарно-эпидемиологических требований, влекущих административную ответственность по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ, при том что письма не являются нормативно-правовым актом и не зарегистрированы Минюстом России, а потому не могут содержать обязательных правил поведения (постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009).</li> <li>В вину концертным площадкам вменялось отсутствие масок и перчаток у посетителей, при этом обязанности, возложенные на площадки и посетителей, не разграничивались (например, указ мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ именно гражданам вменяет в обязанность носить маски и перчатки).</li> </ul>	Роспотребнадзор; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2021
17.2	<p><b>Несмотря на снижение интенсивности распространения новой коронавирусной инфекции, в России отсутствует единый стандарт снятия ограничений. Правила, по которым производится смягчение ограничений, различаются для частных и государственных площадок. Широкому кругу негосударственных организаций они вообще неизвестны, что не позволяет спрогнозировать осуществляемую деятельность.</b></p> <p>Например, в Санкт-Петербурге до последнего времени государственным театрам было разрешено работать при загрузке до 50 % от общего числа зрителей, тогда как коммерческим площадкам – только до 25 %, в Кемеровской области сохраняется ограничение на заполняемость коммерческих площадок, при том что соседняя Новосибирская область его отменила, жесткие ограничения по загрузке коммерческих площадок существуют в Краснодарском крае (где деятельность, по сути, вообще до сих пор запрещена), Белгородской области и т. п.</p>	Роспотребнадзор; Минкультуры России; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации	2021
17.3	<p><b>Антикризисные меры поддержки отрасли зрелищных мероприятий не являются достаточными. Ввиду действующих ограничений на работу организаций исполнительских искусств и несмотря на оказанные меры поддержки, отрасль закончила 2020 год с финансовым убытком и продолжит генерировать убыток в 2021 году.</b></p> <p>Убытки вызваны отсутствием таких мер поддержки отрасли, как:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>прямые субсидии на покрытие заработных плат сотрудникам и аренду офисных помещений на период вынужденного простоя индустрии</li> <li>беспроцентные кредиты на возобновление основной деятельности;</li> <li>отмена налога на прибыль (при применении ОСН), единого налога (при применении УСН) на период восстановления отрасли в 2021–2023 годах либо возврат уже уплаченных сумм по данным налогам за 2020 год;</li> <li>распространение на билетных операторов льготы по НДС с агентского вознаграждения (ст. 149 НК РФ).</li> </ul> <p>В целом в части государственной поддержки при кризисных обстоятельствах, льгот и субсидий, участия в государственных программах и общественно значимых проектах негосударственные учреждения культуры не являются равноправными участниками культурной деятельности, поскольку наделены меньшими правами, нежели государственные.</p>	Минэкономразвития России; Минкультуры России	2021



## 18. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИЯХ С ОСОБЫМ РЕЖИМОМ БЕЗОПАСНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ, А ТАКЖЕ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ (МОНОГОРОДОВ)



### Тебин Юрий Борисович

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
18.1	<p><b>На практике отдельные предприниматели, несмотря на наличие у них лицензии на право ведения работ в области использования атомной энергии, не допускаются к участию в государственных и муниципальных закупках из-за несоответствия написания наименования видов работ, указанных в условиях действия лицензии, требованиям закупочной документации.</b></p> <p>Исчерпывающий перечень видов деятельности в области использования атомной энергии, подлежащих лицензированию, определен Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии».</p> <p>Вместе с тем точное написание наименований видов работ, выполняемых в рамках лицензируемых видов деятельности и включаемых в условия действия лицензии, являющиеся неотъемлемой частью лицензии, определяется лицензирующим органом самостоятельно, в произвольном порядке.</p> <p>В результате на практике имеют место коррупционные риски, когда в закупочной документации указывается наименование работ, соответствующее условиям действия лицензии только одного конкретного участника закупок.</p>	Ростехнадзор; ФАС России	2021
18.2	<p><b>Ввиду того, что межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) не предусматривают целевое финансирование развития предпринимательской деятельности, предприниматели, действующие на территории ЗАТО, испытывают неудобства от действия особого режима безопасного функционирования.</b></p> <p>В частности, предприниматели на территориях ЗАТО обязаны предоставлять дополнительные гарантии своим работникам (к примеру, в соответствии с п. 4 ч. 7 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 при сокращении численности или штата работников обязаны сохранять за работниками среднюю заработную плату на период трудоустройства до 6 месяцев).</p>	Минфин России; Минэкономразвития России	2021
18.3	<p><b>Отсутствие единой методики выдачи пропусков и ввоза (вывоза) грузов на территориях ЗАТО приводит к значительным разночтениям в отношении сроков и условий получения соответствующих разрешений, а также к определенному произволу в правоприменительной практике.</b></p> <p>В настоящий момент в отношении ЗАТО, на территории которых расположены объекты Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», правила пропускного режима, утвержденные постановлением Правительства РФ от 11.06.1996 № 693, предусматривают, что пропускной режим в контролируемых зонах устанавливается в соответствии с инструкцией, согласованной с территориальным органом Федеральной службы безопасности и утверждаемой руководителем объекта, руководителем организации, осуществляющей охрану контролируемой зоны, и руководителем органа местного самоуправления закрытого образования.</p> <p>В результате на территории каждого муниципального образования действуют разные инструкции о пропускном режиме.</p>	ФСБ России; Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»	2021

## 19. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



### Коцюба Наталья Владимировна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>19.1 <b>В настоящее время Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» представляет собой лоскутное одеяло: с момента его принятия было принято 118 федеральных законов, которыми внесены многочисленные изменения и поправки, носящие принципиальный характер.</b></p> <p>К существенным недостаткам действующего регулирования относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Нацеленность не на финансовое оздоровление должника, а на распродажу имущества предприятия. Системное решение – привлечение инвестора либо нескольких инвесторов с реализацией долей (акций) предприятий – практикуется в исключительных случаях.</li> <li>• Отсутствие прямого указания на возможность заключения соглашения, аналогичного standstill agreement, предполагающего временный отказ кредиторов от использования своих законных прав по взысканию долга и принятие плана реструктуризации с расчетом на то, что восстановивший платежеспособность должник расплатится с кредитором (отказ от осуществления гражданских прав в соответствии с п. 2 ст. 9 ГК РФ не влечет их прекращения, а согласно ч. 3 ст. 4 АПК РФ отказ от права на обращение в суд недействителен);</li> <li>• Процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти.</li> <li>• При общем развитии цифровизации публикация данных о банкротстве в печатной версии газеты «Коммерсантъ» является устаревшим требованием, которое сопряжено с дублированием информации Единого федерального реестра сведений о банкротстве, дополненными необоснованными расходами должника (публикации как на Федресурсе, так и в «Коммерсантъ» являются платными), значительным уменьшением конкурсной массы (средняя стоимость одной публикации достигает 10 тыс. руб.).</li> <li>• Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб.</li> <li>• Не реализован принцип прозрачности процедур банкротства для всех, что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски.</li> <li>• Исходя из сложившейся правоприменительной практики, часто под давлением кредиторов арбитражным управляющим успешно оспариваются сделки, совершаемые в рамках обычной финансово-хозяйственной деятельности должника, – в условиях крупного предприятия это чревато массовыми банкротствами МСП.</li> <li>• Не реализованы подходы к трансграничному банкротству, признанию соответствующих процедур иностранных государств.</li> <li>• Многочисленные постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ в некоторых случаях кардинально меняют основополагающие подходы законодательства. Судебная власть фактически подменяет законодательную.</li> </ul>	Минэкономразвития России	2015
<p>19.2 <b>Установление с 1 января 2019 года (Федеральный закон от 29.12.2015 № 391-ФЗ) максимального размера компенсации по убыткам, причиненным арбитражным управляющим, в размере, не превышающем 50 % от компенсационного фонда СРО, членом которой является управляющий, создало высокие риски ликвидации саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.</b></p> <p>Создан аналог финансовых пирамид, когда убытки фактически покрываются только в отношении первых лиц, обратившихся за компенсацией. Убытки остальных лиц, в первую очередь кредиторов-предпринимателей, не компенсируются, поскольку проще ликвидировать саморегулируемую организацию и создать новую, которая не будет отвечать по убыткам в течение первых 3–4 лет. В настоящее время такие финансовые пирамиды уже появились на рынке банкротства.</p> <p>Законодательство предусматривает размещение компенсационных фондов управляющими компаниями, при этом представители рынка считают, что оптимальное решение – размещение фондов на банковских депозитах наиболее устойчивых российских банков.</p>	Минэкономразвития России	2016
<p>19.3 <b>За последние годы существенно выросли требования к арбитражным управляющим. Значительно ужесточена ответственность – вплоть до дисквалификации на срок от 6 месяцев до 3 лет. Затраты на исполнение обязательных требований доходят до 500 тыс. руб. в год. При этом вознаграждение арбитражного управляющего не менялось с 2008 года и составляет 30 тыс. руб. в месяц.</b></p> <p>Складывающаяся практика выталкивает с рынка добросовестных арбитражных управляющих и создает дополнительные коррупционные риски в рамках процедур банкротства. ▶</p>	Минэкономразвития России	2014



## 19. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

	<p>Судебная практика также имеет обвинительный уклон по отношению к арбитражным управляющим.</p> <p>Кроме того, согласно п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 по решению суда возможно снижение вознаграждения арбитражному управляющему (в том числе уже выплаченного), что широко практикуется судами.</p> <p>Работа большинства арбитражных управляющих перестает быть экономически выгодной. В профессии остаются менее востребованные специалисты, неопытные арбитражные управляющие, что негативно сказывается на интересах кредиторов-предпринимателей и на институте банкротства в целом.</p>		
19.4	<p><b>Дисквалификация арбитражных управляющих за повторное неисполнение обязанностей, установленная законодательством о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, ведет к затягиванию процедур банкротства, увеличению затрат на процедуру банкротства, уменьшению конкурсной массы должника и, как следствие, уменьшению процента погашенных требований кредиторов – добросовестных предпринимателей.</b></p> <p>Из-за жесткого применения судами КоАП РФ растет отток квалифицированных специалистов – арбитражных управляющих.</p> <p>За 2020 год было дисквалифицировано 365 арбитражных управляющих.</p> <p>При этом определением Конституционного суда РФ от 06.06.2017 № 1167-О было разъяснено, что суд вправе устанавливать ответственность ниже предусмотренной КоАП РФ.</p>	Минэкономразвития России	2018
19.5	<p><b>Подготовленный Минэкономразвития России законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предлагает отмену действующей системы саморегулирования деятельности операторов электронных площадок по продаже имущества должника и передачу их полномочий по проведению таких торгов исключительно восьми операторам электронных площадок, включенным в перечень операторов электронных площадок, утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.</b></p> <p>Функционал продажи имущества и функционал организации закупок абсолютно разные. Площадкам в сфере госзакупок придется долго нарабатывать практику работы с продажей имущества, что дестабилизирует и так сложную с ситуацией с банкротством.</p> <p>Действующая система регулирования деятельности операторов электронных площадок в сфере несостоятельности (банкротства) позволила реализовать принципы конкурентных торгов при продаже имущества должников, обеспечила создание системы электронных торгов, которая основывается на принципах информирования открытости, прозрачности торгов, равноправия, обеспечения конкуренции, отсутствия дискриминации по отношению к участникам торгов, и позволила устранить коррупционные факторы в сфере торгов в электронной форме при продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.</p> <p>В настоящее время действует три СРО, членами которых являются 48 операторов электронных площадок, созданных и функционирующих только за счет частных инвестиций. Все операторы заключили договоры обязательного страхования ответственности за причинение убытков третьим лицам при проведении торгов (размер страховой суммы не менее 30 млн руб.). Все СРО электронных площадок в целях обеспечения имущественной ответственности за убытки, причиненные их членами при проведении торгов, сформировали компенсационные фонды (совокупный размер на конец 2019 года составил 150,9 млн руб.).</p> <p>В связи с отсутствием случаев причинения убытков третьим лицам операторами электронных площадок при проведении торгов в электронной форме в 2016–2020 годах отсутствовали случаи обращения в судебные органы с исками о возмещении причиненных операторами электронных площадок убытков, а также случаи обращения к операторам электронных площадок за выплатой страховых возмещений и за выплатами из компенсационных фондов СРО операторов электронных площадок.</p> <p>По состоянию на конец 2020 года 46 из 48 операторов (95,8 %) электронных площадок имеют опыт работы по проведению торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, более чем 6 лет.</p> <p>Анализ статистических показателей деятельности операторов электронных площадок показывает эффективность их деятельности: за период 2011–2020 годов ими было проведено 1,1 млн торгов, стоимость реализованного имущества составила более 1,4 трлн руб., в торгах приняло участие около 560 тыс. лиц.</p> <p>В 2020 году было проведено 141,5 тыс. торгов (превышает аналогичные показатели за 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 год на 85, 36, 50, 16 и 16 % соответственно), состоялось 53, 5 тыс. торгов (37,8 % от общего количества – самый высокий показатель за период 2015–2020 годов). По результатам 2020 года в торгах приняли участие 125 705 лиц, что выше аналогичных показателей за 2019 год на 42 %, за 2018 год на 40 %, за 2017-й на 130 %, за 2016-й на 207 % и на 145 % за 2015 год. Стоимость реализованного на торгах имущества в 2020 году составила 298 млрд руб., что на 27,94 % выше стоимости реализованного в 2019 году имущества.</p> <p>Положения законопроекта, подготовленного Минэкономразвития России, направлены на уничтожение предпринимательской деятельности операторов электронных площадок, могут нанести ущерб интересам государства, интересам должников и кредиторов, не позволят повысить эффективность проведения торгов, снизить сроки и затраты на их проведение, обеспечить повышение размера удовлетворения требований кредиторов, неизбежно приведут к монополизации рынка электронных торгов, снижению качества и необоснованному повышению цен на предоставляемые услуги, увеличению возможностей для ущемления прав лиц, участвующих в торгах, установлению по отношению к ним необоснованных дискриминационных ограничений и, как следствие, к росту коррупции.</p> <p>Ликвидация существующих СРО операторов электронных площадок приведет к существенному снижению установленной Законом о банкротстве имущественной ответственности операторов электронных площадок и существующего уровня защиты имущественных интересов третьих лиц, утрате сложившейся системы разработки стандартов и правил профессиональной деятельности и системы контроля за деятельностью операторов электронных площадок, за соблюдением ими обязательных стандартов и правил профессиональной деятельности.</p>	Минэкономразвития России; ФАС России	2020

19. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР,  
ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

<p>19.6 <b>Из-за повышенной роли, отводимой специальным правовым презумпциям, предусмотренным гл. III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предприниматели необоснованно привлекаются к субсидиарной ответственности. Лицам, привлекаемым к субсидиарной ответственности, сложно доказать свое добросовестное поведение с учетом рисков природы предпринимательской деятельности как таковой.</b></p> <p>Презумпции играют огромную роль при распределении бремени доказывания и при определении того, какие признаки необходимо доказывать заявителю, а какие должен доказывать ответчик. В Законе о банкротстве предусмотрен ряд правовых презумпций относительно статуса контролирующего должника лица (ст. 61.10), привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11), за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12). Презумпции облегчают процесс доказывания заявителем обстоятельств, входящих в предмет доказывания, по основаниям привлечения к субсидиарной ответственности. Это означает, что бремя доказывания своей «невиновности» возложено на ответчиков.</p> <p>Правоприменительная практика, сложившаяся за время действия указанных презумпций (начиная с 2017 года по н. в.), свидетельствует о том, что при рассмотрении соответствующей категории споров в большинстве случаев презумпции воспринимаются не как средство упрощения процесса доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, а как обстоятельство, не требующие доказывания вовсе. В связи с этим баланс интересов сторон в процессе доказывания, который пытался создать законодатель за счет введения соответствующих презумпций, на практике сместился в сторону нарушения процессуальных прав ответчиков по рассматриваемой категории споров.</p>	Минэкономразвития России; Верховный суд Российской Федерации	2021
<p>19.7 <b>Распространена негативная практика последовательного банкротства организаций-поручителей по причине их аффилированной подчиненности.</b></p> <p>Одной из отличительных черт ведения бизнеса в России является структурирование холдинговых компаний посредством создания целой группы небольших компаний, которые при явном отсутствии корпоративных связей фактически связаны за счет контроля со стороны одного бенефициара.</p> <p>Практика банковского кредитования сложилась таким образом, что для целей обеспечения кредита получается поручительство от всех компаний, входящих в группу, контролируруемую одним бенефициаром. В результате разные компании, при отсутствии какой-либо экономической заинтересованности (обоснованности), занимающиеся разными направлениями бизнеса, становятся связанными поручительством по денежным обязательствам друг друга. В случае предъявления кредитором требования к поручителю и подачи заявления на банкротство несостоятельность одной организации влечет последовательное банкротство других организаций, являющихся поручителями. При этом на практике высок риск злоупотреблений со стороны кредитора.</p>	Минэкономразвития России	2021
<p>19.8 <b>Существующий пробел в регулировании трансграничной несостоятельности противоречит целям защиты прав и интересов российских компаний, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность.</b></p> <p>Согласно п. 6 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а при их отсутствии на началах взаимности.</p> <p>Сложность заключается в том, что на сегодняшний день Россия не является участницей ни одного международного договора по вопросам банкротства, а «взаимность» фактически не работает.</p> <p>Кроме того, российские суды исходят из того, что в России могут быть признаны только решения иностранных судов о признании должника банкротом. Судебные акты об оспаривании сделок, применении обеспечительных мер, привлечении к личной ответственности контролирующих должника лиц на территории Российской Федерации не подлежат признанию, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора.</p> <p>Применение коллизионной привязки <i>lex fori concursus</i> существует лишь в судебной практике, но не закреплено на системном законодательном уровне. Разработка российского законопроекта о трансграничной несостоятельности, предусматривающего возможность рассматривать дело о банкротстве не по месту государственной регистрации должника, а по месту нахождения его основных интересов и по праву страны, в которой они находятся, заморожена.</p>	Минэкономразвития России; Верховный суд Российской Федерации	2021
<p>19.9 <b>Отказ/приостановка государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости, обремененный залогом, по результатам проведения торгов в рамках дела о банкротстве приводит к снижению доверия покупателей к торгам, уменьшению сумм, за которые приобретает имущество, снижению количества удовлетворенных требований кредиторов, а также увеличению срока проведения процедуры банкротства, в связи с оспариванием (обжалованием) отказа в регистрации/приостановке регистрации.</b></p> <p>Государственные регистраторы в обоснование отказов/приостановки ссылаются на п. 4 ст. 53 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», согласно которому если в отношении объекта недвижимости есть запись об ипотеке, то при переходе права собственности необходимо согласие залогодержателя.</p> <p>Вместе с тем согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к пп. 4 п. 1 ст. 352 ГК РФ, абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве. Если залоговый кредитор не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продается с торгов в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется (п. 9, 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).</p>	Минэкономразвития России; Росреестр	2021



## 19. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

19.10	<p><b>На практике суды признают недействительными сделки, совершаемые в рамках обычной финансово-хозяйственной деятельности должника, в случае если платежи по ним осуществлялись должником с просрочкой, что приводит к массовым банкротствам добросовестных контрагентов.</b></p> <p>Согласно п. 2 ст. 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ сделки по передаче имущества, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены по основанию оказания предпочтения в отношении отдельного кредитора, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, не превышает 1 % стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.</p> <p>Однако на практике указанная норма не работает, поскольку постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что платежи, совершенные со значительной просрочкой, не могут быть отнесены к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности. При этом критерии «существенности» просрочки нигде не установлены.</p>	Минэкономразвития России; Верховный суд Российской Федерации	2021
19.11	<p><b>Действующая система страхования ответственности арбитражных управляющих фактически не работает. Убытки, причиненные незаконными действиями арбитражных управляющих, в подавляющем большинстве случаев возмещаются за счет средств компенсационных фондов СРО арбитражных управляющих, которых явно недостаточно, учитывая стоимость активов, находящихся совокупно в процедурах банкротства и, соответственно, определяющих размер потенциальных убытков.</b></p> <p>Способами обеспечения имущественной ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, являются страхование его ответственности и формирование компенсационного фонда СРО арбитражных управляющих.</p> <p>В настоящее время сложилась критическая ситуация в отношении страхования ответственности арбитражных управляющих.</p> <p>Во-первых, при наступлении страхового случая страховая выплата осуществляется в единичных случаях, поскольку страховые организации, оказывающие услуги в соответствующей сфере, массово прекращают свою деятельность в результате банкротства, отзыва лицензии или по иным причинам.</p> <p>Во-вторых, при том, что для арбитражных управляющих страхование ответственности является в соответствии с Законом о банкротстве обязательным (для членства в СРО и допуска к ведению процедур банкротства), у страховых организаций отсутствует обязанность заключать договор с каждым обратившимся (добровольное страхование). Как следствие, на практике большинство страховых организаций отказывают арбитражным управляющим в страховании или игнорируют их заявки либо устанавливают экономически необоснованно высокие «заградительные» тарифы, которые арбитражные управляющие не в состоянии оплачивать. При этом действующее законодательство не регулирует размер, структуру и порядок определения страхового тарифа.</p>	Банк России; Минфин России	2021

## 20. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

(ВОПРОСЫ СОСТОЯНИЯ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА И МЕРЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ  
В ШИРОКОМ ФОРМАТЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ В СПЕЦИАЛЬНОМ ДОКЛАДЕ ПО ДАННОМУ ВОПРОСУ)Институт экономики роста  
им. П. А. Столыпина

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>20.1 Существенные различия лицензионных требований и критериев качества между странами – участниками Таможенного союза ЕАЭС снижают конкурентоспособность отечественных производителей.</b></p> <p>Отсутствие гармонизации законодательства стран – участниц Таможенного союза приводит к неравноправной конкуренции и наносит удар в первую очередь по российским производителям ввиду более высокой акцизной ставки и более жестких требований по качеству производимой алкогольной продукции.</p> <p>На сегодняшний день более 35 % крепкой алкогольной продукции на прилегающих к странам таможенного союза территориях (Татарстан, Северо-Западный федеральный округ и т. д.) замещено полулегальной продукцией, поступающей из стран ближнего зарубежья.</p> <p>Широко распространена практика фиктивного перемещения алкогольной продукции внутри Таможенного союза под видом ввоза физическими лицами.</p> <p>Проблема сохраняет свою актуальность, несмотря на активную работу по гармонизации законодательства стран – участниц ЕАЭС, по причине сложной процедуры согласования и принятия актов.</p>	Минфин России; Минэкономразвития России; Росалкоголь- регулирование	2016
<p><b>20.2 Устаревшие и недифференцированные по отдельным сегментам алкогольного рынка требования к производству алкогольной продукции ограничивают развитие отдельных секторов производства, а также создают условия для нелегального производства.</b></p> <p>Единые требования лицензирования для производителей алкогольной продукции создают избыточные барьеры в первую очередь для отечественных производителей винодельческой продукции и сидра, приводят к недобросовестной конкуренции с импортом, к росту нелегального производства. Издержки большинства отечественных винодельческих хозяйств по установке и эксплуатации избыточных систем контроля согласно лицензионным требованиям приводят к высокой себестоимости продукции, особенно малого и среднего бизнеса.</p>	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2016
<p><b>20.3 До сих пор не введены минимальные цены на вино, ликерное вино, фруктовое вино и винные напитки. При этом минимальные цены на крепкую алкогольную продукцию и игристое вино (шампанское) успешно введены и постоянно индексируются.</b></p> <p>Отсутствие минимальных цен на указанные виды алкогольной продукции ежегодно приводит к росту контрафактной и нелегальной продукции, увеличивает количество теневых производителей и продавцов винодельческой продукции, а также в ущерб развитию отечественного виноделия создает преференции для импортеров винодельческой продукции низкого качества. Кроме того, формируются условия для неравной конкуренции между производителями вина из винограда, выращенного в России, и производителями винных напитков.</p> <p>Практика применения минимальных розничных цен (МРЦ) в других сегментах алкогольной продукции показала существенное снижение производства и продажи нелегальной продукции, угрожающей здоровью и жизни людей, многократное снижение коррупционности оптового и розничного звеньев.</p>	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2019
<p><b>20.4 Из-за высоких издержек, связанных с производством винодельческой продукции, российская продукция характеризуется низкой конкурентоспособностью по сравнению с импортируемой в Россию бутилированной продукцией.</b></p> <p>В результате за последние годы доля рынка российской винодельческой продукции сократилась почти на 20 %. При этом страны, импортирующие продукцию в Россию, осуществляют прямое субсидирование издержек своих производителей винодельческой продукции в объеме до 50 %.</p>	Минфин России; Минсельхоз России	2019
<p><b>20.5 Изменения в Федеральный закон № 171-ФЗ и в ряд других законов, фактически легализовавшие деятельность крестьянско-фермерских хозяйств – производителей вина из винограда, выращенного в России, не дали желаемого результата из-за ряда норм, допускающих двойное толкование, а также наличия избыточных требований.</b></p>	Минфин России; Минсельхоз России; Росалкоголь- регулирование	2017
<p><b>20.6 Мини-пивоварни, микро- и малые производители сидра после внедрения системы ЕГАИС при реализации этих продуктов и увеличения акцизного сбора фактически не выдерживают фискальной нагрузки, что ставит их на грань выживания и выталкивает предпринимателей в теневой сектор.</b></p>	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2016



## 20. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

20.7	<p><b>Запрет на дистанционную торговлю алкоголем не позволяет добросовестным производителям продавать свою продукцию в сети Интернет. Объемы интернет-продаж нелегального алкоголя, несмотря на запретительные меры, продолжают расти, провоцируя рост теневого сектора и нанося прямой урон жизни и здоровью граждан.</b></p> <p>Интернет-торговля всеми видами товаров, включая алкогольную продукцию, – это реалии уже сегодняшнего дня во всем мире, включая Россию. Россия уже входит в число лидеров онлайн-торговли в мире, при этом имеет существенный потенциал дальнейшего роста. Игнорирование данного канала продаж создает предпосылки для роста нелегального рынка алкоголя и ограничивает в развитии добросовестных производителей и продавцов (торговые сети, маркетплейсы).</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2017
20.8	<p><b>Вследствие того, что отсрочка оплаты со стороны торговых сетей за поставленную алкогольную продукцию превышает сроки уплаты производителем акциза и НДС, у производителей алкогольной продукции возникает кассовый разрыв в оборотных средствах.</b></p> <p>В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» отсрочка оплаты со стороны торговой сети в среднем составляет не менее 25–40 дней.</p> <p>Вместе с тем согласно ст. 174 и 204 Налогового кодекса Российской Федерации отечественные производители алкоголя обязаны уплачивать НДС и акциз в бюджет не позднее 25-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором состоялась реализация произведенной ими продукции.</p> <p>В структуре цены легального крепкого алкоголя налоговая составляющая (акциз и НДС) составляет 63 %. Таким образом, добросовестные производители вынуждены привлекать дополнительное финансирование и увеличивать резервы для покрытия кассовых разрывов, что увеличивает издержки и себестоимость продукции.</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2016
20.9	<p><b>Из-за единых лицензионных требований, предъявляемых к предприятиям общественного питания и торговым предприятиям, реализующим алкогольную и спиртосодержащую продукцию, затраты на получение лицензий для предприятий общественного питания сопоставимы с затратами торговых предприятий при гораздо более низком обороте алкогольной продукции.</b></p> <p>В Федеральном законе от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» практически отсутствует разграничение таких видов деятельности, как розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Сохраняются обобщенный подход к реализации алкогольной продукции, по аналогии с торговлей, и одинаковые лицензионные требования к продаже алкогольной продукции в розничных магазинах и в местах общественного питания.</p>	Минфин России, Росалкоголь- регулирование	2017
20.10	<p><b>Стоимость лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не зависит от объемов продажи алкогольной продукции и является одинаковой как для сельского магазина, так и для сетевых структур.</b></p> <p>Согласно ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции составляет 65 тыс. руб. за каждый год срока действия лицензии.</p>	Минфин России	2018
20.11	<p><b>Ужесточение требований к лицензированию и правилам розничной продажи алкоголя привело к существенному снижению количества магазинов с лицензией, что вынуждает граждан приобретать алкоголь в нелегальной рознице и приводит к недоступности легального алкоголя в сельской местности.</b></p> <p>В период 2012–2017 годов в связи с ужесточением требований количество магазинов с лицензией на розничную продажу алкоголя резко сократилось с 305 тыс. (2012 год) до 219 тыс. (2020 год), что привело к увеличению нелегального рынка. Из 160 тыс. сельских населенных пунктов 45 % не имеют магазинов с лицензиями. Жители вынуждены потреблять либо самогон, либо нелегальный алкоголь.</p> <p>Упрощение процедуры получения лицензии на розничную продажу алкоголя позволит вывести из тени большее количество продавцов, которые вынужденно оказались там из-за дороговизны лицензии и избыточной сложности ее получения.</p>	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2021
20.12	<p><b>При внесудебном аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не учитываются малозначительность и особые обстоятельства совершения правонарушения. А с учетом того, что КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил продажи алкогольной продукции (штрафы в размере до 500 тыс. руб. по ст. 14.16), при аннулировании лицензии фактически происходит двойное наказание предпринимателей.</b></p> <p>Статьей 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ предусмотрена возможность аннулирования лицензии во внесудебном порядке (по решению Росалкогольрегулирования).</p> <p>Внесудебное аннулирование предусмотрено в том числе за нарушение минимальной розничной цены на алкогольную продукцию, при этом на практике имеют место случаи, когда из-за сбоя ЕГАИС алкогольная продукция продается ниже минимальной розничной цены.</p> <p>Кроме того, лицензия может быть аннулирована за продажу алкогольной продукции вне установленного времени (в ночное время). При этом такие правонарушения могут совершаться ввиду технического сбоя времени на кассовом аппарате и, как следствие, попадания в ЕГАИС информации о ночной продаже алкоголя. Данные сбои происходят по различным причинам, вплоть до отключения света.</p>	Минфин России; Росалкоголь- регулирование	2020
20.13	<p><b>Из-за некорректного учета информации об административных штрафах в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП) предприниматели не могут получить лицензию на оборот алкогольной продукции.</b></p> <p>В работе ГИС ГМП нередко отмечаются критичные для бизнеса проблемы.</p> <p>Из-за несогласованности действий уполномоченных органов и должностных лиц, вносящих информацию, в ГИС ГМП содержится информация о штрафах, срок оспаривания которых еще не прошел (постановление не вступило в законную силу), а информация о наличии штрафа уже препятствует получению лицензии.</p> <p>Кроме того, каждая запись о штрафе идентифицируется УИН (уникальный идентификатор начисления). На практике распространены случаи, когда информация о штрафе за одно и то же правонарушение вносится уполномоченными органами и судами с разными УИН, т. е. задваивается. При этом удаляется информация о штрафе только при оплате по каждому УИН.</p>	Федеральное казначейство; МВД России; Верховный суд Российской Федерации	2021

## 20. ПОДАКЦИЗНЫЕ ТОВАРЫ

<p>20.14 <b>Существующая процедура отражения налоговой задолженности в государственной системе создает препятствия для легального получения лицензии на торговлю алкогольной продукцией.</b> На сегодняшний день момент появления задолженности относится на период ее образования. Таким образом, если на первое число месяца подачи документов на лицензирование имеется задолженность и компания гасит ее заблаговременно, до подачи документов, то в ходе рассмотрения документов информация о задолженности может появиться в любой момент, например после сдачи уточняющих деклараций, камеральной проверки за трехлетний период и т. д. Особенно остро эта проблема стоит перед компаниями со многими обособленными подразделениями.</p>	<p>ФНС России</p>	<p>2021</p>
<p>20.15 <b>Несмотря на то что к концу 2020 года общий уровень нелегальной табачной продукции в России снизился, несовершенство законодательства ЕАЭС приводит к тому, что существенная доля нелегальной табачной продукции поступает в Россию из стран ЕАЭС с нарушением таможенных процедур.</b></p>	<p>ФНС России</p>	<p>2021</p>

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Так и не принято решение по вопросу переноса акцизного сбора с производства алкогольной продукции на потребление, в результате чего на добросовестных производителей оказывается большое давление со стороны теневого сектора.</b> В результате таких схем, как фиктивный возврат товара, фиктивное банкротство, лжеэкспорт, а также присутствия в рознице более 30 % нелегальных магазинов бюджет ежегодно недополучает порядка 25 % налогов. Кроме того, наносится существенный ущерб честной конкуренции между производителями, не говоря уже о потенциальной опасности здоровью и жизни людей. Проблема потеряла свою актуальность в связи с внедрением государством принципа распределения региональной части акциза на крепкий алкоголь (80 %) по потреблению — легальным продажам через ЕГАИС. Переход к распределению акциза пропорционально легальным розничным продажам, а не объемам легального производства позволил существенно увеличить акцизные поступления в бюджеты регионов и их мотивацию в борьбе с нелегальным рынком алкоголя.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2018</p>
<p><b>В настоящее время ввиду ряда объективных и субъективных причин, таких как существенное увеличение акцизного сбора, открытые границы Таможенного союза, отсутствие жесткого контроля со стороны фискальных и правоохранительных органов, катастрофически вырос уровень контрафактной и фальсифицированной продукции в табачной отрасли.</b> По самым осторожным оценкам, доля нелегальной продукции достигает 35–40 %, что наносит серьезный урон бюджету Российской Федерации, не говоря уже о качестве фальсификатов и количестве подпольных производств. На рынке табака произошли существенные изменения. К концу 2020 года уровень нелегальной табачной продукции в России снизился до 7%. Наиболее эффективные меры 2020 года:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>установлены лимиты на перемещение физлицами по территории Российской Федерации немаркированной специальными/акцизными марками табачной продукции (не более 200 сигарет, или 50 сигарилл/сигар, или 250 г. табака);</li> <li>установлена единая минимальная цена табачной продукции;</li> <li>внедрены обеспечительные механизмы в виде банковской гарантии / обеспечительного платежа по акцизам;</li> <li>система цифровой маркировки и прослеживания табачной продукции (ГИС МТ) развернута в полном масштабе с 1 июля 2020 года.</li> </ul>	<p>ФТС России</p>	<p>2015</p>



## 21. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



### Блудян Марина Анатольевна

Модератор направления

	Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
21.1	<p><b>В связи с тем, что действующее законодательство не предполагает обязательного участия должностных лиц органов государственного пожарного надзора при осуществлении государственного строительного надзора на объектах капитального строительства на стадии их строительства или реконструкции, предприниматели сталкиваются с проблемой приостановки эксплуатации таких объектов из-за несоответствия их конструкции и использованных материалов требованиям пожарной безопасности, которое выявляется уже при первой же проверке после начала эксплуатации.</b></p> <p>Выявление нарушений приводит к приостановке деятельности предпринимателей и значительным финансовым издержкам на исправление ситуации (при этом приостановка может занять несколько месяцев, во время которых предприниматель не может работать).</p> <p>Законопроект № 518816-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования деятельности федерального государственного пожарного надзора», направленный на решение указанной проблемы, до сих пор не принят.</p>	Минстрой России	2016
21.2	<p><b>Предприниматели в области производства работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений сталкиваются с проблемой двойного регулирования в части лицензий МЧС и требований о членстве в строительных СРО.</b></p> <p>Так, в соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы, которые оказывают влияние на безопасность объекта, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.</p> <p>При этом для осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений необходимо получить лицензию.</p> <p>Для региональных компаний издержки для получения лицензии и на одновременное дублирующее членство в СРО чрезмерно обременительны.</p>	Минэкономразвития России	2020

## 22. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ



### Неверов Ильдар Алиевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>22.1 Из-за низкого качества или отсутствия обоснованности установленных в субъектах Российской Федерации нормативов накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) размер платы за обращение с ТКО по договорам, рассчитанным исходя из нормативов накопления ТКО, является необоснованно высоким, увеличивает нагрузку на бизнес, оказывает негативное влияние на ценообразование товаров и услуг для конечных потребителей.</b></p> <p>Субъекты предпринимательской деятельности, являющиеся потребителями услуги по обращению с ТКО, отмечают, что действующие в регионах нормативы накопления ТКО утверждались органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации без проведения реальных замеров, выполнения процедур сбора, анализа и расчета данных о массе и объемах накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений и, как следствие, не отражают реальный объем накопления ТКО на расчетную единицу, завышены по некоторым видам деятельности (торговля, общественное питание, услуги) по сравнению с фактически образуемыми объемами в разы (до 10 и более раз).</p> <p>Имеет место и существенная разница в нормативах накопления отходов, утвержденных разными регионами для одних и тех же категорий объектов, на которых образуются отходы.</p> <p>Так, нормативы по продовольственным магазинам, установленные в Волгоградской области (42,828 кг/мес на 1 кв. м общей площади), в 248 раз выше нормативов, установленных в Республике Алтай (0,1725 кг/мес на 1 кв. м общей площади).</p> <p>Нормативы по супермаркетам, установленные в Республике Адыгея (0,14 м<sup>3</sup>/мес на 1 кв. м общей площади), в 35 раз выше нормативов, установленных в Магаданской области (0,004 м<sup>3</sup>/мес на 1 кв. м общей площади).</p> <p>Нормативы по кафе, ресторанам, барам, столовым, установленные в Республике Марий Эл (64,05 кг/мес на 1 место), в 106 раз выше нормативов, установленных в Республике Алтай (0,6 м<sup>3</sup>/год на 1 место).</p> <p>Нормативы по парикмахерским, косметическим салонам, салонам красоты, установленные в Алтайском крае (0,920 м<sup>3</sup>/мес на 1 место), в 115 раз выше нормативов, установленных в Чувашской Республике (0,008 м<sup>3</sup>/мес на 1 место).</p> <p>Следует отметить, что по данным мониторинга, проводимого Уполномоченным, Генеральной прокуратурой в 2020 и 2021 годах, проведены всероссийские проверки обоснованности уровня установленных нормативов накопления твердых коммунальных отходов, по итогам которых внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства.</p> <p>Также рассматриваемые вопросы проанализированы в ППК РЭО, которым подтверждена актуальность проблемы и выработываются подходы к ее решению.</p>	<p>Минприроды России; уполномоченные органы субъектов Российской Федерации; ФАС России</p>	<p>2019</p>
<p><b>22.2 Несмотря на то что Методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, предусмотрено 46 категорий объектов, по которым осуществляются замеры и могут быть установлены нормативы накопления ТКО, в отдельных регионах действующие нормативы разработаны для минимального количества категорий объектов, что нарушает права многих предпринимателей.</b></p> <p>Так, приказом Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области от 30.10.2017 № 271 установлено 15 категорий объектов образования ТКО. При этом, несмотря на то что согласно Методическим рекомендациям выделяются девять категорий «предприятий торговли», в Приказе № 271 выделена лишь одна категория без учета вида торговли (промышленные, продовольственные товары), вида объекта (киоск, магазин, торговый центр), ассортиментного перечня и иных признаков.</p> <p>А, к примеру, в постановлении Региональной энергетической комиссии Кемеровской области от 27.04.2017 № 58 установлено всего шесть категорий объектов образования ТКО и такие категории объектов, как, например, торговые комплексы, аптеки и предприятия транспортной инфраструктуры (аэропорты и т. п.), находятся в одной группе нормативов накопления ТКО без дифференциации.</p> <p>Особенно актуальна указанная проблема для субъектов предпринимательской деятельности, связанных с мелкооптовой розничной торговой деятельностью на небольших площадях и относящихся к малому и среднему бизнесу (магазины, расположенные в многоквартирных домах, магазины-салоны, торговые точки и т. п.), так как такие объекты не предусмотрены Методическими рекомендациями и, соответственно, нормативы накопления ТКО для объектов данных категорий не определялись. Применение для данной категории объектов нормативов накопления ТКО, которые были установлены для крупных, отдельно расположенных магазинов, некорректно.</p> <p>Укрупнение объектов накопления ТКО в нормативно-правовых актах, которыми они установлены, препятствует определению соответствующих объемов образования ТКО и способствует взиманию с субъектов предпринимательской деятельности несправедливых сумм платы за услугу по обращению с ТКО.</p> <p>Рассматриваемые вопросы проанализированы в ППК РЭО, которым подтверждена актуальность проблемы и выработываются подходы к ее решению/</p>	<p>Минприроды России; уполномоченные органы субъектов Российской Федерации</p>	<p>2020</p>



## 22. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

<p><b>22.3</b> <b>Используемые подходы к определению расчетных единиц, в отношении которых устанавливаются нормы накопления ТКО, не учитывают особенности предприятий торговли.</b></p> <p>Согласно п. 2 приложения 1 к Методическим рекомендациям, утвержденным приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр, расчетной единицей, в отношении которой устанавливается норматив для предприятий торговли, является 1 кв. м общей площади. Таким образом, объем ТКО на предприятиях торговли определяется как произведение норматива накопления ТКО и общей площади помещений.</p> <p>Согласно п. Г.1.1 Приложения Г к СП 118.13330.2012 «СНиП 31-06-2009 Общественные здания и сооружения», утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 № 635/10, общая площадь здания определяется как сумма площадей всех этажей (включая технический, мансардный, цокольный и подвальный). В общую площадь здания включаются площади: антресолей; галерей и балконов зрительных и других залов; веранд; наружных застекленных лоджий и галерей, а также переходов в другие здания. Площади любых помещений (в том числе технические) независимо от высоты поверхности над ними включаются в общую площадь.</p> <p>Вместе с тем на практике ТКО образуются не на всех площадях здания и не во всех помещениях. Также часть помещений может не использоваться и быть законсервирована.</p>	Минприроды России	2020
<p><b>22.4</b> <b>В ряде регионов сохраняется проблема навязывания региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами заключения предпринимателями договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на условиях учета образованных отходов расчетным путем исходя из завышенных нормативов накопления, а не «по факту».</b></p> <p>Согласно п. 5 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, коммерческий учет ТКО осуществляется:</p> <p>а) расчетным путем исходя:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема;</li><li>• количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО;</li></ul> <p>б) исходя из массы ТКО, определенной с использованием средств измерения.</p> <p>Несмотря на законодательно закрепленную альтернативу, на практике региональные операторы не разъясняют предпринимателям возможность учета по фактически образующимся ТКО и предлагают им заключать договоры (размещают на своих официальных сайтах публичные оферты), предусматривающие лишь один метод учета ТКО — исходя из нормативов.</p> <p>По мнению бизнеса, в большинстве случаев расчет, предлагаемый региональным оператором и осуществляемый на основе нормативов, многократно (от 10 до 30 раз) превышает объем фактических накоплений отходов ТКО. При этом оплачивать услуги по обращению с ТКО исходя из нормативов вынуждены предприниматели, фактически не образующие отходов.</p> <p>Заключение договоров «по факту» на практике всячески затягивается, региональные операторы запрашивают одни и те же документы по несколько раз. Вместе с тем предприниматели обязаны оплачивать услуги исходя из нормативов за весь период, в течение которого они пытались заключить договор «по факту».</p> <p>В 2020 году проблема была актуальна в том числе в Алтайском крае, Волгоградской области, Республике Башкортостан, Республике Коми, Республике Татарстан, Тамбовской области, Ульяновской области.</p> <p>Следует отметить, что по данным мониторинга, проводимого Уполномоченным, Генеральной прокуратурой в 2020 и 2021 годах, проведены всероссийские проверки упомянутых фактов, по итогам которых внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства.</p>	Минприроды России	2020
<p><b>22.5</b> <b>У предпринимателей отсутствует возможность организовать контейнерные площадки, соответствующие установленным требованиям, для учета образуемых ими ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов.</b></p> <p>Для избрания такого способа коммерческого учета, как расчет исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, предпринимателям необходимо создать место (площадку) накопления ТКО, которой не пользуются другие потребители. Однако у многих субъектов предпринимательской деятельности на практике нет мест (площадок), которые соответствуют всем установленным для таких мест (площадок) требованиям.</p> <p>Указанная проблема обусловлена также нежеланием муниципальных администраций согласовывать расположение площадок для установки контейнеров для объектов предпринимательской деятельности, расположенных в многоквартирных жилых домах, а также необходимостью согласовывать размещение площадки с жителями таких домов.</p> <p>С учетом этого многие предприниматели вынуждены заключать с региональными операторами договоры на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях использования расчетного пути исходя из нормативов накопления ТКО.</p>	Минприроды России, Минстрой России	2020
<p><b>22.6</b> <b>Предприниматели, владеющие объектами обезвреживания отходов (например, инсинераторами) либо объектами размещения отходов, находящимися на удалении от земельных участков, на которых образуются ТКО, необоснованно лишены возможности отказаться от заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО и вынуждены производить расчеты с региональным оператором.</b></p> <p>Согласно ч. 6 ст. 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» право отказа от заключения договора с региональным оператором имеют только юридические лица, владеющие объектом размещения отходов, расположенный в границах земельного участка, на территории которого образуются ТКО, или на смежном земельном участке.</p>	Минприроды России	2021

## 22. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

<p>22.7 <b>У региональных операторов отсутствуют средства на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО. Собираемые государством с предпринимателей экологические платежи (утилизационный сбор, экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду) не расходуются по назначению и поступают в федеральный бюджет как налоги / неналоговые платежи, а не как средства, за счет которых возможно было бы реализовать государственную поддержку участников мусорной реформы.</b> Региональным операторам достались заполненные (переполненные) объекты размещения отходов, изношенные объекты инфраструктуры, транспортные средства и средства механизации, за аренду которых региональные операторы расходуют немалые финансовые средства. Такое же положение дел у подрядчиков и субподрядчиков. Обновление транспортной составляющей и инфраструктуры полигонов ТКО собственными силами и средствами региональных операторов крайне затруднительно. Проблему усугубляет низкий процент собираемости платежей. Вместе с тем деньги на реализацию реформы по обращению с отходами есть. Суммарный объем доходов бюджета от экологических платежей (утилизационный сбор, экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду), которые могли бы быть частично или полностью направлены на обновление необходимой инфраструктуры в сфере обращения с ТКО, в 2020 году составил 593,5 млрд руб.</p>	<p>Минприроды России</p>	<p>2020</p>
<p>22.8 <b>Принцип раздельного сбора отходов является основным фактором, обеспечивающим эффективность и рентабельность системы сбора, переработки и утилизации ТКО, но на текущий момент государством не создана система стимулов ни для населения, ни для бизнеса.</b> Не решены технические и правовые вопросы, необходимые для организации раздельного сбора отходов, что делает невозможным развитие системных бизнесов по глубокой переработке отходов.</p>	<p>Минприроды России, Минстрой России</p>	<p>2019</p>
<p>22.9 <b>Существенный рост нормативов утилизации, предусмотренный Концепцией совершенствования института расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки (утв. Аппаратом Правительства РФ 28.12.2020 № 12888п-П11), повлечет снижение маржинальности реализации товаров, рост цен на конечную продукцию, увеличение расходов бизнеса на уплату экологического сбора.</b> Концепцией, в частности, предусматривается: • рост с 1 января 2022 года норматива утилизации упаковки до 100 % с текущих 10–45 %; • ежегодный рост нормативов утилизации продукции на 10 % (текущий норматив 10–15 %); • расчет экологического сбора исходя из двойного норматива утилизации, а в случае недостижения норматива утилизации расчет суммы экологического сбора исходя из разницы между нормативом утилизации и достигнутым объемом утилизации отходов, увеличенной в два раза. По оценкам экспертов, дополнительные издержки бизнеса в связи с реализацией мер, предусмотренных Концепцией, составят: • для крупных производителей от 100 млн до 400 млн руб. в год; • для средних предприятий от 10 млн до 100 млн руб. в год; • для малого бизнеса от 100 тыс. до 10 млн руб. в год (без учета штрафных санкций в двойном размере).</p>	<p>Минприроды России</p>	<p>2020</p>
<p>22.10 <b>Из-за того что до сих пор не принята единая система классификации отходов, бизнес должен классифицировать собственные отходы производства и потребления дважды: в соответствии с природоохранным законодательством (где отходы делятся на пять классов опасности) и по нормам санитарно-эпидемиологического благополучия населения (там существует четыре класса).</b> На практике это приводит к двойному согласованию отходов, двойной подготовке мест накопления, двойному обучению водителей, двойному оснащению машин для вывоза мусора.</p>	<p>Минприроды России; Росприроднадзор; Роспотребнадзор</p>	<p>2015</p>
<p>22.11 <b>К предпринимателям предъявляются избыточные требования по оформлению паспортов на каждый вид отходов.</b> В соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» на основании данных о составе отходов, оценки степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I–IV классов опасности. При этом согласно Порядку паспортизации отходов, утвержденному приказом Минприроды России от 08.12.2020 № 1026, паспорт должен составляться на каждый вид отходов в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (ФККО). Так, на практике, например, каждый сельхозтоваропроизводитель должен оформить паспорт на следующие виды отходов, вне зависимости от их объемов: • на мусор бытовых помещений, • на компьютерную технику подетально: монитор, процессор, сканер, клавиатуру, компьютерную мышь и др.; • на отдельные узлы тракторов: тормозные колодки, аккумуляторы, фильтры, покрышки и др. По каждой позиции стоимость одного паспорта составляет от 2,5 тыс. до 5 тыс. руб. В итоге оформление всех необходимых паспортов отходов обходится фермерскому хозяйству в среднем в 500–800 тыс. руб. Проблема усугубляется тем, что законодательством не установлены критерии и порядок формирования видов отходов. В результате на практике оно осуществляется субъективно, в ФККО в качестве отдельных видов отходов выделяются отходы, имеющие одинаковые классификационные признаки, в том числе состоящие из одинаковых основных компонентов.</p>	<p>Минприроды России</p>	<p>2020</p>
<p>22.12 <b>Действующий запрет для ИП и юридических лиц осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов на объекте обезвреживания или размещения отходов, на котором уже осуществляется деятельность по обезвреживанию и/или размещению отходов другим лицом (ч. 2 ст. 9 89-ФЗ), существенно ограничивает конкуренцию на и без того недостаточно развитом рынке предоставления услуг по обращения с отходами.</b> На практике деятельность по сбору, утилизации, обработке, обезвреживанию и размещению отходов на одном объекте может (а зачастую и должна) осуществляться разными операторами. ►</p>	<p>Минприроды России</p>	<p>2021</p>



## 22. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

	<p>Так, если у предпринимателя имеется установка по обезвреживанию отходов (инсинератор) и возможность оказывать услуги по обезвреживанию отходов на основании договора с региональным оператором и/или с промышленными предприятиями, то с точки зрения логики, соблюдения санитарных требований и снижения нагрузки на окружающую среду такая установка должна быть установлена на полигоне. Однако если на полигоне другим юридическим лицом (оператором полигона) уже осуществляется один вид деятельности по обращению с отходами (например, размещение отходов), то предоставить услуги по обезвреживанию отходов на законных основаниях уже невозможно. Органы Росприроднадзора либо откажутся выдать собственнику инсинератора лицензию на обезвреживание отходов на полигоне, либо потребуют межевать полигон с целью выделения отдельного участка для установки инсинератора, что накладывает на оператора/собственника полигона дополнительные издержки и обязательства, в которых он не заинтересован. Аналогичным образом ни один предприниматель, не являющийся оператором полигона или объекта обезвреживания отходов, не сможет на законных основаниях предоставить услуги по предварительной сортировке отходов, поступающих на полигон, или по инсинерации с целью выделения из них перерабатываемых компонентов (обработка отходов).</p>		
22.13	<p><b>Требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий являются более жесткими, чем требования к питьевой воде, и многократно превышают аналогичные требования в странах ЕС.</b></p> <p>При этом в ряде муниципальных образований устанавливаются дополнительные, более строгие требования к химическому составу сточных вод, превышение которых используется для взимания дополнительной платы Водоканалом за негативное воздействие на окружающую среду.</p>	Минприроды России	2015
22.14	<p><b>Индивидуальным предпринимателям, малым предприятиям приходится нести большие затраты на разработку природоохранной документации (например, разработку Проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу), практически одинаковые с теми, которые производят на аналогичные цели средние и крупные предприятия.</b></p>	Минприроды России; Росприроднадзор	2014
22.15	<p><b>Хозяйствующие субъекты, имеющие в собственности/аренде мобильные установки/оборудование, получают отказы в выдаче лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности при отсутствии указания конкретного адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности.</b></p> <p>При том, что при использовании мобильных установок лицензиат потенциально может осуществлять деятельность на различных адресах в пределах Российской Федерации, перемещая оборудование согласно потребностям заказчиков, Росприроднадзор требует указания в лицензии конкретного места осуществления лицензируемого вида деятельности (письмо от 05.11.2019 № СР-10-01-31/30643).</p> <p>В сложившихся обстоятельствах соискателю лицензии необходимо сначала оформить права на участок, на котором планируется осуществление лицензируемого вида деятельности (т. е. предварительно заключить с потенциальным заказчиком договор аренды), затем пройти процедуру лицензирования (в среднем 9 месяцев) и только после этого приступить к оказанию услуг по адресу, указанному в лицензии (причем продолжительность оказания услуг на объекте составляет не более полугода). При необходимости оказать услуги по другому адресу необходимо переоформлять лицензию, что представляет собой процедуру, аналогичную лицензированию.</p> <p>Кроме того, такие хозяйствующие субъекты теряют доступ и к участию в закупках по 223-ФЗ, поскольку обязательным критерием оценки для участия в закупке является наличие лицензии, но получить ее без указания конкретного адреса осуществления деятельности в настоящее время невозможно.</p> <p>Указанная проблема наиболее остро стоит в ресурсодобывающих регионах и негативно сказывается в первую очередь на организациях, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами (например, переработка отходов бурения на нефтегазовых объектах).</p>	Минприроды России; Росприроднадзор	2020
22.16	<p><b>Несмотря на отсутствие в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» прямого запрета на сброс сточных вод на водосборную площадь, природоохранные органы исходят из того, что сброс сточных вод на водосборную площадь запрещен. Такая трактовка законодательства поставила в тупик многие предприятия, имеющие очистные сооружения со сбросом на рельеф местности.</b></p> <p>По статистике, ежегодно более 2 млн м<sup>3</sup> сточных вод сбрасывается на рельеф местности.</p> <p>Компании вынуждены тратить значительные финансовые средства на реконструкцию/строительство систем водоотведения и очистки, прокладывать канализационные трубы до водного объекта, в ходе которых оказывать дополнительное воздействие на окружающую среду. При этом фильтрационные методы очистки при отведении незагрязненного стока на рельеф местности / водосборную площадь широко применяются в странах ЕС.</p>	Минприроды России	2021

## 23. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ



### Крылова Дина Владимировна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично- правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>23.1 Утвержденные федеральными органами исполнительной власти карты коррупционных рисков не являются действенным инструментом предотвращения проявления коррупции и своевременного выявления должностных лиц, склонных к коррупции.</b></p> <p>Основная часть карт коррупционных рисков была утверждена в 2017–2018 годах в целях реализации приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности».</p> <p>В связи с тем, что приоритетный проект больше не реализуется, работа по внедрению карт коррупционных рисков ведется в единичных случаях (например, Роспотребнадзор и Рособrnадзор утвердили карты коррупционных рисков в период 2020–2021 годов). По большинству карт закончился срок исполнения мероприятий либо мероприятия перестали выполняться из-за отсутствия контрольных сроков.</p> <p>Недостатками разработанных карт является:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>отсутствие прописанного механизма обратной связи от подконтрольных субъектов по случаям возникновения коррупционных рисков в процессе взаимодействия с должностными лицами, осуществляющими контроль (надзор) за ведением хозяйственной деятельности;</li> <li>реализация прописанных в картах коррупционных рисков не ведет к возможности применения к должностному лицу тех или иных правовых или дисциплинарных последствий без необходимости доказывать состав коррупционного деяния, что значительно усложняет процедуру; это значительно усложняет возможность применения мер воздействия к должностным лицам при проведении контрольных мероприятий;</li> <li>отсутствие публичной информации о результатах внедрения карт, проведении в органах власти мероприятий по минимизации коррупционных рисков.</li> </ul>	Минтруд России	2018
<p><b>23.2 Антикрупционная экспертиза нормативно-правовых актов и проектов нормативно-правовых актов неэффективна и позволяет принимать положения, содержащие коррупциогенные факторы.</b></p> <p>Процедура независимой антикрупционной экспертизы имеет ряд существенных недостатков:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Невершенство методологии антикрупционной экспертизы приводит к тому, что при ее проведении не выявляются коррупциогенные факторы в виде обременительных требований, часть из которых впоследствии отсекается в рамках оценки регулирующего воздействия.</li> <li>Заключение по результатам антикрупционной экспертизы является закрытым документом и не размещается в открытом доступе.</li> <li>Заключение не является обязательным к учету, что позволяет игнорировать результаты при принятии НПА.</li> <li>Заключение зачастую готовится без участия отраслевого сообщества. Это демотивирует экспертов к участию в антикрупционной экспертизе.</li> <li>В случае несогласия разработчика с положениями заключения по результатам независимой антикрупционной экспертизы эксперт не получает мотивированного ответа о причинах их отклонения.</li> <li>Результаты проводимой экспертизы нивелируются особенностями нормотворческого процесса. К примеру, серьезные изменения законопроекта на этапе его принятия во втором чтении могут существенно изменить смысл содержащихся в нем норм, при этом дополнительной антикрупционной экспертизы предлагаемых изменений не проводится.</li> </ul> <p>В Государственный реестр независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикрупционной экспертизы, включены 2742 физических лица и 437 юридических лиц. Однако заключения об антикрупционной экспертизе готовятся крайне редко.</p>	Минюст России	2016
<p><b>23.3 При принятии нормативно-правовых актов, затрагивающих права и интересы предпринимателей, их воздействие на условия ведения предпринимательской деятельности оценивается формально, что не позволяет предотвратить возможные издержки бизнеса и способствует коррупционным рискам.</b></p> <p>Изменения в ключевые нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности.</p> <p>Процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) носит рекомендательный характер, применяется только в отношении проектов нормативно-правовых актов, разрабатываемых Правительством РФ, и не распространяется на иных субъектов законодательной инициативы. ▶</p>	Минэкономразвития России	2016



## 23. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

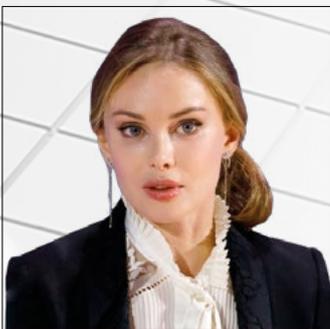
	<p>Согласно Правилам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318, из-под процедуры ОРВ исключены проекты нормативно-правовых актов, подготовленных по срочным поручениям Президента РФ и Правительства РФ, а также в рамках реализации федеральных проектов. Не подпадают под процедуру ОРВ и поправки к законопроектам, подготовленные ко второму чтению. Непрохождение процедуры ОРВ — это способ включения в текст проекта нормативно-правового акта неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований, что является коррупциогенным фактором.</p> <p>При этом на сегодняшний день даже отрицательное заключение ОРВ фактически не препятствует принятию нормативно-правового акта.</p>		
23.4	<p><b>Затягивание расследования уголовных дел является широко распространенным способом коррупционного давления на предпринимателей.</b></p> <p>Затягивание расследования приводит к причинению материального и нематериального ущерба хозяйствующему субъекту, в том числе в случае признания имущества (продукции, оборудования) вещественными доказательствами, что существенно усложняет либо полностью блокирует хозяйственную деятельность. Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции в дальнейшем она всплывает на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо происходит ее порча или утрата.</p>	МВД России, Следственный комитет Российской Федерации	2016
23.5	<p><b>Отсутствие адекватных мер ответственности для должностных лиц органов контроля (надзора) за нарушения процедур проверок приводит к использованию проверок в коррупционных целях.</b></p> <p>Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена ст. 19.6.1 КоАП РФ. Однако конструкция указанной статьи предусматривает ответственность в отношении лишь части нарушений порядка проведения проверок. Существенная часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административную ответственность. Например, не является административным правонарушением не уведомление предпринимателя о предстоящей проверке, не ознакомление предпринимателя с документами о назначении проверки, с административным регламентом проведения проверки.</p> <p>Широко распространена практика замены проверок на административные расследования с целью обхода законодательных ограничений, установленных в отношении получения разрешений на проведение проверок. Указанная ситуация порождает массовые нарушения прав предпринимателей, а проверки используются для коррупционного давления на бизнес.</p> <p>В настоящее время должностные лица за нарушение требований законодательства при проведении проверок могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение — предупреждение или штраф до 5 тыс. руб. (за невнесение сведений в Единый реестр проверок до 3 тыс. руб.); за повторное правонарушение — штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.</p> <p>Изменения в ст. 19.6.1 КоАП РФ в части ужесточения ответственности не вносились. При этом увеличение административных санкций в отношении бизнеса происходит регулярно.</p> <p>В разрабатываемом Минюстом России проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание для должностных лиц органов госконтроля за невнесение информации о проверке в единый реестр проверок вообще не предусмотрено, по остальным нарушениям требований законодательства о государственном контроле (надзоре) наказания не изменились (в т. ч. осталось предупреждение).</p> <p>При принятии Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» вопрос о повышении ответственности должностных лиц контролирующих органов не был рассмотрен. В новый закон не вошли нормы Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ об ответственности должностных лиц, предусматривающие ведение учета случаев ненадлежащего исполнения должностными лицами служебных обязанностей при проверках, проведении служебных расследований и т. д.</p>	Минюст России, Минэкономразвития России	2016
23.6	<p><b>Административное приостановление деятельности предприятия является широко распространенным инструментом коррупционного давления на бизнес.</b></p> <p>Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена КоАП РФ для более чем 100 составов административных правонарушений. При этом согласно ст. 3.12 КоАП РФ, устанавливающей общие условия административного приостановления деятельности, деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично: в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.</p> <p>Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полном приостановлении деятельности.</p> <p>Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес. В 2020 году административное наказание в виде административного приостановления деятельности было наложено судами 11 769 раз.</p>	Минюст России	2016

## 23. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

23.7	<p><b>Предпринимателям навязываются платные услуги в тех случаях, когда государственная услуга должна оказываться бесплатно.</b></p> <p>Возможность навязывания предпринимателям платных товаров, работ и/или услуг (в том числе консалтинговых), проведения лабораторных исследований, экспертиз в конкретных организациях является значительным коррупционным риском.</p> <p>Навязывание платных услуг характерно для многих контрольно-надзорных ведомств (к примеру, в рамках пожарного надзора — услуги конкретной организации в сфере пожарной безопасности, в рамках фитосанитарного контроля — услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции).</p> <p>Платные услуги навязываются, несмотря на их отсутствие в перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 352.</p> <p>Навязывание платных услуг определено в качестве коррупционного риска в картах коррупционных рисков отдельных федеральных органов исполнительной власти (МЧС, Россельхознадзор, Роструд, Росприроднадзор и др.). Вместе с тем информация о принимаемых органами государственной власти мерах по противодействию навязыванию платных услуг отсутствует.</p>	Минэкономразвития России	2018
23.8	<p><b>Юридические лица, в полном объеме реализующие меры по предупреждению коррупции, находятся в зоне риска привлечения к существенной административной ответственности за коррупционные действия отдельных недобросовестных сотрудников.</b></p> <p>Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения любого из своих сотрудников (к примеру, водителя, нарушившего ПДД и предлагающего взятку сотрудникам ГИБДД).</p> <p>Ежегодно несколько сотен юридических лиц привлекаются к ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ. Так, в 2020 году к административному наказанию в виде штрафа было подвергнуто 345 юридических лиц. Общая сумма наложенных судами штрафов по вступившим в законную силу постановлениям — 471,8 млн руб.</p> <p>В результате юридические лица вынуждены длительное время отстаивать свои права в суде. В случае признания юридического лица виновным налагается значительный административный штраф в размере не менее 1 млн руб., и возникает угроза банкротства.</p> <p>Кроме того, предприятие в течение двух лет с момента привлечения к административной ответственности по указанной статье не может участвовать в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках 44-ФЗ. Дополнительными проблемами является публичность Реестра юридических лиц, привлеченных по ст. 19.28 КоАП РФ (репутационный ущерб), и отсутствие способов исключения из него.</p> <p>Предусмотренное прим. 5 к ст. 19.28 КоАП РФ основание для освобождения юридического лица от административной ответственности, если такое лицо способствовало выявлению правонарушения, проведению административного расследования и/или выявлению, раскрытию и расследованию преступления, является труднодоказуемым и не оказывает существенного влияния на правоприменительную практику.</p> <p>При этом положения ст. 19.28 КоАП РФ не предусматривают в числе смягчающих или устранивающих вину факторов принятие компанией всех необходимых мер антикоррупционных мер (мер антикоррупционного комплаенса), предусмотренных ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и лучшими международными практиками.</p> <p>В проекте нового КоАП РФ также предусмотрена статья, устанавливающая ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, формулировки которой совпадают с редакцией ст. 19.28 действующего КоАП РФ.</p>	Минюст России	2016
23.9	<p><b>Действующие процедуры государственных закупок позволяют оказывать коррупционное давление на исполнителей.</b></p> <p>При том что действующие процедуры госзакупок не предусматривают обязательных авансовых платежей, госзаказчик имеет возможность значительное время затягивать приемку работ, задерживать оплату (не оплачивать) выполненных работ, что ставит исполнителей в невыгодное финансовое положение и вынуждает уплачивать коррупционные платежи.</p> <p>Распространена практика оспаривания заказчиком выполненных работ по госконтракту, несмотря на подписание государственной комиссией акта их приемки и наличие фото- и видеоматериалов, подтверждающих выполнение соответствующих работ, и документов, подтверждающих понесенные исполнителем расходы.</p> <p>Для обоснования отказа оплатить выполненные и принятые ранее работы используются недостоверные результаты экспертиз.</p> <p>При этом факт приемки работ со стороны государственной комиссии на практике может быть проигнорирован правоохранительными органами, а в отношении предпринимателя может быть возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ «Мошенничество» или по иным статьям.</p> <p>Даже в случае получения исполнителем оплаты по выполненным работам не исключена вероятность возникновения в отношении выполненных работ необоснованных претензий, в том числе со стороны финансовых ведомств и прокуратуры.</p>	Минфин России	2020
23.10	<p><b>Существующий порядок выбора следственными органами экспертной организации для проведения судебной экспертизы создает значительные коррупционные риски ее использования в целях коррупционного давления на предпринимателей.</b></p> <p>Выводы судебной экспертизы, проводимой по инициативе следственных органов или суда, зачастую имеют predetermined характер из-за наличия договорных отношений между экспертной организацией и заказчиком, как правило, заинтересованным в определенном результате.</p> <p>С целью получения контрактов экспертная организация зачастую готова обеспечить нужные заказчику результаты.</p> <p>По экспертным оценкам, около 90 % ходатайств о пересмотре результатов судебной экспертизы и учете результатов альтернативной экспертизы, содержащей противоположные выводы, не удовлетворяется.</p>	Минюст России	2020



## 24. РАЗВИТИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ КОМПАНИЙ



### Попова Наталья Валерьевна

Модератор направления

В 2020 году Экспертным центром при Уполномоченном и Аппаратом общественного омбудсмена в сфере защиты прав высокотехнологичных компаний-лидеров при участии Института экономики роста им. П. А. Столыпина и Ассоциации быстрорастущих технологических компаний (национальных чемпионов) был подготовлен Специальный доклад «Проблемы регулирования и правоприменительной практики, сдерживающие развитие высокотехнологичных компаний в Российской Федерации».

В 2020 году по поручению Правительства РФ была создана оперативная рабочая группа при Президиуме правительственной комиссии по модернизации экономики и инновационному развитию («Президиум правкомиссии») по рассмотрению Специального доклада. В состав оперативной рабочей группы вошли представители профильных министерств (Минпромторг, Минэкономразвития, Минцифры), представители ведущих деловых объединений и экспертного сообщества.

На настоящий момент проведено десять заседаний оперативной рабочей группы, поддержку для вынесения на Президиум правкомиссии получили в том числе следующие меры:

1. создание единого федерального реестра высокотехнологичных и/или инновационных компаний РФ по аналогии с действующим «Единым реестром субъектов малого и среднего предпринимательства» (Реестр);
2. введение упрощенного режима списания расходов на НИОКР для квалифицированных участников Реестра;
3. предоставление организациям, являющимся профессиональными исполнителями договоров на выполнение НИОКР, дополнительных налоговых мер поддержки;
4. введение доступных инструментов государственной поддержки для проектов «доращивания»: грантов/субсидий на финансовое обеспечение расходов, связанных с разработкой и созданием производства новой продукции по согласованным с заказчиком (корпорацией) техническим параметрам, стоимости, срокам и т. д.

Одна из важных проблем спецдоклада решена Федеральным законом от 22.12.2020 № 456-ФЗ, которым Гражданский кодекс Российской Федерации был дополнен статьей 1240.1, согласно которой право на получение патента и исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный при выполнении государственного или муниципального контракта для государственных и муниципальных нужд, теперь по общему правилу принадлежит исполнителю, кроме ограниченного перечня случаев.

## 25. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА



### Коваленко Андрей Сергеевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>25.1 <b>Отсутствует механизм выделения водных объектов (прудов) для целей осуществления прудовой аквакультуры.</b></p> <p>Водный кодекс не предусматривает основания приобретения права пользования поверхностным водным объектом — прудом, в целях осуществления прудовой аквакультуры.</p> <p>В результате одна из самых перспективных отраслей рыбоводства — прудовая аквакультура, по-прежнему работает фактически вне правового поля. Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курганская, Курская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыбоводства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без решения вышеобозначенной проблемы.</p>	Минсельхоз России	2016
<p>25.2 <b>До сих пор обводненные карьеры и пруды, в том числе образованные водоподпорными сооружениями на водотоках, а также водные объекты, используемые в процессе функционирования мелиоративных систем, относятся контрольно-надзорными и судебными органами к водным объектам общего, а не обособленного пользования, вследствие чего рыболовные хозяйства за несоблюдение условий обеспечения свободного доступа граждан к водному объекту привлекаются к административной ответственности.</b></p> <p>В результате предпринимателям наносится прямой экономический ущерб, нарушается ветеринарное законодательство (по ветеринарным правилам запрещено нахождение посторонних лиц на прудах во избежание заноса болезней рыб), фактически блокируется предпринимательская деятельность (свободный доступ граждан наносит экономический ущерб и затрудняет для предпринимателей выполнение всего цикла обязательных рыболовных мероприятий: кормления, проведения мелиоративных и противоэпизоотических мероприятий).</p>	Минсельхоз России	2016
<p>25.3 <b>Ввиду отсутствия в действующем законодательстве четких сроков пользования рыболовным участком и размеров задатка, вносимого участниками аукциона на право заключения договора пользования рыболовным участком, организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка и завышают начальную цену предмета аукциона.</b></p> <p>На практике организаторы аукционов устанавливают максимальную сумму задатка (100 %) и максимальный срок пользования рыболовным участком (25 лет), в связи с чем суммы задатка и начальной цены предмета аукциона зачастую непосильны для малых и средних предпринимателей, желающих заключить договор пользования рыболовным участком.</p>	Минсельхоз России	2019
<p>25.4 <b>В связи с тем, что действующее законодательство предусматривает использование морских участков либо в целях промышленного рыболовства (на рыболовном участке), либо в целях аквакультуры (рыболовный участок), т. е. двойное назначение не допускается, предприниматели не имеют возможности в полной мере использовать потенциал прибрежных зон путем осуществления товарной аквакультуры в границах рыболовных участков.</b></p> <p>Указанная проблема особенно актуальна для Сахалинской области, где под рыболовство отдано практически все побережье, но, в силу особенностей промысла анадромных видов рыб, рыболовные участки используются только 2-3 месяца в году, при этом площадь задействованной акватории составляет не больше 30 % от площади участка.</p> <p>Большая часть этих участков пригодна для круглогодичного использования в целях аквакультуры (рыбоводства). Потенциал развития аквакультуры на прибрежной акватории Сахалина и Курил составляет около 70 тыс. тонн в год ценных видов биоресурсов, включая такие виды, как креветки, крабы, гребешки, голотурии, морские ежи. Предполагаемое количество создаваемых рабочих мест на указанных марикультурных хозяйствах может составить до 2,5 тыс.</p>	Минсельхоз России	2020
<p>25.5 <b>В связи со вступлением в силу с 26 января 2020 года Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.12.2019 № 224 предприниматели, осуществляющие рыбный промысел в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне, не могут осуществить таможенное декларирование и таможенное оформление в качестве припасов тароупаковочных материалов иностранного производства, повсеместно используемых ими на рыбопромысловых судах для упаковки произведенной продукции из водных биологических ресурсов.</b></p> <p>Согласно пп. «г» п. 1 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.12.2019 № 224 одним из критериев отнесения тароупаковки к припасам является ее принадлежность к товарам ЕАЭС.</p> <p>Издержки предпринимателей включают в себя таможенные платежи, потерю рыбопромыслового времени (120–130 судосуток для крупнотоннажного флота) в связи с необходимостью оформления тароупаковочных материалов и помещения их на склады временного хранения, оплату услуг складов временного хранения. Общие убытки предприятий в результате принятия Решения Коллегии ЕАЭС оцениваются в 1 млрд руб. в год.</p>	Минсельхоз России; ФТС России	2020



## 25. РЫБОЛОВСТВО И АКВАКУЛЬТУРА

<p>25.6 <b>Применение ставки НДС в размере 10 % в отношении товара «печени молюски рыбы мороженые» поставлено в зависимость от того, имела ли место реализация этого товара на территории Российской Федерации либо товар был ввезен на территорию Российской Федерации: при реализации товара на внутреннем рынке подлежит применению ставка НДС 20 %, а при ввозе на территорию Российской Федерации — 10 %, что ставит в неравное положение участников рынка, обеспечивающих население товарами российского и импортного производства.</b></p> <p>Согласно пп. 1 п. 2 ст. 164 Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение производится по налоговой ставке 10 % при реализации продовольственных товаров море- и рыбопродуктов. Коды видов продукции, перечисленных в указанном пункте, определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с ОКПД 2, а также ТН ВЭД.</p> <p>Перечень кодов видов товаров, облагаемых НДС по ставке 10 %, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908, не содержит кодов ОКПД 2: 10.20.12 «Печень и молюски рыбы свежие или охлажденные» и 10.20.16 «Печень и молюски рыбы мороженые», в связи с чем при реализации данной продукции на внутреннем рынке применяется налоговая ставка 20 %.</p> <p>При этом указанный Перечень включает код ТН ВЭД 0303 91 900 0, который относится к позиции «печень, икра, молюски» и, соответственно, позволяет применять ставку НДС 10 %, при ввозе указанной продукции на территорию Российской Федерации.</p>	<p>Минсельхоз России, Минфин России</p>	<p>2020</p>
---	---	-------------

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Из-за невозможности на практике выполнить требование Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 23.05.2019 № 267, о наличии копии документа о соответствии (ДСК), а также свидетельства об управлении безопасностью (СвУБ) предприниматели, осуществляющие рыболовство на маломерных судах, не могут заключить договоры пользования водными биологическими ресурсами.</b></p> <p>На практике подведомственные Росрыболовству учреждения не осуществляют освидетельствования судов маломерного флота (лодки, кунгасы).</p> <p>Вместе с тем начиная с 1 января 2020 года без предоставления ДСК и СвУБ не заключаются договоры о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование.</p> <p>Приказом Минсельхоза России от 23.04.2020 № 223 внесены изменения в Порядок освидетельствования рыболовных судов и их судовладельцев на соответствие требованиям Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения, утвержденный приказом Минсельхоза России от 28.04.2015 № 166, предусматривающие исключение требования об освидетельствовании судов в соответствии с Международным кодексом по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения (МКУБ) для рыболовных судов длиной менее 12 метров (маломерных судов). Аналогичные изменения внесены приказом Минсельхоза России от 20.07.2020 № 405 в Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Минсельхоза России от 23.05.2019 № 267.</p>	<p>Минсельхоз России</p>	<p>2020</p>

## 26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



### Порочкин Дмитрий Борисович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>26.1 На предпринимателей возложена избыточная нагрузка по проведению за счет собственных средств предрейсовых медицинских осмотров всех своих работников, управляющих транспортными средствами.</b></p> <p>В соответствии с п. 3 ст. 23 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» для водителей транспортных средств, помимо предварительных (при приеме на работу) и периодических медицинских осмотров, предусмотренных ст. 213 ТК РФ, обязательны также предрейсовые медицинские осмотры.</p> <p>Исходя из определения водителя в 196-ФЗ, любой работник, управляющий транспортным средством, является водителем и независимо от должности обязан проходить как предрейсовые (предсменные), так и периодические медосмотры.</p> <p>И если прохождение периодического медосмотра не вызывает затруднений у большинства работодателей (хоть и является при этом существенной частью расходов), то проведение предрейсового (предсменного) осмотра для всех работников, которые садятся за руль служебного автомобиля, является зачастую трудноосуществимым.</p> <p>Порядком, утвержденным приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н, который был выведен из под «регуляторной гильотины», установлено, что требование о прохождении обязательных предрейсовых медицинских осмотров распространяется и на ИП в случае самостоятельного управления ими транспортными средствами. Однако ИП сталкиваются со сложностями при соблюдении указанного требования, поскольку зачастую используют одно и то же транспортное средство как для личных, так и для рабочих целей, а разграничить цели использования объективно не всегда возможно.</p> <p>Чаще всего требования о проведении предрейсовых медицинских осмотров невозможно выполнить и компании/ предприниматели не проводят медосмотры, тем самым находясь под угрозой административного штрафа по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ (на ИП – до 25 тыс. руб.; на юр. лиц. – до 130 тыс. руб.).</p> <p>Внесенный в Госдуму законопроект № 972386-7, предусматривающий проведение предрейсовых осмотров в дистанционном режиме, остается без движения.</p>	<p>Минтруд России; Минздрав России</p>	<p>2020</p>
<p><b>26.2 В соответствии со ст. 217 ТК РФ все компании численностью более 50 человек обязаны брать в штат специалиста по охране труда. Указанное требование не основано на риск-ориентированном подходе и в условиях низкого риска травмоопасности является избыточным.</b></p> <p>Риск получения травмы сотрудником не зависит от количества самих сотрудников, а зависит от количества рисков в компании. Например, в офисной компании, не осуществляющей опасных и вредных видов работ, в которой работает 100 человек, всего два риска получения травмы, а в компании, которая занимается промышленным альпинизмом, в которой работает 10 человек, рисков намного больше. Но в первом случае предпринимателю необходимо обязательно иметь специалиста в штате, а во втором он может привлечь компанию на аутсорсинг, хотя с точки зрения рисков всё должно быть наоборот.</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2020</p>
<p><b>26.3 Несмотря на общее развитие цифровизации, работодатели до сих пор вынуждены осуществлять учет проведения инструктажей и обучения работников по охране труда в бумажной форме.</b></p> <p>Связано это прежде всего с требованием ст. 22 ТК РФ, согласно которому работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью.</p> <p>Кроме того, в соответствии с Порядком обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденным постановлением Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 № 1/29, проведение всех видов инструктажей регистрируется в соответствующих журналах проведения инструктажей (форма утверждена ГОСТ 12.0.004-2015.) с указанием подписи инструктируемого и подписи инструктирующего, а также даты проведения инструктажа.</p> <p>При том, что приказом Минтруда России от 19.11.2020 № 815н утверждены новые Правила по охране труда, которые допускают ведение документооборота в области охраны труда в электронном виде с использованием электронной подписи или любого другого способа, позволяющего идентифицировать личность работника, Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций не актуализирован. Также отсутствует установленный порядок применения простой электронной подписи.</p>	<p>Минтруд России, Минобрнауки России</p>	<p>2020</p>



## 26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

<p>26.4 <b>Действующая формулировка ст. 227 ТК РФ включает в понятие несчастных случаев на производстве, подлежащих расследованию и учету, события, которые произошли в результате совершения работником любых действий «в интересах работодателя».</b></p> <p>Указанная формулировка допускает двойное толкование и может подразумевать под «интересами работодателя» любые действия работника, повлекшие несчастный случай, в том числе те, которые не входят в его должностные обязанности.</p> <p>Под указанные случаи, в частности, подпадает самовольно инициированная работником деятельность в случаях, когда работодатель напрямую не поручал ее выполнение данному работнику, трудовой договор (должностная инструкция) работника не предусматривает данную деятельность, работник не обучен безопасному выполнению такой работы либо данная деятельность запрещена для выполнения внутренними локальными актами работодателя (к примеру, когда работник решил помочь дворнику в уборке на территории организации или водителю-экспедитору в погрузке товара и получил травму).</p> <p>При этом согласно ст. 229.2. ТК РФ несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством только при наличии таких обстоятельств, как смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, и несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим действий (бездействия), квалифицированных правоохранительными органами как уголовно наказуемое деяние.</p> <p>Таким образом, любые несчастные случаи, произошедшие с работником в рабочее время на территории работодателя в отсутствие вышеперечисленных обстоятельств, априори считаются связанными с производством.</p>	Минтруд России	2020
<p>26.5 <b>Современное оборудование, технологические процессы в промышленности не позволяют предпринимателям снизить уровень эквивалентного шума ниже предельно допустимых санитарно-эпидемиологическими требованиями.</b></p> <p>Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2 утверждены новые санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21, которые установили нормативный эквивалентный уровень звука на рабочих местах, равный 80 дБА без каких-либо исключений.</p> <p>Запрет на работу в условиях воздействия эквивалентного уровня шума выше 80 дБА противоречит нормам трудового законодательства (Методика специальной оценки условий труда, утвержденная приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н), согласно которым условия труда при эквивалентном уровне шума свыше 80 дБА не препятствуют осуществлению трудовой деятельности. Кроме того, он не учитывает воздействия средств индивидуальной защиты (СИЗ) органов слуха, которые обязательны для использования работниками, которые подвергаются воздействию шума выше предельно допустимого (ПДУ).</p>	Роспотребнадзор; Минтруд России	2020
<p>26.6 <b>Оформление в штат ответственного за электрохозяйство, его обучение, аттестация в Ростехнадзоре и присвоение третьей группы по электробезопасности сопряжены со значительными временными и финансовыми издержками предпринимателей.</b></p> <p>Оформление ответственного за электрохозяйство по договору гражданско-правового характера не допускается.</p> <p>Согласно п. 1.2.3 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 при наличии в организации электроустановок суммарной мощностью выше 10 кВА (а это большинство предприятий и организаций) работодатель обязан назначить ответственного за электрохозяйство с группой по электробезопасности не ниже третьей из штатных сотрудников.</p> <p>Кроме того, согласно п. 1.4.4. ПТЭЭП при организации проведения работникам из числа неэлектротехнического персонала инструктажа на первую группу по электробезопасности работодатель обязан иметь в штате работника с группой по электробезопасности не ниже третьей.</p> <p>ПТЭЭП не был актуализирован при реализации механизма «регуляторная гильотина».</p>	Минтруд России; Минэнерго России; Ростехнадзор	2020
<p>26.7 <b>Изменения, вносимые постановлением Правления ПФ РФ от 27.10.2020 № 769п, затрудняют корректное заполнение предпринимателями формы СЗВ-ТД и оценку уровня квалификации соискателей и работников.</b></p> <p>Изменения предусматривают указание с 1 июля 2021 года в графе «Код выполняемой функции» формы СЗВ-ТД кодов из Общероссийского классификатора занятий (принят и введен в действие приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2020-ст).</p> <p>При этом первоначальная редакция Правил заполнения формы СЗВ-ТД, утвержденная постановлением Правления ПФ РФ от 25.12.2019 № 730п, предусматривала указание с 1 января 2021 года кодов выполняемой функции в соответствии с профессиональными стандартами.</p> <p>Изменения повлекут увеличение нагрузки на кадровые службы работодателей в связи с необходимостью сопоставления фактической трудовой функции работника и кода ОКЗ. С высокой вероятностью специалисты службы кадров будут допускать ошибки в оформлении документов и трудовой деятельности работников. При этом для использования данных из профессиональных стандартов, в соответствии с которыми определяется должность, квалификация и трудовая функция работника, могут быть использованы цифровые ресурсы Минтруда России (ПАК «Профстандарты» и Сервис «Нормативно-справочная информация АНО НАРК»).</p> <p>Кроме того, указание в графе «Код выполняемой функции» формы СЗВ-ТД кода в соответствии с ОКЗ не в полной мере отражает сведения о трудовой деятельности, уровне квалификации работника в той степени конкретизации, которая необходима специалистам службы кадров для оценки кандидата при приеме на работу. За небольшим исключением, указание в трудовых договорах, трудовых книжках и данных персонализированного учета ПФР наименований профессий и должностей в соответствии с действующими классификаторами (которые сильно устарели) трудовым законодательством жестко не регламентируется. Фактически применяемые наименования профессий и должностей нередко не отражают специфику профессиональной деятельности (менеджер, специалист, эксперт). ОКЗ насчитывает 435 позиций, что значительно меньше, чем количество профессий и должностей, существующих на рынке труда. Число утвержденных на сегодняшний день профессиональных стандартов превысило 1,3 тыс., в каждом из которых описано от трех до шести профессий и должностей. ►</p>	Пенсионный фонд Российской Федерации; Минтруд России	2021

## 26. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР И НАДЗОР В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

<p>26.8 <b>Вследствие неопределенности относительно размеров оплаты работникам за работу в выходные или нерабочие праздничные дни, вызванной недостаточной правовой регламентацией, добросовестные предприниматели несут значительные финансовые издержки на оплату пеней и судебных расходов в связи с исками работников об оплате задолженности по выплате заработной платы.</b></p> <p>Действующим законодательством (ч. 1 ст. 153 ТК РФ) предусматривается, что работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере. При этом конкретные размеры оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день могут устанавливаться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. В отношении иных компенсационных и стимулирующих выплат, входящих в состав заработной платы, аналогичных требований не установлено.</p> <p>28 июня 2018 года Конституционный суд РФ в постановлении № 26-П указал на необходимость выплаты в целом увеличенной заработной платы за работу в выходные и праздничные дни. При этом федеральному законодательству было предложено установить конкретный способ определения ее повышенного размера.</p> <p>Игнорирование данного предложения привело к резкому увеличению трудовых споров по вопросу взыскания увеличенной оплаты за работу в выходные и праздничные дни, а также к формированию в судебной практике различных подходов к рассмотрению таких споров.</p> <p>Помимо этого, на практике работодатели лишаются возможности получения тех мер государственной поддержки, одним из условий предоставления которых является отсутствие задолженности по заработной плате, — длящиеся судебные разбирательства с работниками не позволяют обеспечить соответствие данному критерию.</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2021</p>

### Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>В связи с тем, что требование о прохождении предварительных и периодических медицинских осмотров распространяется на всех работников организаций торговли независимо от их функционала и должностных обязанностей, предприниматели несут существенные дополнительные затраты.</b></p> <p>Согласно абз. 2 ст. 213 ТК РФ работники организаций торговли проходят обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.</p> <p>Буквально толкуя указанную норму, Верховный суд РФ в постановлении от 06.12.2017 № 34-АД17-5 указал на то, что если в ЕГРЮЛ и уставе организации указано, что основным видом ее деятельности является торговля, то сотрудники такой организации должны в обязательном порядке проходить медицинские осмотры. Это правило применяется вне зависимости от характера торговли (оптовая или розничная торговля), продаваемой продукции (продукты питания, автокомпоненты и т. д.), а также характера работы сотрудников.</p> <p>В 2020 году в рамках реализации механизма «регуляторная гильотина» ранее действовавший Порядок проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и/или опасными условиями труда, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н, был заменен на Порядок, утвержденный приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н.</p> <p>Согласно п. 23 Приложения к Порядку, утвержденному приказом Минздрава России от 28.01.2021 № 29н, медицинским осмотрам подлежат только те работники организаций торговли, которые осуществляют работы, где имеется контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации (в организациях пищевых и перерабатывающих отраслей промышленности, сельского хозяйства, пунктах, базах, складах хранения и реализации, в транспортных организациях, организациях торговли, общественного питания, на пищеблоках всех учреждений и организаций).</p>	<p>Минтруд России</p>	<p>2020</p>



## 27. САМОЗАНЯТЫЕ



### Блудян Марина Анатольевна

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>27.1 Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не подлежат обязательному социальному страхованию и в случае, например, временной нетрудоспособности, получения производственной травмы, декретного отпуска оказываются незащищенными.</b> В соответствии с действующим законодательством выбрать специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» может как физическое лицо, так и индивидуальный предприниматель. При том, что для обеих категорий самозанятых предусмотрена возможность добровольно вступить в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию, в отношении по обязательному социальному страхованию могут вступить только самозанятые, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей. Согласно ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ возможность добровольно заключить договор обязательного социального страхования есть только у адвокатов, индивидуальных предпринимателей, членов крестьянских (фермерских) хозяйств, нотариусов и иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, членов семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.</p>	<p>Минфин России; Фонд социального страхования Российской Федерации</p>	<p>2020</p>
<p><b>27.2 Самозанятые с доходом менее 1 МРОТ в месяц не имеют возможности полноценно формировать свой пенсионный стаж из-за неспособности оплатить фиксированный размер страховых взносов.</b> Для лиц, применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», чтобы получить целый год страхового стажа, необходимо уплатить в расчетном периоде не менее фиксированного размера страхового взноса на обязательное пенсионное страхование, определяемого в соответствии со ст. 430 НК РФ (за 2020 год – 32 448 руб.), и весь год стоять на учете. В случае уплаты меньшей суммы в страховой стаж засчитывается период, пропорциональный уплаченным страховым взносам. Минимальный размер страховых взносов Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» для самозанятых не установлен.</p>	<p>Минфин России; Пенсионный фонд Российской Федерации</p>	<p>2021</p>
<p><b>27.3 Самозанятые, осуществляющие уход за нетрудоспособными гражданами, сталкиваются с тем, что после установления факта осуществления работы на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета они признаются работающими и, как следствие, лишаются компенсационных выплат, предусмотренных указом Президента РФ от 26.12.2006 г. № 1455 и постановлением Правительства РФ от 04.06.2007 № 343.</b></p>	<p>Минфин России; Минтруд России</p>	<p>2021</p>
<p><b>27.4 В ситуации, когда государство максимально заинтересовано в том, чтобы вывести из тени большинство работающих «на себя» физических лиц, банковская система создает дополнительные препятствия и делает самозанятых непривлекательными партнерами для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.</b> С сентября 2018 года в соответствии с рекомендациями Банка России банки изменили тариф на расчетно-кассовое обслуживание юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в части резкого повышения стоимости переводов в адрес физических лиц свыше 150 тыс. руб. в месяц. В результате на сегодняшний день тариф варьируется от 1,5 до 15 %.</p>	<p>Банк России</p>	<p>2021</p>
<p><b>27.5 Самозанятые лишены возможности сдачи в аренду коммерческой недвижимости, вследствие чего большое количество доходов остается в «серой» зоне.</b> Самозанятый согласно п. 3 ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ может сдавать в аренду только жилые помещения и получать от этого доход, облагаемый налогом на профессиональный доход. При сдаче в аренду коммерческой недвижимости доходы облагаются НДФЛ.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2021</p>
<p><b>27.6 Отсутствуют единые критерии разграничения трудовых отношений и гражданско-правовых отношений с самозанятыми.</b> Современная практика использования труда самозанятых все чаще складывается не в форме трудовых отношений, а в форме отношений так называемого фриланса или в гражданско-правовом порядке. Данные отношения могут носить регулярный характер и иметь одинаковую стоимость, которая регулярно оплачивается заказчиком с одинаковой периодичностью (например, услуги копирайтера, маркетолога, IT-специалиста, SMM-услуги по продвижению и др.). Указанные признаки признаки формально могут быть рассмотрены как налоговыми органами, так и Государственной инспекцией по труду в качестве трудовых отношений. В таком случае организация – заказчик будет иметь ряд серьезных негативных последствий: пересчет начисленных налогов и взносов; штрафы и пени за просрочку уплаты НДФЛ и страховых взносов; привлечение к административной ответственности за нарушение трудового законодательства, предусмотренной ст. 5.27 КоАП РФ; привлечение к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах. Негативные последствия для самозанятого – утрата права применять налог на профессиональный доход.</p>	<p>Минфин России; Минтруд России</p>	<p>2020</p>
<p><b>27.7 Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не могут использовать эквайринговые услуги.</b> Согласно требованиям ЦБ РФ и платежных систем подключиться к эквайрингу могут только ИП и юридические лица. Сами самозанятые отмечают, что, будучи отрезанными от системы эквайринга, они теряют до 25 % потенциальной выручки.</p>	<p>Банк России</p>	<p>2020</p>
<p><b>27.8 Самозанятые граждане, не зарегистрированные в качестве ИП, не могут осуществлять отдельные виды деятельности, требующие лицензии или специального разрешения [к примеру, медицинские услуги (косметологов, диетологов, массажистов, остеопатов и пр.) и услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси].</b> На сегодняшний день не имеющие статуса индивидуального предпринимателя самозанятые-медики работают без лицензии на осуществление медицинской деятельности, а самозанятые-таксисты не могут получить разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.</p>	<p>Минфин России; Минтранс России; Минздрав России</p>	<p>2020</p>

## 28. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



**Плотников  
Владимир  
Николаевич**

Модератор направления



**Бодин  
Андрей  
Борисович**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>28.1 У сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует возможность использования сельскохозяйственных угодий как для строительства частных жилых домов, так и для строительства и эксплуатации производственно-хозяйственных сооружений, объектов, необходимых для развития агротуризма.</b></p> <p>По итогам XXII Съезда АККОР в 2011 году Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин дал ряд поручений, в числе которых было поручение, направленное на решение вопроса о строительстве жилых домов на землях сельхозназначения (п. 16 Протокола от 12.03.2011 № ВП-П11-1436).</p> <p>Фермерское сообщество ежегодно поднимает этот вопрос на фермерских съездах и включает его в резолюции, но права строить дом на своем земельном участке фермер так и не получил.</p> <p>В связи с утверждением классификатора видов разрешенного использования земельных участков (Приказ Минэкономразвития от 01.09.2014 № 540) был изменен перечень видов разрешенного использования (ВРИ) земель сельскохозяйственного назначения.</p> <p>До 2014 года ВРИ определялись на региональном уровне. Множеству земельных участков был присвоен ВРИ «для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства». В его рамках могли возводиться сооружения, необходимые для ведения сельскохозяйственной деятельности, склады для хранения инвентаря, амбары.</p> <p>В утвержденном Минэкономразвития России классификаторе ВРИ позиция «Для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства» отсутствует. Для земель сельхозназначения данным приказом устанавливаются две основные подгруппы ВРИ – «Растениеводство» и «Животноводство». В подгруппе «Растениеводство» не предусмотрена возможность строительства на земельных участках хозяйственных построек. Таким образом, уже находящиеся и возводимые постройки находятся под риском сноса, в связи с необходимостью приведения земельных участков в соответствие с установленным правовым режимом.</p> <p>Вопрос строительства объектов под нужды агротуризма действующим законодательством вообще не урегулирован. В 2020 году в первом чтении был принят законопроект № 762602-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части установления возможности размещения жилого дома, предназначенного для проживания членов крестьянского (фермерского) хозяйства, на земельном участке сельскохозяйственного назначения, входящем в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства». Однако указанные изменения также не предусматривают возможности строительства домов для нужд агротуризма. При этом, согласно научным исследованиям, туризм на сельских территориях способен обеспечить экономическую и демографическую стабильность в сельской местности, содействовать решению социально-экономических проблем села.</p>	<p>Минсельхоз России; Минэкономразвития России Минстрой России;</p>	<p>2019</p>
<p><b>28.2 Применение единых признаков неиспользования земельных участков и критериев существенного снижения плодородия почв приводит к необоснованному изъятию земельных участков у субъектов малого предпринимательства.</b></p> <p>В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» земельные участки, которые не используются по целевому назначению или используются с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации, повлекшим за собой существенное снижение плодородия почв или причинение вреда окружающей среде, могут быть принудительно изъяты у собственников таких земельных участков.</p> <p>При этом изъятие земель сельскохозяйственного назначения осуществляется на основании единых признаков неиспользования земельных участков и критериев существенного снижения плодородия почв, утвержденных постановлениями Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1482 и от 22.07.2011 № 612, которые не могут быть общими для всех регионов и земель сельскохозяйственного назначения, вне зависимости от климатических и рельефных особенностей</p> <p>Дополнительным риском являются принятые Федеральным законом от 31.07.2020 № 308-ФЗ изменения в ст. 22 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения». Принятие указанных поправок не способствует рациональному использованию, охране и восстановлению земель сельхозназначения, значительно увеличивает финансовые затраты и бюрократическую нагрузку на сельхозпроизводителей, создает благоприятную почву для злоупотреблений и коррупции по отношению к правообладателям земельных участков.</p>	<p>Минсельхоз России</p>	<p>2019</p>



## 28. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

<p>28.3 <b>Не решена проблема с использованием земельных участков, находящихся в паевой собственности и не используемых более 20 лет (в основном бывших земель колхозов и совхозов).</b></p> <p>Практика показывает, что на многих участках ранее полученные пай выморочные либо держателей пая невозможно найти. Заинтересованное лицо не может законно пользоваться либо приобрести землю в собственность.</p> <p>До сих пор значительные сельскохозяйственные земельные фонды не используются из-за невозможности реализовать легальное владение или пользование ими.</p> <p>Ситуация влечет постоянные риски оспаривания прав землепользователя, землевладельца со стороны пайщиков (как в судебном, так и в уголовном порядке).</p>	Минэкономразвития России	2017
<p>28.4 <b>Завышение кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения. Проблема усугубляется регулярными уточнениями кадастровой стоимости (на практике гораздо чаще, чем раз в 5 лет).</b></p> <p>Существующая методика, утвержденная приказом Минэкономразвития России от 12.05.2017 № 226, не в полной мере отражает особенности земель сельскохозяйственного назначения. В результате существенно увеличивается налоговая база по земельному налогу и размеры арендной платы, уплачиваемой сельхозтоваропроизводителями.</p> <p>В угоду краткосрочным фискальным интересам власти многократно увеличивают арендную плату за использование муниципальных земель сельскохозяйственного назначения, в результате чего происходит резкое сокращение рентабельности сельхозтоваропроизводителей.</p>	Минэкономразвития России	2016
<p>28.5 <b>Продолжается серьезный рост цен на материально-технические ресурсы, опережающий рост цен на продукцию сельского хозяйства. Цены на электроэнергию для сельхозпроизводителей в 1,5–2 раза выше, чем для промышленных предприятий.</b></p> <p>По данным АККОР, в 2020 году выросли цены:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• на удобрения — на 15–40 %;</li><li>• на металл — на 40 %;</li><li>• на ГСМ — на 10–15 %;</li><li>• на семена — на 15 %;</li><li>• на отечественные средства защиты растений на 10–15 %, на импортные — на 20–25 %.</li></ul> <p>Стоимость электроэнергии у фермеров из различных субъектов РФ в 2021 году по сравнению с 2020 годом также значительно увеличилась. Есть примеры роста тарифов от 20 до 37,8 % в Алтайском крае и Новгородской области.</p> <p>В отдельных регионах стоимость электроэнергии для сельхозтоваропроизводителей доходит до 10 руб. за кВт·ч. Несмотря на неоднократные поручения Президента Российской Федерации по разработке льготных тарифов на электроэнергию для сельхозтоваропроизводителей, вопрос так и не решен.</p> <p>Правительством планируется увеличение в 2021 году утилизационного сбора на технику в 1,45–3,8 раза, что приведет к ее значительному удорожанию, тем более с учетом роста цен на металл и импортные комплектующие.</p>	ФАС России; Минсельхоз России; Минэнерго России; Минпромторг России	2019
<p>28.6 <b>Несвязанная поддержка на 1 га труднодоступна для большинства крестьянских (фермерских) хозяйств из-за избыточных требований.</b></p> <p>Вопрос доступности несвязанной поддержки на 1 га стоит на первом плане практически во всех регионах страны.</p> <p>По данным АККОР, как минимум в 17 субъектах Российской Федерации идет значительное снижение количества КФХ, получивших поддержку с 2017 по 2020 год. Так, например, в Воловском районе Тульской области, где работает 55 фермеров, получателями государственной поддержки в разный период являлись: в 2018 году — 33 фермера, в 2019 году — 21 фермер, в 2020 году — 15 фермеров.</p> <p>Всего в 2019 году поддержку в России получили 8,7 % фермеров, а в 2020 году только 8,2 %. При этом, к примеру, в Благовещенском районе Амурской области из 50 фермерских хозяйств, производящих сою, несвязанную поддержку не получило ни одно КФХ.</p> <p>Такие низкие цифры объясняются тем, что данный вид поддержки обременен большим количеством связывающих условий, выполнение которых ведет к значительному увеличению затрат.</p> <p>В разных регионах предусмотрены различные связывающие требования, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• использование семян, сорта и гибриды которых включены в Государственный реестр селекционных достижений (Воронежская, Омская, Рязанская, Тульская, Владимирская, Ульяновская, Волгоградская области, Хабаровский край и др. регионы);</li><li>• отсутствие задолженности по зарплате работников, установление уровня зарплаты не ниже минимального и не ниже 2/3 от средней по экономической деятельности «Сельское хозяйство» (Омская и Рязанская области);</li><li>• осуществление страхования посевов в ситуации, когда компенсацию по страховому полису получить практически невозможно (Воронежская, Тамбовская, Владимирская области);</li><li>• проведение агротехнологических работ (Кабардино-Балкарская Республика);</li><li>• фосфоритование и гипсование посевных площадей (Воронежская область);</li><li>• проведение комплексного агрохимического, экологотоксикологического обследования посевных площадей (Кабардино-Балкарская Республика, Челябинская область).</li></ul> <p>Крестьянские фермерские хозяйства не могут выполнить эти требования, поскольку они связаны со значительным увеличением затрат, которые сумма субсидий на 1 га не покрывает.</p>	Минфин России, Минсельхоз России	2015

## 28. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

28.7	<p><b>При несоответствии сроков получения субсидий и осуществления расходов (т. е. если получение господдержки и расходы не попадают в один отчетный период согласно бухгалтерской отчетности) сельхозтоваропроизводители, применяющие УСН или ЕСХН, вынуждены уплачивать дополнительные налоги. При этом если бы субсидии не учитывались в составе доходов при формировании налоговой базы, размер господдержки был бы больше.</b></p> <p>Такая же проблема существует для тех субъектов малого предпринимательства в АПК, которые находятся на общей системе налогообложения. Причем в этом случае отчетный период составляет 3 месяца.</p>	Минфин России; Минсельхоз России	2020
28.8	<p><b>Труднодоступность льготного кредитования малых форм хозяйствования. Низкий доступ малых форм хозяйства к льготному кредитованию – существенный сдерживающий фактор их развития, наращивания ими производства сельхозпродукции.</b></p> <p>По данным Минсельхоза России, за 2020 год только 4 % зарегистрированных КФХ получили льготные кредиты. Банки требуют избыточный пакет документов для получения льготного кредита. Так, фермеры, находящиеся на ЕСХН и упрощенной системе налогообложения, должны по требованию банков предоставлять формы балансов, которые не ведут, поскольку ведут упрощенный учет. Велики сроки рассмотрения заявок. Банки устанавливают избыточные требования к заемщикам по финансовым показателям – ковенантам. Объекты залога занижаются в оценке в разы от реальной стоимости.</p>	Банк России; Минсельхоз России	2019
28.9	<p><b>Избыточность требований контрольно-надзорных органов к малым сельхозтоваропроизводителям в вопросах обращения с навозом приводит к неподъемной финансовой нагрузке, но при этом не несет никакого экологического эффекта, так как навоз используется как удобрение в замкнутом цикле сельхозпроизводства.</b></p> <p>В соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утвержденным приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, свежий навоз и помет отнесены к 3-му и 4-му классам опасности. Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов подлежит лицензированию и, кроме того, на навоз и птичий помет необходимо получать паспорт на отходы.</p> <p>Минсельхозом России и Минприроды России в регионы направлены разъяснения, что малые формы хозяйствования не обязаны проводить лицензирование навоза при условии его использования в производственной деятельности, но данное несистемное решение не снимает проблему для отрасли и создает коррупционные риски.</p> <p>Следствием признания навоза опасным отходом становится увеличение нагрузки на субъекты малой предпринимательской деятельности, поскольку им необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• проводить и оплачивать химические исследования навоза;</li> <li>• обучать работников, привлекать квалифицированные кадры;</li> <li>• приобретать и готовить специализированный транспорт;</li> <li>• получать санитарно-эпидемиологические заключения на объекты складирования навоза;</li> <li>• регистрировать эти объекты.</li> </ul> <p>Органы прокуратуры Российской Федерации, Россельхознадзор и Росприроднадзор регулярно проверяют сельхозпроизводителей на предмет соответствия данным требованиям. Штрафы достигают 500 тыс. руб.</p>	Минприроды России; Минсельхоз России	2020
28.10	<p><b>Объекты АПК и пищевого производства обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %.</b></p> <p>В результате того, что постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2398 фактически все объекты АПК и пищевого производства были отнесены к I или II категории негативного воздействия на окружающую среду, за несоблюдение экологических нормативов они обязаны вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом повышающих коэффициентов 25 и 100 %. При этом не учитывается сезонность производства (менее 4 месяцев в год), а также то, что отходы таких предприятий относятся к V классу – неопасные отходы. Для одного среднего предприятия плата составит в среднем 5–6 млн руб. в год.</p>	Минприроды России	2016
28.11	<p><b>Требование о проведении государственной экспертизы проектной документации на осуществление строительства, реконструкции семейных животноводческих ферм малой мощности (до 100 голов), относящихся к объектам капитального строительства, является избыточным.</b></p> <p>Практически одинаковые требования предъявляются к фермам на 30 голов и на 3000 голов. Из получателей грантовой поддержки мало кто способен пройти данную экспертизу, что тормозит развитие семейного молочного и мясного скотоводства.</p> <p>При этом не берется во внимание тот факт, что именно фермерские хозяйства из года в год демонстрируют рост поголовья КРС, в том числе коров.</p>	Минстрой России; Минсельхоз России	2020
28.12	<p><b>Из-за длительных сроков проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) ввод в эксплуатацию инвестиционных проектов по производству пищевых продуктов (мяса и мясопродуктов, масел и жиров, продукции из картофеля, фруктов и овощей, молочной продукции), разведению сельскохозяйственной птицы и свиней, переработке и консервированию мяса затягивается в среднем на 9–14 месяцев.</b></p> <p>Действующие положения постановления Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 ограничивают ввод в эксплуатацию реализуемых инвестиционных проектов, относящихся к I категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в среднем на 9–14 месяцев из-за необходимости проводить ГЭЭ проектной документации.</p> <p>Ранее экологические аспекты и риски проектируемых объектов (в том числе и относящихся сейчас к I категории) рассматривались при прохождении градостроительной экспертизы, т. е. экспертиза проектной документации проводилась в один этап. ▶</p>	Минприроды России; Минсельхоз России	2020



## 28. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

	<p>Сейчас для объектов I категории экспертиза проектной документации проводится в два этапа: сначала ГЭЭ, затем градостроительная экспертиза. Процедура прохождения ГЭЭ, включающая в себя проведение общественных обсуждений и собственную процедуру ГЭЭ, занимает не менее 6–7 месяцев. Это существенно отодвигает сроки реализации проектов и снижает инвестиционную привлекательность проектов пищевой промышленности.</p> <p>По истечении срока действия положительного заключения ГЭЭ действующие предприятия должны получать его вновь.</p>		
28.13	<p><b>Законодательством установлены избыточные требования о проведении в отдельных случаях регистрационных испытаний и государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов.</b></p> <p>Это касается в первую очередь вывозимых с территории Российской Федерации пестицидов и агрохимикатов (к примеру, зачем испытывать агрохимикат, который поедет в Бразилию и будет использоваться для удобрения бананов), а также в отношении импортируемых пестицидов и агрохимикатов, применяемых в отношении сельскохозяйственных культур, которые не являются широко возделываемыми (например, ягодных). Иностранцы рассматривают регистрацию пестицидов и агрохимикатов в России как экономически необоснованную.</p>	Минсельхоз России	2019
28.14	<p><b>Сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены вести в период посевных и уборочных работ постоянную ежедневную работу по получению специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортных средств и нести значительные затраты на их оформление.</b></p> <p>В соответствии с Порядком, утвержденным приказом Минтранса России от 05.06.2019 № 167, специальное разрешение выдается на срок до 3 месяцев на одну поездку или на несколько поездок (не более 10) транспортного средства по определенному маршруту без груза или с аналогичным грузом, имеющим одинаковую характеристику (полное наименование, марка, модель, габариты, масса).</p> <p>Для крупногабаритной сельскохозяйственной техники (комбайн, трактор) специальное разрешение выдается на одну поездку или на несколько поездок (не более 30) своим ходом в период с марта по сентябрь в пределах одного муниципального образования.</p> <p>Срок оформления специального разрешения – 15 рабочих дней.</p> <p>Порядок не учитывает специфику деятельности сельхозтоваропроизводителей, которая осуществляется рядом с дорогой. Длительность оформления специальных разрешений, короткие сроки их действия и ограниченное количество поездок, на которые они выдаются, обязывают сельхозтоваропроизводителей вести постоянную работу по их получению, особенно в период проведения весенних полевых работ и уборочной кампании, а также влекут значительные издержки, связанные с уплатой госпошлины и возмещением вреда, причиняемого автомобильным дорогам. В случае выявления движения транспортного средства без специального разрешения взимаются административные штрафы в соответствии с действующим законодательством. Штрафуют даже за сквозной проезд автодороги с одного поля на другое.</p>	Минтранс России	2016
28.15	<p><b>Требования весового и габаритного контроля транспортных средств, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2020 № 2200, не учитывают специфику сельскохозяйственной деятельности.</b></p> <p>В период уборки урожая, когда сельхозпредприятие осуществляет несколько сотен рейсов в день, при перевозке сыпучих сельскохозяйственных грузов (зерно, масличные культуры и т. д.) насыпной груз распределяется по кузову в зависимости от режима езды (набора скорости, торможения), а также рельефа дороги (спуск, подъем). При этом из-за неконтролируемого перемещения груза, при соблюдении его общего веса, при весовом контроле фиксируется превышение установленных нормативов на ось (более чем на 2, но не более 10 %), что предусматривает наложение административного штрафа на владельца транспортного средства в соответствии со ст. 12.21.1 КоАП РФ вплоть до 150 тыс. руб.</p>	Минтранс России	2017
28.16	<p><b>Большой объём отчетности, которую сельскохозяйственные товаропроизводители обязаны передавать в Росстат.</b></p> <p>В соответствии с действующим законодательством сельхозтоваропроизводители обязаны передавать чрезмерный, экономически необоснованный объем отчетности в органы статистики. При этом зачастую отчеты в Росстат подлежат сдаче ежемесячно, по каждому подразделению организации отдельно. В результате одна организация с пятью филиалами ежегодно предоставляет в органы статистики до 120 отчетов.</p> <p>В соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» респонденты обязаны безвозмездно предоставлять субъектам официального статистического учета первичные статистические данные и административные данные, необходимые для формирования официальной статистической информации. При этом отсутствуют какие-либо ограничения по «отчетной нагрузке» на одну организацию-респондента. При таких условиях, помимо около 60 форм статистического наблюдения, которые заполняются всеми субъектами экономической деятельности, по сельскому хозяйству предусмотрено дополнительно 20 форм статистического наблюдения. Все эти формы, помимо головной организации заполняются по каждому обособленному подразделению отдельно. За непредставление отчетов в органы статистики ст. 13.19 КоАП РФ предусмотрены значительные штрафы (первое нарушение – штраф на юр. лицо от 20 тыс. до 70 тыс. руб., повторное – штраф от 100 тыс. до 150 тыс. руб.).</p>	Росстат; Минэкономразвития России	2019
28.17	<p><b>При расчете пенсий фермерам не засчитывается в трудовой стаж период становления и развития фермерства – с 1991 по 2002 год. Кроме того, не все предприниматели, проживающие в сельской местности, чей стаж работы в сельском хозяйстве превышает 30 лет, имеют право получения 25%-й надбавки от суммы фиксированной выплаты к страховой пенсии. Фермерам Республики Крым не засчитывается трудовой стаж в период работы, когда регион находился в составе Украины.</b></p>	Минтруд России	2019
28.18	<p><b>В условиях цифровизации процедур получения государственной поддержки и государственных услуг в области сельского хозяйства отсутствует специальная государственная помощь малым формам хозяйствования, особенно КФХ, не имеющим большого штата специалистов, которые имеют сложности с самостоятельным оформлением документов.</b></p> <p>В частности, в 2021 году субсидии будут оформляться через казначейскую систему «Электронный бюджет». Кроме того, производители должны самостоятельно регистрировать декларации соответствия на зерно в электронном реестре Федеральной службы по аккредитации.</p>	Минсельхоз России; Минпромторг России	2021

## 28. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

<p>28.19 <b>Малые сельхозпроизводители испытывают трудности в реализации продукции через торговые сети.</b> Торговые сети не хотят работать с малыми сельхозпроизводителями. Не предусмотрено приоритетное право поставки в торговые сети для местных сельхозпроизводителей. Кроме того, торговые сети взимают высокие штрафы с фермеров и кооперативов.</p>	<p>Минсельхоз России; Минпромторг России</p>	<p>2021</p>
<p>28.20 <b>С отменой формы № Р21002 «Заявление о государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства» сельские граждане лишились права выбора организационно-правовой формы ведения деятельности в области сельского хозяйства без образования юридического лица.</b> Приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ утверждена только форма № Р21001 «Заявление о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя». Данное решение подрывает саму возможность развития фермерского уклада, приводит к проблемам при получении государственной поддержки и земли в аренду или собственность. При этом создание юридического лица – непростая задача для начинающих хозяйств, связанная с регистрацией устава, избранием коллегиальных органов, ведением форм строгой отчетности и спецификой налогообложения.</p>	<p>ФНС России; Минсельхоз России</p>	<p>2021</p>

### Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Действующие Правила ограничивают формирование рыбоводных участков, расположенных на территории двух и более муниципальных образований.</b> Правила определения границ водных объектов и/или их частей, участков континентального шельфа РФ и участков исключительной экономической зоны РФ, утвержденные постановлением Правительства РФ от 11.11.2014 № 1183, не допускают определение границ рыбоводных участков, расположенных на территории двух и более муниципальных образований, в связи с чем ведение товарного рыбоводства (аквакультуры) на потенциально востребованных водных объектах не представляется возможным. Например, в Челябинской области из-за этого невозможно использовать порядка 20 водных объектов. <a href="#">Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 750 «О внесении изменений в Правила определения береговых линий (границ водных объектов) и/или границ частей водных объектов, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыбоводными участками» запрет на определение границ рыбоводного участка в случае нахождения границ такого рыбоводного участка на территориях двух и более муниципальных образований был признан утратившим силу.</a></p>	<p>Минсельхоз России</p>	<p>2020</p>
<p><b>Действующий порядок установления начальной цены на рыбоводные участки, выставляемые на аукцион для заключения договора пользования рыбоводным участком, с учетом изменений, внесенных приказом Минсельхоза России от 19.03.2018 № 114, приводит к уменьшению количества хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, падению производства товарной аквакультуры в регионах, снижению поступлений в бюджеты всех уровней.</b> К примеру, в Челябинской области: в 2017 году было 268 заявок, в 2018 году – 79, в 2019 году – 20. Заключено договоров: в 2017 году по 51 заявке, в 2018 году – по 17, в 2019 году – по 5. Уплаченные налоги в бюджеты всех уровней: в 2017 году – 87,5 млн руб., в 2018 году – 8,9 млн руб., в 2019 году – 12,7 млн руб. <a href="#">Приказом Минсельхоза России от 23.01.2020 № 19</a> внесены изменения в Правила расчета и взимания платы за пользование рыбоводными участками, утвержденные приказом Минсельхоза России от 02.02.2015 № 30, предусматривающие расчет начальной цены предмета аукциона (рыбоводного участка) в случае проведения аукциона в отношении рыбоводного участка, расположенного в акватории водных объектов речных бассейнов, включая лиманы Азовского моря (за исключением речных бассейнов реки Амур, рек Баренцева, Белого, Берингова, Восточно-Сибирского, Чукотского и Японского морей, а также Тихого океана, озер Мурманской области, Ладожского и Онежского озер), с учетом регионального коэффициента, принимаемого равным 0,1. Учитывая это, в отношении указанных водных объектов начальная цена предмета аукциона (рыбоводного участка) снижена в 10 раз, что исключает избыточную финансовую нагрузку на рыбоводные хозяйства.</p>	<p>Минсельхоз России</p>	<p>2020</p>



## 29. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



### Петров Дмитрий Юльевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>29.1 <b>Требования Ростехнадзора по обязательной аттестации сварочного оборудования, сварочных материалов, процессов производства сварочных работ при изготовлении определенных видов оборудования, предназначенного для работы на опасных производственных объектах, не только противоречат положениям вступивших в силу Технических регламентов Таможенного союза, но являются также избыточным административным барьером, снижающим конкурентоспособность отечественного оборудования.</b></p> <p>Процедура аттестации является крайне обременительной как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч рублей), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в технических регламентах, не применяется в международной практике, в том числе в странах ЕАЭС.</p>	Ростехнадзор	2016
<p>29.2 <b>Готовая продукция из сырья животного происхождения подвергается необоснованному и незаконному контролю со стороны Россельхознадзора.</b></p> <p>Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты до 10 % к цене готового продукта. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн руб. в месяц, средних – около 400 тыс. руб., мелких – не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей – более 500 млн руб. в год.</p> <p>Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т. д.</p>	Минсельхоз России	2014
<p>29.3 <b>Система аккредитации и контроля органов по сертификации и испытательных лабораторий имеет пробелы в нормативно-правовом регулировании, приводящие к возникновению административных барьеров для добросовестных участников рынка.</b></p> <p>На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица.</p> <p>Федеральным законом от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий с прокуратурой Российской Федерации, что повышает коррупционные риски.</p> <p>Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет не менее 70 рабочих дней (более 2 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в реестр аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте без внесения соответствующих изменений в реестр.</p> <p>В программу выездной проверки сертификационных центров и лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Процедура осуществления указанных мероприятий до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.</p>	Минэкономразвития России, Росаккредитация	2016
<p>29.4 <b>Действующая процедура государственной регистрации медицинских изделий влечет многочисленные административные барьеры и фактически блокирует производство в Российской Федерации современных медицинских изделий.</b></p> <p>Требования к безопасности и эффективности медицинских изделий до настоящего времени не опубликованы на сайте Минздрава России, что приводит к произволу при принятии Росздравнадзором решения о выдаче (отказе в выдаче) свидетельства о государственной регистрации медицинских изделий.</p> <p>Регистрация медицинских изделий на уровне ЕАЭС де-факто не работает (в 2020 году всего выдано четыре регистрационных удостоверения по результатам рассмотрения заявлений в рамках ЕАЭС).</p> <p>Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата) в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение.</p> <p>Формы государственной регистрации медицинских изделий в том виде, как она принята в настоящее время в Российской Федерации, нет ни в одной развитой стране мира.</p>	Минздрав России, Минэкономразвития России	2014
<p>29.5 <b>Компании с государственным участием нередко в качестве условия участия предпринимателей в закупках товаров по 44-ФЗ или по 223-ФЗ выдвигают требования о наличии сертификата на продукцию, полученного в определенной добровольной системе сертификации, что является искусственным барьером, ограничивающим конкуренцию.</b></p>	ФАС России	2017

## 29. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

	Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может превышать 2 млн руб. Соответствующие затраты являются неподъемными для субъектов МСП, что становится серьезным ограничительным барьером как для их конкуренции с крупными поставщиками.		
29.6	<b>Государственная пошлина за получение (продление) лицензии не подлежит возврату хозяйствующим субъектам в случае отказа уполномоченного органа в выдаче лицензии.</b> В соответствии с действующим законодательством государственная пошлина за совершение юридически значимых действий (в том числе за выдачу и продление лицензий) подлежит уплате до подачи заявлений и/или документов на совершение таких действий. Суды, а также административные органы исходят из того, что ч. 1 ст. 333.40 гл. 25.3 НК РФ установлен исчерпывающий перечень, в соответствии с которым уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. И поскольку в указанном перечне случаи отказа уполномоченного органа соискателю лицензии в ее предоставлении не упомянуты, возврат государственной пошлины в таких случаях производиться не должен. Поскольку по отдельным направлениям лицензирования государственная пошлина имеет существенный размер (к примеру, госпошлина за предоставление лицензии на производство этилового спирта равняется 9,5 млн руб.), невозврат госпошлины при отказе в выдаче лицензии в отдельных случаях является серьезным ударом по финансовому состоянию хозяйствующих субъектов, который не позволяет им повторно обращаться в лицензирующие органы. При этом такой отказ может быть вызван незначительными обстоятельствами, такими как, например, задолженность предприятия по уплате налогов в бюджет в размере 1 копейки.	Минфин России	2019
29.7	<b>В 2015 году вступили в силу изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ), по утверждению участников рынка, сделавшие регистрацию лекарственных препаратов для ветеринарного применения в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим начиная с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах – членах ЕАЭС.</b> Так, в соответствии с требованиями п. 2.1 и 4 ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об обращении лекарственных средств» российским производителям необходимо предоставить заключение, полученное на каждую субстанцию, используемую при производстве регистрируемого ветпрепарата, о прохождении инспектирования со стороны российского органа исполнительной власти, а также описание технологии производства субстанции с описанием стадий производства и методов контроля на всех стадиях производства. Учитывая, что 99 % используемых в России субстанций импортные (китайские, индийские), то предоставление таких заключений вызывает ряд сложностей для российских производителей. Стоимость данного инспектирования – до 3,5 млн руб. без каких-либо гарантий выдачи сертификата. Как правило, зарубежные производители субстанций уже имеют сертификаты на производство по стандарту GMP, признаваемые в других странах мира. Более того, эти требования распространяются в том числе и на уже ранее зарегистрированные в Россельхознадзоре субстанции. Следует отметить, что аналогичные требования к предоставляемому пакету документов в части используемых субстанций для производителей ветпрепаратов в других странах ЕАЭС (Белоруссия, Казахстан) отсутствуют.	Минсельхоз России, Минпромторг России	2019
29.8	<b>На практике лицензирующие органы отказывают заявителям в выдаче и продлении лицензий на основании сведений, поступивших из налоговых органов, о наличии у соискателей лицензии незначительной задолженности по уплате налогов (даже в размере 1 копейки).</b> Для лицензирующих органов имеет значение лишь фактическое наличие недоимки на определенную дату. Сумма задолженности не имеет значения.	Минэкономразвития России, Минфин России	2020
29.9	<b>На практике для смены фактического адреса (даже в рамках одного города) медицинские организации вынуждены приостанавливать свою деятельность на срок от 60 дней в связи с необходимостью перевезти медицинское оборудование в новое помещение, для его проверки контролирующими органами.</b>	Минздрав России, Роспотребнадзор	2020
29.10	<b>Вследствие того, что часть критериев оценки, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2019 № 1236, носят субъективный характер либо сформулированы таким образом, что возможна их неоднозначная трактовка, аккредитованные лица, обладающие высокой профессиональной квалификацией, владеющие уникальным испытательным оборудованием, но не соответствующие указанным критериям, исключаются из национальной части Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза и фактически прекращают свою деятельность. При этом нередки случаи сокращения количества аккредитованных лиц в определенной сфере на 50 % и более.</b> В течение 2020 года около 200 аккредитованных лиц были исключены из национальной части Единого реестра органов по оценке соответствия Евразийского экономического союза, причем среди них немало наиболее авторитетных организаций в своей сфере деятельности, работающих на рынке 20 и более лет. Наибольшую критику со стороны аккредитованных лиц вызывают критерии оценки № 1, 4, 5, 6, 8, которые не соответствуют Порядку, утвержденному Решением Совета ЕЭК от 05.12.2018 № 100. Вследствие использования указанных критериев оценки страдают не только аккредитованные лица, но и хозяйствующие субъекты всех отраслей экономики, являющиеся их заказчиками, которые несут значительные издержки из-за срыва сроков испытаний и, как следствие, сроков выпуска продукции на рынок из-за отсутствия документов по оценке соответствия и/или невозможности проведения исследований и испытаний. При этом заказчики вынуждены обращаться к аккредитованным лицам стран ЕАЭС.	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2021
29.11	<b>Обязательное требование об указании номера GLN и кодов GTIN (при наличии) при регистрации деклараций о соответствии, установленное постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 № 1856 и приказом Минэкономразвития России от 31.07.2020 № 478, противоречит международной практике и влечет дополнительные финансовые и временные затраты импортеров на их получение и использование.</b> Коды GTIN и GLN с 2021 года становятся обязательными при регистрации деклараций о соответствии и сертификатов соответствия в едином реестре Росаккредитации на импортную продукцию, и без них регистрация деклараций и сертификатов запрещена. Эти коды на платной основе присваивает организация GS1, которая, по своей сути, является необязательной и добровольной системой. Получение данных кодов не применяется в международной практике в качестве обязательного требования.	Минэкономразвития России; Росаккредитация	2021



## 30. СТРОИТЕЛЬСТВО



**Киселева  
Елена  
Николаевна**  
Модератор направления



**Котровский  
Дмитрий  
Михайлович**  
Модератор направления

	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Проблема</b></p> <p>30.1 <b>Добросовестные застройщики сталкиваются с принципиальными недостатками механизма проектного финансирования с использованием счетов эскроу, внедренного с 2018 года в рамках реформы долевого строительства:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В действующих нормативных документах ЦБ РФ (прежде всего положения от 28.06.2017 № 590-П) содержатся повышенные требования к застройщикам и проектам строительства, что приводит либо к невозможности привлечь проектное финансирование, либо к существенному удорожанию стоимости кредита.</li> <li>• Во многих регионах невозможно выполнить требования банков об участии собственных средств застройщика в размере 15 % от общего бюджета проекта. Так, для Москвы и иных городов, где высокая стоимость земли, выполнить эти требования значительно проще — 15 % может составить стоимость земельного участка. Однако в регионах стоимость земли зачастую не превышает 5 %, остальные 10 % необходимо подтвердить выполненными работами, причем в короткие сроки — в течение 3 месяцев, что объективно в ряде случаев не представляется возможным [например, при строительстве 500-квартирного дома (40,5 тыс. кв. м) затраты, составляющие 10 %, сопоставимы со стоимостью 5-этажного многоквартирного дома, который придется возвести в течение 3 месяцев].</li> <li>• Действующие высокие регуляторные требования к банкам препятствуют увеличению числа кредитных организаций, допущенных к проектному финансированию (прежде всего, региональных и специализирующихся до реформы долевого строительства на кредитовании застройщиков), и конкуренции между банками.</li> <li>• Действующий механизм расчета обязательных нормативов банков Н1 (достаточности капитала банка) и Н6 (максимального размера риска) затрудняет застройщикам доступ к проектному финансированию.</li> <li>• Как правило, для застройщиков субъектов МСП это проекты небольшие, с низкой рентабельностью (до 15 %), в малых городах. На практике у банков отсутствует заинтересованность в кредитовании подобных низкомаржинальных проектов, и, как следствие, застройщики не могут получить проектное финансирование и воспользоваться преимуществами программы по субсидированию процентной ставки по кредитам.</li> <li>• Отсутствует предельный срок рассмотрения банками заявок застройщиков. На практике банки рассматривают заявки до 8 месяцев.</li> <li>• Отсутствуют ограничения в части объема запрашиваемых банками документов. Требования постоянно меняются даже в рамках одного проекта. Запрашиваются документы, имеющиеся в ЕИСЖС.</li> <li>• Из-за того что компания-заемщик с каждым последующим кредитом и строительством нового объекта ухудшает такой показатель, как закредитованность, каждый последующий кредит компания получает по более высокой ставке.</li> <li>• Банки искусственно ограничивают возможность застройщика обратиться за получением проектного финансирования в иные кредитные организации требованием о заключении межкредиторского соглашения о старшинстве задолженности. По сути, застройщик вынужден работать с тем банком, в котором он изначально получил проектный кредит по одному из объектов.</li> <li>• Отсутствует правовой механизм, позволяющий переводить средства дольщиков со счетов эскроу в одном банке в другой банк, что препятствует возможности застройщику рефинансировать проектный кредит на лучших условиях.</li> <li>• В соответствии с действующей моделью эффективная ставка по проектному финансированию является плавающей, поскольку привязана к фактической скорости реализации. То есть предприниматели не могут прогнозировать рентабельность своих проектов.</li> <li>• Из-за того что поэтапное раскрытие эскроу-счетов действующей моделью не предусмотрено, добросовестные застройщики не имеют ресурсов для развития перспективных проектов (покупка земли, оформление проектной документации и т. д.). Увеличение финансовой нагрузки на застройщиков в связи с введением нового механизма финансирования жилищного строительства и отсутствие доступа к средствам на счетах эскроу до завершения строительства имеют своим следствием существенное упрощение и удешевление проектов, повышение числа типовых многоэтажных домов с квартирами небольшой площади, отказ от индивидуальных проектов с качественным проектированием и дорогими строительными решениями, прекращение внедрения новых технологий, что принципиально влияет на качество продукта и городской среды в целом;</li> <li>• Действующая модель проектного финансирования не предусматривает механизма, позволяющего обеспечить в рамках комплексной застройки финансирование строительства объектов инфраструктуры, включая социальные объекты (школы, детские сады, поликлиники и т. д.), а также многоэтажные паркинги, которые необходимы для обеспечения комфортного проживания. Строительство таких объектов является низкорентабельным или убыточным из-за высокой себестоимости возведения и низкой цены реализации в зависимости от региона реализации. ▶</li> </ul>	<p>Минстрой России, Банк России</p>	<p>2019</p>

### 30. СТРОИТЕЛЬСТВО

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствуют кредитные продукты для реализации проектов комплексного развития территорий, позволяющие застройщику осуществить досрочный возврат собственных средств, внесенных в проект, до открытия проектного финансирования, позволяющие застройщику воспользоваться будущей прибылью в реализуемых проектах, позволяющие финансировать затраты на приобретение проекта и первоначальные затраты на запуск проекта по ставкам, сопоставимым со ставками в рамках проектного финансирования.</li> <li>Существуют необоснованно повышенные требования к застройщикам со стороны банков при реализации проектов [к примеру, обеспечить открытие всеми подрядчиками (за исключением аффилированных застройщику) расчетных счетов в банке, осуществляющем кредитование, с банковским сопровождением], а также отсутствует нормативное ограничение предельного срока согласования уполномоченным банком документации по проекту и оплаты поставщикам и подрядчикам.</li> <li>Отсутствует механизм побуждения банков к исполнению обязанности по своевременному раскрытию эскроу-счетов после завершения строительства. Зачастую эти сроки существенно затягиваются.</li> <li>Отсутствуют механизмы, стимулирующие строительство и/или снижающие финансовую нагрузку на застройщиков в регионах с низкой покупательной способностью населения и низкой маржинальностью проектов. В частности, нет механизма стимулирования крупных и системных застройщиков к наращиванию присутствия в тех регионах, в которых жилищное строительство практически не осуществляется региональными застройщиками.</li> <li>Противоречивость положений Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ и различных переходных положений существенно усложняет на практике исполнение закона застройщиками и ведет к необоснованным требованиям со стороны банков.</li> <li>На практике широко распространены различные дополнительные комиссии и сборы, а также навязываемые банками услуги (например, использование аккредитивов), что повышает финансовую нагрузку застройщиков.</li> </ul>		
30.2	<p><b>Компании-застройщики, которые получили право достройки жилых объектов в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.04.2019 № 480, на практике столкнулись со значительным усилением контроля и надзора за строительной деятельностью.</b></p> <p>Если раньше они находились под контролем СРО и регионального Госстройнадзора, то теперь контрольно-надзорную деятельность осуществляют региональные органы Госстройнадзора, Роспотребнадзор, СРО и банковский сектор. В результате функции контролеров дублируются и противоречат друг другу.</p> <p>В 2020 году со стороны ППК «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» в отношении застройщиков продолжились внутренние проверки (мониторинг), в результате которых в отдельных случаях происходила приостановка регистрации договоров участия в долевом строительстве.</p> <p>Существенно возросло количество проверок застройщиков и запросов о ходе строительства со стороны прокуратуры. При этом вся необходимая информация содержится в Единой информационной системе жилищного строительства (ЕИСЖС).</p>	Минстрой России; Банк России	2019
30.3	<p><b>Статистика показывает, что к началу 2021 года отмечается тренд на существенное снижение объемов жилищного строительства, увеличение числа банкротств и уход с рынка застройщиков (прежде всего малых и средних), устойчивый рост расходов бюджета на завершение строительства проблемных объектов, увеличение числа регионов страны, в которых жилищное строительство по новым правилам либо не осуществляется, либо представлено единичными проектами.</b></p> <p>К началу 2021 года в 12 субъектах Российской Федерации не выдано ни одного проектного кредита, в 36 регионах – меньше десяти.</p> <p>Проблема финансирования проектов является одним из ключевых рисков для отрасли (более половины застройщиков отметили этот риск в ходе исследования ЦСР).</p> <p>В ближайшие 6 лет объемы строительства могут сократиться не менее чем в 2 раза из-за нехватки собственных средств и не менее чем в 3,5 раза в случае недостаточности или недоступности проектного финансирования (максимальный объем ввода жилой недвижимости МКД будет ограничен 30 млн кв. м в год).</p>	Минстрой России; Банк России	2021
30.4	<p><b>Как застройщики, так и производители стройматериалов развиваются только около крупнейших агломераций (15 городов с численностью населения 1 млн. человек и более).</b></p> <p>Строительный бизнес, работающий на всей остальной территории РФ (23 города с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек, 40 городов с численностью населения от 250 тыс. до 500 тыс. человек, 95 городов с численностью населения от 100 тыс. до 250 тыс. человек), в рамках действующего законодательства и экономической политики, направленной на обеспечение экономического роста, не развивается.</p> <p>До сих пор остается вопрос к качеству статистической информации о вводе жилья.</p>	Минстрой России	2020
30.5	<p><b>Проблемы обеспечения проектов жилищного строительства объектами инфраструктуры:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствует единая программа развития инфраструктуры на уровне регионов.</li> <li>Инвестиционные программы ресурсоснабжающих организаций (РСО), в том числе монополистов, не синхронизированы с документами территориального планирования и проектами жилищного строительства.</li> <li>Недостаточные объемы финансирования по программе «Стимул», входящей в федеральный проект «Жилье» нацпроекта «Жилье и городская среда».</li> <li>Отсутствует механизм выкупа органами власти у застройщика объектов инфраструктуры, если такие объекты являются объектами местного или регионального значения и были построены застройщиком за счет собственных средств. Такой выкуп должен осуществляться в течение бюджетного года, следующего за годом, в котором объект был введен в эксплуатацию. Кроме того, в рамках национального проекта «Образование» реализуется государственная программа «Развитие образования», предполагающая выделение средств федерального бюджета регионам на выкуп объектов образовательной инфраструктуры у застройщиков. В то же время средств по данной программе выделяется недостаточно, а условия включения объектов в программу непрозрачны для потенциальных участников. ►</li> </ul>	Минстрой России; Минэнерго России	2021



## 30. СТРОИТЕЛЬСТВО

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствует легальный механизм передачи построенных объектов инфраструктуры от застройщиков органам власти / уполномоченным организациям с установлением обязанностей сторон и предельных сроков приемки объектов у застройщиков.</li> <li>Отсутствует механизм поэтапной оплаты за техническое присоединение к сетям, учитывающий строительные циклы РСО и абонентов и позволяющий снизить долю авансирования.</li> <li>В рамках института комплексного развития территорий нет механизма, обеспечивающего выполнение публичным субъектом принятых на себя обязательств по строительству объектов инфраструктуры. На текущий момент у органов власти нет обязанности обеспечить территории застройки объектами инфраструктуры.</li> <li>Расчет нагрузок по теплу и электричеству, необходимых для подключения жилых домов, по действующей методике приводит к созданию значительного резерва. Это влечет за собой рост объемов строительства объектов электросетевого и теплового хозяйства для присоединения новых потребителей вместо рационального использования недозагруженных сетевых мощностей и в конце концов к повышению тарифов и стоимости квадратного метра (например, есть проекты, при реализации которых требуется строительство новой котельной при загрузке действующей лишь на 40–50 %).</li> <li>Отсутствует повсеместное внедрение инструментов ГЧП при создании объектов инфраструктуры, в частности, не разработаны и не внедрены в практику так называемые коробочные решения ГЧП и концессий в сфере социальной и дорожной инфраструктуры.</li> <li>Отсутствует легальное определение термина «объект социальной инфраструктуры». В связи с этим необоснованно сужается круг объектов, необходимых для комплексного подхода к развитию территории. Очевидно, что, помимо школ, детских садов и поликлиник, необходимо создание объектов спорта, культуры, досуговых центров для детей, школ искусств и пр. Кроме того, различное наполнение термина используется и в налоговом законодательстве применительно к разным налогам (применительно к НДС в пп. 2 п. 2 ст. 146 НК РФ упоминаются объекты «социально-культурного назначения», а в главе о налоге на прибыль в пп. 19.4 ст. 265 НК РФ речь идет о расходах на создание «объектов социальной инфраструктуры»), что может привести к претензиям налоговых органов.</li> <li>Высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры и отсутствие механизма ее обновления.</li> </ul>		
30.6	<p><b>Недостатки существующих правил территориального планирования и дефицит земельных участков под жилищное строительство:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Рассогласованность документов отраслевого стратегического и территориального планирования и недостаточное качество документов территориального планирования на региональном и местном уровнях.</li> <li>Слабое развитие национальной инфраструктуры пространственных данных (на основе высокоточных трехмерных моделей и технологий лазерного сканирования). Отсутствие актуальных и полных пространственных данных. Низкая степень использования пространственных данных бизнесом (в развитых странах до 70 % управленческих решений в сфере бизнеса принимается с учетом пространственных данных).</li> <li>Отсутствует механизм единого развития крупных городских агломераций, позволяющий учесть и согласовать межмуниципальные (межсубъектовые для городов федерального значения) документы территориального планирования в увязке с генпланом и правилами землепользования и застройки.</li> <li>Отсутствует правовая регламентация порядка эксплуатации зон комплексного развития территорий, в частности эксплуатации малоэтажных комплексов (существует потребность в регулировании общего имущества такого жилого комплекса).</li> <li>Малое число земельных участков вовлекается в оборот в том числе в рамках механизма комплексного развития территорий.</li> <li>Зачастую на торги выносятся неподготовленные земельные участки, что существенно увеличивает риски застройщика при приобретении такого участка на торгах.</li> <li>Механизм реализации проектов комплексного развития территорий требует существенного вовлечения органов власти субъектов Российской Федерации для реализации проектов. При этом механизм крайне непростой, требует согласования с иными программами развития и стратегического планирования. У органов власти субъектов Российской Федерации отсутствует единая федеральная методология (методические рекомендации) по эффективному регулированию данного механизма.</li> </ul>	Минстрой России	2021
30.7	<p><b>Действующее законодательство в сфере развития застроенных территорий (далее – РЗТ) содержит правовые пробелы, препятствующие реализации проектов РЗТ. При реализации указанных проектов застройщики несут высокие юридические риски, а также значительную финансовую нагрузку на ранних стадиях реализации проектов.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>При реализации проектов РЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строительства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий.</li> <li>Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев (ч. 9 ст. 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации).</li> </ul>	Минстрой России	2016
30.8	<p><b>Градостроительный кодекс содержит исчерпывающий перечень документов (ст. 51 ГрК РФ), необходимых для получения разрешения на строительство, но, чтобы подготовить эти документы, предприниматели тратят в среднем до 2 лет.</b></p> <p>При этом указанный перечень документов не зависит от размеров объекта, его площади, этажности и т. д., а многие позиции являются явно избыточными, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) — в случае небольшого объекта, строящегося в рамках действующих правил землепользования и застройки (для подготовки и согласования требуется как минимум 1 месяц. Четырнадцатидневный срок, установленный ч. 6 ст. 57.3 ГрК РФ, на практике зачастую не соблюдается, регистрация документа осуществляется задним числом). ►</li> </ul>	Минстрой России	2020

### 30. СТРОИТЕЛЬСТВО

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Результаты инженерных изысканий для небольших объектов (одноэтажных, площадью до 1000 кв. м) и/или при наличии информации по данному участку.</li> <li>ГПЗУ дублирует схему планировочной организации земельного участка (СПОЗУ). Для небольших объектов, в отношении которых не требуется проведение экспертизы проектной документации и точечной застройки, достаточно одного документа – СПОЗУ.</li> </ul>		
30.9	<p><b>В течение 2017–2020 годов наблюдается планомерная монополизация государством рынка экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.</b></p> <p>Перечень объектов капитального строительства, по которым может осуществляться исключительно государственная экспертиза, постоянно расширяется за счет поправок в Градостроительный кодекс. Прохождение государственной экспертизы занимает больше времени и финансовых затрат в отличие от негосударственной экспертизы.</p> <p>При этом для многих объектов, в частности для большинства проектов, связанных с устройством инженерных коммуникаций (внутриквартальные сети, сети небольшой протяженности), требование о прохождении госэкспертизы является явно избыточным.</p>	Минстрой России	2020
30.10	<p><b>Рост стоимости строительства многократно опережает инфляцию, прежде всего по причине роста стоимости строительных материалов [резкий рост цен на битум дорожный (почти на 70 %), на арматуру и металлоконструкции практически в 2 раза]. При этом, поскольку цены в госконтрактах не могут быть пересмотрены с учетом реального роста цен, исполнение договоров является убыточным для подрядчиков.</b></p>	ФАС России; Минстрой России	2021
30.11	<p><b>Предприниматели несут дополнительные необоснованные затраты при подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов.</b></p> <p>Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутанны и непрозрачны, документы территориального планирования и планы развития инфраструктуры не синхронизируются, что создает благоприятную почву для злоупотреблений.</p> <p>Как результат, стоимость услуг по подключению существенно дороже, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры самим застройщиком. При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.</p> <p>В случаях, когда органы местного самоуправления или ресурсоснабжающие организации берут на себя обязательства по строительству внеплощадочных инженерных сетей, они фактически не несут никакой ответственности за срыв сроков по введению в эксплуатацию объекта капитального строительства. При этом застройщик несет полную уголовную ответственность за срыв сроков введения в эксплуатацию объекта капитального строительства из-за неподключенной инфраструктуры.</p>	Минстрой России	2014
30.12	<p><b>При подключении объектов капитального строительства к коммунальным сетям застройщики не могут засчитать все понесенные расходы (стоимость работ, административные издержки) при расчете базы налога на прибыль, что вынуждает закладывать налоги в стоимость работ по техприсоединению (в среднем стоимость работ повышается на 20 %).</b></p>	Минфин России; Минстрой России	2015
30.13	<p><b>Застройщики, реализующие комплексные проекты, несут повышенную нагрузку в связи с необходимостью уплаты земельного налога в четырехкратном размере по истечении 3 лет с даты приобретения земельного участка вплоть до момента регистрации прав на построенный объект.</b></p> <p>Соответствующие положения п. 15 ст. 396 НК РФ не учитывают специфику комплексного освоения территорий в целях жилищного строительства и, по своей сути, должны быть применимы исключительно к точечной застройке.</p>	Минфин России	2021
30.14	<p><b>На практике органами местного самоуправления в рамках самоконтроля на основании ст. 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» производится отмена градостроительных планов, разрешений на строительство как в период строительства, так и после его завершения, а также отмена разрешений на ввод объектов в эксплуатацию.</b></p> <p>В результате предприниматели несут убытки в размере стоимости возведенного объекта или объекта незавершенного строительства.</p>	Минстрой России	2020
30.15	<p><b>Предлагаемые к заключению региональными операторами по организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах контракты предусматривают минимальный размер авансов и длительные сроки расчетов после приемки работ, что негативно сказывается на финансовом состоянии строительных организаций и, как следствие, на стабильности и развитии отрасли.</b></p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 не установлен ни порядок авансирования, ни порядок расчетов за выполненные работы.</p> <p>В связи с этим во многих областях ЦФО сложилась сложная ситуация по контрактам, заключенным с региональными операторами.</p> <p>Так, в Орловской, Курской, Тульской, Воронежской, Липецкой и Калужской областях контракты не предусматривают авансирование. В Ивановской и Рязанской областях авансовый платеж составляет 10–15 % от суммы контракта. В Белгородской, Брянской, Московской, Владимирской областях авансовый платеж составляет 30 %.</p> <p>Длительные сроки расчетов после окончательной приемки работ: от 3 месяцев в Воронежской области, 6–12 месяцев в Ивановской, Липецкой, Калужской областях, до 2 лет в Рязанской области. Наиболее благоприятные условия окончательных расчетов – в Московской и Владимирской областях, там они составляют 5–10 дней.</p> <p>На примере Орловской области можно отметить, что совокупность указанных факторов приводит к тому, что сумма выполненных, но не оплаченных работ по контрактам с региональным оператором составляет более 225 млн руб.</p>	Минстрой России	2021



## 30. СТРОИТЕЛЬСТВО

30.16	<p><b>Вступившие в силу с 1 января 2021 года изменения, ограничившие высоту многоквартирных домов, участвующих в программе «Сельская ипотека», пятью этажами, несмотря на то что зоны многоэтажного жилищного строительства муниципальных образований предусматривают застройку жилыми домами до девяти этажей, по экспертным оценкам, приведут к сокращению объемов строительства в жилых зонах малых городов на 30 %.</b></p> <p>Программа «Сельская ипотека» действует в населенных пунктах численностью до 30 тыс. жителей и на сегодняшний день является единственной мерой поддержки строительства в малых городах.</p>	Минстрой России; Минсельхоз России	2021
30.17	<p><b>Из-за отсутствия легального статуса и правового режима апартментов застройщики недополучают прибыль, поскольку вынуждены устанавливать на такой вид недвижимости более низкую цену. Кроме того, вследствие неопределенности относительно возможного введения запрета на строительство апартментов застройщики опасаются выводить новые проекты на рынок.</b></p>	Минстрой России	2021
30.18	<p><b>Отсутствуют организационно-правовые механизмы развития деревянного домостроения.</b></p> <p>Отсутствует нормативная база и стимулирование государством внедрения массового использования передовых технологий в деревянном домостроении. В частности, требуется разработка стандартов на инновационные материалы и своды правил на среднеэтажное деревянное строительство, уточнение нормативов по характеристикам пожароустойчивости материала, а также обеспечение соответствующих заключений о безопасности строений с несущими конструкциями из дерева от МЧС России, определение четкого сортамента для древесных материалов, введение льготных ставок по ипотеке на жилье в многоэтажных деревянных домах, построенных с использованием инновационных древесных материалов, субсидирование страховой премии при страховании объектов, построенных из инновационных древесных материалов, налоговые вычеты на инвестиции строительства коммерческой недвижимости из инновационных древесных материалов.</p>	Минстрой России	2021
30.19	<p><b>В результате «потребительского экстремизма» происходит увеличение финансовой нагрузки на застройщиков.</b></p> <p>Законодательство позволяет зарабатывать на проблемах дольщиков консультантам, специализирующимся на выкупе прав требования у дольщиков и взыскания штрафных санкций с застройщиков в арбитражных судах.</p>	Минстрой России; Роспотребнадзор	2021
30.20	<p><b>Недостаточное развитие цифровых технологий в сфере строительства:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Отсутствуют возможности получения разрешительной документации и прохождения всех процедур при строительстве объекта в электронном виде.</li><li>Не создан механизм, позволяющий осуществлять взаимодействие с электронными веб-сервисами Росреестра головной компании застройщика и связанных с ней дочерних, зависимых юридических лиц через один канал доступа во ФГИС ЕГРН.</li><li>Не обеспечено эффективное межведомственное взаимодействие в рамках всех процедур инвестиционно-строительного цикла между всеми органами власти, включая региональные, в электронном формате.</li><li>Не налажено взаимодействие в электронном виде с уполномоченными органами в рамках осуществления государственного строительного надзора.</li><li>Недостаточное внедрение технологий информационного моделирования в жилищном строительстве;</li></ul>	Минстрой России; Минцифры России; Минэкономразвития России	2021
30.21	<p><b>Несовершенство антикризисных мер поддержки строительной отрасли:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Программа субсидирования процентных ставок по кредитам застройщикам (постановление Правительства РФ от 30.04.2020 № 629) де-факто проработала только полгода, с 2021 года программу переориентировали на поддержку низкомаржинальных проектов в отдельных регионах. Подавляющее число застройщиков не смогли воспользоваться программой из-за несовершенства ее условий. При этом для 43,1 % компаний эта мера является одной из наиболее актуальных, в том числе для 25 % компаний из Москвы и Санкт-Петербурга.</li><li>В силу прямой законодательной коллизии застройщики не смогли воспользоваться программой льготных кредитов на пополнение оборотных средств (постановление Правительства РФ от 24.04.2020 № 582).</li><li>При том что Банк России ориентирован на сокращение числа регионов – участников программы льготной ипотеки по ставке 6,5 %, отсутствуют разработанные четкие критерии, позволяющие отнести конкретный регион к субсидируемому или несубсидируемому. При том что Банк России ориентирован на сокращение числа регионов – участников программы, отсутствуют разработанные четкие критерии, позволяющие отнести конкретный регион к субсидируемому или несубсидируемому.</li><li>В связи с введенными ограничениями имеется существенная нехватка рабочей силы на строительных площадках (прежде всего мигрантов). В связи с дефицитом работников имеет место существенный рост расходов на ФОТ.</li></ul>	Минстрой России; Минэкономразвития России; Банк России	2021
30.22	<p><b>В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 5 п. 38 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», при разрешении вопроса о признании правомерно строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) необходимо установить, что на нем по крайней мере полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы (п. 1 ст. 130 ГК РФ). В законе такое положение не закреплено.</b></p> <p>Иски о признании отсутствующим права собственности на такой объект незавершенного строительства, зарегистрированный до июня 2015 года, опасны для предпринимателей, снижают капитализацию бизнеса, рассматриваются как несправедливые для зарегистрировавших на них право собственности до принятия указанного постановления Пленума ВС РФ.</p>	Верховный суд Российской Федерации	2021

## 31. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



### Сурвилло Виталий Юрьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>31.1 Постоянное неконтролируемое увеличение профилей риска (сейчас их около 50 тыс.), а также недостаточность контроля за их применением закрепляют правовую незащищенность участников ВЭД от недобросовестного использования системы управления рисками (СУР) со стороны таможенных органов.</b></p> <p>В настоящее время отсутствует нормативно-правовой акт, регламентирующий порядок применения таможенными органами системы управления рисками. ФТС России применяет СУР, положив в основу издаваемые самим ведомством правовые акты с грифом «Для служебного пользования». Такой подход к регламентации СУР позволяет таможенным органам инициировать издание целевых профилей рисков по любой поставке в отношении любого участника внешнеэкономической деятельности, с применением в качестве мер по его минимизации проведение различных форм таможенного контроля.</p> <p>Нередко через локальные профили рисков таможенные органы используют меры и формы таможенного контроля с целью административного давления на участников ВЭД.</p> <p>Степень и интенсивность государственного контроля в отношении одних и тех же декларантов и одних и тех же товаров различается с зависимости от региона, в том числе и от таможи региона.</p>	<p>Минфин России; ФТС России</p>	<p>2014</p>
<p><b>31.2 Наибольшее количество жалоб предпринимателей вызывают неправомерность решений таможенных органов по корректировке таможенной стоимости и необоснованность проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей.</b></p> <p>ФТС России, корректируя таможенную стоимость декларируемых товаров в сторону ее повышения, сфокусирована на увеличение администрируемого ею поступления в бюджет НДС на ввозимые товары (поступления от уменьшающихся в соответствии с условиями нашего членства в ВТО таможенных пошлин, подлежащих распределению между всеми участниками ЕАЭС, незначительны).</p> <p>В других странах фискальные органы не оспаривают потенциальное занижение таможенной стоимости со стороны декларанта, исходя из того, что налог на прибыль, который в конечном итоге заплатит владелец товара при его реализации, значительно выше, чем таможенная пошлина.</p>	<p>Минфин России; ФТС России</p>	<p>2015</p>
<p><b>31.3 Продолжающееся разделение полномочий ФТС России и ФНС России в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов не только влечет дополнительные издержки для бизнеса, но и способствует появлению новых схем «серого» и «черного импорта», развитию коррупции среди отдельных представителей бизнеса и таможенных органов.</b></p> <p>Особое неудобство для бизнеса представляет собой пересчет НДС органами ФТС на этапе после выпуска, когда предприятие, уже оплатив НДС при ввозе товара, произвело все определенные Налоговым кодексом расчеты и уплату НДС в соответствии с графиком налоговых платежей.</p>	<p>Минфин России</p>	<p>2015</p>
<p><b>31.4 Участники ВЭД сталкиваются с необоснованным ценообразованием со стороны складов временного хранения (СВХ) при использовании их услуг, в частности при возврате товаров, изъятых по делам об административных правонарушениях.</b></p> <p>На практике СВХ выставляют счета за хранение и иные услуги, оказанные по договору с таможенным органом, в том числе в период, когда постановление по делу об административном правонарушении еще не вступило в силу. Участники ВЭД не имеют возможности повлиять на объем и стоимость услуг. В случае неоплаты услуг СВХ отказывают в возврате товара.</p> <p>Стоимость комплексной услуги СВХ по хранению товара зависит от веса/объема товарной партии. Например, за 1 день хранения товара весом 3 тонны стоимость составляет от 6000 руб. В случае если оплачиваемый срок хранения товара исчисляется с даты вступления в силу постановления об административном правонарушении, общая стоимость хранения составляет от 60 тыс. руб.</p> <p>Кроме этого, на тарифы складов временного хранения, размещенных вблизи пунктов пропуска, жалуются перевозчики, вынужденные поневоле обращаться к ним для обеспечения погрузки/выгрузки товаров в ходе таможенного досмотра при пересечении границы ЕАЭС. Минимальный чек для услуг такого рода составляет 50–70 тыс. руб.</p>	<p>ФАС России</p>	<p>2019</p>



## 31. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

31.5	<p><b>Таможенные органы, зачастую руководствуясь решениями органов ЕАЭС или собственными инициативами, пересматривают ранее применявшиеся ими коды классификации товара, выставляя неподъемные требования к импортерам об уплате таможенных платежей за последние три года.</b></p> <p>При этом Пленум Верховного суда в постановлении от 26.11.2019 № 49 подчеркнул, что участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, а также что в случае изменения Комиссией ранее сложившейся в Российской Федерации устойчивой практики классификации соответствующих товаров обязанность по дополнительной уплате таможенных пошлин, налогов на основании решения Комиссии не может быть возложена таможенными органами на участников внешнеэкономической деятельности, осуществивших уплату таможенных платежей при выпуске товаров до издания Комиссией таких изменений в соответствии с ранее существовавшей практикой и добросовестно полагавших, что обязанность по уплате таможенных платежей исполнена ими полностью.</p>	Минфин России, ФТС России	2020
31.6	<p><b>Перевозчики, осуществляющие международную перевозку грузов, при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза привлекаются к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ за незначительное расхождение в фактическом весе брутто товара по сравнению со сведениями, указанными в сопроводительных документах.</b></p> <p>При этом перевозчики не наделены правом вскрытия тары и упаковки с целью проверки веса груза. Возбуждение административного производства в этом случае приводит к необоснованному изъятию части перемещаемых товаров, сложностям и дополнительным издержкам по дальнейшему оформлению и доставке груза.</p>	ФТС России	2020
31.7	<p><b>Административная ответственность по большинству составов, предусмотренных гл. 16 КоАП РФ, установлена за административные правонарушения, влекущие неуплату таможенных платежей или угрозу их неуплаты, а также нарушение формальных требований таможенного законодательства, не наносящих реального материального ущерба. Однако, несмотря на это, санкции соответствующих статей предусматривают явно несопоставимое и несправедливое наказание в виде административного штрафа, размер которого исчисляется даже не от неуплаченных таможенных платежей, а от рыночной стоимости товаров, явившихся предметом правонарушения (от 50 до 200 %).</b></p> <p>Таможенные правонарушения, по сути, единственный раздел КоАП РФ, определяющий размер наказания от стоимости товаров (предмета), при этом таможенные правонарушения не представляют собой повышенную опасность для общественных отношений.</p> <p>Подобная ситуация вводит в противоречие с однородной областью правового регулирования – налоговыми правоотношениями, где даже за умышленную неуплату налогов назначается штраф в размере 40 % от суммы неуплаченного налога.</p> <p>Необходимо учитывать, что у декларанта, помимо административного штрафа, не прекращается и обязанность по уплате таможенных платежей в связи с выявленными нарушениями таможенного законодательства, а у таможенного органа во всех случаях остается возможность конфискации товаров.</p> <p>Проект нового КоАП РФ оставляет неизменным механизм назначения штрафов за таможенные правонарушения от стоимости товаров и в целом ужесточает наказания за данную категорию правонарушений.</p>	ФТС России; Минюст России	2018
31.8	<p><b>Предприниматели, осуществляющие перевозку товаров ЕАЭС с основной территории Российской Федерации через территорию третьих государств на территорию Калининградской области, поставлены в дискриминационные условия, поскольку таможенные органы контролируют перевозимые ими товары наравне с иностранными товарами (с полным досмотром, взвешиванием). Тем самым нарушается принцип единства экономического пространства ЕАЭС и создается барьер для свободного перемещения товаров ЕАЭС между регионами России.</b></p> <p>При малейшем отклонении фактического веса товара от заявленного (без учета объективных факторов таких отклонений: не нарушены средства идентификации, а также нет признаков перегрузки/перевалки товара) предприниматели привлекаются к административной ответственности, зачастую с конфискацией «излишков» товаров, несмотря на то что данные товары являются товарами ЕАЭС, перевозятся с территории России, а само несоответствие весовых характеристик не наносит никакого ущерба интересам государства в виде неуплаты таможенных платежей. Значительная часть таких административных производств завершается предупреждением или прекращением по малозначительности, то есть и сама таможенная служба не усматривает значительной опасности для охраняемых отношений.</p>	Минфин России; ФТС России	2020
31.9	<p><b>Предприниматели отмечают сложность оформления процедуры «Таможенный транзит», а также тенденцию к ужесточению мер контроля за транзитом на границе.</b></p> <p>Таможенные органы проверяют транзитные товары, которые приходят в пункт пропуска через государственную границу, практически с тем же объемом требований, что и товары, которые выпускаются во внутреннее потребление.</p> <p>Развитие транзитного потенциала требует пересмотра подходов к мерам государственного контроля, прежде всего за счет отказа от концепции контроля на шлагбауме в пунктах пропуска как единственно работающего механизма в отношении транзита. Несанкционированное введение транзитных товаров в оборот может исключаться за счет автоматизированного контроля за их перемещением внутри страны на всем пути следования.</p>	Минфин России; ФТС России	2021

## 31. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

31.10	<p><b>Слабая проработанность таможенной процедуры «Переработка на таможенной территории» в таможенном законодательстве Российской Федерации и Таможенном кодексе ЕАЭС тормозит развитие экспортного потенциала.</b></p> <p>На этапе внесения изменений в ТК ЕАЭС российские предприниматели выступили с предложением заложить на будущее упрощенную систему помещения товаров под такую процедуру. Позиция Российской Федерации для вынесения на площадку ЕАЭС обсуждается в Минфине России, однако не по всем позициям есть отклик и поддержка со стороны ФТС России, ссылающейся на недостаточную степень контроля за соблюдением режима процедуры. Вместе с тем развитие информационных технологий позволяет установить практически всеобъемлющий контроль за продуктами переработки через системы учета и отчетности предпринимателя.</p>	Минфин России; ФТС России	2021
31.11	<p><b>Запрет нанесения маркировки ввозимых товаров на территории ЕАЭС (в зоне таможенного контроля, на складах временного хранения) приводит к дополнительным расходам импортеров по нанесению маркировки на складах сопредельных государств и дополнительным сложностям при прохождении таможенного досмотра.</b></p> <p>В настоящее время таможенными органами к ввозимым на территорию ЕАЭС и Российской Федерации товарам предъявляется требование о нанесении маркировки [в соответствии с требованиями технических регламентов, идентификационной маркировки (КИЗ), акцизных марок] до пересечения границы.</p> <p>Указанное требование обеспечивает работой иностранные логистические компании, осуществляющие указанную маркировку на перевалочных складах вдоль территории ЕАЭС, в частности в Прибалтийских республиках и Финляндии, дополнительные рабочие места и налоговые отчисления в бюджеты этих стран.</p> <p>Обоснованная позиция о нарушении государственных интересов Российской Федерации в случае нанесения маркировки на таможенных складах (для акцизной маркировки), на складах временного хранения или в зонах таможенного контроля, частично (для некоторых видов информационно-потребительской маркировки) на складах импортеров отсутствует.</p> <p>Предложенная ФТС России альтернатива нанесения всех видов маркировки на таможенных складах не решает вопрос широкой занятости, поскольку организация и создание таможенного склада – дорогостоящая процедура, не представляющая более выгодные условия для импортеров по сравнению с маркировкой за рубежом.</p>	Минфин России; ФТС России	2021
31.12	<p><b>Таможенный контроль (в том числе контроль после выпуска товаров) выведен из-под действия Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в связи с чем таможенные органы могут проводить внеплановые проверки без согласования с прокуратурой, обосновывая их необходимость закрытой системой управления рисками. При этом действия таможенных органов в рамках таможенного контроля после выпуска товаров могут причинить серьезный ущерб предпринимателям.</b></p> <p>Так, например, создание зоны таможенного контроля на территории всего склада на весь срок проверки (до 180 дней) блокирует нормальный оборот всей находящейся там продукции, даже если к ней нет претензий.</p>	Минэкономразвития России; ФТС России	2021



## 32. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



### Даниленко Андрей Львович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>32.1 <b>Для компаний, оперирующих на разных товарных рынках (например, для крупных федеральных торговых сетей, реализующих продовольственные и непродовольственные товары), внедрение различных, не связанных друг с другом систем маркировки и прослеживаемости влечет необходимость их дорогостоящей интеграции, что требует существенных доработок во внутренних информационных системах. При этом стоит отметить, что большинство бизнес-процессов уже неоднократно пересматривались в связи с введением различных государственных информационных систем за относительно короткий срок.</b></p> <p>В рамках развития цифровой экономики в Российской Федерации и повышения качества отчетности, а также в рамках борьбы с незаконным оборотом в настоящее время Правительство Российской Федерации внедряет системы маркировки и прослеживаемости различных групп товаров. В частности, с 2009 года функционирует система прослеживаемости алкогольной продукции (ЕГАИС), с 2013 года – система прослеживаемости подконтрольной ветеринарной продукции (АИС «Меркурий»), с 2017 года – система прослеживаемости табака и других групп товаров (ГИС МТ). В 2021 году предполагается внедрение системы документарной прослеживаемости для части импортных товаров, разработчиком которой выступает ФНС России.</p> <p>При этом очевидна несогласованность действий по внедрению таких систем со стороны уполномоченных ведомств. У каждой внедряемой системы своя, отличная от других логика взаимодействия с участниками оборота товаров, разные интеграционные схемы, различные регламентные сроки взаимодействия и свои правила. Все указанные информационные системы имеют в своей основе разные технологические решения и архитектуру.</p> <p>Проблема усугубляется отсутствием:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• системного анализа инфраструктуры и возможных издержек предпринимателей по выполнению новых требований, особенно связанных с использованием высоких технологий и требующих наличия устойчивой интернет-связи;</li> <li>• мер государственной поддержки, направленных на компенсацию издержек предпринимателей по выполнению новых требований (в частности, на приобретение нового оборудования);</li> <li>• дифференцированного подхода при введении новых требований в отношении малых торговых предприятий, реализующих свою деятельность в отдаленных и сельских территориях.</li> </ul> <p>Массово поступают жалобы от предпринимателей на стоимость оборудования для осуществления маркировки молочной продукции. При этом решение о частичном субсидировании данных затрат не принято. В системе маркировки не решен вопрос ее работы на труднодоступных территориях.</p>	Минпромторг России	2020
<p>32.2 <b>До сих пор действующее законодательство не содержит четкого описания условий размещения, заключения и расторжения договоров, взимания платы за размещение нестационарных торговых объектов и ярмарок, а также функционирования организаций разносной торговли.</b></p> <p>В этой ситуации местные органы власти определяют соответствующие условия фактически в произвольном порядке, создавая при этом дополнительные административные барьеры для добросовестных предпринимателей. Как следствие, хозяйствующие субъекты, осуществляющие малые формы торговли, не имеют возможностей для развития и продвижения своих товаров, долгосрочного планирования своего бизнеса и вынуждены уходить в теневой сектор.</p> <p>Принятое в целях побуждения органов региональной и местной власти к обеспечению сбалансированного подхода и конкурентных условий в данной сфере распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р в полной мере не решает проблему, так как носит рекомендательный характер.</p>	Минпромторг России	2016
<p>32.3 <b>Государственное регулирование цен на продовольственные товары создает серьезные риски снижения рентабельности, роста числа убыточных предприятий по всей товаропроводящей цепи.</b></p> <p>В конце 2020 года через соглашения, заключенные между производителями продовольственных товаров, торговыми сетями, Минпромторгом России и Минсельхозом России, зафиксировавшие отпускные цены с завода-изготовителя и цены на полке для конечного потребителя, было фактически введено государственное регулирование цен на сахар и подсолнечное масло.</p> <p>Кроме того, параллельно в Государственную Думу был внесен и в настоящее время рассматривается законопроект (№ 1077520-7) о возможности введения предельных значений наценок по всей цепочке поставки товара.</p> <p>Известные в мировой практике решения по введению регулирования цен потребительских товаров приводят к формированию теневых рынков сбыта такой продукции и существенному подорожанию таких товаров в среднесрочной перспективе.</p>	Минпромторг России; Минсельхоз России	2021

## 32. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

<p>32.4 Практика запроса территориальными органами контрольных (надзорных) органов в рамках проводимых ими проверок отчетности и первичных документов непосредственно у обособленных подразделений торговых сетей (федерального или межрегионального уровня), как правило, не располагающих запрашиваемой информацией, приводит к существенным временным издержкам, связанным с перенаправлением запросов в центральные офисы, а также к дополнительной нагрузке на информационные системы и управленческий персонал компаний в связи с необходимостью выгрузки, подготовки и передачи запрашиваемой информации.</p> <p>В рамках сложившейся практики в случае проведения массовых проверок (например, в части ценообразования) территориальные подразделения контрольных (надзорных) органов направляют запросы с требованиями о предоставлении различной отчетности и первичных документов напрямую в обособленные подразделения федеральных и межрегиональных компаний. При этом зачастую данные запросы разнородны по составу информации, форматам, но характеризуются сжатыми сроками ответа. Обособленные подразделения компаний, как правило, не располагают запрашиваемой информацией (документами) и вынуждены перенаправлять запросы в свои центральные офисы, которые и готовят ответы по существу. Это серьезно снижает эффективность взаимодействия компаний с контрольно-надзорными органами, осложняя и замедляя данный процесс.</p>	<p>ФАС России; Генеральная прокуратура Российской Федерации; ФНС России; Роспотребнадзор</p>	<p>2021</p>
<p>32.5 Отсутствие надежной правовой защиты информации, содержащейся в государственной информационной системе мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, несет риски утечки или недобросовестного использования коммерчески чувствительной информации в целях манипулирования рынком и нарушения правил конкуренции со стороны отдельных участников оборота.</p> <p>Согласно п. 6 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 1955, производителю, зарегистрированному в информационной системе мониторинга, помимо информации о сделках с товаром и информации, отнесенной Правительством Российской Федерации к общедоступной информации, также обеспечивается доступ к информации об обороте товара, изготовленного таким производителем, в части информации о владельце товара и его количестве.</p> <p>Такой доступ в режиме реального времени дает возможность точно знать, когда, кому и в каком количестве был перепродан конкретный товар. Фактически раскрывается база данных клиентов —юридических лиц, закупающих товар, при том что такая база данных составляет коммерческую тайну и является важным коммерческим активом.</p> <p>При этом существует значительный риск утечки данных от производителей на черный рынок.</p> <p>При наличии у производителя собственных (аффилированных) каналов дистрибуции возникают риски использования полученных данных для недобросовестной конкуренции и перехвата клиентской базы (блокировка в определенное время в конкретном регионе не поставки независимым оптовикам и одновременно наращивание сбыта через собственную дистрибьюторскую сеть).</p>	<p>Минпромторг России</p>	<p>2021</p>

### Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Высокая процентная ставка эквайринга для малых торговых предприятий.</b></p> <p>Одним из основных факторов, препятствующих работе с безналичной выручкой, является высокая стоимость обслуживания безналичных платежей, которая составляет 1,6–2,5% от объема безналичного оборота.</p> <p>В целях развития конкуренции, повышения качества платежных услуг и снижения стоимости услуг по переводу денежных средств Банком России создана и развивается Система быстрых платежей (СБП), в рамках которой предоставляется сервис оплаты товаров (работ, услуг) торгово-сервисных предприятий (ТСП) с использованием QR-кодов. Снижению расходов ТСП, включая субъектов малого и среднего бизнеса, способствуют тарифы СБП, установленные на услуги приема платежей физических лиц по QR-коду, которые ниже действующих эквайринговых комиссий в среднем в 3 раза и составляют не более 0,4–0,7% от суммы платежа в зависимости от вида деятельности.</p> <p>При этом Президент Российской Федерации в рамках ПМЭФ'21 анонсировал, что до конца 2021 года для субъектов МСП комиссия за использование СБП будет нулевой (будет возмещаться) в том случае, когда они продают свои товары или услуги физическим лицам.</p>	<p>Банк России</p>	<p>2020</p>

### Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Де-факто организации торговли не вправе осуществлять свою деятельность в жилых домах.</b></p> <p>Согласно действующему законодательству (п. 2.4 СП 2.3.6.1066-01. 2.3.5 и п. 3.7 СанПиН 2.1.2.2645-10) загрузка материалов, продукции для помещений общественного назначения со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается.</p> <p>СП 2.3.6.1066-01. 2.3.5 утратили силу с 1 января 2021 года в связи с изданием постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 20.11.2020 № 36, утвердившего новые Санитарные правила. Положения новых Санитарных правил претерпели существенные изменения, согласованы с бизнесом и не предусматривают, что загрузку продуктов следует производить с торцов жилых зданий, не имеющих окон.</p> <p>СанПиН 2.1.2.2645-10 утратил силу с 1 марта 2021 года в связи с изданием постановления Правительства РФ от 08.10.2020 № 1631.</p> <p>При этом в новом СП 2.3.6.3668-20 остался запрет на разгрузку товаров с торцов жилых домов, в которых расположены входы в жилые помещения.</p>	<p>Роспотребнадзор</p>	<p>2019</p>



## 33. ТРАНСПОРТ



### Музыря Никита Игоревич

Модератор направления

	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Проблема</b></p> <p>33.1 <b>Остаются нерешенными отдельные проблемы, связанные с внедрением системы автоматического весогабаритного контроля на автодорогах:</b></p> <p>1. Автоматический весогабаритный контроль в движении в соответствии с международной практикой и законами физики (например, согласно ГОСТ / OIML R 134-1:2006) не может применяться для измерения веса транспортного средства при перевозке жидких и сыпучих грузов (кроме транспортных средств с разделением цистерны на секции, которые полностью заполнены), в то же время привлечение к административной ответственности за такие нарушения распространено.</p> <p>2. Размер штрафа в 150 тыс. руб. при превышении допустимой массы транспортным средством 2–10 % завышен и не соответствует размеру общественного вреда и вреда, причиненного транспортным средством дорожному покрытию. Фактически наложение штрафа ставит компанию-автоперевозчика на грань выживания (доход от транспортного средства составляет, как правило, до 50 тыс. руб. в месяц – двух штрафов вполне достаточно для банкротства организации).</p> <p>3. Ряд постов АСВГК не соответствуют требованиям приказа Минтранса России от 31.08.2020 № 348: неровная дорога, уклон, отсутствие маркировки постов информационными табло и знаками и т. д.</p> <p>4. На тех АПВГК, которые не оснащены оборудованием, обеспечивающим визуальное информирование водителя о превышении допустимых весогабаритных параметров транспортного средства в соответствии с приказом Минтранса России от 31.08.2020 № 348, информация о выявленных нарушениях поступает предпринимателям с сильной задержкой по почте, а не сразу после выявления перевеса, что не позволяет обжаловать решение о привлечении к административной ответственности и провести контрольные взвешивания.</p> <p>В рамках «регуляторной гильотины» были установлены требования к производителям оборудования для АСВГК, а также по размещению на дорогах. Включены требования по снижению влияния внешних факторов на точность измерений, причем как для самих систем, так и для программного обеспечения для них. Можно позитивно отметить данные изменения, а также ранее принятые требования по повышенному информированию водителей о перегрузе, однако они не распространяются на уже установленные пункты контроля и в целом не решают проблему несовершенства работы АСВГК.</p>	Минтранс России	2017
<p>33.2 <b>Законодательство Российской Федерации не учитывает ряд особенностей применения контрактной системы в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом, что ограничивает конкуренцию.</b></p> <p>В частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Большинство контрактов в сфере автомобильного транспорта предусматривает поступление платы за проезд в распоряжение подрядчика. В результате подрядчик несет все риски, связанные с изменением пассажиропотока и, соответственно, доходов от оплаты проезда. Эта проблема особенно обострилась в период пандемии, когда подрядчики вынуждены были выполнять все предусмотренные контрактом рейсы, несмотря на 80%-е сокращение пассажиропотока.</li> <li>• Поскольку в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, размер штрафа за каждый случай неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, должен устанавливаться в процентах от цены контракта или начальной (максимальной) цены контракта, уже через несколько дней выполнения контракта общий размер начисленных штрафов достигает такой величины, при которой дальнейшее выполнение контракта становится для подрядчика экономически бессмысленным;</li> <li>• Издержки перевозчиков не компенсируются (в том числе за счет повышения цены контракта) в случае, если в процессе исполнения контракта принимается решение о повышении акцизов на топливо, повышаются налоги либо вводятся дополнительные, обязательные к исполнению требования государства (например, вводятся онлайн-ККТ).</li> <li>• Маршруты, в отношении которых проводятся закупки для нужд субъекта Российской Федерации или нужд муниципального образования, выставляются на торги в составе лотов, состоящих из несвязанных маршрутов [например, формируются лоты, включающие до 159 маршрутов (от 105 до 760 автобусов), расположенных в существенно удаленных районах (до 200 км)].</li> </ul>	Минтранс России, Минфин России	2017
<p>33.3 <b>Отмечается необоснованное применение должностными лицами Ространснадзора мер обеспечения по делам об административных правонарушениях в виде ареста транспортных средств пассажирских автомобильных перевозчиков. Применение указанных мер преследует цель максимально затруднить работу перевозчиков и создает предпосылки для снижения конкуренции и монополизации рынков.</b></p> <p>В действующем законодательстве отсутствуют четкие основания для ареста транспортного средства сотрудниками Ространснадзора. В качестве оснований применяются отмененные статьи КОАП РФ.</p>	Ространснадзор	2016

## 33. ТРАНСПОРТ

33.4 <b>В отношении воздушного транспорта применяются две системы правового регулирования — различные по форме, но одинаковые по существу требования, направленных на обеспечение состояния защищенности воздушного транспорта от актов незаконного вмешательства.</b> Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» устанавливает систему требований, которые дублируют действующие требования по авиационной безопасности, закрепленные в воздушном законодательстве Российской Федерации, основанном на выполнении международных обязательств Российской Федерации. При этом иностранные авиоперевозчики, осуществляющие авиоперевозки на территорию Российской Федерации, не подпадают под указанные требования транспортной безопасности, а отечественные авиоперевозчики фактически несут двойную нагрузку.	Минтранс России	2017
33.5 <b>Суда под российским флагом, выполняющие дублирующие требования, содержащиеся в российском законодательстве и международных договорах Российской Федерации, поставлены в неравные конкурентные условия по сравнению с иностранными судами, осуществляющими перевозку 98 % внешнеторговых грузов Российской Федерации, которые должны соответствовать требованиям только международных договоров.</b> Так, международные требования в области защиты судов от актов незаконного вмешательства установлены главой XI-2 Конвенции СОЛАС-74 и Международным кодексом охраны судов и портовых средств. Указанные международные требования во многом идентичны национальным, а по ряду направлений даже превышают требования Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (наличие свидетельств, выдаваемых на 5 лет, портовый контроль, тревожная кнопка и др.).	Минтранс России	2017
33.6 <b>Требования весогабаритного контроля не учитывают специфику деятельности предприятий, осуществляющих перевозки круглых лесоматериалов по дорогам общего пользования и регионального значения к местам их переработки.</b> Лесоматериалы перевозятся автопоездами в составе автомобиля-лесовоза с гидроманипулятором и прицепом. В качестве лесовозов используются как отечественные автомобили КамАЗ, МАЗ, так и импортные «Скания», МАН и др. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 21.12.2020 № 2200 предельно допустимая масса пятиосного автопоезда не должна превышать 40 тонн, а допустимая нагрузка на ось транспортного средства составляет на региональных дорогах 6–10 тонн, на федеральных — 12 тонн. При загрузке транспортных средств до нормативов паспортной грузоподъемности установленные нормы не могут быть обеспечены, вследствие чего объем перевозимых грузов снижается на 25–35%. При этом предусмотрена ответственность за превышение нагрузки на ось от 2 до 10%: на лесных делянках нет и в перспективе не будет технических средств, способных установить 2% перегруза.	Минтранс России	2017
33.7 <b>Сохраняется необоснованная нагрузка на малый и средний бизнес в рамках обязательного страхования ответственности перевозчиков. Не реализуются страховые механизмы, направленные на стимулирование перевозчиков повышать безопасность пассажирских перевозок.</b> Минимальные страховые тарифы по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров существенно завышены, в среднем в 3–4 раза по отношению к реальным страховым выплатам и значительно превышают максимальный размер расходов на осуществление обязательного страхования в 20% от страховой премии, установленный указанием Банка России от 10.01.2020 № 5384-У. Общие необоснованные издержки отрасли — порядка 2 млрд руб. ежегодно. За 2020 год пассажиропоток упал на 80%. Перезаключение договоров обязательного страхования вызывало определенные трудности, т. к. в соответствии с законом пассажиропоток на текущий год определяется по предыдущему году.	Банк России	2016
33.8 <b>Не урегулирован вопрос порядка и критериев оборудования придорожных сервисов (примыкание к автодороге, частота расположения). Как результат, по итогам любого капитального ремонта автодорог существующие придорожные сервисы могут быть «отсоединены» от автодороги как создающие опасность для дорожного движения.</b>	Минтранс России; Росстандарт; Госавтоинспекция МВД России	2017
33.9 <b>Административные коллизии затрудняют использование маломерных судов для перевозки пассажиров: Правила МЧС от 06.07.2020 № 487 запрещают маломерным судам швартоваться, останавливаться у пассажирских причалов, а приказ Минтранса России от 05.05.2012 № 140 прямо предусматривает обязанность обеспечивать посадку и высадку пассажиров исключительно в организованных местах. Результат — административная ответственность.</b>	МЧС России; Минтранс России	2018
33.10 <b>Сохраняется проблема с получением «разрешений» — разрешений на международные перевозки через территории иностранных государств, выдаваемых Минтрансом России (приказ от 30.10.2015 № 323). К октябрю-ноябрю по основным направлениям экспорта-импорта «разрешения» к распределению заканчиваются.</b> Наиболее острая проблема — в г. Санкт-Петербурге и в Калининградской области. При этом сформировался полноценный рынок перепродажи компаниями неиспользованных разрешений из лимита другим компаниям-перевозчикам. В части однократных квотируемых международных разрешений на перевозку пассажиров со сменяемым составом группы остается проблема формирования заявки со стороны Российской Федерации на финском направлении, в нарушение постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 89. Это выражается в том, что Россия запрашивает у Финляндии меньше разрешений, чем заявлено перевозчикам через ассоциацию международных автомобильных перевозчиков.	Минтранс России	2017
33.11 <b>Не определены органы и организации, которые имеют право выдавать свидетельства об официальном утверждении типа цистерны и свидетельства об испытании цистерны в соответствии с ДОПОГ, и не регламентирован порядок получения (предоставления) вышеуказанных и иных услуг компетентным органом. Задерживается рассмотрение проекта постановления Правительства Российской Федерации «О реализации требований Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957 (ДОПОГ) и приложений А и В к нему», подготовленного Минтрансом России. ▶</b>	Минтранс России	2021



### 33. ТРАНСПОРТ

<p>В соответствии с Правилами перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.12.2020 № 2200, перевозка опасных грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщении осуществляется в соответствии с требованиями, установленными приложениями А и В к ДОПОГ (Европейское соглашение о международной дорожной перевозке опасных грузов от 30.09.1957). Положениями п. 6.8.2.1, 6.8.2.2, 6.8.2.3.1, 6 Приложения А к ДОПОГ установлено, что на каждый новый тип автоцистерны, съемной цистерны, контейнера-цистерны, съемного кузова-цистерны и т. п. должно выдаваться свидетельство, удостоверяющее, что обследованный им тип пригоден для использования по своему назначению и отвечает требованиям ДОПОГ.</p> <p>В России разработан и создан контейнер-цистерна для перевозки азотной кислоты с сосудом из алюминиевого сплава, не имеющего аналогов на территории России и СНГ. На основании п. 6.7.2.2.1 ДОПОГ (ADR) алюминий может быть использован для изготовления контейнера-цистерны только с разрешения компетентного органа.</p> <p>Согласно постановлению Правительства РФ от 03.02.1994 № 76 обязанности компетентного органа возложены на Минтранс России. Однако на сегодняшний день ведомством не определены органы и организации, которые имеют право осуществлять данный вид деятельности, а именно выдавать свидетельства об официальном утверждении типа цистерны и свидетельства об испытании цистерны в соответствии с ДОПОГ, и не регламентирован порядок получения (предоставления) вышеуказанных и иных услуг компетентным органом.</p> <p>Основной проблемой является отсутствие в настоящее время на территории РФ испытательных лабораторий, аккредитованных на проведение процедур испытаний цистерн в соответствии с требованиями TP TC 018/2011, а также определенности в части структуры, в которой возможно получение документа (свидетельства) об официальном утверждении типа цистерны.</p> <p>Кроме того, вызывает затруднение корректность трактовки необходимости соответствия требованиям Европейских стандартов EN с учетом отсутствия закрепления в соответствующих нормативно-правовых актах обязательств их применения на территории России.</p> <p>Складывается ситуация, при которой клиенты, приобретающие ППЦ для перевозки опасных грузов, не могут получить новое или продлить уже полученное ранее свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов в связи с тем, что органы ГИБДД, отвечающие за выдачу таких свидетельств, требуют исполнения требований Европейских стандартов EN.</p>		
<p><b>33.12 Действующие весогабаритные ограничения для грузового автотранспорта сдерживают развитие грузоперевозок.</b></p> <p>Современные технологии производства и эксплуатации транспортных средств позволяют увеличить весогабаритные ограничения при сохранении нагрузки на ось. В Китае предельная масса автопоезда составляет 55 тонн, в Швеции и Испании – 60 тонн, в Финляндии – 76 тонн, в Австралии – 100 тонн. В России – 44 тонны.</p> <p>При использовании семи осей и более полная масса автопоездов может достигать 60 тонн, полезная масса груза увеличится от 30 до 50 %. Увеличение максимальной длины состава до 28 метров (8-осный автопоезд) позволит нарастить полезную массу груза до полутора раз.</p> <p>Увеличение максимальной массы автопоезда существенно снизит стоимость перевозки тонны груза за счет меньшего количества топлива и прочих затрат, что приведет к снижению конечных цен товаров, а благодаря этому и к повышению их конкурентоспособности при экспорте.</p> <p>Безусловно, установленные ограничения не могут быть изменены одномоментно, однако отсутствие экспериментальных государственных инициатив в данной сфере сдерживает внедрение мировых практик в России.</p>	Минтранс России	2021

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>Пассажирские компании с 1 июля 2019 года несут значительные расходы в связи с установкой, заменой и модернизацией контрольно-кассовой техники в транспортных средствах.</b></p> <p>Федеральным законом от 03.07.2018 № 192-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», согласно которым с 1 июля 2019 года перевозчики будут обязаны в момент расчета между водителем (кондуктором) и пассажиром обеспечить передачу в налоговые органы фискальных данных в виде фискальных документов, сформированных с применением контрольно-кассовой техники.</p> <p>По экспертным оценкам, применение онлайн-касс создаст дополнительные издержки для субъектов предпринимательской деятельности, увеличит время остановки транспортных средств в местах посадки пассажиров, приведет к снижению безопасности дорожного движения, снижению качества услуг.</p> <p>После консультаций с бизнес-сообществом были найдены механизмы использования ККМ не в каждом салоне транспортного средства, а в офисе перевозчика. Кроме того, обязанность по внедрению онлайн-касс была дополнительно перенесена в связи последствиями COVID-19.</p>	Минфин России	2017
<p><b>Необходимость оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в пригородном и городском сообщении, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.03.2019 № 382 влечет дополнительную финансовую и организационную нагрузку на перевозчиков.</b></p> <p>Дополнительные издержки перевозчика порядка 75 тыс. руб. на одно транспортное средство (45–50 тыс. руб. на приобретение и установку тахографа, 18 тыс. руб. ежегодные текущие расходы, 5–7 тыс. руб. расходы на приобретение карт водителя). Каждые 3 года необходима замена блоков СКЗИ – 20 тыс. руб. При этом информация в целом дублирует сведения блоков ГЛОНАСС (уже установленных на соответствующих транспортных средствах).</p> <p>В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 1998 требование по установке тахографов отложено до 1 января 2022 года.</p>	Минтранс России	2016

### 33. ТРАНСПОРТ

<p><b>С 2016 года постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924 предусмотрены обязательные подготовка, регулярные повышение квалификации и аттестация водителей автобусов и грузовых автомобилей по организации транспортной («антитеррористической») безопасности.</b></p> <p>При этом обучение водителей и аттестация осуществляются на платной основе (в среднем около 20 тыс. руб.), и многие центры оказывают эти услуги на дистанционной основе, что создает обоснованные сомнения в качестве образовательных услуг. По оценкам участников рынка, фактически сложился рынок «торговли бумажками» — более 400 тыс. россиян работают водителями автобусов, троллейбусов, трамваев, и более 3 млн россиян работают водителями грузовых автомобилей.</p> <p>Новые требования по обеспечению транспортной безопасности на транспортных средствах, принятые в 2020 году в рамках реализации норм Федерального закона от 02.08.2019 № 270-ФЗ, позволили субъектам транспортной безопасности не назначать членов экипажей автомобильного и пригородного железнодорожного пассажирского транспорта ответственными за обеспечение транспортной безопасности.</p> <p>Это, в свою очередь, позволило значительно сократить расходы предприятий на обучение и аттестацию членов экипажа, построить работу по обеспечению транспортной безопасности на иных принципах управления, не снижая при этом уровень противодействия актам незаконного вмешательства и террористическим актам.</p> <p>Кроме того, разработаны и согласованы со всеми ФОИВ изменения в Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», исключающие обязательное прохождение аттестации членов экипажей, находящихся в составе сил обеспечения транспортной безопасности.</p>	Минтранс России	2020
<p><b>На территории Сибирского и Дальневосточного округа, в особенности в северных регионах, недостаточное количество остановочных сервисов, отвечающих требованиям безопасности, и расстояния между ними слишком велики, как результат, водители достаточно часто привлекаются по ст. 11.23 КоАП РФ за нарушение установленного режима труда и отдыха.</b></p> <p>Для примера, на территории Чукотской автономной области более 2,5 тыс. км «зимних» дорог без дорожной инфраструктуры.</p> <p>В рамках «регуляторной гильотины» принят Приказ Минтранса России от 16.10.2020 № 424 «Об утверждении особенностей режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда водителей автомобилей», которым предусмотрена возможность при перевозках по заказам применять суммированный учет рабочего времени и разделение рабочего дня (смены) на части, с общим перерывом 5 часов. Также внесен ряд уточнений в вопросах времени управления автомобилем, времени отдыха, рабочего времени водителей, которые в значительной степени соответствуют практике организации перевозок пассажиров автобусами.</p>	Минтранс России	2018



## 34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ



### Иванов Олег Михайлович

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>34.1 <b>Снижается доступность банковского кредита для субъектов МСП по причине повышения требований к залогам, а также из-за несовершенства регулирования данного способа обеспечения исполнения обязательств.</b> В частности, действующим гражданским законодательством не допускается возможность залога прав по любому банковскому счету без открытия специального залогового счета, что снижает возможности обеспечения кредита.</p>	Минэкономразвития России, Банк России	2016
<p>34.2 <b>Снижается доступность услуг банковского счета для субъектов МСП, индивидуальных предпринимателей и самозанятых.</b> Причинами снижения доступности услуг банковского счета являются длительные сроки и значительные издержки при открытии банковского счета. Кроме того, кредитные организации в рамках работы по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма массово отказывают хозяйствующим субъектам в проведении операций с денежными средствами и заключении договоров банковского счета (вклада), расторгают договоры банковского (вклада). В большинстве случаев блокировка счетов производится по формальным признакам. В результате необоснованной блокировки счетов предприниматели не имеют возможности своевременно производить расчеты с поставщиками (контрагентами), исполнять свои налоговые обязательства, выплачивать работникам заработную плату, что в конечном итоге приводит к штрафным санкциям и убыткам. На решение проблемы направлен проект федерального закона № 1116371-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации работы по оценке риска вовлеченности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в проведение подозрительных операций и использованию этой информации». Законопроектом предусмотрено, что Банк России будет присваивать созданным в соответствии с российским законодательством юридическим лицам (за исключением кредитных организаций, государственных органов и органов местного самоуправления) и индивидуальным предпринимателям один из трех уровней риска (низкий, средний, высокий) с учетом установленных Банком России по согласованию с Росфинмониторингом критериев. Со своей стороны кредитные организации должны будут также относить каждого клиента к одной из трех указанных групп риска. В то же время принятие законопроекта затягивается.</p>	Минфин России; Росфинмониторинг; Банк России	2017
<p>34.3 <b>Вследствие значительных затрат банков на выполнение требований законодательства о противодействии отмыванию доходов и финансированию терроризма обслуживание предприятий с малыми остатками на счетах нерентабельно.</b> Существует группа клиентов, дающих малые доходы, но с повышенным риском комплаенса, обслуживание которых экономически нецелесообразно для банка, де-факто это субъекты микро- и малого бизнеса. Банки стремятся компенсировать издержки комплаенса, резко увеличивая плату за снятие наличных денежных средств (до 5–10% от суммы операции). Риск-ориентированный подход в сфере ПОД/ФТ не работает. Издержки банков при обслуживании клиентов с небольшими счетами (малыми рисками крупных нарушений) фактически не снижаются (за счет высоких косвенных издержек). Зачастую банкам приходится дублировать функции по проверке контрагентов и операций по счетам с ФНС России (при этом сотрудники банка не имеют доступа к соответствующей информации). На решение проблемы направлен проект федерального закона № 1116371-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации работы по оценке риска вовлеченности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в проведение подозрительных операций и использованию этой информации». Законопроектом предусмотрено, что Банк России будет присваивать созданным в соответствии с российским законодательством юридическим лицам (за исключением кредитных организаций, государственных органов и органов местного самоуправления) и индивидуальным предпринимателям один из трех уровней риска (низкий, средний, высокий) с учетом установленных Банком России по согласованию с Росфинмониторингом критериев. Со своей стороны кредитные организации должны будут также относить каждого клиента к одной из трех указанных групп риска. В то же время принятие законопроекта затягивается.</p>	Минфин России; Росфинмониторинг; Банк России	2017
<p>34.4 <b>В связи с тем, что при обслуживании субъектов МСП и индивидуальных предпринимателей финансовыми организациями недостаточно используются сведения, имеющиеся в государственных информационных системах, увеличиваются сроки обслуживания, повышаются издержки предпринимателей, связанные с предоставлением документов на бумажных носителях.</b></p>	Минцифры России; Минэкономразвития России	2017

## 34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

34.5	Несовершенство нормативного регулирования в сфере лизинговой деятельности создает почву для недобросовестной конкуренции. В соответствии с п. 3.1 Порядка, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178, сведения о заключении договоров лизинга подлежат внесению лизингодателями в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение 3 рабочих дней с даты заключения договора лизинга. Необходимо учитывать, что по различным причинам до 50 % договоров лизинга не вступают в силу после их заключения (лизингополучатель не оплачивает аванс, поставщик не предоставляет необходимую технику лизингодателю, предмет лизинга не передается). В этих условиях обязанность лизингодателя по опубликованию в ЕФРСФДЮЛ данных о лизингополучателе и предмете лизинга до вступления договора лизинга в силу приводит к недобросовестной конкуренции и демпингу.	Минфин России 2018
34.6	Не разработаны эффективные механизмы урегулирования задолженности по банковским кредитам, реструктурированным в 2020-2021 годах, в том числе в рамках антикризисных мер поддержки предпринимателей. В 2020 году банки реструктурировали 12 % кредитного портфеля, в том числе 0,9 трлн руб. кредитов МСП и 5,5 трлн руб. кредитов крупным компаниям. Урегулирование указанной задолженности займет несколько лет. Из-за кризиса и пандемии Банк России дал банкам послабления в части резервов — они могли временно не формировать полное покрытие кредитных рисков, возникших при реструктуризации проблемных ссуд. При этом льготные условия действуют до 1 апреля 2021 года по корпоративным кредитам и до 1 июля по ссудам малому бизнесу. Наступление указанных сроков потребует от банков одновременного досоздания резервов. До настоящего времени не создан «банк плохих долгов».	Банк России 2020
34.7	Действующее регулирование независимых (банковских) гарантий имеет очевидные пробелы, не учитывает международный опыт, а его отдельные нормы допускают возможность их неоднозначного толкования, что затрудняет для субъектов МСП доступ к банковскому кредитованию и участию в госзакупках. Востребованными изменениями для участников рынка являются: • имплементация международной банковской практики [Унифицированные правила для гарантий по требованию (публикация Международной торговой палаты № 758, редакция 2010 года; URDG 758)]; • введение в гражданское законодательство механизма выдачи гарантии с участием инструктирующей стороны; • надление бенефициара правом включать в требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии в качестве альтернативы просьбы продлить срок действия независимой гарантии; • уточнение условий об уменьшении или увеличении суммы независимой гарантии; • актуализация перечня оснований для прекращения независимой гарантии; • установление возможности перевода банковских гарантий в электронную форму. В результате совершенствования регулирования независимой гарантии объем дополнительных кредитов, предоставленных субъектам МСП, может быть увеличен на 400 млрд руб., а также, существенно упрощено их участие в госзакупках.	Банк России 2021
34.8	Устаревший механизм электронной подписи для юридических лиц препятствует взаимодействию финансовых организаций и их клиентов — юридических лиц. В настоящее время руководители юридических лиц, уже имеющие электронную подпись как физические лица, вынуждены получать новую электронную подпись в качестве уполномоченных лиц юридического лица. Лица, которые действуют от нескольких компаний, вынуждены оперировать с множеством электронных подписей. Это ограничивает дистанционное взаимодействие и крайне усложняет процедуру.	Минцифры России; Банк России 2021
34.9	При том, что в последнее время дистанционные форматы активно проникают в новые отрасли (образование, социальное обеспечение, судопроизводство, голосование), российские банки оказываются в числе отстающих в деле внедрения современных систем дистанционной идентификации и аутентификации клиентов, что препятствует доступности финансовых услуг, особенно в удаленных и труднодоступных регионах. По пути повышения цифровой доступности в настоящее время идут многие страны. При этом наблюдается тренд к смягчению ранее заданных регуляторных рамок и правил, к сдвигу этих рамок в область онлайн, технологий. Новые правила ФАТФ прямо допускают использование видео-конференц-связи (ВКС) для идентификации банковских клиентов. ФАТФ подчеркивает преимущества надежной цифровой идентификации для повышения безопасности, конфиденциальности и удобства удаленной идентификации. Несмотря на все усилия по наполнению Единой биометрической системы (ЕБС), за два года ее использования число зарегистрированных в ней граждан не превышает 200 тыс., т. е. менее 0,2 % от общего числа банковских клиентов. Развитию ЕБС мешает затратная инфраструктура, избыточные требования к безопасности, сложные бизнес-процессы. Поручение Президента Российской Федерации (от 09.05.2020 № Пр-795), которое предусматривает использование для целей дистанционного обслуживания клиентов не только государственных информационных систем (например, ЕБС), но также информационных систем самих банков, на практике исполняется лишь наполовину, только в части государственных систем.	Минцифры России; Банк России 2021
34.10	Банки при принятии решений об отказе в выдаче кредитных продуктов не разъясняют предпринимателям причины таких отказов (не направляют мотивированных отказов), вследствие чего предприниматели оказываются дезориентированными, у них отсутствует понимание относительно того, какие действия следует предпринять для исправления ситуации, и соответствия критериям кредитования. Проблема стала особенно актуальной в 2020 году в связи с предоставлением через банковскую систему Российской Федерации мер антикризисной поддержки. Зачастую банки указывали на несоответствие заявителей внутренним риск-правилам, однако без какой-либо конкретизации. При этом такие внутренние правила носили и носят закрытый характер. Проблема также связана с тем, что банки, ссылаясь на банковскую тайну, отказывают в предоставлении мотивированных отказов в выдаче кредитов уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.	Банк России 2021



## 34. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

### Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>При возникновении финансовых сложностей субъекты МСП лишены возможности добиться реструктуризации существующей задолженности, в том числе по банковским кредитам, и провести финансовое оздоровление.</b></p> <p>В крупнейших банках создана система работы с просроченной задолженностью, которая не учитывает интересы бизнеса. Особенностью созданной ими системы по работе с проблемной задолженностью является передача проблемной задолженности заемщиков дочерним или аффилированным компаниям по договорам уступки прав (требования). Указанные компании, отказываясь от реализации экономически оправданных и эффективных сценариев реструктуризации, реорганизации или ликвидации предприятий-заемщиков, посредством процедуры конкурсного производства осуществляют продажу активов ограниченному кругу лиц по нерыночным ценам и тем самым игнорируют интересы как самих заемщиков, так и первоначального кредитора (банка).</p> <p>В условиях применения в 2020 году кредитных каникул в соответствии с Федеральным законом от 03.04.2020 № 106-ФЗ и собственных программ реструктуризации банков острота проблемы была снята.</p> <p>Согласно информации, полученной Банком России от 66 банков (включая все системно значимые кредитные организации), за период с 20 марта по 29 декабря 2020 года число обращений субъектов МСП об изменении условий кредитных договоров (реструктуризации), направленных в банки, составило 171,0 тыс. Общее количество проведенных реструктуризаций составило 94,8 тыс. Объем ссудной задолженности по реструктурированным кредитам составил 853,5 млрд руб. Объем ссудной задолженности, в среднем приходящийся на один реструктурированный кредит, составил 9,0 млн руб.</p> <p>По итогам 2020 года всего в банки поступило 116,8 тыс. обращений по поводу предоставления субъектам МСП кредитных каникул (ст. 7 Закона № 106-ФЗ). Банками было одобрено 69,4 тыс. таких обращений (64,1 % от рассмотренных). По 61,8 тыс. из них заключены договоры на сумму 141,3 млрд руб. – порядка 28 % суммарного объема ссудной задолженности субъектов МСП из отраслей, вошедших в перечень наиболее пострадавших (согласно постановлению Правительства РФ от 03.04.2020 № 434).</p>	<p>Банк России; Минэкономразвития России</p>	<p>2018</p>

### Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>До сих пор полноценно не заработала широко распространенная в международной практике модель финансирования инвестиционных проектов строительства производственных объектов с участием специализированного общества проектного финансирования (СОПФ).</b></p> <p>Фабрика проектного финансирования ВЭБ.РФ распространяется только на проекты от 3 млрд руб., в то же время вопрос проектного финансирования малых и средних проектов не решен. Отсутствие проектного финансирования для малых и средних производственных проектов является одним из главных сдерживающих факторов развития предпринимательства и экономики России.</p>	<p>Минэкономразвития России; ВЭБ.РФ; Банк России</p>	<p>2016</p>

## 35. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА



### Корочкин Владислав Леонтьевич

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>35.1 <b>Производители и переработчики пищевой продукции животного происхождения, вопреки сложившейся международной практике, находятся под двойной системой контроля и надзора со стороны двух органов – Роспотребнадзора и Россельхознадзора. Кроме того, дублируются обязательные требования к готовой (переработанной) пищевой продукции животного происхождения.</b></p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2009 № 1009 к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено осуществление нормативно-правового регулирования в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке. Однако сотрудники органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации в настоящее время, в соответствии с Ветеринарными правилами, утвержденными приказом Минсельхоза России от 27.12.2016 № 589, и Перечнем, утвержденным приказом Минсельхоза России от 18.12.2015 № 648, осуществляют выдачу ветеринарных сопроводительных документов также на переработанную пищевую продукцию, а также осуществляют государственный ветеринарный надзор за такой продукцией, что приводит к дублированию полномочий с Роспотребнадзором, значительным и необоснованным непроизводственным затратам бизнеса, а также увеличивает стоимость конечной продукции и никак не способствует улучшению ее качества.</p>	Минсельхоз России	2014
<p>35.2 <b>Как импортеры, так и экспортеры продукции животного происхождения сталкиваются с необоснованным и избыточным требованием об осуществлении усиленного лабораторного контроля безопасности подконтрольных товаров (продукции) по усмотрению должностного лица контрольно-надзорного органа.</b></p> <p>Усиленный лабораторный контроль безопасности подконтрольных товаров (продукции) предусматривает, что отбор проб лабораториями должен осуществляться от 10 партий производимых товаров и в течение не более чем 3 месяцев. При этом пункты 116, 129 и 132 Положения, утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, сформулированы таким образом, что по факту любое нарушение обязательных требований, вне зависимости от его опасности и/или значимости, может стать основанием для применения усиленного лабораторного контроля. На практике данная форма контроля выливается в значительные затраты хозяйствующих субъектов, при этом не предоставляется исчерпывающая аргументация о причинах ее назначения.</p>	Минсельхоз России, Россельхознадзор	2017
<p>35.3 <b>Официальный сайт Россельхознадзора в сети Интернет морально устарел и перегружен несистематизированной информацией, вследствие чего добросовестные предприниматели испытывают значительные трудности в поиске на нем информации, необходимой им в том числе в целях соблюдения требований действующего законодательства.</b></p> <p>В частности, на официальном сайте ведомства до сих пор в доступном виде не представлена актуальная информация о запретах и ограничениях применения лекарственных препаратов для ветеринарного применения.</p>	Россельхознадзор	2017
<p>35.4 <b>Несмотря на то что Перечень карантинных объектов, утвержденный приказом Минсельхоза России от 15.12.2014 № 501, утратил свою силу, из-за необоснованного включения объектов, которые, по своей сути, не подпадают под статус карантинных в Единый перечень карантинных объектов ЕАЭС, утвержденный решением Совета ЕЭК от 30.11.2016 № 158, продавцы и экспортеры растительной продукции продолжают нести значительные дополнительные затраты.</b></p> <p>В сложившейся ситуации карантинный перечень представляет собой не список видов, действительно представляющих угрозу фитосанитарной безопасности России, а механизм, предоставляющий практически безграничные возможности оказания давления на бизнес.</p> <p>Перечень карантинных объектов должен формироваться и пересматривается на основании анализа фитосанитарного риска (ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений»). Сейчас вся процедура АФР представляет собой закрытую информацию, отсутствующую в свободном доступе. Причина этого – грубейшие нарушения в ряде АФР при проведении анализа, а иногда и выводы, которые невозможно подогнать под ряд объектов.</p> <p>Подготовка АФР регламентируется межгосударственным стандартом ГОСТ 34309-2017, который соответствует международным правилам и рекомендациям в области защиты и карантина растений. Однако целый ряд включенных в Единый перечень объектов не соответствует критериям ГОСТ для признания карантинными.</p> <p>Ряд объектов отнесен к отсутствующим на территории ЕАЭС, что не соответствует действительности. Кроме того, отдельные объекты, включенные в Единый перечень, являются редкими и нуждающимися в охране (занесены в региональные Красные книги) и их уничтожение является незаконным с точки зрения природоохранного законодательства. ▶</p>	Минсельхоз России	2015



## 35. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

	<p>Вопреки Международной конвенции по карантину и защите растений статус карантинного объекта устанавливается не для конкретной территориальной зоны, а сразу для всей территории ЕАЭС. Следовательно, с организмом ведется борьба и там, где он акклиматизироваться в принципе не может.</p> <p>Проведение лабораторных исследований по каждому карантинному организму с целью подтверждения его отсутствия в Едином перечне является достаточно затратной процедурой как в финансовом, так и во временном плане.</p> <p>Обоснованным для включения в Единый перечень объективно является лишь незначительная часть таксонов.</p>		
35.5	<p><b>В ходе мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору к подкарантинной продукции, которая поступает в Российскую Федерацию в сопровождении фитосанитарного сертификата, подтверждающего ее безопасность, предъявляются избыточные требования о проведении лабораторных исследований, которые в соответствии с ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» должны проводиться за счет средств самих собственников подкарантинной продукции.</b></p> <p>Несмотря на то что Положение о порядке осуществления карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на таможенной границе ЕАЭС, утвержденное Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 318, предусматривает выборочный контроль (при наличии определенных признаков), на практике назначение лабораторных исследований носит тотальный характер (требуется в отношении любой продукции).</p> <p>При этом, поскольку рынок оказания лабораторных услуг фактически монополизирован Россельхознадзором, у предпринимателей отсутствует возможность выбора независимой лаборатории для проведения лабораторных анализов.</p> <p>Особенно актуальной становится эта проблема, если продукция поступает в сопровождении фитосанитарного сертификата или Акта фитосанитарного контроля, оформленного фитосанитарной службой одного из государств Евразийского союза, поскольку в данном случае фактически подрывается доверие между компетентными органами государств – членов ЕАЭС, осуществляющими карантинный фитосанитарный надзор, несмотря на единое экономическое пространство.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2019
35.6	<p><b>Ввиду несовершенства регулирования процедуры лицензирования деятельности по карантинному фитосанитарному обеззараживанию рынок выполнения фумигационных работ монополизирован, цены на проведение указанных работ завышены.</b></p> <p>Перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на право выполнения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию, предусмотренный Административным регламентом, утвержденным приказом Россельхознадзора от 12.08.2019 № 802, является неконкретным (к примеру: «копии документов, подтверждающих наличие у заявителя приборов и систем контроля, сигнализации, оповещения и защиты, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения заявленных работ по обеззараживанию»).</p>	Минсельхоз России	2017
35.7	<p><b>После проведения работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию (обработки химикатами) в соответствии с требованием п. 1 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» органическая продукция, отправляемая предпринимателями, включенными в Единый государственный реестр производителей органической продукции, в иностранные государства, перестает соответствовать требованиям органической. Со стороны импортеров предъявляются претензии к качеству такой продукции.</b></p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
35.8	<p><b>Избыточность требований о сопровождении партий семян при их реализации внутри страны документами, удостоверяющими сортовые и посевные качества семян.</b></p> <p>Указанные требования предъявляются на основании п. 3 Порядка реализации и транспортировки партий семян сельскохозяйственных растений, утвержденного приказом Минсельхоза России от 31.07.2020 № 443, что противоречит ст. 28, 30 Федерального закона от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве» и влечет значительные издержки бизнеса (в среднем до 1000 руб. для каждой партии семян, которых в ассортименте семеноводческой компании может быть несколько тысяч).</p> <p>С 1 января 2021 года проблема усугубилась в отношении компаний, производящих пакетированные семена, в связи с тем что ранее действовавшие положения, предусматривавшие заверение свидетельств самим продавцом, не были включены в новый Порядок. Появление колоссальных затрат на сопровождение каждой партии пакетированных семян заверенными Россельхознадзором копиями документов по каждому сорту сделало их реализацию фактически невозможной (при том что средняя партия около 500 наименований, а стоимость заверения копии документа аккредитованной Россельхознадзором лабораторией 60 руб., расходы на партию составляют 30 тыс. руб. Если за сезон отправляется 500 партий это 15 млн руб. дополнительных затрат).</p>	Минсельхоз России	2018
35.9	<p><b>Отсутствие актуальной и доступной базы открытых данных карантинных фитосанитарных зон с возможностью автоматического получения заявителями в электронном виде выписки из нее (по аналогии с выпиской из ЕГРЮЛ) приводит к тому, что Россельхознадзор вразрез с действующим законодательством требует обязательного получения разрешительной документации (сертификатов) для любой партии подкарантинных грузов.</b></p> <p>При перемещении внутри страны согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» оформление карантинного сертификата требуется только в случае введения карантинного фитосанитарного режима и установления временных ограничений (при вывозе из карантинной фитосанитарной зоны).</p> <p>В отношении экспорта требования по оформлению фитосанитарных сертификатов должны определяться международными договорами Российской Федерации, международными стандартами по фитосанитарным мерам (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений»). Если страна-импортер таких требований не предъявляет, оформление фитосанитарных сертификатов не является обязательным, что подтверждается и ч. 1 ст. 25.1 Федерального закона от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений», согласно которой вывоз из Российской Федерации каждой партии подкарантинной продукции допускается при наличии фитосанитарного сертификата в соответствии с карантинными фитосанитарными требованиями страны-импортера.</p> <p>На практике Россельхознадзор уклоняется от выдачи письменных аргументированных ответов заявителям об отсутствии необходимости оформления сертификатов, если их оформление не требуется согласно нормам и правилам карантина растений.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021

35. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР  
И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

<p>35.10 <b>Несмотря на то что Федеральным законом от 21.07.2014 № 206-ФЗ «О карантине растений» установлен 3-дневный срок для выдачи карантинных и фитосанитарных сертификатов, на практике из-за дополнительных требований, установленных Минсельхозом России, он доходит до 10 дней. Чрезмерно длительные сроки оформления разрешительных документов приводят к росту издержек добросовестных предпринимателей.</b></p> <p>В соответствии с п. 11 Порядка, утвержденного приказом Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293, фитосанитарные и карантинные сертификаты выдаются Россельхознадзором на основании заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции. В целях подготовки указанного заключения не позднее чем через 7 рабочих дней после получения соответствующего обращения заявителя Россельхознадзор проводится отбор проб и/или образцов подкарантинной продукции для проведения лабораторных исследований. Таким образом, подзаконным актом более чем в 3 раза увеличен общий срок оформления разрешительных документов, установленный законом.</p> <p>При этом каждые дополнительные сутки простоя судна, загруженного зерном, предназначенного на экспорт, обходятся экспортеру в 70–90 руб. на 1 тонну груза. Данное обстоятельство снижает конкурентоспособность российского зерна на зарубежных рынках и вынуждает экспортеров снижать закупочные цены для сельхозпроизводителей. Потери сельхозпроизводителей в результате роста транзакционных издержек составляют от 700 млн до 1,4 млрд руб. ежегодно.</p> <p>Кроме того, поскольку норма абз. 2 п. 11 Порядка, утвержденного приказом Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293, предусматривающая, что заключение о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции может быть оформлено на весь объем однородной подкарантинной продукции, действует только в отношении карантинного сертификата, при оформлении фитосанитарных сертификатов экспортерам приходится нести дополнительные временные и финансовые издержки в связи с оформлением заключения на каждый образец продукции.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
<p>35.11 <b>Действующим законодательством установлены избыточные требования к собственникам подкарантинной продукции об указании получателей и мест хранения продукции при оформлении карантинных и фитосанитарных сертификатов.</b></p> <p>Соответствующие требования установлены приказами Минсельхоза России от 13.07.2016 № 293 и от 27.10.2016 № 478. Изменение получателя и пункта назначения продукции, вызванное нормальными рыночными отношениями, требует переоформления карантинного и фитосанитарного сертификата. В ряде случаев при переоформлении документов Россельхознадзором предъявляются требования о возврате партии товара, например в порт или на иные посты фитосанитарного надзора. Изменение получателя продукции без изменения информации в карантинном/фитосанитарном сертификате может повлечь административную ответственность. В итоге для бизнеса возникают не вызванные необходимостью, необоснованные финансовые и временные издержки.</p>	Минсельхоз России	2018
<p>35.12 <b>Из-за отсутствия Единых правил обращения ветеринарных лекарственных средств для стран ЕАЭС регулярно вводимые Россельхознадзором запреты на обращение на территории Российской Федерации лекарственных препаратов для ветеринарного применения, зарегистрированных в других странах ЕАЭС (Казахстане, Армении, Белоруссии), приводят к существенной деформации рынка, снижению конкуренции, ограничению выбора доступных препаратов, что негативно сказывается на их стоимости.</b></p> <p>В 2015 году вступили в силу изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 429-ФЗ), по утверждению участников рынка, сделавшие регистрацию лекарственных препаратов в Российской Федерации практически невозможной. В связи с этим с 2015 года значительное число препаратов было зарегистрировано в других государствах — членах ЕАЭС.</p> <p>В соответствии с п. 3.13 Положения, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, государства — члены ЕАЭС должны взаимно признавать результаты регистрации лекарственных средств и кормовых добавок для применения в ветеринарии.</p> <p>Однако по состоянию на конец 2020 года в списке приостановленных к ввозу в Российскую Федерацию — 549 лекарственных препаратов, зарегистрированных в Казахстане, 62 в Беларуси и 3 в Армении.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2019
<p>35.13 <b>Неисполнимость и избыточность требований Правил осуществления контроля в местах производства подкарантинной продукции, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2018 № 128, создают серьезные препятствия для ввоза в Российскую Федерацию семян из иностранных государств в целях их использования для посевов и посадок.</b></p> <p>Правила предусматривают осуществление Россельхознадзором в местах производства подкарантинной продукции контроля с осуществлением ряда фитосанитарных мероприятий.</p> <p>При этом, учитывая, что Международной конвенцией по карантину и защите растений и международными стандартами по фитосанитарным мерам уже предусмотрена возможность проведения обследований мест производства подкарантинной продукции в целях установления их фитосанитарного состояния по взаимной договоренности двух государств, предусмотренная Правилами процедура носит необоснованный, фиктивный характер и представляет собой технический барьер в торговле, при котором контрольно-надзорный орган осуществляет практику избирательного правоприменения.</p> <p>Порядок принятия решения о разрешении ввоза не прозрачен, поэтому российские предприниматели вынуждены работать в режиме неопределенности. В результате задержек при оформлении разрешений предприниматели несут повышенные расходы на логистическое и таможенное сопровождение грузов, нарушаются сроки поставки семян, что отрицательно сказывается на посевной кампании.</p> <p>Вместе с тем компании — производители семян осуществляют поставки в Российскую Федерацию семенного материала на основании фитосанитарного сертификата в соответствии с Едиными карантинными фитосанитарными требованиями, утвержденными Решением Совета ЕЭК от 30.11.2016 № 157, который подтверждает, что ввозимая продукция произведена в свободной от карантинных объектов зоне.</p> <p>Кроме того, п. 7 Правил предусмотрено, что заявитель при обращении в Россельхознадзор должен указать все места посева (посадки). В случае если предприниматель ввозит 10 тыс. наименований семян овощей и цветов, то указать все 18 млн домохозяйств, которые будут их использовать, точное расположение всех сельскохозяйственных угодий, где они будут посеяны (покупателями, покупателями покупателей и т. д.), попросту невозможно. Проконтролировать выполнение этого требования также невозможно, поскольку инспекторы должны будут посетить все эти участки.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2019



## 35. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

35.14	<p><b>Сложилась практика введения ограничений на поставки в Российскую Федерацию кормов для непродуктивных животных в связи с остаточным содержанием ГМО.</b></p> <p>В случае обнаружения следов ГМО в одном виде продукции ограничения в соответствии с Положением, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94, налагаются на предприятие-поставщика, то есть на все виды производимой им продукции, которых могут быть сотни.</p> <p>В последнее время Россельхознадзор выработал практику закрытия для поставок в целом отдельных стран. При этом многие компании занимаются поставками только из одной страны и в связи с этим вынуждены фактически прекращать свою деятельность.</p> <p>Кроме того, участники ВЭД не имеют необходимой информации о введении временных ограничений на поставки продукции с выявленными ГМО-компонентам, сроках ограничительных мер. Отсутствует четкий порядок снятия ограничений, а также действий добросовестных участников рынка в рамках установленных ограничений.</p>	Минсельхоз России	2019
35.15	<p><b>Постановлением Правительства РФ от 23.09.2013 № 839 и приказом Минсельхоза России от 27.03.2020 № 160 установлены избыточные требования для предпринимателей, которые успешно провели исследования в целях регистрации ГМО для применения в пищу человека, о проведении аналогичных долговременных и дорогостоящих исследований в целях регистрации таких ГМО для использования в кормах для животных.</b></p> <p>Из-за указанной проблемы регистрация ГМО на корма была прекращена в 2013 году и не возобновлена до сих пор. Данная проблема тормозит развитие экспортного потенциала продукции российского агропромышленного комплекса, а также негативно влияет на развитие международного сотрудничества российских компаний.</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021
35.16	<p><b>При отсутствии требования об отдельной государственной регистрации ГМО-организмов, используемых при производстве лекарственных препаратов для медицинского применения или содержащихся в них (в дополнение к существующей процедуре государственной регистрации самих лекарственных препаратов), в отношении лекарственных препаратов для ветеринарного применения такое требование существует (п. 13 ч. 3 ст. 17 и ч. 4 ст. 29 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»), что приводит к невозможности регистрации и подтверждения государственной регистрации современных лекарственных препаратов для ветеринарного применения, в первую очередь вакцин, большая часть из которых содержит ГМО или была произведена с использованием ГМО.</b></p> <p>Государственная регистрация ГМО, которые использовались при производстве или содержатся в лекарственных препаратах для ветеринарного применения, является избыточной, так как качество и безопасность лекарственных препаратов контролируется вне зависимости от их происхождения и технологии производства.</p> <p>Проблема усугубляется тем, что в России нет ни одного испытательного центра, имеющего необходимую для регистрации ГМО аккредитацию, что делает невозможным выполнение требований закона в части регистрации ГМО, используемых при производстве лекарственных препаратов для ветеринарного применения (с августа 2019 года не зарегистрирован ни один лекарственный препарат для ветеринарного применения, содержащий ГМО-организм, государственная регистрация уже зарегистрированных ГМО-содержащих препаратов не может быть подтверждена).</p>	Минсельхоз России; Россельхознадзор	2021

## Успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>При ввозе в Российскую Федерацию партий семян сельскохозяйственных растений импортерам предъявляются избыточные требования о предъявлении выписки из Государственного реестра селекционных достижений, несмотря на то что данные Государственного реестра находятся в открытом доступе на сайте ФГБУ «Госсорткомиссия».</b></p> <p>Требование о предъявлении выписки предусмотрено Инструкцией, утвержденной Минсельхозпродом РФ № 12-04/5, ГТК РФ № 01-23/8667 от 08.05.1997. Срок оформления выписки с момента подачи заявки нормативно не установлен и может превышать 3 месяца. Для подтверждения заявленных сведений выписка истребуется на все партии всех семян, ввозимых в Российскую Федерацию.</p> <p>На основании постановления Правительства Российской Федерации от 27.07.2020 № 1122 с 1 января 2021 года Инструкция, утвержденная Минсельхозпродом РФ, ГТК РФ от 08.05.1997 № 12-04/5, 01-23/8667, отменена. Письмом от 23.03.2021 № ДХ-19-23/4378 Минсельхоз России сообщил, что больше не выдает выписки из Государственного реестра селекционных достижений.</p>	Минсельхоз России	2018

36. ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Успех



**Димитров  
Илья Димитров**

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>36.1 <b>В утвержденную решением Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 года Национальную программу «Цифровая экономика Российской Федерации» не включено такое важное для частных компаний, особенно предприятий МСП, направление, как электронная торговля.</b></p> <p>В то же время электронная торговля является драйвером цифровой экономики. Торговая отрасль обеспечивает удовлетворение платежеспособного спроса, нужд и потребностей граждан, бизнеса и государства. Будучи наиболее приближенной к конечному потребителю, торговля регулирует процессы производства в части ассортимента и объема выпускаемой продукции, влияет на структуру потребительских предпочтений и возможностей, что в конечном итоге определяет уровень жизни населения и состояние экономики страны в целом. Именно в торговле изначально начались процессы цифровой трансформации.</p> <p>Мировой оборот электронной торговли поступательно растет. За последние четыре года он увеличился в 2,3 раза, достигнув в 2020 году 4,206 трлн долл. США.</p>	<p>Минпромторг России; Минцифры России</p>	<p>2018</p>
<p>36.2 <b>Российские нормативно-правовые акты, несмотря на то что разрабатываются в цифровую эпоху, сохраняют сложную юридическую технику и используют сложные не машиночитаемые конструкции, неприемлемые для цифрового анализа и моделирования правового регулирования.</b></p> <p>По экспертным оценкам, в России действует более 2 млн обязательных требований, регулирующих предпринимательскую деятельность, которые не цифровизованы и не могут быть соотнесены с объектами регулирования (предприятиями, объектами, земельными участками, зданиями, сооружениями, мероприятиями, в том числе контролем и надзора и др.), посредством идентификаторов и признаков объектов, что не позволяет перейти на цифровое правовое регулирование и внедрять современные механизмы ИИ и BIG DATA.</p>	<p>Минэкономразвития России; Минюст России</p>	<p>2020</p>
<p>36.3 <b>Современные модели привлечения финансирования в цифровой среде – краудинвестиции и краудфандинг, весьма развитые в иностранных государствах, – так и не получили достаточного развития в России. Всемирный банк в 2014 году прогнозировал, что объем мирового рынка краудфандинга и краудинвестиций достигнет к 2025 году 96 млрд долл. в год.</b></p> <p>При этом Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ» ввел достаточно жесткое регулирование – рынок краудинвестиций после введения нового регулирования сократился. По экспертным оценкам, сохраняются и проблемы с защитой инвестиций, в частности, недостаточно эффективными судебными взысканиями у немногих неудачливых заемщиков.</p>	<p>Банк России; Минэкономразвития России</p>	<p>2020</p>
<p>36.4 <b>Предприниматели несут дополнительные материальные и временные затраты, вынужденно осуществляя документооборот в бумажном формате вместо электронного.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие единых требований к электронному документообороту (ЭДО) между хозяйствующими субъектами и между предпринимателями и государственными органами, проблема роуминга ЭДО являются серьезными препятствиями на пути широкого внедрения ЭДО в предпринимательской деятельности.</li> <li>Большое количество государственных услуг оказывается федеральными министерствами и ведомствами в традиционном бумажном формате. При этом, по оценкам экспертов, около 200 государственных услуг, оказываемых в бумажном варианте, без каких-либо потерь для их качества могли бы быть переведены в электронный формат.</li> <li>Действующее трудовое законодательство предусматривает преимущественное ведение кадрового документооборота на бумажных носителях, допуская осуществление электронного информационного взаимодействия работодателя с работниками в строго ограниченных случаях.</li> </ul>	<p>Минцифры России; Минтруд России</p>	<p>2021</p>
<p>36.5 <b>Введенное с 1 марта 2021 года ужесточение условий обработки общедоступных персональных данных в части их распространения, предусматривающее обязательное получение «согласия на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения», лишает предпринимателей механизмов, обеспечивающих полноценное ведение бизнеса в современных условиях, тормозит развитие национальной цифровой экономики и снижает конкурентоспособность России в данной сфере на международном рынке.</b></p> <p>Соответствующее ужесточение, введенное Федеральным законом от 30.12.2020 № 519-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О персональных данных“», не столько дает какие-то новые гарантии защиты персональных данных (поскольку речь идет об общедоступных персональных данных), сколько парализует функционирование необходимых для развития цифровой экономики электронных сервисов, обеспечивающих на основе искусственного интеллекта анализ больших данных в хозяйственной и социальной сферах и предоставляющих бизнес-сообществу важнейшие информационные услуги по оценке благонадежности контрагентов, бизнес-прогнозированию, ценнообразованию, а также иные необходимые предпринимателям в условиях 4-го уклада экономики сведения.</p>	<p>Минцифры России</p>	<p>2021</p>



## 37. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

# Институт экономики роста им. П. А. Столыпина, АНО ЦМОК

Модератор направления

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p>37.1 <b>Монополии ориентированы на постоянный рост стоимости своих товаров (услуг). Например, тариф на услуги по передаче электрической энергии за период 2016–2021 годов вырос в зависимости от субъектов Российской Федерации в среднем до 40 %.</b></p> <p>Эксперты отмечают, что действующая система тарифообразования создает предпосылки для нарушений законодательства в сфере государственного тарифного регулирования, в результате текущие затраты инфраструктурных монополий завышены в среднем по России до 30 %. Конечный тариф включает в себя неэффективные экономически необоснованные затраты.</p> <p>Опыт реализации пилотных проектов в Республике Карелия и Ульяновской области подтвердил возможность снижения тарифов. Так, в Республике Карелия в 2018 году тарифы на электрическую энергию снизились в среднем с 9,86 до 5,47 руб/кВт·ч, или в 2 раза.</p>	ФАС России	2016
<p>37.2 <b>Мониторинг тарифных решений государственных регулирующих органов показал значительное количество нарушений, из-за которых в 2016–2021 годах ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии по уровням напряжения (СН-I и СН-II), на которых в основном работают субъекты малого и среднего бизнеса (МСП), увеличились выше уровня инфляции.</b></p> <p>На 2021 год установлено, что в 11 субъектах Российской Федерации единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии установлены на уровне выше предельных максимальных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, утвержденных приказом ФАС России от 26.11.2020 № 1162/20.</p> <p>ФАС России приняты приказы о согласовании тарифных решений органов регулирования по девяти регионам (Ивановская, Липецкая, Калининградская, Ульяновская, Тюменская области, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Пермский край).</p> <p>По состоянию на 1 апреля 2021 года в отношении Московской и Ростовской областей ФАС России не приняты меры реагирования.</p>	ФАС России	2018
<p>37.3 <b>Внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии привело к увеличению тарифов для конечных потребителей.</b></p> <p>В начале 2017 года ФАС России заявляла, что внедрение эталонного метода при расчете сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии должно повлечь сокращение затрат потребителей порядка 12,65 млрд руб. Вместо анонсируемого понижения тарифов выявлен значительный рост до 708 % величин сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электроэнергии, рассчитанных по эталонам. Таким образом, уже зафиксировано более 100 млрд руб. дополнительной нагрузки на потребителей электроэнергии, в том числе на малый и средний бизнес. Такая же тенденция сохраняется и в 2021 году.</p>	ФАС России, Минэкономразвития России	2019
<p>37.4 <b>Необъяснимый разброс тарифных ставок на технологическое присоединение к электрическим сетям в зависимости от субъекта Российской Федерации достигает 32,2 раза.</b></p> <p>Разница между предельными значениями стандартизированных тарифных ставок С1 (покрытие расходов на организационно-технические мероприятия при технологическом присоединении к электрическим сетям) в 2021 году на территории РФ составляет 32,2 раза (минимальное значение – в Чеченской Республике на уровне 2 631,92 руб. за одно присоединение, максимальное – в Новосибирской области на уровне 84 796,00 руб. за одно присоединение).</p> <p>При этом максимальная разница ставок С1 в разрезе федеральных округов как в 2020, так и в 2021 году наблюдается в Сибирском федеральном округе и составляет 24,9 и 30,2 раза соответственно (минимум – в Республике Хакасия: в 2020 году – 3272,91 руб. за одно присоединение, в 2021 году – 2808,57 руб. за одно присоединение, максимум – в Новосибирской области: в 2020 году – 81 404,00 руб. за одно присоединение и в 2021 году – 84 796,00 руб. за одно присоединение).</p> <p>В Приморском крае ставка С1 рассчитана в 2018–2021 годах в зависимости от максимальной мощности энергопринимающих устройств (до 150 кВт включительно и свыше 150 кВт), что противоречит положениям Методических указаний, утвержденных приказом ФАС России от 29.08.2017 № 1135/17.</p> <p>Органом регулирования Ямало-Ненецкого автономного округа на 2021 год размер ставок С1 определен как для всех сетевых организаций региона, так и для ООО «Ноябрьскэнергогаз» в отдельности, в связи с чем разница между такими решениями составила 1,24 раза, что противоречит норме ст. 23.2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в части расчета и установления стандартизированных тарифных ставок, единых для всех территориальных сетевых организаций на территории субъекта Российской Федерации.</p> <p>Органом регулирования Республики Карелия в 2018–2021 гг. установлена зависимость стандартизированных тарифных ставок С1 от территориального расположения технологического присоединения (территории городских населенных пунктов и территории, не относящиеся к территориям городских населенных пунктов), что применимо только для других видов ставок. ▶</p>	ФАС России	2018

## 37. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

	<p>В 2018–2021 годах региональным органом регулирования Республики Дагестан ставки за единицу максимальной мощности, предусмотренные законодательством Российской Федерации, не установлены.</p> <p>Более того, в 2021 году по Российской Федерации в размер ставок на покрытие расходов на строительство объектов электросетевого хозяйства включается от 4 до 76 % прочих расходов, не связанных с таким строительством (в 2020 году – от 5 до 67 %).</p>		
37.5	<p><b>Отсутствие информационной прозрачности деятельности инфраструктурных монополий и регулирующих органов создает почву для нарушений прав предпринимателей. В 2018–2020 годах в 30 % субъектов Российской Федерации были выявлены нарушения опубликования информации, подлежащей раскрытию.</b></p> <p>Проблема отсутствия доступа потребителей к необходимой информации по утвержденным тарифным решениям особенно остро стоит в отношении утверждения ставок тарифов за подключение (технологическое присоединение) к централизованным системам водоснабжения и/или водоотведения (в среднем не более 3 % решений размещено в открытом доступе) и к системам теплоснабжения (в среднем не более 2 % решений размещается в открытом доступе).</p> <p>Основными нарушениями являются полное отсутствие или частичное размещение сводной информации о принимаемых тарифных решениях, отсутствие в тарифных решениях ссылок на протокол заседания Правления, отсутствие на сайтах универсального поиска информации, подлежащей раскрытию, в том числе тарифных решений и протоколов.</p>	ФАС России	2018
37.6	<p><b>Из-за применения инструментов договоров предоставления мощности (ДПМ) на фоне профицита генерирующих мощностей потребители оплачивают в тарифе весь объем неэффективности действующей системы.</b></p> <p>По оценкам экспертов, избыток генерирующих мощностей составляет порядка 70 ГВт и имеет тенденцию к росту. К настоящему времени механизм платежей по договорам поставки мощности (ДПМ) показал существенные недостатки, программа ДПМ была принята без жесткой увязки с программой вывода из работы устаревшего оборудования, в результате потребители оплачивают и старые неэффективные мощности, и новые объекты генерации.</p> <p>Процесс развития генерации превратился в некую самоцель с неоправданным ценовым обременением стоимости энергоресурсов для потребителей и необоснованным ростом тарифов на электрическую и тепловую энергию.</p>	Минэкономразвития России, Минэнерго России	2017
37.7	<p><b>Достигнутый уровень развития рыночных отношений на оптовом и розничном рынках электроэнергии и мощности не является достаточным для обеспечения конкуренции на рынке и оптимизации стоимости энергоресурсов для потребителей.</b></p> <p>Большинство розничных потребителей ограничены в выборе поставщика электроэнергии / сбытовой компании, что лишает их возможности ценового арбитража или обеспечения минимизации стоимости потребляемой электроэнергии за счет рыночных механизмов.</p>	Минэнерго России, Минэкономразвития России	2017
37.8	<p><b>На рынке природного газа реальные механизмы конкуренции так полноценно и не заработали.</b></p> <p>Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса. Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.</p>	Минэнерго России, Минэкономразвития России	2016
37.9	<p><b>Система тарифообразования на услуги по грузовым перевозкам РЖД, ценообразования и порядок оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта существенно сдерживают развитие несырьевых секторов экономики.</b></p> <p>Действующая в настоящее время система регулирования тарифов оперирует так называемым тарифным коридором, который позволяет монополии самостоятельно повышать тарифы для отдельных потребителей. Коридор работает только вверх, на практике скидок не предоставляется. Данный механизм должен быть пересмотрен в первую очередь.</p> <p>Текущая система регулирования тарифов разрабатывалась на основе технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта 20-летней давности. Отдельные технические показатели, которые использовались при определении структуры тарифов и поправочных коэффициентов, фактически были взяты из нормативных документов, принятых еще в советское время.</p>	Минтранс России, Минэкономразвития России	2016
37.10	<p><b>Объемы перекрестного субсидирования высоки и продолжают расти фактически во всех сферах деятельности инфраструктурных монополий, что существенно сдерживает развитие несырьевого сектора экономики.</b></p> <p>График снижения величины перекрестного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п. 7 постановления Правительства РФ от 31.07.2014 № 750, так и не был утвержден.</p>	Минэнерго России, Минэкономразвития России	2016
37.11	<p><b>При кратном росте тарифов на услугу регионального оператора по обращению с ТКО, влекущем существенное увеличение платы за обращение с ТКО, взимаемой с предпринимателей, не меняется качество оказываемых услуг в данной сфере. Сохраняется существенная разница в тарифах в разных субъектах Российской Федерации.</b></p> <p>В среднем по России с января 2020 года тарифы за 1 м<sup>3</sup> выросли на 15 %, за 1 тонну на 54 %.</p> <p>Среди всех федеральных округов наибольший прирост тарифов (м<sup>3</sup>/год) с января 2020 года по январь 2021 года зафиксирован в Северо-Западном федеральном округе (+62 %), Сибирском федеральном округе (+16 %) и Северо-Кавказском федеральном округе (+10 %).</p> <p>В Ненецком АО в 1-м полугодии 2021 года по отношению к 1-му полугодью 2020 года (руб/м<sup>3</sup>) тарифы выросли на 152 %, в Новосибирской области на 39 %, Камчатском крае на 31 %, Вологодской области на 20 %.</p> <p>Наиболее высокие тарифы (средний показатель) установлены на 1-е полугодие 2021 года в Ненецком АО – 7643 руб/м<sup>3</sup>, Чукотском АО – 3748 руб/м<sup>3</sup>, Красноярском крае – 1097 руб/м<sup>3</sup>. Среди «несеверных» регионов лидируют Республика Коми – 826 руб/м<sup>3</sup>, Ленинградская область – 793 руб/м<sup>3</sup> и Кировская область – 779 руб/м<sup>3</sup>.</p> <p>При этом тарифы (средний показатель), установленные в Республике Коми, выше самых низких тарифов, установленных в Кабардино-Балкарской Республике (252 руб/м<sup>3</sup>), в 3 раза.</p>	Минприроды России, ФАС России	2019



## 37. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

<p>37.12 <b>Установление вертикально интегрированными нефтяными компаниями (ВИНК) высокой оптовой отпускной цены на топливо для мелких АЗС при низком проценте продаж ресурсов нефтепереработки с биржи приводит к убыточности их деятельности, невозможности выплачивать обязательные платежи и, как следствие, закрытию.</b></p> <p>Сложилась ситуация, когда цена у АЗС, принадлежащих ВИНК, ниже, чем оптовая цена, которую сбытовое подразделение ВИНК выставляет независимым АЗС. Таким образом, монополии могут поддерживать минимальную маржу между своей розницей и своим же оптом, завышая цены на опт для сторонних компаний. При таком ценообразовании (а взять топливо в таких условиях независимым продавцам больше негде) мелкие сети вынуждены назначать розничную цену на 2–3 руб. выше и, таким образом, теряют конкурентоспособность и обречены на прекращение своей деятельности.</p> <p>Относительным успехом можно назвать характерное для последнего года фактическое выполнение ВИНК нормативов в 11 % по продаже нефтепродуктов на бирже, однако во избежание убыточности ВИНК данный объем целесообразно довести до 15 %.</p>	<p>Минэнерго России, ФАС России</p>	<p>2020</p>
<p>37.13 <b>С 1 июля 2020 года в связи с внесением постановлением Правительства РФ от 22.05.2020 № 728 изменений в Правила холодного водоснабжения и водоотведения предприниматели стали нести существенные дополнительные расходы только лишь за предполагаемое наличие в сточных водах загрязняющих веществ. Совокупная плата за водоотведение увеличилась в 2–4 раза.</b></p> <p>До внесения изменений абонентам начислялась плата за негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения. Новая редакция Правил предусматривает, что абоненты обязаны производить оплату как за негативное воздействие, так и дополнительно за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод.</p> <p>Кроме того, новая редакция Правил не связывает исчисление платы с конкретными видами деятельности абонента — абоненты, объекты которых соответствуют любому из условий, перечисленных в п. 123 (4) и 203 Правил, обязаны производить оплату. При этом, если объект абонента подпадает под действие указанных пунктов Правил, исчисление платы производится расчетным способом с применением повышающих коэффициентов без отбора проб сточных вод — организация водопроводно-канализационного хозяйства не должна выяснять, содержат ли в действительности стоки абонента загрязняющие вещества, превышающие допустимые значения.</p>	<p>Минстрой России, ФАС России</p>	<p>2021</p>

## Частичный успех

Проблема	Ответственный государственный орган / публично-правовой институт	С какого года в реестре
<p><b>В результате выявления безучетного потребления электрической энергии по результатам проверок, проводимых энергоснабжающими организациями с нарушениями правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, предпринимателям незаконно отключают подачу электроэнергии, а также доначисляют большую плату за потребленную электрическую энергию.</b></p> <p>В результате предприниматели сталкиваются с тем, что вынуждены оплачивать электроэнергию исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств и максимального количества часов работы, что составляет величину, превышающую реально потребленное количество электроэнергии в 10–20 раз.</p> <p>Федеральным законом от 27.12.2018 № 522-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учета электрической энергии (мощности) в Российской Федерации» (далее — Закон № 522-ФЗ) предусмотрен перенос ответственности за организацию учета электрической энергии с потребителей на квалифицированных субъектов электроэнергетики (сетевые организации и гарантирующих поставщиков) начиная с 1 июля 2020 года и внедрение интеллектуальных систем учета электрической энергии начиная с 1 января 2022 года.</p> <p>В целях реализации положений Закона № 522-ФЗ выпущены подзаконные акты Российской Федерации, которыми предусмотрена новая модель организации учета электрической энергии на розничных рынках электрической энергии и в отношении коммунальных услуг. Начиная с 1 июля 2020 года штрафные санкции в отношении потребителей предусмотрены только в случае вмешательства в работу прибора учета электрической энергии, расположенного внутри его границ балансовой принадлежности (границы земельного участка), в иных случаях расчет объемов потребленной энергии будет рассчитываться как среднее значение из объемов предыдущих периодов.</p> <p>Внедрение интеллектуальных систем учета электрической энергии позволит дистанционно снимать показания с приборов учета, а также отслеживать вмешательства в работу таких приборов учета, тем самым существенно снизит риск возникновения споров между потребителем и энергосберегающей организацией в части корректности учета электрической энергии.</p>	<p>Минэнерго России; ФАС России</p>	<p>2020</p>



