



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

## ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—  
2020

# Уголовное преследование предпринимателей:

Проблемы и предложения

Результаты социологического опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей»

[ombudsmanbiz.ru](http://ombudsmanbiz.ru)





Президент Российской Федерации В. В. Путин

*«Нужно <...> продолжить работу по формированию благоприятного инвестклимата и защите интересов участников экономической деятельности. Это важно всегда, но в этой ситуации, в нашей сегодняшней ситуации это особенно важно, потому что нужно поддержать тех, кто реально работает в экономике, создаёт и бережёт созданные рабочие места, обеспечивает соответствующий уровень заработной платы и производство необходимых всей стране товаров».*

Из выступления на заседании коллегии Генеральной прокуратуры России (17 марта 2020 года)

**Результаты анализа материалов обращений**, поступающих в адрес уполномоченных по защите прав предпринимателей, а также проведенного Федеральной службой охраны опроса мнения экспертов о защите прав предпринимателей свидетельствуют о том, что:

1. Несмотря на принимаемые меры, в том числе изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство, и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, бизнес не защищен от необоснованного уголовного преследования.
2. Основным составом преступления, по которому предприниматели привлекаются к уголовной ответственности, остается мошенничество, в том числе в результате перевода гражданско-правовых споров в уголовно-процессуальную плоскость. Причиной возбуждения большинства уголовных дел респонденты называют конфликт с другим предпринимателем и личный интерес сотрудников правоохранительных органов и иных органов исполнительной власти.
3. Не сформирована практика выработки решений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве следственных и иных процессуальных действий, позволяющих достичь цели уголовного судопроизводства без необоснованного ущерба для законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.
4. Следствие и суды немотивированно отказывают в применении ограничений, предусмотренных для избрания предпринимателям в качестве меры пресечения заключения под стражу. Вопреки требованиям законодательства, невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения (домашний арест, залог, запрет определенных действий, личное поручительство, подписка о невыезде и надлежащем поведении) в основном не аргументируется.
5. Отсутствует прозрачная система установления наличия оснований для условно-досрочного освобождения осужденных предпринимателей и замены неотбытой части наказания более мягким.



**32 %** обращений в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей составили обращения, связанные с уголовным преследованием.

Более 50 % таких обращений приходится на следующие регионы:

### 2017



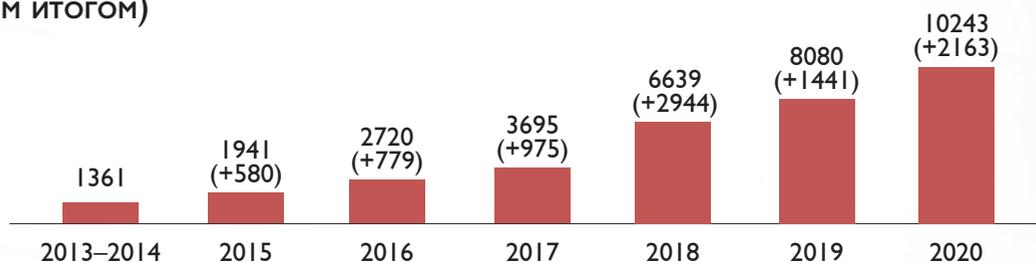
### 2018



### 2019



Динамика поступивших в адрес уполномоченных по защите прав предпринимателей жалоб на необоснованное уголовное преследование (нарастающим итогом)





Больше половины предпринимателей, обратившихся в связи с уголовным преследованием, привлекались к ответственности за мошенничество.

### Структура обращений по статьям УК РФ



За 100 процентов принято число обращений, связанных с уголовным преследованием предпринимателей



## 68 % ОБРАЩЕНИЙ СОДЕРЖАТ ЖАЛОБЫ НА НЕПРАВОМЕРНОЕ ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Причиной возбуждения большинства уголовных дел опрошенные предприниматели, подвергавшиеся уголовному преследованию, называют конфликт с другими предпринимателями (37,6 %) и личный интерес сотрудников правоохранительных органов и иных органов исполнительной власти (41,3 %).

### Проблема 1.

**Продолжает оставаться актуальной проблема перевода гражданско-правовых споров в уголовно-процессуальную плоскость.**

Например:

► По версии следствия, индивидуальный предприниматель С. на основании решения Арбитражного суда Республики Хакасия приобрел право на получение денежных средств от индивидуального предпринимателя Д. в размере 1,3 млн руб. путем обмана судьи, использовав товарную накладную, содержащую недостоверные сведения о поставленном пиломатериале. В 2016 году С. приговором суда признан виновным. Решением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия приговор отменен, уголовное дело возвращено прокурору. Затем уголовное дело дважды направлялось в суд и дважды возвращалось прокурору. В течение 2018 года в отношении С. еще дважды выносилось постановление о привлечении в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, прокуратурой давались указания об устранении выявленных недостатков. В результате 30 мая 2019 года следователем вынесено постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях С. состава преступления.

► Учредителю и генеральному директору ООО вменялось совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. По версии следствия, Л. похитила денежные средства, заключив от лица Общества договор краткосрочного займа, который в основной части полностью в срок не погашен. При этом между должником и кредитором заключено мировое соглашение, где были согласованы новые условия о возврате оставшейся части долга, и оснований предполагать умысел на хищение при получении займа не было. По результатам проверки органами прокуратуры выявлены нарушения. Уголовное дело прекращено.



## Проблема 2.

**Нередки случаи разрешения корпоративных конфликтов посредством уголовного преследования. Одним из основных вопросов является расширительное толкование концепции автономности юридического лица, что позволяет новому собственнику предприятия привлечь к уголовной ответственности прежнего собственника или руководителя компании за действия, совершенные ими в пределах своей дискреции в период осуществления ими своих полномочий.**

Например:

▶ Один из основных акционеров и бывший генеральный директор Акционерного общества Ш. в результате корпоративного конфликта был лишен своей доли в обществе, что стало поводом для многочисленных судебных разбирательств в порядке арбитражного судопроизводства. В ходе дальнейшего конфликта новый собственник предприятия инициировал уголовное преследование Ш., основанное на том, что несколькими годами ранее Ш., находясь в должности руководителя и являясь одним из основных акционеров компании, принял на работу инструктора по спорту. Решение о трудоустройстве данного сотрудника, а также об определении условий и размера оплаты его труда находилось полностью в пределах полномочий генерального директора компании. Расходы на оплату труда утверждались по итогам года общим собранием акционеров. Следствием фактически произвольно была переоценена экономическая целесообразность принятых Ш. управленческих решений и он привлекается к уголовной ответственности за растрату (ч. 4 ст. 160 УК РФ).

## ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Усилить надзор органов прокуратуры в целях недопущения возбуждения уголовных дел по обстоятельствам гражданско-правовых споров.
2. Предложить Верховному Суду Российской Федерации дать разъяснения относительно ограничений в переоценке экономической целесообразности управленческих решений, принятых прежними собственниками и руководителями, по инициативе новых собственников, которые приобрели предприятие в том финансовом состоянии, в котором оно находилось на момент перехода права собственности.



### Проблема 3.

**Неопределенность параметров отнесения действий к деятельности, направленной на систематическое получение прибыли, в ряде случаев неоднозначность необходимости приобретения лицензии (разрешения), приводят к необоснованному возбуждению уголовных дел по признакам ст. 171 УК РФ.**

Например:

► Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/2016, направленность действий гражданина на систематическое получение прибыли состоит в активных действиях — вовлечении соответствующих ресурсов (оборудования, рабочей силы, технологии, сырья, материалов, энергии, информационных ресурсов и т. д.), нацеленности произведенных затрат на получение положительного финансового результата.

В письмах Минфина России от 07.11.2006 № 03-01-11/4/82 и ФНС России от 08.02.2013 № ЕД-3-3/412@ разъяснено, что о наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности могут свидетельствовать, в частности, следующие факты:

- изготовление или приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации;
- хозяйственный учет операций, связанных с осуществлением сделок;
- взаимосвязанность всех совершаемых гражданином в определенный период времени сделок;
- устойчивые связи с продавцами, покупателями, прочими контрагентами.

### ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Декриминализировать ч. 1 ст. 171 УК РФ в части привлечения к уголовной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации, предусмотрев внесение изменений в ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за действия, причинившие крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряженные с извлечением дохода в крупном размере.

Диспозицию нормы в части осуществления предпринимательской деятельности без лицензии либо без аккредитации в национальной

системе аккредитации или аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств в случаях, когда такие лицензия, аккредитация в национальной системе аккредитации или аккредитация в сфере технического осмотра транспортных средств обязательны, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 207-ФЗ «О внесении изменения в ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации», вступит в действие 27.07.2020), дополнить условием административного наказания за аналогичное деяние.



#### Проблема 4.

**Отсутствие в общем доступе объективной и полной информации об имеющихся в обороте товарных знаках, знаках обслуживания, наименованиях места происхождения, а также невозможность зачастую предопределить сходность используемых предпринимателем с таковыми, приводит к необоснованному возбуждению уголовных дел по признакам ст. 180 УК РФ.**

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», неоднократность по смыслу ч. 1 ст. 180 УК РФ предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. (При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара). Применительно к ч. 2 ст. 180 УК РФ неоднократным признается совершение два и более раза незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации.

#### ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Внести изменения в ст. 180 УК РФ, предусмотрев в качестве обязательного условия привлечения к уголовной ответственности вместо неоднократности привлечение лица к административному наказанию за аналогичное деяние.

2. Обеспечить формирование и доступность информации о защищаемых на территории Российской Федерации товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях места происхождения.



## МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

*Заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1–4 части первой настоящей статьи, не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 частями первой — четвертой, 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также статьями 159 частями пятой — седьмой, 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4 и 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации.*

(Часть 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в ред. Федерального закона от 02.08.2019 № 315-ФЗ).

**1.** Вопреки изменениям, внесенным в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, суды по-прежнему при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей в отношении членов органа управления коммерческой организации немотивированно ссылаются на совершение деяний вне сферы предпринимательской деятельности.

Например:

► В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, действия совершены им в качестве президента ЗАО, однако, в постановлении районного суда от 09.10.2019 указывается, что положение ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ в данном случае не нарушено, поскольку инкриминируемое обвиняемому В. общественно-опасное деяние не относится к преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской деятельности, поскольку вменяемые ему действия не содержат признаков предпринимательской деятельности, указанных в статье второй Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что вышеуказанная деятельность преследовала цель личного преступного обогащения В. и его соучастников и фактически не направлялась на систематическое получение прибыли.



► Генеральный директор АО Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. 13.08.2019 вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Судья указал, что как следует из постановления о привлечении Д. в качестве обвиняемой, вменяемые ей мошеннические действия имели целью хищение бюджетных денежных средств путем выполнения как меньшего объема работ, так и предоставления заведомо ложных сведений об их объемах, при этом совершались в группе с установленными и неустановленными лицами именно с целью извлечения криминального дохода путем совершения тяжкого преступления. При таких обстоятельствах суд, не соглашаясь с доводами защиты, исходя из способа совершения преступления, считает, что несмотря на то, что вменяемые действия и совершались в рамках концессионного соглашения, инкриминируемое Д. преступление не относится к совершенным в сфере предпринимательской деятельности.

## 2. Длительность сроков содержания под стражей как в период предварительного, так и судебного следствия, не всегда обоснована.

| №  | ФИО            | Срок содержания под стражей в период следствия | Срок содержания под стражей всего | Стадия  |
|----|----------------|--|-----------------------------------|---|
| 1. | Эккерт А. П.   | Более 30 мес                                   | Более 49 мес.                     | Рассмотрение в суде по существу (приговора нет) |
| 2. | Кондаков П. А. | Более 19 мес                                   | Более 29 мес.                     | Рассмотрение в суде по существу (приговора нет) |
| 3. | Ильичев А. С.  | Более 18 мес                                   | Более 26 мес.                     | Рассмотрение в суде по существу (приговора нет) |

3. Несмотря на требование УПК РФ избирать заключение под стражу и домашний арест при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, практика применения залога, в том числе в отношении предпринимателей, незначительна. Согласно статистике Верховного Суда Российской Федерации всего в 2019 году окончено производством 106 046 ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, из них удовлетворено 89,2 %. Об избрании в качестве меры пресечения залога рассмотрено только 90 ходатайств, из них удовлетворено 85,5 %.

При этом по результатам опроса, более половины опрошенных экспертов полагают, что наша система готова к более широкому применению залога вместо домашнего ареста и содержания под стражей. 88 % из них полагают, что избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении большей части находящихся в СИЗО (в части лиц, не совершивших тяжких преступлений против личности и не пытавшихся скрыться) чрезмерно.



Хотя в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» разъяснена возможность принятия судом решения об избрании в качестве меры пресечения залога не только по результатам рассмотрения ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа, или ходатайства дознавателя, согласованного с прокурором, но и по результатам рассмотрения ходатайства, заявленного подозреваемым, обвиняемым, его защитником, законным представителем либо другим физическим или юридическим лицом, процедура внесения таких ходатайств вне процедуры рассмотрения ходатайства следователя или дознавателя, четко не регламентирована. Методика определения вида и размера залога отсутствует.

#### **4. Запрет на продление домашнего ареста свыше шести месяцев для лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не являющихся тяжкими и особо тяжкими, преодолевается избранием полного запрета лицу выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, и запретом на общение.**

Например:

► Постановлением судьи Центрального районного суда г. Тулы от 10.03.2020 в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 6 ч. 2 ст. 171 УК РФ, по истечении максимального срока домашнего ареста установлено:

- ежедневный запрет на выход за пределы жилого помещения, по месту жительства... в период времени с 00 часов 00 минут до 24 часов 00 минут;
- запретить общаться без разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, с любыми лицами, за исключением близких родственников, круг которых определен законом, защитника, осуществляющего его защиту по данному уголовному делу, следователей следственной группы, сотрудников, осуществляющих оперативное сопровождение по данному уголовному делу, сотрудников, на которых возложена обязанность контролировать соблюдение налагаемых ограничений, сотрудников скорой помощи и экстренных служб, медицинских работников, у которых наблюдается он и члены его семьи;
- не получать и не отправлять почтово-телеграфную корреспонденцию;
- не вести переговоры с использованием любых средств связи, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением вышеперечисленных лиц и вызова экстренных служб;
- разрешить Г. общаться с супругой, детьми и внуками, а также с лицами, зарегистрированными по месту его жительства.



## 5. Осуществление полноценной защиты предпринимателей, содержащихся под домашним арестом, затруднено отсутствием права посещения уполномоченными по защите прав предпринимателей таких лиц.

### ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Предложить Верховному Суду Российской Федерации на основе проведенного во исполнение поручения Президента Российской Федерации (ПР-1180 от 02.07.2019) изучения практики избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, за период 2018 год — I полугодие 2019 года, а также изучения практики применения судами мер пресечения, альтернативных заключению под стражу, в том числе в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, перечисленных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ:

- издать постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации о практике применения судами законодательства о мерах пресечения;
- рассмотреть вопрос о внесении изменений в ст. 105.1-108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Внести изменения в ч. 13 ст. 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривает, что встречи находящихся под домашним арестом подозреваемого или обвиняемого, в совершении преступлений, перечень которых установлен ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации проходят в месте исполнения этой меры пресечения (аналогично встречам с защитником, законным представителем, а также с нотариусом). Аналогичные изменения внести в Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».



## НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

**Почти в два раза увеличилась доля обратившихся предпринимателей, привлекавшихся к уголовной ответственности за налоговые преступления.**

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» даны разъяснения о необходимости:

Обратить внимание судов на то, что уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, неисполнение обязанностей налогового агента, сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов, возможны только с прямым умыслом.

При решении вопроса о наличии такого умысла суду необходимо, в частности, учитывать обстоятельства, исключающие вину в налоговом правонарушении (ст. III НК РФ), а также исходить из предусмотренного п. 7 ст. 3 НК РФ принципа, согласно которому все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

**Однако продолжает оставаться актуальной проблема констатации умысла на уклонение от уплаты налогов при возбуждении уголовных дел. В результате к ответственности могут привлекаться лица, полагавшие свои действия соответствующими действующему налоговому законодательству и не имевшие умысла на уклонение от уплаты налогов.**

### ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

Изменить статьи Уголовного кодекса Российской Федерации о налоговых преступлениях с целью максимально четкого разграничения преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, и налоговых правонарушений, выразившихся в неуплате налогов. Исключить толкование налоговых преступлений в качестве длящихся.



## СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

**Подавляющее большинство обратившихся предпринимателей указывают на необъективность и обвинительный уклон следствия.**

**По мнению обратившихся, суды зачастую соглашаются с позицией следствия без полноценного исследования и оценки доказательств в суде.**

**При этом более половины опрошенных экспертов (57,7 %) не доверяют судебным органам.**

**Хотя суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица при избрании меры пресечения, вероятность вынесения судом, ранее принимавшим решение об избрании в отношении данного подсудимого меры пресечения, то есть уже признававшего наличие обоснованного подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, крайне невелика.**

### **ПРЕДЛАГАЕТСЯ:**

Внести изменения в ст. 30 УПК РФ, предусмотрев возможность ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей подсудимыми, обвиняемыми в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3, 4, 6, 7 ст. 159 УК РФ, ч. 3-4 ст. 159.1-159.6, ч. 3-4 ст. 160 и ч. 2 ст. 201 УК РФ, если эти деяния совершены категориями лиц, указанных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, а также иных предусмотренных данной нормой составов преступлений, отнесенных к категории тяжких.



## ВОЗВРАЩЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИЮ

В адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей обратились предприниматели, ранее осуществлявшие предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, но вынужденно находящиеся за пределами Российской Федерации в силу обстоятельств, связанных с осуществляемым правоохранными органами Российской Федерации в отношении них уголовным преследованием, большинству заочно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. За период с 2018 года по настоящее время поступило **123** обращения.

В работе **21** заявитель, завершена работа по **102** обращениям, из них по **80** обращениям не усмотрены основания для дальнейшей работы по результатам мер реагирования.

На территорию Российской Федерации вернулись **11** предпринимателей, в том числе:

в 2018 году — Ким Э. Э., Паньков Д. А., Капчук С. А., Кузнецов А. И., Локтионов А. Г., Каковкин А. С.

в 2019 году — Кураев Л. Н., Стародубец Р. Г., Макурина Ю. М.

в 2020 году — Латыпов А. С., Ершов М. Н.



Каковкин А. С.



Кузнецов А. И.



Локтионов А. Г.



Ким Э. Э.



Капчук С. А.



Кураев Л. Н.



Паньков Д. А.



Латыпов А. С.



Стародубец Р. Г.



Макурина Ю. М.



Ершов М. Н.



*Одной из важнейших проблем является невозможность полноценно осуществлять защиту своих прав в качестве участника уголовного судопроизводства лицами, находящимися за рубежом.*

#### **ПРЕДЛАГАЕТСЯ:**

1. С целью усовершенствования механизма установления истины по делу дополнить ч. 1 ст. 187 УПК РФ положением о возможности проведения допроса лица, в том числе находящегося за пределами Российской Федерации, путем использования одобренных правоохранительными органами систем видео-конференц-связи при заблаговременном предоставлении допрашиваемым лицом в адрес следствия удостоверенных консульством Российской Федерации данных о личности и месте его нахождения за рубежом, а при необходимости производить удостоверение личности с использованием портала Госуслуги, путем получения электронного QR-кода.

2. С целью недопущения незаконных и немотивированных отказов со стороны следствия в проведении дистанционных допросов предусмотреть в ст. 187 УК РФ обязанность следователя удовлетворять ходатайства свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, находящегося в розыске, а также его защитника либо законного представителя о его дистанционном допросе (в том числе посредством использования систем видеоконференц-связи), если им заблаговременно предоставлены в адрес следствия удостоверенные консульством Российской Федерации сведения о личности и подтверждение места нахождения за рубежом.



# РОССИЙСКИЙ СПИСОК

«Российский список» — условное название перечня наиболее резонансных уголовных дел в отношении бизнесменов в России. По каждому из этих дел специалисты Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» формировали экспертные заключения, и каждое из этих уголовных преследований с точки зрения Уполномоченного является необоснованным.

|   |   |  |   |  |
|---|---|--|---|--|
| <p><b>✓ Ашлапов Николай Иванович</b><br/>Единственный акционер и президент ЗАО «Аэродромы Мосты Дороги», г. Москва.<br/>Предпринимательская деятельность — капитальное строительство.<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 160 УК РФ.<br/>Мера пресечения — домашний арест с 21.07.2017, изменена на подписку о невыезде при надлежащем поведении с 10.12.2019.</p> | <p><b>✓ Булгаков Антон Михайлович</b><br/>Генеральный директор ООО «А1», г. Москва.<br/>Предпринимательская деятельность — торговля автозапчастями<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.<br/>Мера пресечения — под стражей с 16.01.2015 до 05.10.2017, с 06.10.2017 — домашний арест, изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении 25.01.2018.</p>  | <p><b>✓ Гусаков Александр Иванович</b><br/>Бывший акционер и генеральный директор ЗАО «ГТК «Ясно-Полянский», бывший акционер ЗАО «Русский Уикенд Сервис», г. Москва.<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ<br/>Мера пресечения — подписка о невыезде и надлежащем поведении.</p>                            | <p><b>✓ Захарова Ольга Николаевна</b><br/>Генеральный директор ООО «АНРИ центр», г. Санкт-Петербург.<br/>Уголовное дело по ст. 194, ч. 4 ст. 188 УК РФ.<br/>Мера пресечения — подписка о невыезде с 2008 года.<br/>Рассматривается в Выборгском городском суде Ленинградской области.</p>                             | <p><b>✓ Иванов Александр Федорович</b><br/>Генеральный директор ООО «Вельская птицефабрика», Архангельская область.<br/>Предпринимательская деятельность — птицеводство.<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.<br/>Мера пресечения — заключение под стражу с 14.04.2018, с 11.12.2019 изменена на домашний арест.<br/>Направлено в Октябрьский районный суд Архангельска для рассмотрения по существу.</p> |
| <p><b>✓ Исенко Юрий Анатольевич</b><br/>Директор ООО «ТК Очаг» и ООО «Угольтехмаш», Приморский край.<br/>Предпринимательская деятельность — поставка угля.<br/>Уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ.<br/>Мера пресечения — домашний арест с 18.05.2018.</p>   | <p><b>✓ Калви Майкл Джон, Дельпаль Филипп, Зюзин Иван Николаевич, Абгарян Ваган Левонович</b><br/>Партнеры и сотрудники компании «Бэринг Восток Кэпитал Партнерс Груп Лимитед».<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, в настоящий момент переквалифицировано на ч. 4 ст. 160 УК РФ.<br/>15.02.2019 Калви М. Д. и иным лицам избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая 11.04.2019 Калви М. Д. изменена на домашний арест, 15.08.2019 Дельпалю Ф. изменена на домашний арест, 12.02.2020 Зюзину И. Н., Абгаряну В. Л. изменена на домашний арест.</p> | <p><b>✓ Кордичев Алексей Сергеевич</b><br/>Бывший председатель правления банка «Восточный».<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, в настоящий момент переквалифицировано на ч. 4 ст. 160 УК РФ.<br/>Избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая 11.04.19 изменена на домашний арест.</p> | <p><b>✓ Владимиров Максим Сергеевич</b><br/>Генеральный директор НАО «Первое коллекторское бюро».<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, в настоящий момент переквалифицировано на ч. 4 ст. 160 УК РФ<br/>Избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, которая 12.02.2020 изменена на домашний арест.</p> | <p><b>✓ Караханов Кадыр Караханович</b><br/>Исполнительный директор АО «ПромСпецСтрой Групп», г. Москва.<br/>Уголовное дело по ч. 4 ст. 159, ч. 5 ст. 291 УК РФ.<br/>Рассматривается по существу в Щербинском районном суде г. Москвы.<br/>Мера пресечения — под стражей с 06.07.2016.</p>   |



✓ **Калинин  
Сергей Петрович**

Генеральный директор  
ООО «Омскгазстрой», Омская область.  
Предпринимательская деятельность —  
транспортировка газа.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159, 210 УК РФ.  
Мера пресечения — под стражей  
с 15.06.2018, изменена на домашний арест  
20.02.2020

✓ **Кондаков Павел  
Александрович**

Генеральный директор  
ООО «Инновационные композитные  
материалы», г. Санкт-Петербург  
Предпринимательская деятельность —  
производство металлообрабатывающего  
оборудования.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — под стражей  
с 28.11.2017, дело рассматривается по  
существу в Центральном районном суде  
г. Красноярск.

✓ **Костыгин  
Дмитрий Валентинович**

Акционер и председатель совета директоров  
НАО «Юлмарт», г. Санкт-Петербург.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159.1 УК РФ,  
в настоящий момент ч. 2 ст. 165 УК РФ.  
Мера пресечения — залог в 3 млн руб.

✓ **Любогощев  
Геннадий Леонидович**

Генеральный директор ООО «Диagen»,  
Калининградская область.  
Предпринимательская деятельность —  
проектирование, производство медицинской  
техники  
Уголовное дело по ч. 3 ст. 159 УК РФ,  
рассматривается по существу Центральным  
районным судом г. Калининграда.

✓ **Опанасенко  
Всеволод Юрьевич**

Генеральный директор и акционер  
АО «Т-Платформы», г. Москва  
Уголовное дело возбуждено по ч. 4 ст. 33,  
ч. 3 ст. 285 УК РФ — подстрекательство  
в злоупотреблении должностными  
полномочиями, затем переквалифицировано  
на ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — заключение под стражу,  
изменена на домашний арест с 18.03.2020.

✓ **Петров  
Кирилл Владимирович**

Бывший генеральный директор АО «СТП-  
Липецкое станкостроительное предприятие».  
Уголовное дело по 3 эпизодам ч. 4 ст. 159  
УК РФ.  
Мера пресечения — домашний арест,  
в настоящий момент изменена на подписку  
о невыезде и надлежащем поведении.

✓ **Петров  
Владимир Владимирович**

Бенефициарный владелец АО «СТП-  
Липецкое Станкостроительное предприятие»,  
г. Москва.  
Уголовное дело по 3 эпизодам ч. 4 ст. 159  
УК РФ.  
Мера пресечения — домашний арест,  
в настоящее время изменена на подписку  
о невыезде и надлежащем поведении.

✓ **Зверев  
Алексей Владимирович**

ООО «Верный выбор», Волгоградская  
область.  
Уголовное дело по ст. 210, ч. 4 ст. 159.5  
(6 эпизодов) УК РФ.  
Мера пресечения — заключение под стражу  
с 15.02.16 по 26.11.18, в настоящее время —  
подписка о невыезде.  
Вынесено постановление о защите свидетеля.

✓ **Потехин  
Артем Владимирович**

Генеральный директор ООО «ЭнергоТрест»,  
г. Тверь.  
Предпринимательская деятельность —  
поставка электроэнергии.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — 19.02.18 мера  
пресечения изменена на домашний арест,  
с 15.08.18 — на залог.

✓ **Панченко  
Мария Анатольевна**

В интересах бывшего генерального  
директора ООО «НПФ «Электроаппарат»  
Панченко Анатолия Михайловича (скончался  
24.04.2019) и директора ООО «Новая  
лизинговая компания» Самойлова В. О.,  
Брянская область.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ,  
в настоящее время рассматривается по  
существу в Советском районном суде  
г. Брянска.

✓ **Прохорова  
Елена Ивановна**

Учредитель и директор ООО «Авиационно-  
Транспортное Агентство-Сервис»,  
ООО «СТРиЖ», Челябинская область.  
Предпринимательская деятельность —  
добыча полезных ископаемых, капитальное  
строительство.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 171 ч.  
4 ст. 174.1 УК РФ.  
Мера пресечения — подписка о невыезде.

✓ **Стародубец  
Роман Геннадьевич**

Генеральный директор ООО «Биоресурс»  
и ООО «Гранит-ПМГ», г. Санкт-Петербург  
предпринимательская деятельность —  
заготовка древесины.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ  
Мера пресечения — подписка о невыезде.

✓ **Лофицкий  
Георгий Николаевич**

Мажоритарный акционер и генеральный  
директор ЗАО «Коксохимонтаж»,  
заместитель генерального директора  
ЗАО «Трест Коксохимонтаж», г. Москва.  
Предпринимательская деятельность —  
капитальное строительство, пуско-  
наладочные работы.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — подписка о невыезде.

✓ **ООО «Хохтив  
Девелопмент Руссланд»**

г. Санкт-Петербург.  
Предпринимательская деятельность —  
проектирование, строительство.

✓ **Эккерт  
Алексей Петрович**

Участник и руководитель  
ООО «РусАльянсСтрой», г. Москва.  
Предпринимательская деятельность —  
капитальное строительство.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — содержание под  
стражей с 11.03.2016, в настоящее  
время рассматривается по существу  
Черемушкинским районным судом г. Москвы.



✓ **Якимчук  
Андрей Петрович**

Генеральный директор  
ПАО «Славянский судоремонтный завод», Приморский  
край.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, Якимчук А. П.  
находится в статусе свидетеля.

✓ **Швецов  
Денис Юрьевич**

Бывший генеральный директор АО «Биохимик»,  
учредителя ООО «Эн.Си.Фарм»,  
ООО «Эн.Си.Продакшн», ООО «Эн.Си.ФармГрупп».  
Уголовное дело по п. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160  
УК РФ.  
Мера пресечения — заключение под стражу с 27.12.2018,  
с 13.08.19 изменена на домашний арест, с 10.10.19 —  
подписка о невыезде.

✓ **Чучкевич Михаил  
Михайлович**

Член совета директоров компании «Alion Energy Inc.»  
(США), г. Москва.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения-заключение под стражу с 24.05.2018,  
изменена на подписку о невыезде с 14.03.2019.

✓ **Локтионов  
Анатолий Гаврилович**

Первый вице-президент  
ОАО Нефтяная компания «Роснефть», г. Москва.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 УК РФ.  
28.08.19 было прекращено. 25.04.2020 Тверским  
районным судом г. Москвы отменено постановление  
о прекращении уголовного дела.

✓ **Семенёв  
Андрей Сергеевич**

Генеральный директор ООО «Феникс Групп».  
Уголовное дело по п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ, ч. 3 ст. 159  
УК РФ (2 эпизода).  
Приговор в апелляции отменен, обвинение  
перепредъявлено.

✓ **Кузнецов  
Алексей Игоревич**

Генеральный директор ООО «КЦ АГРО-ИНФОРМ»,  
г. Ростов-на-Дону.  
Уголовное дело по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ и ч. 2  
ст. 187 УК РФ.  
Дело рассматривается в Ленинском районном суде  
Ростова-на-Дону.

✓ **Курганский  
Андрей Владимирович**

Коммерческий директор ОАО «Каменск-Уральский  
металлургический завод».  
Предпринимательская деятельность — изготовление  
металлов.  
Уголовное дело по ч. 3 ст. 189 УК РФ.  
Мера пресечения не избрана. Арестованы личные счета.

✓ **Алексанов  
Сергей Яковлевич**

Генеральный директор ООО «ОМНИ», собственник  
ООО «Омни-Юг», Краснодарский край.  
Мера пресечения — запрет определенных действий.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159.1 (2 эпизода),  
Рассматривается по существу Октябрьским районным  
судом г. Краснодара.

✓ **Евсеев  
Михаил Анатольевич**

Совладелец ООО «НПЦ Бюджет-21», г. Москва.  
Уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — заключение под стражу с 13.06.2019

✓ **Кривокорытов  
Андрей Александрович**

Директор ЗАО «Дива-Екатеринбург», Свердловская область.  
Уголовное дело по ч. 7 ст. 159 УК РФ.  
Мера пресечения — подписка о невыезде.

✓ **Мухитдинов  
Руслан Салаватович**

Соучредитель  
ООО «Казанский завод стальных дверей», Республика Татарстан.  
Мера пресечения — подписка о невыезде.  
Уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.  
Рассматривается Вахитовским районным судом г. Казани по существу.



## ПОСЛЕ ПРИГОВОРА

### **1. Отсутствуют объективные параметры и прозрачная система формирования оснований для условно-досрочного освобождения осужденных предпринимателей и замены неотбытой части наказания более мягким.**

Осужденные предприниматели в подавляющем большинстве не имеют устойчивых связей с криминальной средой, их преступления носят ненасильственный характер, что повышает вероятность их исправления без полного отбывания назначенного судом наказания в виде лишения свободы.

Возмещение вреда, причиненного преступлением в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, как показывает практика, крайне затрудняется прекращением предпринимательской деятельности вследствие отбытия наказания в виде лишения свободы.

В настоящее время, существующая система формирования оснований для вынесения судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не является достаточно прозрачной и объективной и не способствует мотивации осужденных.

Целью внедрения новых форм в соответствии с государственной программой «Юстиция», утвержденной распоряжением Правительства от 04.04.2013 № 517-р, является выработка устойчивого алгоритма, выполнение которого гарантировало бы осужденному возможность смягчения меры уголовной ответственности, замены ее более мягким видом наказания, вплоть до условно-досрочного освобождения посредством оценки комиссией исправительного учреждения поведения осужденных с помощью определенных критериев.

Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.10.2020 № 43, предусмотрено совершенствование взаимодействия учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества, в том числе с общественными наблюдательными комиссиями, по вопросам обеспечения прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

В то же время, в настоящее время характеристика осужденного, направляемая в суд, формируется исходя из оценки его поведения комиссией исправительного учреждения, в которую входят должностные лица учреждения. Такая оценка, как показывает анализ материалов обращений предпринимателей, не всегда объективна.

Суды, отказывая в применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, нередко ссылаются на отсутствие у осужденного поощрений. Однако, поощрение является правом Администрации исправительного учреждения и вероятность получения поощрения может не зависеть от осужденного. Такое положение формирует условия для коррупционных правонарушений.



Отдельной проблемой остается вопрос обоснованности наложения дисциплинарных взысканий на осужденных, поскольку наличие взысканий является важнейшим доводом при принятии судом решения об условно-досрочном освобождении осужденного. Имеет место преследование отстаивающих свои права и «жалующихся» осужденных путем необоснованного наложения взысканий.

В то же время, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд не вправе высказывать суждение о незаконности и необоснованности примененных к осужденному взысканий и поощрений.

Таким образом, оспаривание наложенных взысканий производится осужденным самостоятельно в отдельном порядке и, как показывает практика, существенно затруднено.

#### ПРЕДЛАГАЕТСЯ:

1. Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации положения о Специальной комиссии исправительного учреждения, рассматривающей материалы в отношении осужденного для формирования характеристики, направляемой в суд вместе с ходатайством об условно-досрочном освобождении либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Предусмотреть возможность участия в заседаниях этой комиссии уполномоченных по правам человека и их представителей, членов общественных наблюдательных комиссий, уполномоченных по защите прав предпринимателей и их представителей (при рассмотрении материалов в отношении предпринимателей), уполномоченных по правам ребенка и их представителей (при рассмотрении материалов в отношении лиц, имеющих несовершеннолетних детей).

2. Усилить надзор органов прокуратуры за обоснованностью наложения взысканий на осужденных.

3. Более четко сформулировать в ст. 79 и 80 УК РФ условия, при которых лицо подлежит условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Внести в УИК РФ положения, предусматривающие одним из приоритетов при формировании характеризующих материалов для рассмотрения судом ходатайства об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания стремление лиц к трудовой адаптации.



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2020



уголовное преследование  
предпринимателей

# СОЦПРОС

## Мнение экспертов о защите прав предпринимателей

Результаты исследования ФСО России





## ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ ОПРОСЕ

Службой специальной связи и информации ФСО России в феврале 2020 г. проведен опрос респондентов в 36 субъектах Российской Федерации<sup>1</sup>. Цель опроса — выяснить мнение экспертов, специалистов и предпринимателей о защите прав предпринимателей в Российской Федерации.

В разделе 1 представлено мнение респондентов, ответивших на вопросы общей анкеты.

В разделе 2 приведено мнение специалистов — адвокатов, прокуроров, правозащитников и ученых-юристов.

В разделе 3 — мнение предпринимателей, подвергавшихся уголовному преследованию.

<sup>1</sup> Опрос проведен в 36 субъектах Российской Федерации: Центральном федеральном округе (Воронежская, Костромская, Курская, Московская, Орловская, Рязанская области, Москва), Северо-Западном федеральном округе (Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская области, Санкт-Петербург), Южном федеральном округе (Республика Калмыкия, Краснодарский край, Севастополь), Северо-Кавказском федеральном округе (Республика Дагестан, Чеченская Республика, Ставропольский край), Приволжском федеральном округе (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика — Чувашия, Пермский край, Кировская и Пензенская области), Уральском федеральном округе (Тюменская, Челябинская области, Ямало-Ненецкий автономный округ), Сибирском федеральном округе (Республика Хакасия, Алтайский край, Иркутская, Новосибирская, Омская области), Дальневосточном федеральном округе (Забайкальский, Камчатский, Хабаровский края).

Выборка опроса составила: по разделу 1 — 468 респондентов, по разделу 2 — 279 экспертов, по разделу 3 — 189 предпринимателей.



## ВЕСТИ БИЗНЕС В РОССИИ НЕБЕЗОПАСНО

## РАЗДЕЛ I

Три четверти респондентов (74,3 %) не считают ведение бизнеса в России безопасным. По результатам опроса в 2017 г. их доля составляла 57,1 %, в 2018 г. — 67,2 %, в 2019 г. — 69,2 %, в 2020 г. — 74,3 %.

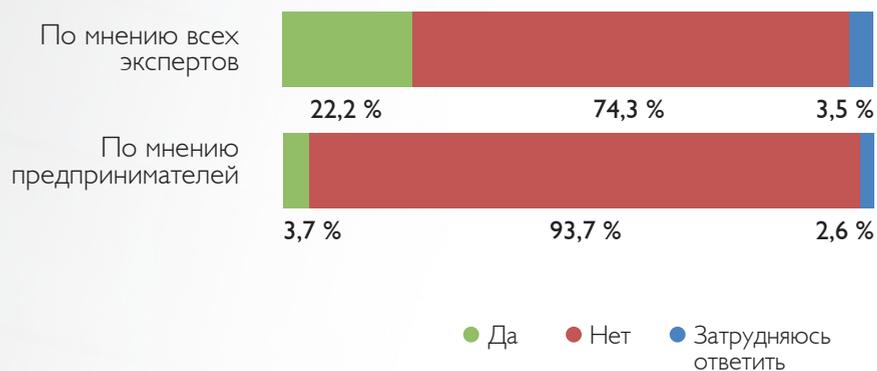


Рис. 1. Сравнение ответов всех категорий респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, можно ли считать ведение бизнеса в нашей стране безопасным?» и предпринимателей на вопрос: «Защищен ли бизнес от необоснованного уголовного преследования?»

Доля респондентов, считающих, что российское законодательство не предоставляет достаточные гарантии для защиты бизнеса от необоснованного уголовного преследования, практически не изменилась: в 2018 г. — 70,5 %, в 2019 г. — 70,7 %, в 2020 г. — 71,1 %.

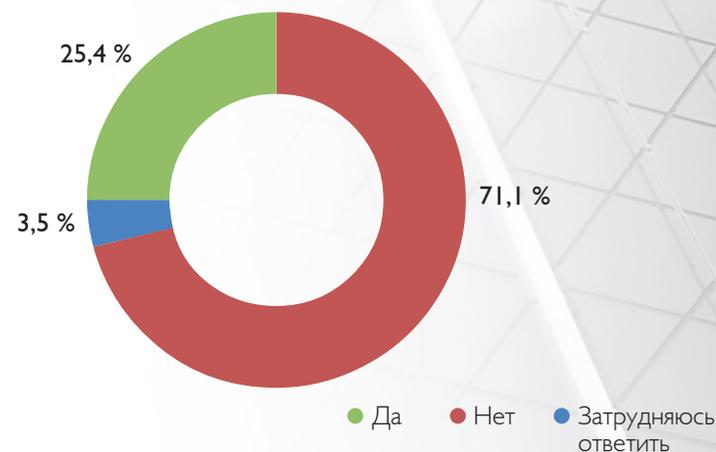


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что российское законодательство предоставляет достаточные гарантии для защиты бизнеса от необоснованного уголовного преследования?»



## ДОВЕРИЕ К ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ И СУДАМ

## РАЗДЕЛ I

Продолжает расти доля респондентов, не доверяющих правоохранительным органам: в 2017 г. — 45,0 %, в 2018 г. — 51,5 %, в 2019 г. — 66,7 %, в 2020 г. — 70,3 %.

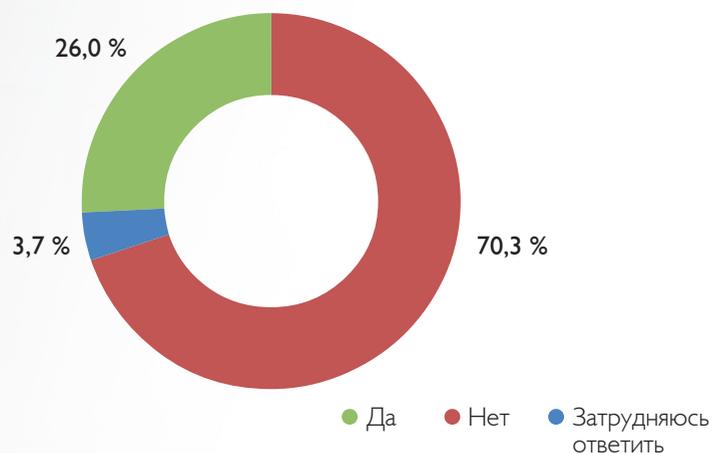


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Доверяете ли Вы правоохранительным органам?»

Более половины экспертов (57,7 %) не доверяют судебным органам.

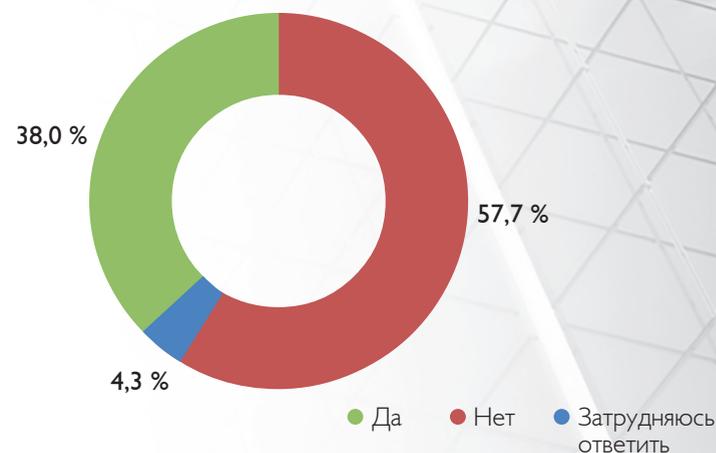


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Доверяете ли Вы судебным органам в целом?»



## ДОВЕРИЕ К ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ И СУДАМ

## РАЗДЕЛ I

Растет доля респондентов, не считающих правосудие в Российской Федерации независимым и объективным: в 2017 г. — 50 %, в 2018 г. — 69,4 %, в 2019 г. — 66,9 %, в 2020 г. — 73,8 %.

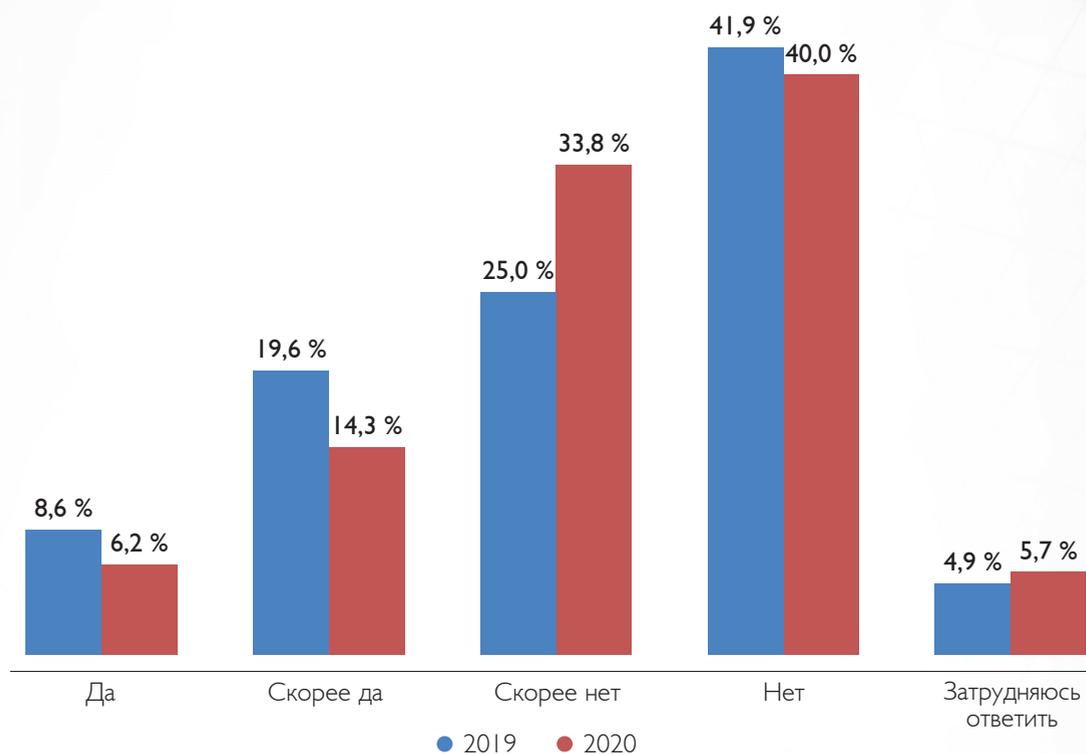


Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Является ли правосудие в Российской Федерации независимым и объективным?»



## ДОВЕРИЕ К ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ И СУДАМ

## РАЗДЕЛ I

Почти три четверти респондентов считают квалификацию следователей недостаточной для расследования преступлений экономической направленности.



Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, обладают ли следователи достаточной квалификацией для расследования преступлений экономической направленности?»

Подавляющее большинство респондентов (76,7 %, в том числе почти половина представителей органов прокуратуры) полагают, что преступления в сфере предпринимательской деятельности должны расследоваться одним специализированным следственным органом.

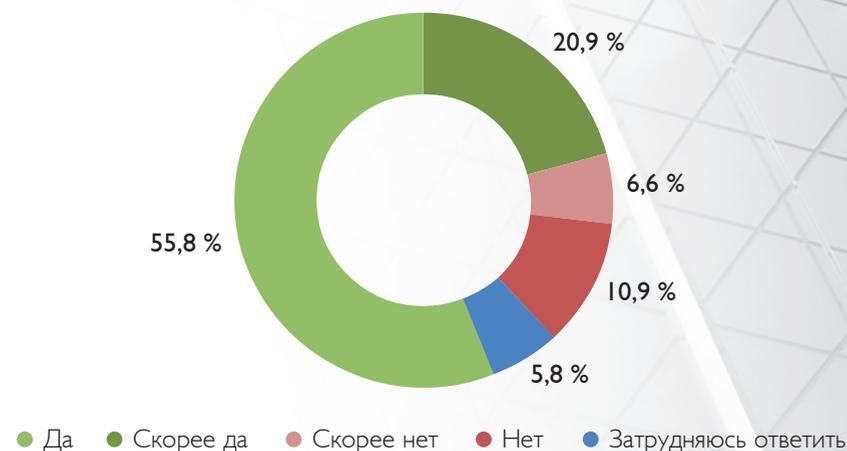


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что преступления в сфере предпринимательской деятельности должен расследовать один следственный орган (который расследует только экономические преступления), в котором должны работать высококвалифицированные сотрудники, обладающие знаниями об экономическом обороте и предпринимательской деятельности?»



## ОЦЕНКА КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ

## РАЗДЕЛ I

Доля опрошенных, считающих деятельность правоохранительных органов по противодействию коррупции неэффективной или скорее неэффективной, растет: в 2017 г. — 61,1 %, в 2018 г. — 68,5 %, в 2019 г. — 69,4 %, в 2020 г. — 74,1 %.

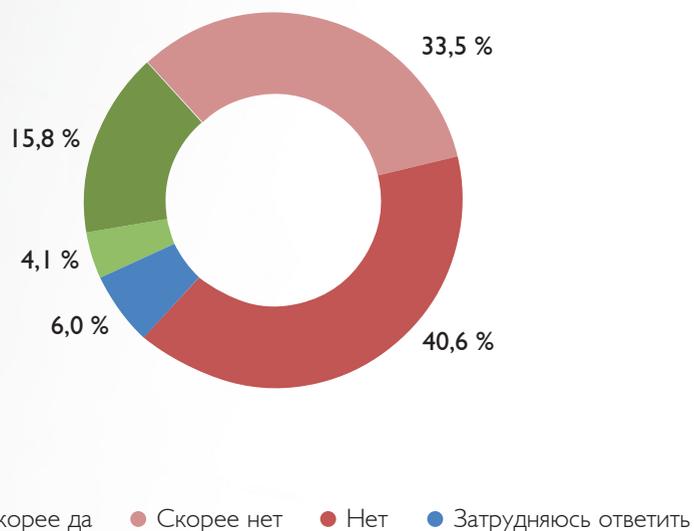


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы деятельность правоохранительных органов по противодействию коррупции эффективной?»

23,3 % респондентов считают, что уровень коррупции в стране снизился (в 2017 г. — 20,6 %, в 2018 г. — 26,9 %, в 2019 г. — 17,2 %). На повышение уровня коррупции указывают 24,2 % опрошенных (в 2017 г. — 25,8 %, в 2018 г. — 23,9 %, в 2019 г. — 30,8 %).



Рис. 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, каким образом изменился уровень коррупции в стране за последний год?»



## ОЦЕНКА ХОДА СЛЕДСТВИЯ

## РАЗДЕЛ II

Главной причиной того, что уголовные дела по преступлениям в экономической сфере не доходят до суда, эксперты называют их небоснованное возбуждение (58,4 %).



Рис. 10. Ответы экспертов на вопрос: «Почему не все возбужденные уголовные дела в экономической сфере доходят до суда?»

Треть экспертов (34 %) полагают, что до суда доводится менее 50 % дел в экономической сфере.

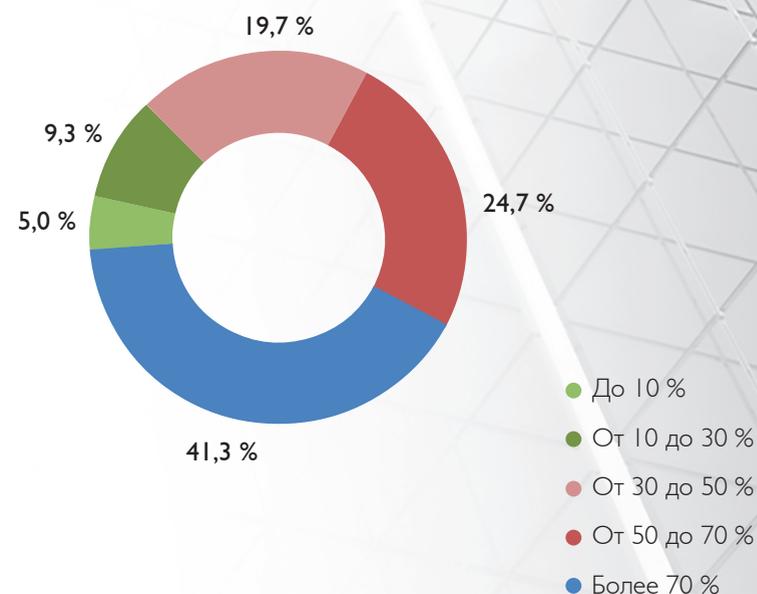


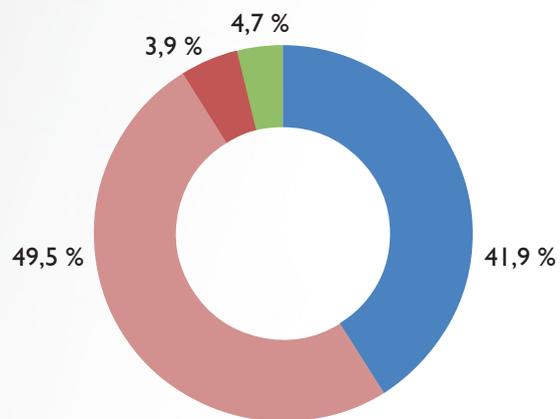
Рис. 11. Распределение ответов на вопрос: «Какой процент возбужденных уголовных дел доводится до суда?»



## ОЦЕНКА ХОДА СЛЕДСТВИЯ

## РАЗДЕЛ II

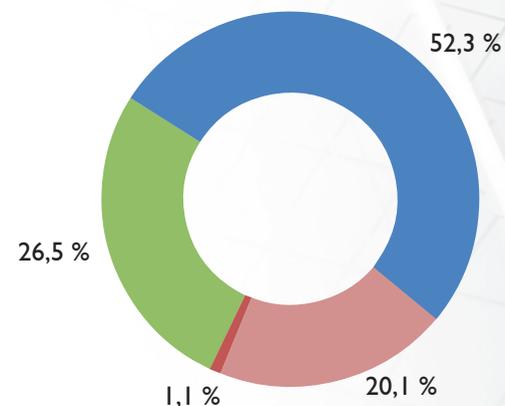
По мнению почти половины экспертов (53,4 %), средняя продолжительность расследования «экономических» уголовных дел составляет более года.



● До 6 мес. ● От 6 мес. до 1 года ● От 1 года до 3 лет ● Более 3 лет

Рис. 12. Ответы экспертов на вопрос: «Сколько в среднем длится следствие по „экономическим“ делам?»

Из опыта каждого пятого эксперта (21,2 %), судебные процессы по уголовным делам по экономическим преступлениям в среднем длятся более одного года.



● До 6 мес. ● От 6 мес. до 1 года ● От 1 года до 3 лет ● Более 3 лет

Рис. 13. Распределение ответов на вопрос: «Сколько в среднем длится судебный процесс по экономическим преступлениям?»



## ОЦЕНКА ХОДА СЛЕДСТВИЯ

## РАЗДЕЛ II

По мнению 88,2 % экспертов, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении большей части находящихся в СИЗО (в части лиц, не совершавших тяжких преступлений против личности и не пытавшихся скрыться) чрезмерно.



Рис. 14. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Считаете ли Вы, что большей части находящихся под стражей в СИЗО (в части лиц, не совершавших тяжких преступлений против личности и не пытавшихся скрыться) возможно было избрать иные меры пресечения (залог, домашний арест, подписку о невыезде)?»

Более половины экспертов полагают, что наша система готова к более широкому применению залога вместо домашнего ареста и содержания под стражей.

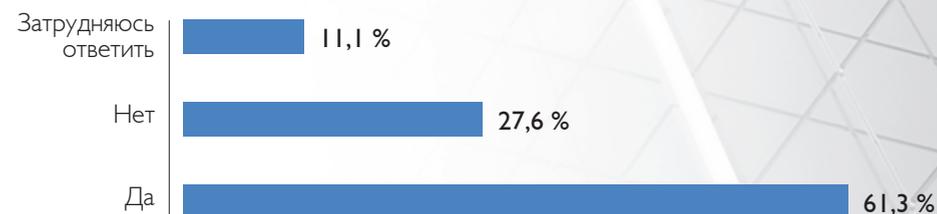


Рис. 15. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы считаете, созрела ли наша система уголовного преследования до применения залога вместо домашнего ареста и содержания под стражей?»



## ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## РАЗДЕЛ II

73,8 % экспертов поддерживают замену наказания в виде лишения свободы за экономические преступления штрафами.

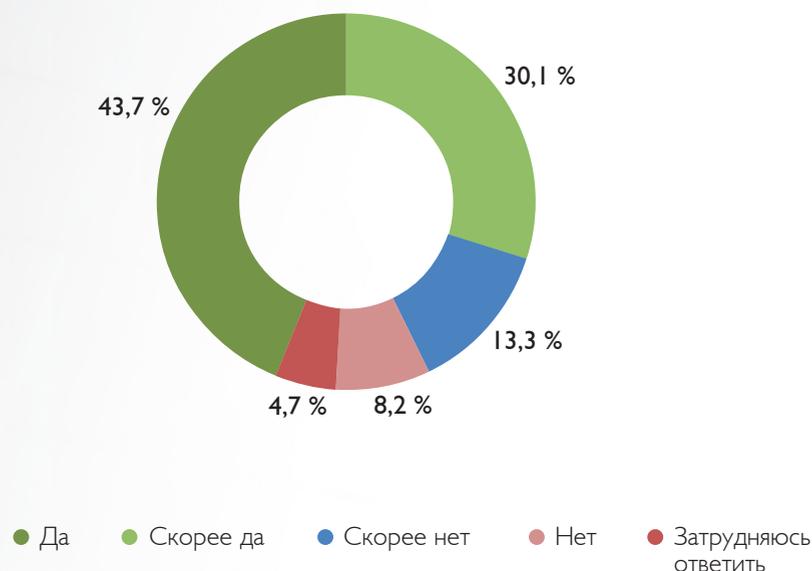


Рис. 16. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Поддерживаете ли Вы замену наказания в виде лишения свободы за экономические преступления наказанием в виде штрафов?»

Почти половина экспертов (47,3 %) полагают неоправданным применение меры пресечения в виде заключения под стражу по «экономическим» статьям УК РФ.

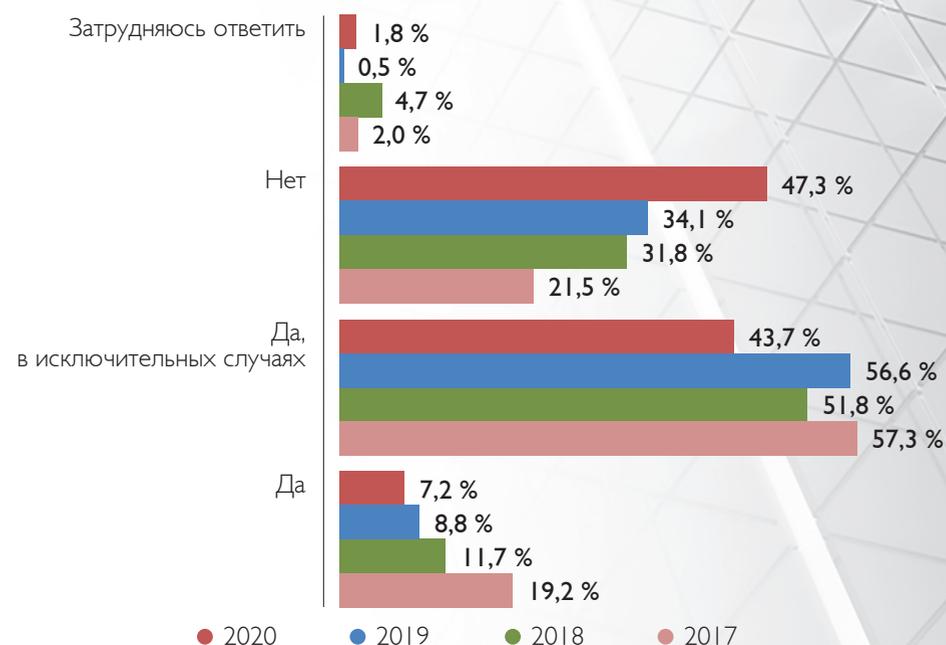


Рис. 17. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы считаете, оправданно ли применение меры пресечения в виде заключения под стражу по „экономическим“ статьям УК РФ?»



## ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## РАЗДЕЛ II

42,3 % экспертов полагают определяющим решение уполномоченных органов (налоговых, антимонопольных и т. д.) при возбуждении уголовных дел в соответствующей сфере.

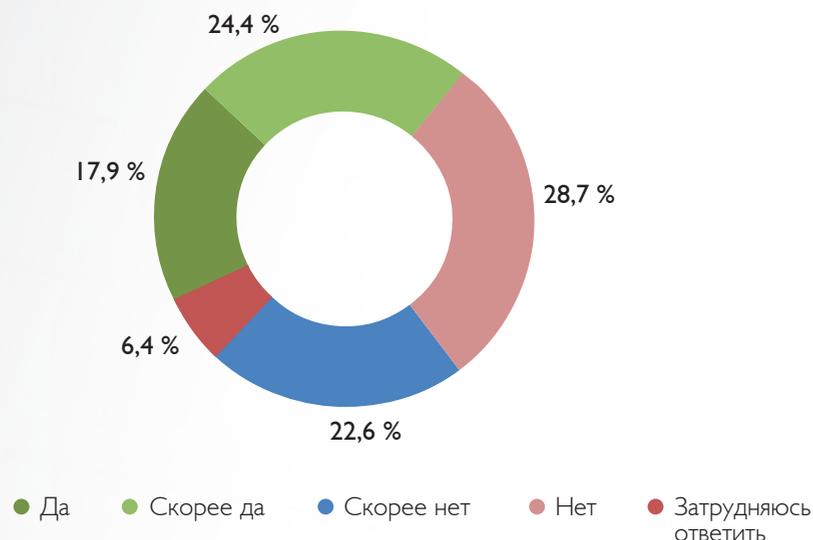


Рис. 18. Распределение ответов экспертов на вопрос: «По Вашему мнению, должно ли решение уполномоченных органов, обладающих специальными знаниями в сфере предпринимательской деятельности и экономики (налоговых, антимонопольных и т. д.), быть определяющим поводом для возбуждения уголовного дела?»

Почти половина экспертов (45,1 %) отрицательно оценивают порядок возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям без представления налогового органа, только 17,9 % — положительно.

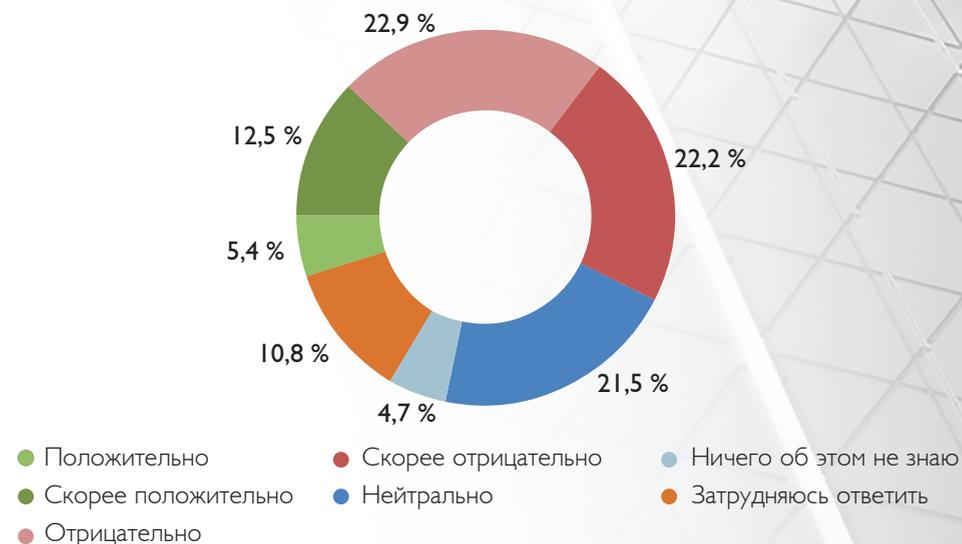


Рис. 19. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы оцениваете новый порядок возбуждения уголовных дел по налоговым составам (без представления налогового органа)?»



## ОЦЕНКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### РАЗДЕЛ II

Почти две трети экспертов полагают, что сумма залога должна рассчитываться исходя из суммы инкриминируемого ущерба и материальных возможностей обвиняемого.



Рис. 20. Распределение ответов экспертов на вопрос: «По Вашему мнению, как должна рассчитываться сумма залога?»

Существенно возросла доля экспертов, полагающих достаточными полномочия прокуратуры.



Рис. 21. Распределение ответов экспертов на вопрос: «По Вашему мнению, следует ли изменить объем полномочий органов прокуратуры в уголовном процессе?»



## ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТОВ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ПОДВЕРГАВШИХСЯ УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ

### РАЗДЕЛ III

Согласно ответам предпринимателей, подвергшихся уголовному преследованию: свыше половины респондентов (57,1 %) привлекались к уголовной ответственности в 2019 г. 46,6 % опрошенных вменялась статья 159 УК РФ, при этом в 19 % случаев — в совокупности с другими составами преступлений.

Более половины до начала уголовного преследования имели предпринимательский стаж более 10 лет.

74,1 % относились к представителям микро- и малого бизнеса.

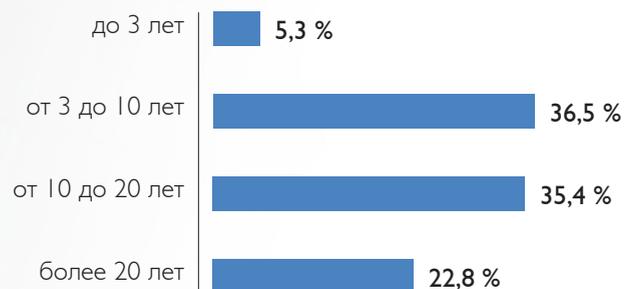


Рис. 22. Распределение ответов на вопрос: «Каков стаж Вашей предпринимательской деятельности до начала уголовного преследования?»

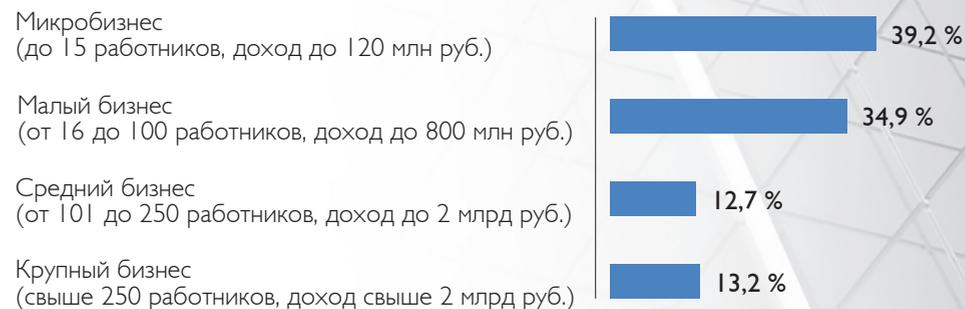


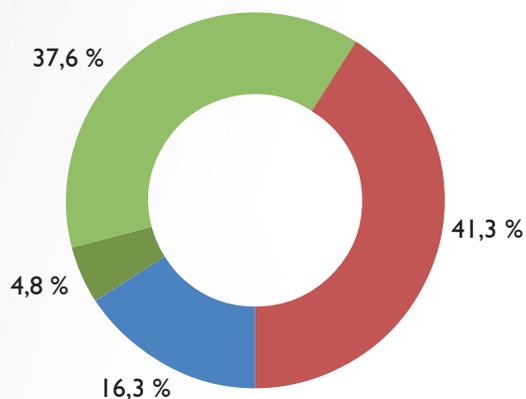
Рис. 23. Распределение ответов на вопрос: «Каким был размер бизнеса до начала уголовного преследования?»



## УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

## РАЗДЕЛ III

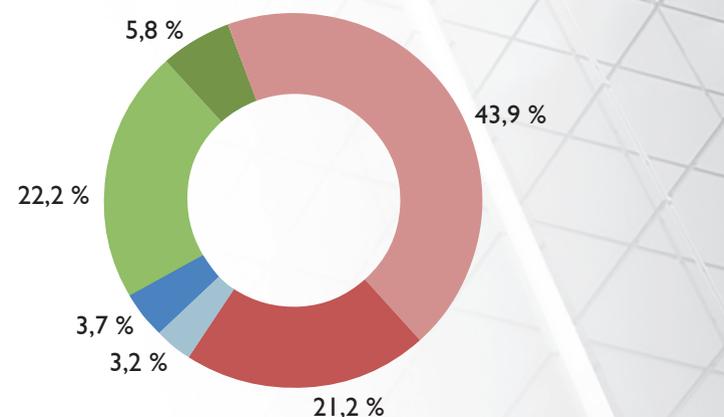
Причиной возбуждения большинства уголовных дел предприниматели называют конфликт с другим предпринимателем (37,6 %) и личный интерес сотрудников правоохранительных органов и иных органов исполнительной власти (41,3 %).



- Действительное нарушение закона
- Конфликт с другим предпринимателем, привлекшим правоохранительные органы для его решения
- Личный интерес сотрудников правоохранительных органов или иных органов исполнительной власти
- Другое

Рис. 24. Распределение ответов на вопрос: «Что стало причиной возбуждения уголовного дела?»

Каждый пятый опрошенный заявил о том, что уголовное дело было прекращено, еще 3,2 % — приостановлено.



- Обвинительный приговор
- Оправдательный приговор
- Уголовное преследование не завершено
- Уголовное дело прекращено
- Уголовное дело приостановлено
- Уголовное дело не было возбуждено

Рис. 25. Распределение ответов на вопрос: «Чем завершилось Ваше уголовное преследование?»



## УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

## РАЗДЕЛ III

Три четверти опрошенных предпринимателей указали на изъятия оригиналов документов и почти 60 % — электронных носителей информации.

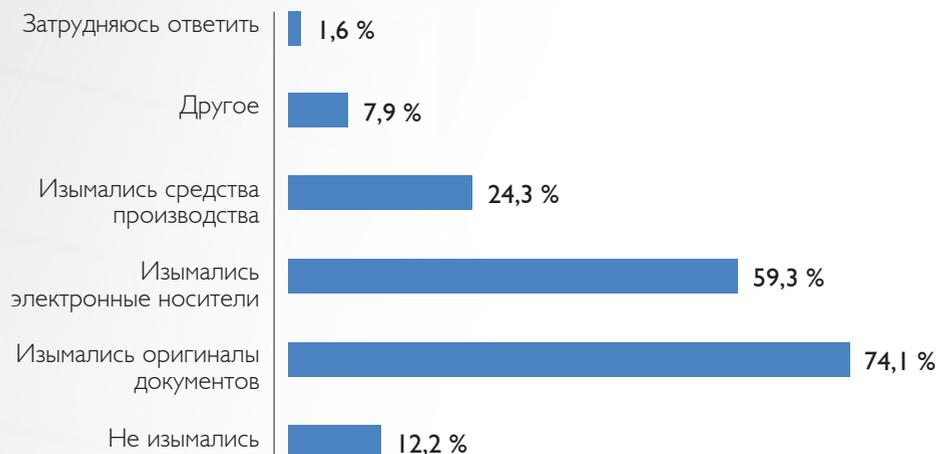


Рис. 26. Распределение ответов на вопрос: «Изымались ли предметы и документы, задействованные в предпринимательской деятельности, в рамках оперативно-розыскных и/или следственных мероприятий, если да, то что было изъято?» (Допускался выбор неограниченного числа ответов.)

Только треть предпринимателей указали, что в ходе досудебного расследования не налагались ограничения на распоряжение задействованным в предпринимательской деятельности имуществом.



Рис. 27. Распределение ответов на вопрос: «Налагались ли в ходе досудебного расследования ограничения на распоряжение задействованным в предпринимательской деятельности имуществом субъекта предпринимательской деятельности?»



## УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

## РАЗДЕЛ III

Почти каждый пятый из опрошенных предпринимателей был заключен под стражу (23,8 %), 9,5 % — под домашний арест. Только в отношении 2,1 % избирался в качестве меры пресечения залог.

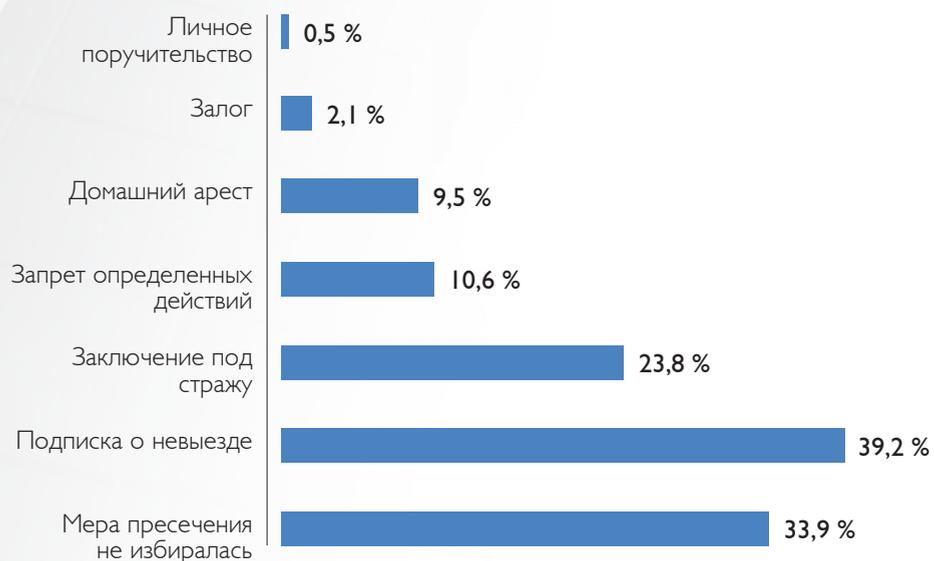


Рис. 28. Распределение ответов на вопрос: «Какая мера пресечения избиралась в отношении Вас?» (Допускался выбор неограниченного числа ответов.)

Только 17,5 % опрошенных предпринимателей заявили о применении особого порядка признания предметов и документов вещественными доказательствами. Их доля по сравнению с показателем опроса 2019 г. (18,8 %) сократилась.

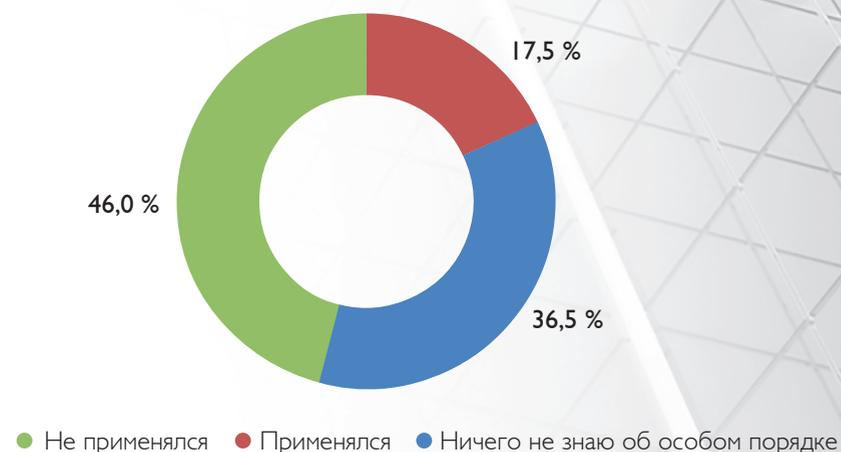


Рис. 29. Распределение ответов на вопрос: «Применялся ли в уголовном деле, возбужденном в отношении Вас, особый порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовному (-ым) делу (-ам) по преступлениям в сфере экономической деятельности?»



## ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ БИЗНЕСА

## РАЗДЕЛ III

84,2 % предпринимателей ответили, что в результате уголовного преследования их бизнес был полностью или частично разрушен.

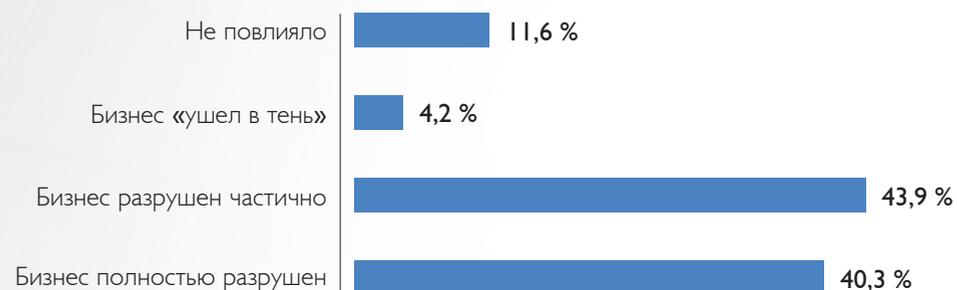


Рис. 30. Распределение ответов на вопрос: «Повлияло ли уголовное преследование на Ваш бизнес, если да, то как?»

Большинство предпринимателей (65,6 %) указали, что в результате уголовного преследования их сотрудники потеряли работу.

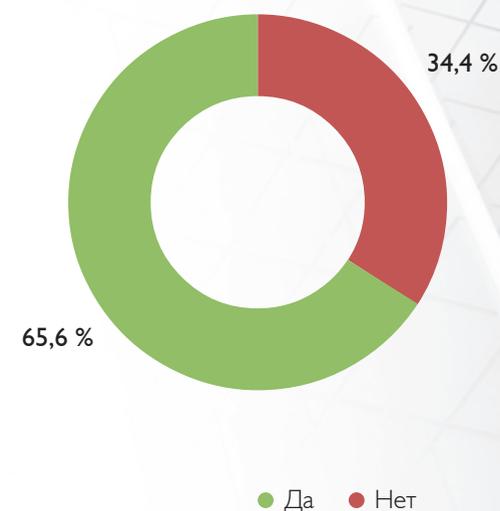


Рис. 31. Распределение ответов на вопрос: «В результате уголовного преследования потеряли ли работу сотрудники Вашей компании?»



## ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ БИЗНЕСА

## РАЗДЕЛ III

Доля участвовавших в опросе предпринимателей, готовых после уголовного преследования продолжать заниматься предпринимательской деятельностью в Российской Федерации, увеличилась (в 2019 г. — 46,9 %, в 2020 г. — 63,5 %).

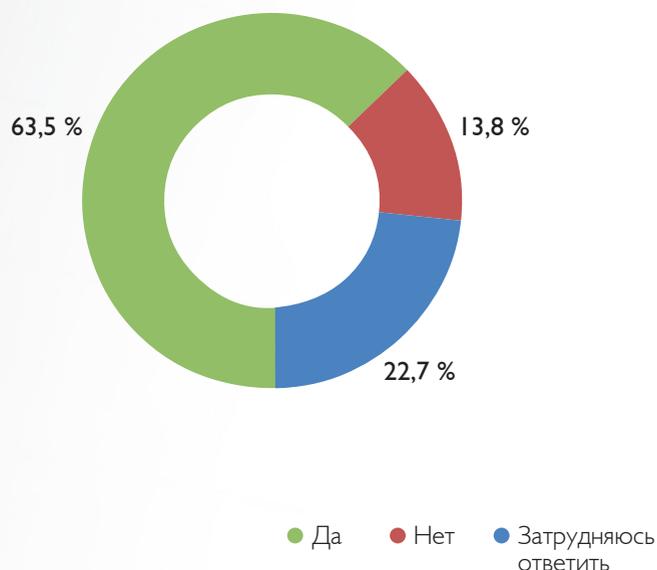


Рис. 32. Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли Вы продолжить заниматься предпринимательской деятельностью в Российской Федерации после уголовного преследования?»

По мнению предпринимателей, наиболее травмирующими для бизнеса стали арест банковских счетов и контакты правоохранительных органов с контрагентами (по 16,9 %), изъятие документов (16,4 %) и заключение под стражу (14,3 %).



Рис. 33. Распределение ответов на вопрос: «Что в Вашем уголовном деле нанесло наиболее существенный вред бизнесу?»



## ПОТЕРИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОТ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

### РАЗДЕЛ III

Для более чем половины предпринимателей уголовное преследование привело к потере здоровья и репутации.

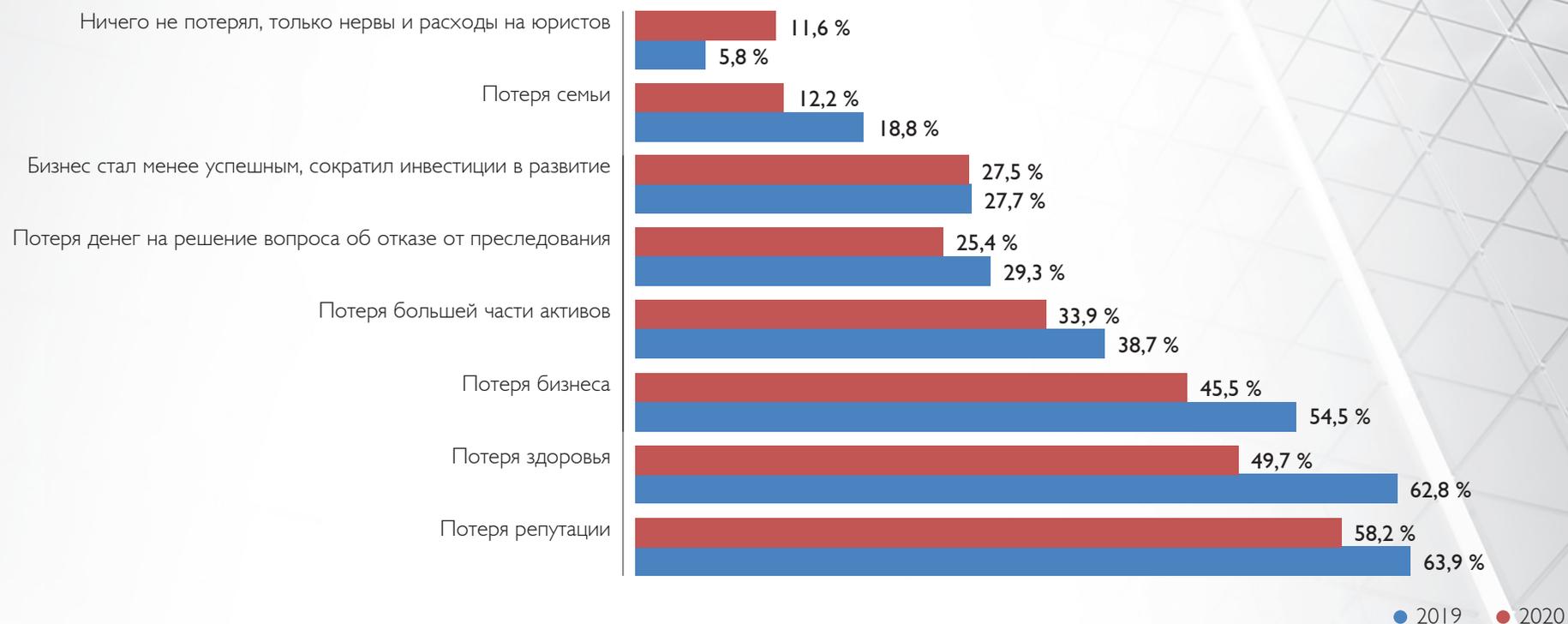


Рис. 34. Распределение ответов на вопрос: «Какие потери Вы понесли в результате уголовного преследования?»



## ВЫВОДЫ

**Таким образом, на основе результатов опроса можно сделать следующие выводы:**

- Три четверти респондентов считают, что ведение бизнеса в России небезопасно.
- Лишь каждый четвертый опрошенный (25,4 %) отметил, что российское законодательство предоставляет достаточные гарантии для защиты бизнеса от необоснованного уголовного преследования; 93,7 % опрошенных предпринимателей считают, что бизнес не защищен от необоснованного уголовного преследования.
- Более 70 % респондентов не доверяют правоохранительным органам, 57,7 % — судебным органам. Три четверти (73,8 %) отрицают независимость и объективность российского правосудия.
- Более 70 % респондентов полагают недостаточной квалификацию следователей для расследования преступлений экономической направленности.
- Подавляющее большинство (76,7 %) считают, что преступления в сфере предпринимательской деятельности должны расследоваться одним специализированным следственным органом.
- Растет доля опрошенных, негативно оценивающих эффективность деятельности правоохранительных органов по противодействию коррупции, в 2020 г. они составили 74,1 %.
- Главной причиной того, что уголовные дела по преступлениям в экономической сфере не доходят до суда, эксперты называют их необоснованное возбуждение.
- Более 70,0 % опрошенных адвокатов, сотрудников прокуратуры и ученых-юристов заявили о поддержке замены наказания в виде лишения свободы за экономические преступления штрафами.
- Подавляющее большинство экспертов (88,2 %) считают чрезмерным избрание заключения под стражу в отношении большей части находящихся в СИЗО (в части лиц, не совершавших тяжких преступлений против личности и не пытавшихся скрыться).
- Почти половина экспертов (47,3 %) полагают неоправданным применение меры пресечения в виде заключения под стражу по «экономическим» статьям УК РФ.
- Более половины экспертов полагают, что наша система готова к более широкому применению залога вместо домашнего ареста и содержания под стражей. Почти две трети считают, что сумма залога должна рассчитываться исходя из суммы инкриминируемого ущерба и материальных возможностей обвиняемого.



## ВЫВОДЫ

- Существенно возросла (до 53,0 %) доля экспертов, полагающих достаточными полномочия прокуратуры в уголовном процессе.
- Три четверти опрошенных предпринимателей указали на изъятия оригиналов документов и почти 60,0 % — электронных носителей информации.
- Только треть предпринимателей указали, что в ходе досудебного расследования не налагались ограничения на распоряжение задействованным в предпринимательской деятельности имуществом.
- Почти каждый пятый из опрошенных предпринимателей был заключен под стражу (23,8 %), 9,5 % — под домашний арест. Только в отношении 2,1 % избирался в качестве меры пресечения залог.
- Всего 17,5 % опрошенных предпринимателей заявили о применении особого порядка признания предметов и документов вещественными доказательствами.
- 84,2 % опрошенных предпринимателей ответили, что в результате уголовного преследования их бизнес был полностью или частично разрушен. Большинство (65,6 %) указали, что в результате уголовного преследования их сотрудники потеряли работу.
- По мнению предпринимателей, наиболее травмирующими для бизнеса стали арест банковских счетов и контакты правоохранительных органов с контрагентами, а также изъятие документов и заключение руководителя под стражу.
- Доля участвовавших в опросе предпринимателей, готовых после уголовного преследования продолжать заниматься предпринимательской деятельностью в Российской Федерации, увеличилась (в 2019 г. — 46,9 %, в 2020 г. — 63,5 %).
- Для половины предпринимателей уголовное преследование привело к потере здоровья и репутации, для 45,5 % — к утрате бизнеса, 33,9 % потеряли большую часть активов.



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2020



уголовное преследование  
предпринимателей

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ К ДОКЛАДУ  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2020



уголовное преследование  
предпринимателей

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**



